

KZ.0913 – 1C/10

### **PROTOKÓŁ Nr III/2010**

kontroli przeprowadzonej w Wydziale Inwestycji i Infrastruktury Urzędu Miasta Brzeziny.

Kontrolę przeprowadziła podinspektor ds. kontroli - Marta Barucka na podstawie upoważnienia Or.0113-4/10 z dnia 4 lutego 2010 r. udzielonego przez Burmistrza Miasta Brzeziny.

#### **I. Zakres kontroli :**

1) Kontrola prawidłowości stosowania i przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych obejmująca następujące postępowania o udzielenie zamówienia :

a) Pełnienie funkcji inspektora nadzoru w latach 2009 – 2012 nad realizacją robót budowlanych pn: Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej;

b) Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej;

c) Prowadzenie badań sondażowych w związku z realizacją inwestycji pn: Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej;

d) Sprawowanie nadzoru archeologicznego nad pracami ziemnymi prowadzonymi w ul. Słowackiego w związku z realizacją inwestycji pn: Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej.

#### **II. Termin kontroli :**

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 12 lutego 2010 r. do 11 marca 2010 r.

#### **III. Okres objęty kontrolą :**

Kontrolą objęto okres od stycznia do grudnia 2009 r.

#### **IV. Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych i unormowań wewnętrznych :**

### **Unormowania w zakresie gospodarki finansowej :**

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240),
2. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),
3. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz.1118),
4. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 224, poz. 1796),
5. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795),
6. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 188, poz. 1154),
7. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 188, poz. 1153),
8. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 oraz Dz.U. z 2008 r. Nr 188, poz. 1155),
9. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 188, poz. 1156).

### **Kontrola prawidłowości stosowania i przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych obejmująca następujące postępowania o udzielenie zamówienia :**

1. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru w latach 2009 – 2012 nad realizacją robót budowlanych pn: Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej :

Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miasta Brzeziny, odpowiada w ramach powierzonych zakresów czynności Wydział Inwestycji i Infrastruktury pod kierownictwem Naczelnika Wydziału p.....

Postępowanie będące przedmiotem kontroli zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towaru i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia na kwotę 280.600,00 zł netto (co w oparciu o średni kurs złotego, który w stosunku do euro wynosił 3,8771 daje równowartość 72.373,68 euro) dokonała w dniu 24 sierpnia 2009 r. inspektor Wydziału Inwestycji i Infrastruktury p. .... Zgodnie z art.19 ust.2 /w zw. z art.11 ust.8/ ustawy Prawo Zamówień Publicznych, kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Zarządzeniem Nr 136/2009 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 2 września 2009 r. powołano komisję przetargową w składzie: przewodniczący, zastępca przewodniczącego, sekretarz i trzech członków, spełniając tym samym wymogi określone w §4 Regulaminu komisji przetargowej, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 72/2007 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 30 lipca 2007 r. w sprawie nadania Regulaminu pracy komisji przetargowej powoływanej w Urzędzie Miasta Brzeziny. W myśl przywołanego zarządzenia, stosownie do treści art. 17 ust. 2 PZP, przewodniczący komisji przetargowej odebrał oświadczenia członków komisji, o zaistnieniu lub braku istnienia ustawowych okoliczności uniemożliwiających występowanie im w imieniu zamawiającego lub też wykonywanie czynności związanych z postępowaniem o zamówienie publiczne i załączył je do dokumentacji z postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało wysłane do Biuletynu Zamówień Publicznych drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego UZP, na potwierdzenie czego zamawiający posiada, wymagany ustawą dowód jego zamieszczenia. Z uwagi na wartość zamówienia zamawiający nie miał obowiązku przekazywania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zwana dalej SIWZ, odpowiada obligatoryjnym wymagom określonym w art. 36 ustawy PZP.

Zamawiający wyznaczył 7-dniowy termin składania ofert, którego upływ nastąpił 11 września 2009 r. o godz. 9<sup>30</sup>. Na okoliczność przyjmowania przez sekretariat Urzędu Miasta Brzeziny ofert w związku z prowadzonym postępowaniem o zamówienie publiczne, spisana została notatka służbowa. Komisja przetargowa dokonała otwarcia ofert w terminie i miejscu określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaproszeniu do składania ofert i

ogłoszeniu, tj. w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Brzeziny o godz. 10<sup>00</sup>. Z części jawnej posiedzenia komisji przetargowej spisany został protokół.

Po rozpatrzeniu ofert komisja przetargowa sporządziła ich zbiorcze zestawienie (druk ZP-12), a zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał oferentów do uzupełnienia dokumentacji ofertowej. W ocenie zamawiającego jeden z oferentów nie spełnił warunków udziału w postępowaniu bowiem wykonawca w swojej ofercie wyznaczył na inspektora nadzoru osobę nie posiadającą kwalifikacji do wykonania przedmiotu zamówienia. Na tej podstawie zamawiający odrzucił ofertę z powodu wykluczenia wykonawcy oraz powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty, która w ocenie komisji przetargowej w oparciu o kryterium oceny ofert uzyskała największą ilość punktów.

Wykonawca podlegający wykluczeniu podniósł zarzut naruszenia przepisu art. 26 ust. 3 ustawy PZP i w konsekwencji w trybie przewidzianym przepisami ustawy wniósł protest do zamawiającego. Wniesienie protestu po upływie terminu składania ofert skutkuje wstrzymaniem biegu terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. Kopię wniesionego protestu zamawiający niezwłocznie tj. 10 października 2009 r. w dniu jego wpłynięcia do siedziby zamawiającego, przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu. Zamawiający uwzględnił protest i powtórzył oprotestowaną czynność wzywając tym samym wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, tj. uprawnień budowlanych w zakresie kierowania i nadzorowania budowy sieci wod-kan wraz z wpisem do Izby samorządu zawodowego.

W konsekwencji zamawiający w oparciu o kryterium najniższej ceny wybrał wykonawcę wykluczonego uprzednio z postępowania o udzielenie zamówienia. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało niezwłocznie przekazane wszystkim wykonawcom zaś zamawiający w terminie nie krótszym niż 7 dni podpisał umowę z wybranym oferentem przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Z toczącego się postępowania zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie ze wzorem określonym w drodze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 188, poz. 1154).

**Zgodnie z postanowieniami zawartej przez strony umowy (Nr InI 159/2009 z dnia 20 października 2009 r.) obowiązującą formą odszkodowania są kary umowne. O ile zamawiający słusznie założył w §10 ust.1 pkt.1 zastosowanie kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z winy inspektora nadzoru, tak w pkt. 2 kontrolujący podnosi zarzut naruszenia przepisu art. 483§1 Kodeksu cywilnego ponieważ zastosowanie**

formuły kary umownej jest przewidziane wyłącznie w odniesieniu do zobowiązań niepieniężnych (niedopuszczenie zastrzeżenia kary umownej w odniesieniu do zobowiązań pieniężnych ma charakter *ius cogens* i w związku z tym bezwzględnie wiąże strony). Zapis ten znajduje swoje uzasadnienie i w tej sytuacji bowiem dla nieterminowego wykonania zobowiązania pieniężnego jakim *de facto* jest zwłoka w zapłacie faktur przewidziany jest inny środek prawny w postaci odsetek naliczonych od należności głównej, co w konsekwencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Kontrolujący sugeruje przyjęcie rozwiązania w postaci zastrzeżenia odsetek umownych, jeżeli dłużnik (w tym wypadku zamawiający) spóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego. Należy jednak pamiętać o rozsądnym określaniu wysokości takich odsetek, gdyż zbyt wysokie odsetki sąd może obniżyć do ich ustawowego wymiaru.

## 2. Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej:

Wartość zamówienia na roboty budowlane w wysokości 10.632.727,91 zł netto (co w oparciu o średni kurs złotego, który w stosunku do euro wynosił 3,8771 daje równowartość 2.742.443,32 euro) została ustalona (nie wcześniej niż sześć miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. 13 lutego 2009 r.) na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzanych na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Metody i podstawy sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. Zamówienie na roboty budowlane obejmuje budowę w rozumieniu art.3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i co za tym składniki kosztów odpowiadają grupom robót w rozumieniu Wspólnego Słownika Zamówień, a więc obejmują: koszty robót przygotowania terenu budowy obiektów podstawowych, robót instalacyjnych, robót wykończeniowych oraz koszty robót związanych z zagospodarowaniem terenu i budowa obiektów pomocniczych.

Do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kierownik zamawiającego powołał zarządzeniem Nr 116/2009 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 3 sierpnia 2009 r. komisję przetargową w składzie: przewodniczący, zastępca przewodniczącego, sekretarz i czterech członków zgodnie z wymogami określonymi w §4 Regulaminu komisji przetargowej, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 72/2007 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 30 lipca 2007 r. w sprawie nadania Regulaminu pracy komisji przetargowej powoływanej w Urzędzie Miasta Brzeziny.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane do Biuletynu Zamówień Publicznych dostępnego na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych. Kwota wartości zamówienia zgodnie z obowiązującym w 2009 r. rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty przewidzianej dla robót budowlanych, od której ustawodawca uzależnia obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia odpowiada obligatoryjnym wymogom określonym w art. 36 ustawy PZP.

Wykonawcy skorzystali z prawa zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający zamieścił na stronie internetowej oraz przekazał wykonawcom, którzy uprzednio otrzymali specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawnienia źródła zapytania. Ponadto zamawiający przez upływem terminu składania ofert dokonał zmiany treści specyfikacji, o czym niezwłocznie poinformował wszystkich wykonawców oraz zamieścił niniejszą informację na stronie internetowej Urzędu Miasta Brzeziny. Zmiana treści specyfikacji w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego prowadziła jednocześnie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w konsekwencji czego zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Upływ terminu składania ofert o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nastąpił w dniu 3 września 2009 r. o godz. 13<sup>30</sup>. Z czynności przyjmowania ofert przez sekretariat Urzędu Miasta Brzeziny, w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego spisana została notatka służbowa. Komisja przetargowa dokonała otwarcia ofert w terminie i miejscu określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaproszeniu do składania ofert i ogłoszeniu, tj. w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Brzeziny o godz. 14<sup>00</sup>. Z części jawnej posiedzenia komisji przetargowej spisany został protokół.

Po rozpatrzeniu ofert komisja przetargowa sporządziła ich zbiorcze zestawienie (druk ZP-12), a zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał oferentów do uzupełnienia dokumentacji ofertowej.

**Wezwaniem z 15 września 2009 r. zamawiający zobligował jednego z wykonawców, tj. Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowe „Lambdar” Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz Zakład Robót Instalacyjno - Inżynieryjnych „Cewokan” – Partner Konsorcjum do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. wyłącznie oświadczenia o spełnieniu warunków o treści odpowiadającej treści art. 22 ust. 1 ustawy PZP stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ.**

Integralną częścią omawianej SIWZ jest również oświadczenie dotyczące zgody na przetwarzanie danych osobowych osób biorących udział w realizacji projektu (załącznik nr 11), którego nie przedłożył zarówno w/w wykonawca jak i drugi z oferentów, tj. Konsorcjum Firm: Zakład Usług Budowlanych „Budmel” Zegula, Kapusta – spółka jawna oraz Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „Erbedim”- spółka z o.o., de facto w ogóle nie wezwany do uzupełnienia dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Kontrolujący stwierdza zatem brak w dwóch ofertach oświadczeń wymaganych w SIWZ.

*Kserokopia Wezwania...stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.*

*Kserokopie SIWZ oraz wzoru oświadczenia stanowią załączniki nr 2 i nr 3 do protokołu kontroli.*

Ponadto zamawiający skorygował w jednej z ofert oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, o czym niezwłocznie poinformował wykonawcę.

W konsekwencji, w ocenie komisji wszyscy wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu, tj. wymogi określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w oparciu o kryterium najniższej ceny. Punkty za kryterium „cena” były liczone wspólnie przez komisję przetargową według wzoru określonego w specyfikacji. O wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający niezwłocznie zawiadomił wszystkich wykonawców oraz podaje niniejszą informację do wiadomości publicznej, tj. zamieszcza zawiadomienie na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Miasta Brzeziny. Zgodnie z wymogami art.95 ust.1 ustawy PZP zamawiający tuż po zawarciu umowy w z wykonawcą (tj. 20 października 2009 r.) zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. **W treści umowy o roboty budowlane Nr InI.158/2009 z 20 października 2009 r., analogicznie do przypadku umowy zawartej z inspektorem nadzoru, przewidziano de facto niesłusznie zastosowanie kary umownej dla nieterminowego wykonania zobowiązania pieniężnego.**

*Kserokopia umowy stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.*

**3. Prowadzenie badań sondażowych w związku z realizacją inwestycji pn: Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej:**

Na podstawie wytycznych Łódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie uzgodnień archeologicznych dla części inwestycji polegającej na „Budowie i przebudowie ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej Gmina Miasto

Brzeziny zaprosiła do składania ofert na przeprowadzenie badań sondażowych w związku z realizacją w/w inwestycji.

**W treści ogłoszenia, które ukazało się 6 lipca 2009 r. przywołano wytyczne konserwatora z 8 lipca 2009 r., na podstawie których ustanowiono przedmiot postępowania. Niemożliwym zatem byłoby przytoczenie wytycznych, których de facto nie było w chwili ogłoszenia postępowania przez Gminę Miasto Brzeziny.**

**Kontrolujący przypuszcza, że w miejscu wskazania daty sporządzenia pisma WUOZ o numerze 631/82/2/2009 wkraśl się błąd typograficzny, czyli tzw. literówka. Należy jednak dopuścić inną ewentualność bowiem w przedłożonej przez wydział dokumentacji pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków o numerze 631/82/2009 r. pochodzi z dnia 16 kwietnia 2009 r., co de facto wskazywałoby na pomyłkę ale jednocześnie uzasadniałoby przytoczenie w ogłoszeniu wspomnianych wytycznych. Nie mniej jednak numer w/w pisma nie odpowiada szczegółom tego wskazanego w ogłoszeniu, tj. 631/82/2/2009.**

*Kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.*

*Kserokopia pisma WUOZ stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.*

Ustalenia wartości zamówienia w wysokości 50.000,00 zł co daje równowartość 12.896,2368 euro dokonała w dniu 2 lipca 2009 r. p. .... Zatem wartość zamówienia nie przekracza progu 14 tys. euro wobec czego ustawodawca nie przewiduje obowiązku stosowania ustawy PZP zaś postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego przeprowadzono w oparciu o zarządzenia Nr 145/2008 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 8 grudnia 2008 r. i Nr 110/2009 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 22 lipca 2009 r.

Zapytanie ofertowe zostało skierowane w formie elektronicznej, tj. e-mailem do dwóch wykonawców. W odpowiedzi na zapytanie dwóch wykonawców złożyło swoje oferty. Zamówienie zostało udzielone wykonawcy, który w rozumieniu Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro, złożył najkorzystniejszą ofertę z najniższą ceną. Wydatek został zatwierdzony przez Skarbnika Miasta Brzeziny i Kierownika jednostki, na podstawie karty wydatków przygotowanej w celu zabezpieczenia środków finansowych przez prowadzącą postępowanie p..... Z postępowania sporządzony został protokół zamówienia publicznego, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do w/w Regulaminu. Na podstawie §5 ust.4 Regulaminu została zawarta 20 października 2009 r. umowa z wykonawcą na wzór stanowiący załącznik nr 6 do Regulaminu.



4. Sprawowanie nadzoru archeologicznego nad pracami ziemnymi prowadzonymi w ul. Słowackiego w związku z realizacją inwestycji pn: Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej:

Na podstawie wytycznych konserwatorskich, pozwolenia na prowadzenie prac archeologicznych (Nr pozwolenia 126-Arch/2009) i zaleceń zawartych w protokołach zdawczo-odbiorczych z wykopów sondażowych, Gmina Miasto Brzeziny zaprosiła wykonawców do składania ofert na sprawowanie nadzoru archeologicznego nad pracami ziemnymi prowadzonymi w ul. Słowackiego w związku z realizacją inwestycji „Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej” oraz związanych z nadzorem czynności archeologicznych i formalności wymaganych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ogłoszenie ukazało się 4 listopada 2009 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Brzeziny. Jedynym kryterium oceny ofert była najkorzystniejsza, tzn. najniższa cena. Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia w wysokości 16.000,00 zł co daje równowartość 4.126,795 euro dokonała 4 listopada 2009 r. p. .... W celu wyłonienia wykonawcy na realizację w/w zadania, prowadząca postępowanie wystąpiła w formie elektronicznej z zapytaniem ofertowym do dwóch oferentów. W odpowiedzi, dwóch wykonawców przedłożyło swoje oferty w terminie przewidzianym w zapytaniu ofertowym, tj. do dnia 9 listopada 2009 r. Obie oferty odpowiadały wymogom wskazanym w ogłoszeniu, nie mniej jednak z uwagi na przyjęte w ogłoszeniu kryterium oceny ofert Gmina Miasto Brzeziny zawarła umowę z „najtańszym” wykonawcą, tj. ARCH-TECH sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ul. Tuszyńskiej 98.

Wydatek został zatwierdzony przez Skarbnika Miasta Brzeziny i Kierownika jednostki, na podstawie karty wydatków przygotowanej w celu zabezpieczenia środków finansowych przez prowadzącą postępowanie p..... Z postępowania sporządzony został protokół zamówienia publicznego, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro. Powyższe zamówienie zostało udzielone na podstawie umowy zawartej z wykonawcą w dniu 16 listopada 2009 r.

USTALENIA :

- 1. W treści dwóch umów, tj. zawartej z inspektorem nadzoru nad realizacją robót budowlanych oraz umowie o roboty budowlane przewidziano zastosowanie kar umownych wobec zobowiązań pieniężnych naruszając tym samym przepis art.**

**483§1 Kodeksu cywilnego bowiem zastosowanie w/w środka prawnego jest przewidziane wyłącznie do zobowiązań niepieniężnych.**

- 2. Kontrolujący stwierdza brak dwóch oświadczeń dot. zgody na przetwarzanie danych osób biorących udział w realizacji projektu, które stanowiły integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wezwaniem z 15 września 2009 r. zamawiający zobligował w/w wykonawcę (zob. pkt 2 protokołu) do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. wyłącznie oświadczenia o spełnieniu warunków o treści odpowiadającej treści art. 22 ust. 1 ustawy PZP stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ. Drugiego z oferentów w ogóle nie wezwano do uzupełnienia dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunków udziału w postępowaniu.**
- 3. Stwierdzone podczas kontroli nieliczne braki uzupełniano na bieżąco.**
- 4. W treści ogłoszenia na przeprowadzenie badań sondażowych, które ukazało się 6 lipca 2009 r. przywołano wytyczne konserwatora z 8 lipca 2009 r., na podstawie których ustanowiono przedmiot postępowania. Data sporządzenia pisma WUOZ o numerze 631/82/2/2009 wskazuje zatem, że w chwili ogłoszenia postępowania przez Gminę Miasto Brzeziny wytycznych konserwatora faktycznie nie było.**
- 5. Na tym etapie zakończono kontrolę prawidłowości stosowania i przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych.**

#### **Wykaz załączników:**

\* Załącznik nr 1: kserokopia Wezwania do uzupełnienia dokumentu – Znak: InI. 34131-1/2009 z 15 września 2009 r.

\* Załącznik nr 2: kserokopia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – str.19.

\* Załącznik nr 3: kserokopia Oświadczenia dot. zgody na przetwarzanie danych osobowych osób biorących udział w realizacji projektu - Załącznik nr 11 do SIWZ.

\* Załącznik nr 4: kserokopia umowy Nr InI 158/2009 z 20 października 2009 r. - str.35.

\* Załącznik nr 5: kserokopia ogłoszenia na przeprowadzenie badań sondażowych w związku z realizacją inwestycji: Budowa i przebudowa ulic w osiedlu „Szydłowiec” w Brzezinach wraz z przebudową sieci kanalizacji deszczowej.

\* Załącznik nr 6: kserokopia pisma WUOZ-631/82/2009 r. z dnia 16 kwietnia 2009 r.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzieliła:

Inspektor Wydziału Inwestycji i Infrastruktury – p. ....

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół zawiera 11 zaparafowanych i ponumerowanych stron.

Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach: po jednym dla Naczelnika Wydziału Inwestycji i Infrastruktury i kontrolującego.

Protokół podpisano w dniu 11 marca 2010 r.

**Kontrolujący**

**Kontrolowany**

**Pouczenie :**

1. Kontrolowany może złożyć pisemne zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli w terminie 7 dni od otrzymania protokołu z kontroli. Zastrzeżenia te powinny być rozpatrzone przez kontrolującego i uznane, bądź odrzucone na piśmie. Gdy w dalszym ciągu zastrzeżenia kontrolowanego są podtrzymywane podlegają rozpatrzeniu przez kierownika jednostki, który wydaje decyzję wraz z uzasadnieniem w terminie 20 dni od daty wpływu zastrzeżeń. Na decyzję kierownika jednostki nie przysługuje zażalenie – jest ona ostateczna i powinna być przekazana kontrolowanemu w ciągu 7 dni od jej podjęcia.

2. Kontrolowany w razie odmowy podpisania protokołu, powinien w terminie 3 dni od daty odmowy złożyć kierownikowi jednostki pisemne wyjaśnienie przyczyny odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego nie stanowi przeszkód do wszczęcia postępowania pokontrolnego.