

**PROTOKÓŁ
LXXXIII SESJI
RADY MIASTA BRZEZINY**

Nr LXXXIII/10/2023

z dnia 28 września 2023 r.

Proponowany porządek obrad LXXXIII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesów spółek miejskich.
8. Informacja nt. zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji w 2023 r.
9. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli poniesionych od 15 marca 2023 roku do 15 maja 2023 roku wydatków zawartych w rozdziale 75095 budżetu Miasta Brzeziny.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2023–2026,
 - 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2023 rok,
 - 3) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Brzezinach na kadencję 2024-2027.
11. Wolne wnioski i sprawy różne.
12. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko otworzył LXXXIII sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 28 września 2023 r. o godz. 9⁰⁵ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez platformę posiedzenia.pl.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 10 radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Radni Krzysztof Sienkiewicz, Daniel Szymczak oraz Dorota Tomczak-Drakiewicz spóźnili się na posiedzenie Rady Miasta.

Radne Ilona Redlińska oraz Dorota Sobińska-Chruścielewska były nieobecne podczas posiedzenia.

Lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek obrad LXXXIII sesji Rady Miasta Brzeziny:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesów spółek miejskich.
8. Informacja nt. zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji w 2023 r.
9. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli poniesionych od 15 marca 2023 roku do 15 maja 2023 roku wydatków zawartych w rozdziale 75095 budżetu Miasta Brzeziny.

10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2023–2026,
 - 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2023 rok,
 - 3) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Brzezinach na kadencję 2024-2027.
11. Wolne wnioski i sprawy różne.
12. Zakończenie sesji.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków, ani uwag co do odczytanego porządku obrad.

4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.

Burmistrz Ilona Skipor przedstawiła informację z prac między sesjami:

- **3 września** Miasto Brzeziny zorganizowało „Pożegnanie lata”,
- **4 września** odbyły się inauguracje roku szkolnego 2023/2024 w brzezińskich szkołach podstawowych,
- **7 września** po przeprowadzonym przetargu podpisała z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z Piotrkowa Trybunalskiego umowę na wykonanie zadania „Remont dróg gminnych – ul. Kopernika i ul. Ludowej w Brzezinach” dofinansowanego z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na kwotę 790.359,08 zł– dofinansowanie 55%,
- **9 września** na terenie Muzeum Regionalnego odbył się piknik Służb Mundurowych,
- **12 września** pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości a Miastem Brzeziny zawarta została umowa na powierzenie realizacji zadań z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości w zakresie Wsparcia i rozwoju systemu instytucjonalnego pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom oraz realizacji przez jednostki sektora finansów publicznych zadań ustawowych związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków oraz likwidacją skutków pokrzywdzenia przestępstwem. W ramach zadania Miasto Brzeziny otrzymało dofinansowanie w wysokości 41.580,00zł na zakup i dostawę agregatu prądotwórczego i rozdzielnicy elektrycznej z przeznaczeniem dla OSP Brzeziny. Wkład własny – 420,00zł. Agregat został dostarczony 25 września do OSP,
- **19 września** podpisała aneks do umowy z Wojewodą Łódzkim w związku z oszczędnościami poprzetargowymi w ramach projektu pn. Remont dróg gminnych - ul. Kopernika i ul. Ludowej w Brzezinach. Całkowita wartość projektu po przetargu: 808.809,08zł. Kwota dofinansowania: 444.844,00zł. Wkład własny: 363.965,08zł,
- **20 września** spotkała się w Brzezinach z Prezesem SIM w sprawie realizacji zadania pn.: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” w rejonie ul. Wyszyńskiego,
- **20 września** odbył się odbiór deszczownic w SP Nr 3,
- **26 września** pozyskaliśmy informację, że na 6 wniosków złożonych w ramach drugiej edycji Rządowego Programu Odbudowy Zabytków (dofinansowanie w 98%) - 2 zadania otrzymają dofinansowanie:
 - 1) Remont elewacji frontowej budynku mieszkalnego przy ul. Sienkiewicza 6 na kwotę 523.320,00zł,
 - 2) Remont budynku siedziby Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej na kwotę 1.999.200,00zł.

(Na posiedzenie Rady Miasta przybyła radna Dorota Tomczak- Dratkiewicz.)

Dyskusja.

Radny Dariusz Guzek zapytał czy SIM podjął już jakieś działania w ramach budowy dwóch bloków, ponieważ cały czas mowa jest jedynie o spotkaniach Burmistrza z ich przedstawicielami?

(Na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Daniel Szymczak.)

Pani Burmistrz odpowiedziała, że na chwilę obecną SIM uzyskał pozwolenie na budowę tych budynków. Czekamy teraz na wykonanie kosztorysu, po którym zostanie ogłoszony przetarg na wykonawcę oraz zostanie ogłoszony nabór wniosków na najem lokali w tych blokach.

Radny Janusz Nowański poprosił o rozszerzenie informacji nt. remontu budynku PSSE, na który pozyskano dofinansowanie oraz budynku na ul. Sienkiewicza 6.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż nie zna szczegółów, ponieważ wniosek został przygotowany przez dyrektor placówki.

Co do remontu elewacji budynku na ul. Sienkiewicza 6 to szerszych informacji może udzielić prezes TBS-u.

Prezes TBS-u Ewa Mądra-Chojka odpowiedziała, iż wniosek był bardzo ogólny i dotyczył elewacji, na którą wspólnota mieszkaniowa już w tamtym roku uzyskała uzgodnienia od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i złożyła wniosek o pozwolenie na budowę.

Radny dopytał, czy jest to tylko remont elewacji od strony ul. Sienkiewicza?

Pani prezes odpowiedziała, że TBS jest zarządcą nieruchomości, w której nie ma większości udziałów. Wspólnota zdecydowała się na zadanie doprowadzenia instalacji c.o. i ciepłej wody, gdyż na tyle wystarczyło jej środków własnych i zdolności kredytowej. Projekt został wykonany na remont elewacji frontowej północnej, która jest zabytkowa i była w najgorszym stanie.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odczytała swoją interpelację dotyczącą zasobu mieszkaniowego Miasta Brzeziny – dokument zostanie złożony na ręce Przewodniczącego Rady Miasta i dołączony do niniejszego protokołu.

Głos zabrała mecenas Agnieszka Brocka, która odnosząc się do „interpelacji” radnej Doroty Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, że w obecnej formie w/w wypowiedzi nie można potraktować, jako interpelacji, gdyż nie zawiera ona wszystkich elementów wskazanych w art. 24 ustawy o samorządzie gminnym definiujących interpelację (tj. brak zapytania). W związku z tym w jej ocenie jest to oświadczenie, a nie interpelacja i prosi Przewodniczącego Rady Miasta o weryfikację w/w dokumentu.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odpowiedziała, iż nie zgadza się ze stanowiskiem p. mecenas, gdyż art. 24 ustawy o samorządzie gminnym mówi, iż interpelacja dotyczy spraw istotnych, a radna nie widzi bardziej istotnej sprawy, niż stan mieszkalnictwa w mieście, który jest w opłakanym stanie. Mieszkańcy niejednokrotnie zwracają się do radnej z prośbą o interwencje.

Następnie dopytała, czy ma rozumieć, że w interpelacji musi być zdanie zakończone pytajnikiem? Dodała, że jeżeli UM ma problem z udzieleniem odpowiedzi w ciągu 14 dni to prosi, aby potraktować dokument, jako zwykłe pismo i oczekuje odpowiedzi w ciągu 30 dni. Niemniej jednak decyzyjnie pozostawia Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pani mecenas odpowiedziała, że nie kwestionowała istotności samej sprawy tylko treści pisma, którego pierwszą część można uznać jako stan faktyczny, natomiast aby w/w pismo można było uznać za interpelację musi zawierać w sobie pytanie, gdyż tak stanowi art. 24 ust. 4 u.s.g., w oparciu o który prowadzone są posiedzenia Rady Miasta. Następnie przytoczyła wskazany zapis

w/w ustawy. W związku z powyższym prosi o skierowanie pytania do Burmistrza Miasta Brzeziny.

Radna odparła, iż w związku z tym „zostawia” początek interpelacji i zadaje pytanie – „Czy Pani Burmistrz zamierza podjąć działania w celu niesienia pomocy mieszkańcom w zakresie mieszkalnictwa komunalnego, tym samym podnosząc ich komfort życia, ale także zapewniając bezpieczeństwo?”.

Radny Daniel Szymczak odczytał interpelację dotyczącą współpracy Miasta z firmą ochroniarską. Następnie poprosił w trybie udostępnienia informacji publicznej o przekazanie wszystkim radnym umowy Miasta z w/w firmą.

Radny dopytał, czy powinien zmienić formę pisma?

Pani mecenas odpowiedziała, iż jest to wniosek o udzielenie informacji publicznej, który radny powinien złożyć na sekretariat Urzędu Miasta i w ciągu 14 dni otrzyma odpowiedź.

6. Odpowiedzi na interpelacje.

Radny Daniel Szymczak odniósł się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą bezpieczeństwa i oświetlenia przy placu zabaw i ul. Przechodniej – Miasto nie planuje zamontowania dodatkowego oświetlenia na ul. Przechodniej, ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie na jednym ze słupów zamontowano dodatkową lampę, która zdaniem radnego nie doświetla w pełni tego placu. Odnosząc się do kwestii zwiększenia bezpieczeństwa otrzymał odpowiedź, że pismo w w/w sprawie zostanie wystosowane do Policji. Nie ma jednak w odpowiedzi w ogóle mowy o firmie ochroniarskiej, która działa i pełni określone funkcje. W związku z powyższym chciałby otrzymać pełną informację.

Następnie radny odniósł się do odpowiedzi na kolejną swoją interpelację, w której prosił o zamontowanie progów zwalniających na ul. Przechodniej, a otrzymał odpowiedź że Miasto wystąpi do Starosty Brzezińskiego o zwołanie Komisji Bezpieczeństwa w tej sprawie. Z tego, co pamięta radny na wysokości firmy Rossa zamontowany był już kiedyś próg zwalniający i chciałby wiedzieć dlaczego został on zdemontowany.

Trzecią kwestią, którą poruszył radny była odpowiedź odnośnie hałasu, jaki powodują płyty studzienek kanalizacyjnych zamontowane w jezdniach – radny chciałby konkretnie wiedzieć jakie działania zamierza podjąć UM, żeby ograniczyć ten hałas i kiedy Miasto wystosowało pismo do KDD, żeby zajęli się w/w kwestią, gdyż hałas jest nie do wytrzymania na trasie DK72.

7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz chciała zadać pytanie dyrektorowi Muzeum Regionalnego, jednak z uwagi, iż p. Paweł Zybala był nieobecny na sesji powiedziała, że spotka się z dyrektorem i osobiście zapyta go o kwestie, które ją interesują.

Radna Anna Sokołowska w imieniu mieszkańców zapytała Panią prezes PEC-u, czy spółka zgromadziła węgiel na nowy sezon grzewczy?

Prezes PEC-u Katarzyna Wijata odpowiedziała, że spółka jest w trakcie zakupu węgla. Został ogłoszony przetarg, jednak ceny są tak różne, że podjęto decyzję o zakupie tylko od sprawdzonych podmiotów. Posiadany zapas wystarczy do końca listopada.

8. Informacja nt. zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji w 2023 r.

Naczelnik Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła informację nt. zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji w 2023 r. – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radny Janusz Nowański odnosząc się do otrzymanej informacji w zakresie targowiska miejskiego poprosił o wyjaśnienie, z jakich zewnętrznych, niezależnych od wykonawcy przyczyn nastąpiło opóźnienie w realizacji inwestycji?

Naczelnik Wydz. RI Agnieszka Guzek wyjaśniła, że przede wszystkim uzgodnienia z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków bardzo długo trwały. Wydanie decyzji, która nakazała wykonanie badań sondażowych na obszarze 10% inwestycji. Pograżyłyby to Miasto finansowo, gdyż wartość inwestycji znacznie by wzrosła, a ponadto czas realizacji inwestycji również bardzo by się wydłużył. W związku z tym Miasto złożyło odwołanie do Ministra Kultury, na którego decyzję czekaliśmy pół roku.

Dla wielu obserwatorów brak działań na terenie oznacza, że nic się tam nie dzieje, a nie jest to prawdą, gdyż wszystkie uzgodnienia wymagają czasu i dopóki wykonawca nie ma wszystkich wymaganych dokumentów nie może wejść na teren budowy. Może wykonywać jedynie prace nie objęte pozwoleniem (ogrodzenie, poziomowanie gruntu).

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydał decyzję dopiero 12 czerwca. Ustalił w niej obowiązek przeprowadzenia badań archeologicznych w formie nadzoru. Dopiero po wydaniu w/w decyzji Miasto mogło się ponownie zwrócić do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków o zatwierdzenie nadzoru. Ostateczną decyzję na prowadzenie badań archeologicznych otrzymaliśmy 19 września, jednak do tego czasu prowadzone były różne inne uzgodnienia.

Kolejną kwestią, która przyblokowała inwestycje były dwa naniesienia, które zostały na terenie rynku choć zgodnie z zapisami umowy kupcy mieli rozebrać swoje budki w ciągu 14 dni od czasu rozwiązania umowy. Pozostali właściciele wywiązali się z w/w obowiązku. Jeden z tych dwóch właścicieli zwrócił się do Miasta o rozwiązanie umowy znacznie wcześniej (niż uległy wygaśnięciu tj. 31 grudnia) i została ona rozwiązana z końcem października. Pomimo tego kupiec dopiero w grudniu złożył do Starostwa wnioski o rozbiórkę. W związku z tym znowu musieliśmy czekać na zakończenie postępowania. Dopiero wówczas Miasto mogło złożyć swój wniosek o pozwolenie na rozbiórkę tych budynków. Wszystko to wymaga czasu.

W chwili obecnej mamy już pełną dokumentację i czekamy na decyzję Starostwa i firma będzie mogła później rozpocząć prace.

Radna Dorota Toczak-Dratkiewicz zapytała, kiedy Miasto rozpoczęło korespondencję z Łódzkim Wojewódzkim Konserwatorem, czy odbyło się to po etapie rozstrzygnięcia przetargu na wyłonienie firmy?

Naczelnik Wydz. RI Agnieszka Guzek odpowiedział, iż musi sprawdzić w dokumentacji, jednak odbyło się to wcześniej – umowa z wykonawcą została zawarta 8 lutego, a decyzję mieliśmy już 25 stycznia, więc korespondencję musieliśmy rozpocząć już pod koniec ubiegłego roku (może w listopadzie).

Radna dopytała, czy istnieje zagrożenie niedotrzymania terminu realizacji inwestycji w ciągu 13 miesięcy od dnia zawarcia umowy?

„Trudno nam jest w tej chwili powiedzieć... jeśli pogoda pozwoli firma na pewno będzie się starała, aby ten termin dotrzymać, natomiast zawsze liczymy się z tym, że jest możliwość przedłużenia terminu” – odpowiedziała Naczelnik Wydz. RI.

Następnie radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odniosła się do informacji dotyczącej przebudowy placu zabaw w parku miejskim, w której podano, że w 2022 roku Miasto wydatkowało w ramach tej inwestycji 330.000,00 zł.

Naczelnik Wydz. RI odpowiedziała, iż jest to chyba pomyłka.

Głos zabrała Pani Burmistrz dopowiedział, iż jest to zupełnie nowa inwestycja z 60%

dofinansowaniem z „Mrogi”, która będzie realizowana w przyszłym roku. Wkradła się więc pomyłka.

Radna odniosła się również do projektu „Ciepłe mieszkanie” – zapytała przez kogo została oszacowana kwota 2 mln zł?

Naczelnik Wydz. RI Agnieszka Guzek odpowiedziała, iż jest to kwota oszacowana na podstawie złożonych wniosków.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który podziękował za tak wyczerpującą informację, której brakło mu na wcześniejszych etapach inwestycji, kiedy radni pytani przez mieszkańców nie mieli żadnej wiedzy w tym zakresie.

Następnie odnosząc się do informacji dotyczącej budowy tymczasowego targowiska zwrócił uwagę, iż zabrakło w informacji kwoty podsumowującej całą inwestycję – z obliczeń radnego łączna kwota to 349.443,00 zł.

Radny zapytał również, ile Miasto zarobiło na udostępnieniu terenu handlującym?

Naczelnik Wydz. RI odpowiedziała, iż Miasto po uruchomieniu tymczasowego targowiska pobierało jedynie od handlujących opłatę targową. Targowisko nie cieszy się popularnością, ponieważ w chwili obecnej nikt już chyba tam nie prowadzi działalności. W związku z tym trudno jest powiedzieć, że Miasto cokolwiek zarobiło.

Radny dopytał, czy nie było możliwości wskazania handlującym tego miejsca, nie wydając pozwoleń na handel w innym miejscu z racji, że na przygotowanie tymczasowego targowiska *„wydaliśmy nie małą kwotę, z czego nie mamy teraz dochodów”*?

Naczelnik Wydz. RI odpowiedziała, iż Miasto nie wydało pozwolenia na handel w innym miejscu. Handel odbywa się na prywatnym terenie i to jego właściciel czerpie z tego profity.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zwróciła uwagę, iż na sierpniowej komisji Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zamieszczenie na fb Miasta informacji nt. etapów inwestycji. Następnego dnia pojawiła się jedynie informacja *„działamy”* i zdjęcie maszyny. Musiało upłynąć pół roku, aby radni otrzymali komplet informacji. Radna podkreśliła, że cały czas jest problem z przepływem spójnych informacji.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie będzie rozwijał dyskusji w tym temacie. Skwitował jedynie, że szkoda, że radni nie otrzymali tych informacji, wówczas kiedy o nie prosili.

9. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli poniesionych od 15 marca 2023 roku do 15 maja 2023 roku wydatków zawartych w rozdziale 75095 budżetu Miasta Brzeziny.

Członek Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny Anna Sokołowska odczytała protokół z kontroli wyników poniesionych od 15 marca 2023 roku do 15 maja 2023 roku wydatków zawartych w rozdziale 75095 budżetu Miasta Brzeziny – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Dorota Tomczak Dratkiewicz, która poinformowała, iż nie uczestniczyła w w/w kontroli i w związku z tym chciałaby zapytać Skarbnika Miasta jaka jest zasadność wprowadzenia w kwietniu br. do budżetu miasta kwoty 515.260,09 zł, gdzie w uzasadnieniu do uchwały zapisane było, że wynika to z faktu zabezpieczenia środków na zakup materiałów, wyposażenia, energii i usług, tymczasem wydatkowana kwota to zaledwie 12.100,00 zł?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że uzasadnienie jest właśnie takie, ponieważ plan został włożony w takie paragrafy. Kontrola dotyczyła wydatków za wybrany okres i takie wydatki zostały przedstawione, *„a plan jest tylko planem i obowiązuje do końca roku, a nie tylko za*

wybrany okres”.

Radna odparła, że jest innego zdania – ponieważ, kiedy były wprowadzane środki zapytała Panią Skarbnik na co zostaną one przeznaczone i uzyskała odpowiedź, że na pokrycie kosztów różnych umów oraz m.in. kończących się legalizacji. Środki zostały wprowadzone w kwietniu, w maju w budżecie nie ma nawet wzmianki w rozdziale 75095, w budżecie czerwcowym w rozdziale 75095 wydatkujemy 198tys. zł, a przed zmianą kwota ta wynosiła 288.678,49 zł – czyli już ubyło tych środków. Tymczasem w sierpniu znowu nie ma wzmianki o rozdziale 75095, a w budżecie wrześniowym w tym rozdziale mamy znowu pomniejszenie o 34tys. zł, ale jest już niższa kwota, bo wynosi zaledwie 79tys. zł, więc te pieniądze zostały rozdysponowane między działami.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie zostały rozdysponowane między działami, ponieważ między działami może rozdysponować tylko sesją, a jak radna zauważyła w kilku sesjach nie ma wzmianki o tym rozdziale. Przypomniała, że między sesjami są zarządzenia Burmistrza Miasta, gdzie może przesuwac środki według potrzeb. Podkreśliła również, że każde nasze zarządzenie oraz uchwała jest opiniowana przez RIO, które stwierdza, czy jest zasadność włożenia środków, czy nie.

Radna podsumowała, że rozumie, że radni podejmują decyzję wprowadzając pieniądze w bardzo wysokiej kwocie 500tys. zł, ale to Pani Burmistrz nimi dysponuje. Stwierdziła, że radni są figurami w tym momencie. Następnie jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zawnioskowała do Skarbnik Miasta o dokładne rozliczenie w/w kosztów – „gdzie te pieniądze się podziały i na co zostały wydatkowane”.

Głos zabrała mecenas Agnieszka Brocka, która zapytała radną, w jakim trybie wnioskuje o w/w informację – w formie zapytania, czy dostępu do informacji publicznej, czy interpelacji, czy wyroku kontroli Komisji Rewizyjnej?

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, że radna na pewno odniesie się ze swoim wnioskiem na piśmie w formie interpelacji lub zapytania do Burmistrza.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała jaka jest różnica między wystąpieniem z interpelacją, a wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej? Po co ciągle są jakieś awersje i problemy jakby nie można było udzielić odpowiedzi na proste pytanie podając koszty, które powinny spaść się do zera?

Pani mecenas odpowiedział, iż uczuła tylko radnych, abyśmy wszyscy działali w granicach prawa i posługiwali się formułkami, którymi prawo nam pozwala. W związku z tym ponawia swoje pytanie, w jakim trybie wnioskuje radna i prosi aby na piśmie się do tego ustosunkowała?

Radna odnosząc się do wypowiedzi p. mecenas powiedziała, iż na przestrzeni lat odkąd jest radną złożyła kilka interpelacji i nigdy nie zarzucono jej, że nie zadaje pytania. Zostały na nie udzielone odpowiedzi, a nagle powstał problem. Zadaje kolejne pytanie, jako Przewodnicząca komisji i również jest problem.

10. Rozpatrzenie projektów uchwał.

10.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2023–2026

Skarbnik Miasta Izabela Kolasa odczytała objaśnienia oraz projekt uchwały - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący Komisji Finansowo Budżetowej Marek Matyszczyk odpowiedział, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na awarię systemu do głosowania, który „nie odebrał” wszystkich głosów Przewodniczący Rady Miasta po konsultacji z mecenas Agnieszką Brocką podjął decyzję o przeprowadzeniu głosowania imiennego „recznego”.

Przewodniczący Rady Miasta po kolei wyczytywał radnych, którzy oddawali swoje głosy:

1. Tadeusz Barucki – nieobecny podczas głosowania
2. Adam Durański – „za”
3. Dariusz Guzek – „wstrzymujący”
4. Grzegorz Maślanko – „za”
5. Przemysław Maślanko – „za”
6. Marek Matyszczyk – „za”
7. Marieta Michalska – „za”
8. Janusz Nowański – „za”
9. Małgorzata Polewczak – „za”
10. Krzysztof Sienkiewicz – „wstrzymujący”
11. Anna Sokołowska – „za”
12. Daniel Szymczak – „wstrzymujący”
13. Dorota Tomczak-Dratkiewicz – „przeciw”

Wynik głosowania:

8. – „za”,

1. – „przeciw”,

3. – „wstrzymujących się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

Z uwagi na problemy techniczne Przewodniczący Rady Miasta zarządził 20 minutową przerwę.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2023 rok

Skarbnik Miasta Izabela Kolasa przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący Komisji Finansowo Budżetowej Marek Matyszczyk odpowiedział, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – „za”,

1. – „przeciw”,

3. – „wstrzymujących się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

10.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Brzezinach na kadencję 2024-2027

Przewodnicząca Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników Anna Sokołowska odczytała opinię Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników z dnia 26 września 2023 r., a następnie projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż głosowanie nad projektem uchwały odbędzie się elektronicznie, jednak będzie to głosowanie tajne.

Następnie poddał pod tajne głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Brzezinach na kadencję 2024-2027.

Wynik głosowania:

12. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wyniki głosowania w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w wyniku głosowania tajnego ławnikiem do Sądu Rejonowego w Brzezinach na kadencję 2024-2027 został Pan Grzegorz Kozieł.

11. Wolne wnioski i sprawy różne.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz w odpowiedzi na wezwanie Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 6 września 2023 roku do usunięcia skutków naruszenia przez radną dóbr osobistych w przekazanym do publikacji i opublikowanym w kwartalniku społeczno-politycznym „Posłaniec Łódzki” wyjaśniła, że jej twierdzenia nie były atakiem na Panią Burmistrz, jako osobę fizyczną i nie dotyczyły sfery życia prywatnego tylko stanowiły ocenę działań funkcjonariusza Miasta Brzeziny, będącego jednoosobowym jego organem wykonawczym i dotyczyły sfery publicznych i publicznie ocenianych działań jako funkcjonariusza publicznego. Radna zwróciła uwagę, że wezwanie jest zaadresowane na adres miejsca wykonywania przez radną funkcji radnej, a nie na miejsce jej zamieszkania. Podkreśla, że Pani Burmistrz prowadzi politykę opartą na jednostronnej racji, a przedstawiane przez radną na komisjach i sesjach argumenty są pomijane i lekceważone. Radni nie są informowani na bieżąco o podejmowanych strategicznych decyzjach, a tym samym nie mają wpływu na to, co dzieje się w mieście. W udzielanych odpowiedziach na interpelacje, czy wnioski o udostępnienie informacji publicznej nie odnajduje przekazu merytorycznego. W związku z tym radna podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii braku rzetelnej komunikacji ze strony Miasta, zarówno w stosunku do mieszkańców, jak i radnych. Przedstawione przez radną w artykule informacje są ogólnodostępne i wynikają z wniosków pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej, informacji przekazywanych radnym na sesje, jak również udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radna podkreśliła, iż Burmistrz jako organ wykonawczy w sferze publicznej podlega ocenie, a radna jako organ uchwałodawczy dokonuje oceny publicznych działań Burmistrza i nie należy mylić tego z atakami uznawanymi za personalno-osobiste. Radna traktuje wezwanie Burmistrza, jako próbę zamknięcia jej ust w zbliżającym się okresie wyborczym i utrudnianiem wykonywania jej mandatu radnej, na co nie wyraża zgody. Na zakończenie swojej wypowiedzi radna zapewniła, iż do końca kadencji w dalszym ciągu będzie rzetelnie wykonywała mandat radnej i oceniała publiczne działania Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki poruszył następujące kwestie:

1. „Oblepiania” przystanków autobusowych przez kandydatów startujących w wyborach,
2. Stanu budynków na ul. Staszica, Berka Joselewicza oraz Kościuszki 18,
3. Dzikich gołębi przesiadujących na budynkach mieście, zwłaszcza na kamienicach na ul. Sienkiewicza, Mickiewicza i Staszica.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w zeszłym tygodniu wezwała do siebie właściciela kamienicy na ul. Staszica, który po raz kolejny zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby znaleźć jakiś pomysł na zagospodarowanie oraz zabezpieczenie w/w kamienicy. Niestety, ale takie zapewnienia właściciel składa od 5 lat i nic w tej kwestii się nie zmienia. W chwili obecnej został wezwany do uprzątnięcia ekskrementów po gołębiach i zabezpieczenie strychu, ale niewiele to daje, ponieważ między dachem a ścianami są tak duże szczeliny, że gołębie mają tam swoje wylęgarnie. Nie ma na nie lekarstwa, ponieważ przepędzone z jednego budynku przelatują na drugi.

Pani Burmistrz ubolewa, że w/w kamienice przeszły w ręce prywatne, ponieważ właściciele nie podejmują żadnych kroków, aby poprawić stan tych budynków. Dodatkowo byli informowani o programie na odbudowę zabytków, gdzie mogli składać wnioski do ministerstwa o dofinansowanie, ale żaden z nich nie podjął działań w tym kierunku. Trudno powiedzieć jak się dalej sprawa potoczy, bo ingerencja Miasta jest znikoma.

Pani Burmistrz poinformowała, że współpracuje ze Stowarzyszeniem Odbudowy Zabytków, które w tej chwili zbiera podpisy wśród mieszkańców i zamierza wysłać pismo do Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z powiadomieniem Głównego Konserwatora o wszczęciu postępowanie w sprawie właściciela kamienicy na ul. Staszica 8a. Ponadto Miasto niejednokrotnie pisało do PINB-u – nie tylko w sprawie kamienicy na ul. Staszica, ale też kamienicy na rogu ul. Lasockich/Głowackiego, ponieważ ona też grozi katastrofą budowlaną.

Jeśli chodzi o kamienicę na ul. Kościuszki 18 to jesteśmy już na etapie wysiedlenia praktycznie wszystkich mieszkańców z tej kamienicy, która decyzją PINB-u została wyłączona z użytkowania i do końca roku mieszkańcy, którzy tam zamieszkują muszą opuścić budynek.

Jeśli chodzi o gołębie to część wspólnot montuje już kolce na dachach i doszczelnia okienka, przez które gołębie dostają się na strych. Niestety, ale osoby korzystające ze strychów często, aby wywietrzyć otwierają okienka i wówczas gołębie wlatują do budynku.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, zapytał Panią Burmistrz, czy pamięta kiedy i na jakich zasadach została sprzedana kamienica na ul. Staszica 8? Podobno kamienica ta została sprzedana na preferencyjnych warunkach, jednak z zapisem, że właściciel wyremontuje budynek.

Radny zapytał również, czy właściciel kamienicy płaci podatek skoro nie ma z nim kontaktu, a budynek od tylu lat niszczeje, czy poniósł z tego tytułu jakieś koszty?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak jak już wspominała spotkała się w tamtym tygodniu z właścicielem kamienicy, zresztą już wielokrotnie takie rozmowy były prowadzone, ale zawsze kończyły się tylko obietnicami. Dokładnie nie wie, kiedy budynek został sprzedany, ale z tego co ustaliła to budynek był najpierw wynajmowany na księgarnię, później sklep obuwniczy. Kamienica została sprzedana na preferencyjnych warunkach (prawdopodobnie 50% wartości), kiedy trwał jeszcze najem, w zamian za zobowiązanie się nabywcy do wyremontowania budynku. Sprawa najprawdopodobniej skończy się w sądzie, bo z jednej strony mamy degradację budynku, a z drugiej zaległości finansowe na rzecz Miasta. Miasto niejednokrotnie we własnym zakresie z pomocą strażaków zabezpieczało pas ruchu drogowego z uwagi na spadające cegły, niezabezpieczone okna, czy potłuczone szyby, żeby nikomu z mieszkańców nie stała się krzywda.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta, który w okresie sprzedaży kamienicy pełnił funkcję członka Zarządu Miasta wyjaśniając, że niejednokrotnie w poprzednich kadencjach

interweniował u ówczesnego Burmistrza o wszczęcie procedury w nadzorze budowlanym, ale było to „*odbijanie się od ściany*”.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przekazał głos posłowi na Sejm Krzysztofowi Piątkowskiemu.

O głos poprosiła mecenas Agnieszka Brocka, która przypomniała, iż jesteśmy w trakcie kampanii wyborczej i poseł kandydujący do parlamentu nie może prowadzić agitacji wyborczej na terenie urzędów jednostek samorządu terytorialnego (art. 108 Kodeksu wyborczego znowelizowanego).

O głos poprosiła również Pani Burmistrz, która powiedziała, iż rozumie, że poseł przygotował wystąpienie w odniesieniu do wypowiedzi radnej i w związku z tym wnioskuje o przerwę, aby radni wraz z posłem spotkali się z nią w gabinecie.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zabranie głosu Panią mecenas – czy Pani Burmistrz może wnioskować o przerwę, czy tylko radni?

Mecenas Agnieszka Brocka odparła, iż Pani Burmistrz może wnioskować do radnych o podjęcie decyzji – czy dalej procedować bieżący punkt posiedzenia „Wolne wnioski i sprawy różne”, czy zamknąć obrady.

Głos zabrała radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz, która powiedziała, że sprawa dotyczy bezpośrednio jej osoby, jako radnej Rady Miasta Brzeziny i prosi, aby udzielić głos posłowi, a następnie zakończyć posiedzenie.

Głos zabrała mecenas Agnieszka Brocka, która powiedziała, iż pośrednio dowiedziała się, jaki będzie temat wystąpienia posła i w związku z tym w świetle obowiązujących przepisów nie widzi żadnych przeszkód, aby zabrał głos, niemniej jednak wystąpienie ma dotyczyć porządku obrad, który jest procedowany i ma dotyczyć spraw związanych z okręgiem wyborczym lub też siedzibą komitetu wyborczego posła. W związku z tym decyzja należy do Przewodniczącego Rady, niemniej jednak w jej ocenie prywatne sprawy radnej Doroty Tomczak-Dratkiewicz nie były tematem porządku obrad posiedzenia Rady Miasta.

Głos zabrała radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz, która zakomunikowała, iż nie wyraża zgody na wzięcie udziału w spotkaniu w gabinecie z Panią Burmistrz. Następnie odnosząc się do wypowiedzi mecenas A. Brockiej poinformowała, iż jej wystąpienie nie dotyczyło sfery prywatnej i chciałaby, aby poseł zabrał głos.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w związku ze stanowiskiem radnej odnośnie spotkania w gabinecie z Panią Burmistrz uznaje wniosek Burmistrza za bezzasadny i udziela głosu posłowi Krzysztofowi Piątkowskiemu.

Głos zabrał poseł Krzysztof Piątkowski, który na wstępie powiedział, iż pouczenie przez Panią mecenas nie było konieczne, gdyż powinna wiedzieć, iż jest posłem na Sejm z okręgu nr 9 wybranym również głosami mieszkańców Brzeziny.

Poseł przypomniał, iż osoby podejmujące działalność publiczną, a zatem Pani Burmistrz również, w sposób nieunikniony, a zarazem świadomy i dobrowolny wystawiają się na kontrolę oraz reakcję ze strony opinii publicznej. W opinii posła nie ma tu mowy o naruszeniu dóbr osobistych, ponieważ nie pada nazwisko Pani Burmistrz, radna mówiła o urzędzie sprawowanym przez Panią Burmistrz, polityce miasta i powołuje się na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Osoby publiczne również te lokalnego szczebla muszą znosić krytykę publiczną, ponieważ jest ona elementem publicznej debaty. Jest ona pożądana i społecznie pożyteczna. Tekst radnej jest rzeczowy, dotyczy bowiem spraw miasta i stanowi opinię radnej Rady Miasta o Burmistrzu, Urzędzie oraz o tym, co dzieje się w mieście. Każdy obywatel ma do tego prawo, a radny ma nawet taki obowiązek.

Posel poinformował, że niejednokrotnie występował w imieniu mieszkańców Brzezin na Komisji Finansów artykułując, że Brzeziny otrzymują za mało środków. Nigdy nie przypuszczał, że przyjdzie mu występować w podobnej sprawie. Czuje się jednak do tego zobowiązany, gdyż to on jest wydawcą bezpłatnej gazety, w której radna zamieściła artykuł. Niejednokrotnie rozdając kwartalnik wraz ze swoimi asystentami podlega bardzo ostrej krytyce, którą przyjmuje. Nie grozi pozwani, sądem, ani nie żąda odszkodowania od osób, które go ewidentnie pomawiają, ponieważ godzi się z tym, że będąc osobą publiczną od wielu lat jest narażony na pomówienia. Osobiście nie widzi w tekście radnej pomówienia, o którym tak naprawdę będzie można mówić dopiero wówczas, gdy sąd tak zdecyduje. Do tego momentu możemy mówić jedynie o tekście radnej, jej opinii.

Następnie zakomunikował, że jeżeli Pani Burmistrz będzie odbierać prawo do krytyki to jako wydawca zdecyduje się do przedrukowania po raz kolejny w/w artykułu oraz zaprosi wszystkich mieszkańców Brzezin, którym się coś nie podoba (oraz podoba), żeby w tej gazecie o tym napisali. Gotów jest rozdystrybuować cały 10 tys. nakład na terenie Brzezin. Mieszkańcy Brzezin mają prawo być krytyczni, mają prawo mówić źle i być niezadowoleni, a radni Rady Miasta tym bardziej. W związku z tym zachęca Panią Burmistrz do podjęcia słusznej, mądrej decyzji, ponieważ mieszkańcy Brzezin na to zasługują.

Na zakończenie głos zabrała Pani Burmistrz, która poinformowała, iż cieszy się, że posłowie reagują na to, co się dzieje w mieście niemniej jednak nie może obojętnie przejść w stosunku, do słów, jakie padły w artykule. Pani Burmistrz ceni sobie krytykę, jednak istnieje zasadnicza różnica między krytyką, a pomówieniem. Sprawa dotyczy zawartego w artykule radnej stwierdzenia, że „zawłaszczyła sobie pieniądze Starostwa i dopiero sąd nakazał mi ich zwrot”. W ocenie Pani Burmistrz jeśli takie stwierdzenie jest dopuszczalne na forum publicznym w ocenie polityka i nie powinno wywoływać reakcji Burmistrza to mu gratuluje, gdyż w takim razie każdego można bez podstaw nazwać złodziejem, a człowiek piastujący stanowisko Burmistrza nie ma prawa do obrony. Pani Burmistrz powiedziała, że przez 5 lat znosi krytykę i wyciąga z niej wnioski, gdyż jeśli krytyka jest merytoryczna to jest ważnym elementem współpracy. Dodała, iż będąc radną nigdy nie pomówiła byłego Burmistrza, że zawłaszczył sobie czyjeś pieniądze, nawet jako radna opozycji. Z tego właśnie powodu wezwała radną, aby ją przeprosiła, gdyż wypowiadając na forum publicznym w/w słowa radna powinna podać podstawę, na której opiera swoje stanowisko. Tym bardziej, iż nie jest to pierwsze pomówienie – już wcześniej mowa była o dyscyplinie publicznej. W związku z tym liczy, że radna przyzna się do błędu i przeprosi za swoje słowa, gdyż nigdy nic nie zawłaszczyła, ani jako Ilona Skipor, ani Burmistrz i nie pozwoli sobie na takie pomówienia.

Na zakończenie tego punktu Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż do Burmistrza oraz Rady Miasta wpłynęło pismo brzezińskich taksówkarzy o zajęcie stanowiska w sprawie wydawanych w ostatnim czasie licencji na świadczenie usług przewozu osób taksówkami.

12. Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad LXXXIII sesji Rady Miasta Brzeziny, Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko zamknął posiedzenie o godz. 12⁰⁰.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi nagranie na nośniku DVD opisane w następujący sposób „LXXXIII sesja Rady Miasta Brzeziny z 28.IX.2023r.”, przechowywane w Biurze Obsługi Rady Miasta oraz publikowane na stronie internetowej pod adresem: <https://portal.posiedzenia.pl/brzeziny?>

Przewodniczący Rady
Grzegorz Maślanko