

**PROTOKÓŁ
LIX SESJI
RADY MIASTA BRZEZINY**

Nr LIX/9/2022

z dnia 30 czerwca 2022 r.

Proponowany porządek obrad LIX sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesów spółek miejskich.
8. Rozpatrzenie Raportu o Stanie Miasta Brzeziny za rok 2021:
 - 1) debata,
 - 2) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Brzeziny.
9. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok:
 - 1) przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 2) sprawozdanie o stanie i zmianach mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 3) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 4) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dotyczącej wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 5) dyskusja,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok.
10. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok:
 - 1) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium za 2021 rok,
 - 2) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2021 rok,
 - 3) dyskusja,
 - 4) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok.
11. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli złożonych przez zainteresowanych wniosków o najem socjalny lokalu.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2025,
 - 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2022 rok,
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości,
 - 4) sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2349/7, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie,
 - 5) sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2350/4, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie,
 - 6) określenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Brzeziny na rok szkolny 2022/2023,
 - 7) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 8) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze

- 2022r.,
- 9) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 10) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 11) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 12) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.
13. Wolne wnioski i sprawy różne.
14. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko otworzył LIX sesję Rady Miasta Brzeziny w dnia 30 czerwca 2022 r. o godz. 9⁰⁵ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez platformę posiedzenia.pl.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 13 radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad. Radne Małgorzata Polewczak oraz Ilona Redlińska były nieobecne podczas posiedzenia. Lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek obrad LIX sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesów spółek miejskich.
8. Rozpatrzenie Raportu o Stanie Miasta Brzeziny za rok 2021:
 - 1) debata,
 - 2) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Brzeziny.
9. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok:
 - 1) przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 2) sprawozdanie o stanie i zmianach mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 3) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 4) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dotyczącej wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 5) dyskusja,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok.

10. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok:
 - 1) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium za 2021 rok,
 - 2) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2021 rok,
 - 3) dyskusja,
 - 4) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok.
11. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli złożonych przez zainteresowanych wniosków o najem socjalny lokalu.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2025,
 - 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2022 rok,
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości,
 - 4) sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2349/7, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie,
 - 5) sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2350/4, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie,
 - 6) określenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Brzeziny na rok szkolny 2022/2023,
 - 7) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 8) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 9) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 10) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 11) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 12) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.
13. Wolne wnioski i sprawy różne.
14. Zakończenie sesji.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków, ani uwag co do proponowanego porządku obrad.

4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.

Burmistrz Ilona Skipor przedstawiła informację z prac między sesjami:

- 30 maja na stronie internetowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów opublikowano wyniki II naboru Rządowego Funduszu Polski Ład. Miasto Brzeziny na trzy złożone wnioski otrzymało dofinansowanie na realizację przedsięwzięcia pn. „Przebudowa targowiska miejskiego w Brzezinach” w wysokości 9mln zł. Na zorganizowanej 10 czerwca b.r. w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim konferencji prasowej wicepremier Piotr Gliński, Zbigniew Rau minister Spraw Zagranicznych, Waldemar Buda - minister Rozwoju i Technologii oraz poseł Włodzimierz Tomaszewski przekazali symboliczny czek,

- 1 czerwca wspólnie z Radnymi i przedstawicielami mieszkańców miasta spotkała się z ministrem infrastruktury Marcinem Horałą w sprawie przebiegu linii kolejowej na trasie nr 85 – odcinek Warszawa Zachodnia–CPK-Łódź Widzew przebiegającej przez teren miasta Brzeziny,

- 3 czerwca po przeprowadzonym postępowaniu w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania „*Remont drogi gminnej ul. Ludowej w Brzezinach – etap II*” podpisała umowę z wykonawcą - Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów EBEDIM sp. z o.o. z Piotrkowa Trybunalskiego za kwotę 513.480,97 zł brutto. Wyremontowane zostanie kolejne 735 mb drogi,
- 7 czerwca wpłynęła do tut. Urzędu informacja ze spółki celowej ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego, że do realizacji budowy linii kolejowej na trasie Warszawa Zachodnia–CPK-Łódź Widzew został przyjęty wariant W 31,
- 9 czerwca Zastępca Burmistrza uczestniczył w spotkaniu przedstawicieli Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „Mroga” w Koluśzkach dot. bieżącej współpracy i dofinansowania projektów,
- 15 czerwca Krajowy Zasób Nieruchomości poinformował Miasto, że wniosek o wsparcie w wysokości 6 mln zł ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na objęcie udziałów przez Miasto Brzeziny w Społecznej Inicjatywie Mieszaniowej sp. z o.o. z/s w Radomsku został zweryfikowany pozytywnie i środki zostały przekazane na konto bankowe Miasta,
- 20 czerwca odbyła się rada budowy w sprawie realizacji inwestycji – budowy kanału w ramach zadania „*Przeciwdziałanie zagrożeniu powodziowemu*”,
- 23 czerwca spotkała się z Wojewodą Łódzkim – p. Tobiaszem Bocheńskim w sprawie pozyskania środków dla miasta Brzeziny,
- 24 czerwca uczestniczyła w uroczystościach zakończenia roku szkolnego w szkołach podstawowych,
- 28 czerwca spotkała się z Wojewodą Łódzkim – p. Tobiaszem Bocheńskim i Prezesem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi - p. Wojciechem Miedzianowskim w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych dla miasta Brzeziny,
- 29 czerwca uczestniczyła w Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników SIM sp. z o.o. z/s w Radomsku.

Dyskusja.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do spotkania z 20 czerwca br. zapytał na jakim etapie jest obecnie inwestycja budowy kanału oraz czy zaplanowane na ten cel środki wystarczą na realizację całego zadania?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż I etap inwestycji został zakończony (budowa podziemnej instalacji wraz ze studniami na odcinku od skrzyżowania ul. Sienkiewicza/Mickiewicza aż do ul. Lasockich). W lipcu rozpocznie się układanie chodników i odtworzenie nakładki asfaltowej. W tej chwili prace będą prowadzone od ul. Nadrzecznej. W przekazanych dokumentach wykonawca nie wskazał konkretnej kwoty waloryzacji. Pani Burmistrz ma nadzieję na zakończenie inwestycji w zaplanowanych środkach. W przeciwnym razie będzie trzeba zwiększyć koszty o środki wskazane przez wykonawcę.

Radny Przemysław Maślanko zapytał o szczegóły spotkania z 9 czerwca br.

Zastępca Burmistrza powiedział, iż jesteśmy na etapie kończenia okresu programowania. Mamy jeszcze środki, które będziemy chcieli wykorzystać – temat zostanie poruszony na sierpniowych komisjach. Wkład własny jest jednak dość wysoki, gdyż wynosi około 33%.

Radny Dariusz Guzek zapytał o 6 mln zł pozyskane z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa – czy zostaną one przeznaczone na rozpoczęcie budowy pierwszego bloku?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż jest to druga transza. W tej chwili zostanie ogłoszony przetarg na projekt. Środki w dniu dzisiejszym zostaną wprowadzone do budżetu, a następnie przekazane do spółki SIM.

Radny Janusz Nowański zapytał o wyjazd do Warszawy dotyczący CPK – czy istniały jakieś ograniczenia, co do ilości osób, które mogły wziąć udział w spotkaniu? Podkreślił, iż radni nie otrzymali oficjalnej wiadomości o spotkaniu, a nawet nic o nim nie wiedzieli.

Pani Burmistrz poinformowała, iż Ministerstwo ograniczyło ilość osób mogących wziąć udział w spotkaniu – dwóch radnych oraz dwie mieszkanki miasta. O wyjeździe został poinformowany Przewodniczący Rady Miasta, który mógł przekazać tę informację radnym. Z możliwości wyjazdu skorzystał radny Daniel Szymczak oraz Przewodniczący Rady Miasta.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odnosząc się do kwestii w/w spotkania zapytała, jaki był przebieg rozmów?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż rozmowy prowadzone były głównie przez mieszkanki, które zadawały pytania Ministrowi, pracownikom CPK oraz projektantom zaproszonym na spotkanie. Pytania zadawał również radny Daniel Szymczak. Mieszkanki wyraziły swoje obawy i niezadowolenie z powodu w/w inwestycji.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zwróciła uwagę, iż dopytała w tym zakresie radnego Daniela Szymczaka. Wątpliwości radnej budzi jednak informacja, którą przeczytała w piśmie będącym odpowiedzią dla Stowarzyszenia (przekazanym radnym na komisji), gdyż oba źródła są nieco odrębne. W związku z tym, że radna nie brała udziału w spotkaniu nie będzie zabierać głosu w tym temacie.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie złożyli żadnych interpelacji, ani zapytań.

6. Odpowiedzi na interpelacje.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, co do otrzymanych odpowiedzi na złożone interpelacje.

7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż dyrektor Miejskiego Domu Kultury Joanna Kędzia-Kamińska uczestniczy w akcji letniej zorganizowanej dla dzieci przez placówkę. Na ewentualne pytania odpowie na piśmie.

Radni jednak nie mieli żadnych pytań.

8. Rozpatrzenie Raportu o Stanie Miasta Brzeziny za rok 2021.

8.1. debata

Głos zabrał Daniel Szymczak, który na wstępie odczytał definicję wotum zaufania oraz udzielenie wotum zaufania, a następnie powiedział, iż wystawia negatywną ocenę działalności i pracy Burmistrza Miasta Brzeziny m.in. za:

- brak merytorycznej i spokojnej dyskusji na tematy newralgiczne dla rozwoju miasta Brzeziny,
- odrzucenie większości wniosków do budżetu na 2022 rok, które złożyli radni Rady Miasta,
- brak odpowiedniej polityki kadrowej prowadzącej do ciągłych zmian na stanowiskach urzędniczych, co powoduje brak stabilności organizacyjnej,
- nieodpowiednią komunikację z radnymi podczas posiedzeń komisji i sesji,
- lekceważenie radnych,
- brak kultury osobistej w wypowiedziach kierowanych do poszczególnych radnych,
- brak współpracy z Powiatem i Gminą,

- brak komunikacji Burmistrza z mieszkańcami, a także reprezentowania ich i popierania głosów mieszkańców w sprawach trudnych m.in. sprawach CPK, niechcianego inwestora na strefie ekonomicznej.

Głos zabrała mecenas Agnieszka Brocka, która odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedziała, iż trzymając się litery prawa należy pamiętać, iż debata radnych, jak i dopuszczonych przez Przewodniczącego po spełnieniu wymogów formalnych mieszkańców miasta Brzeziny może dotyczyć tylko i wyłącznie opublikowanego, jak również doręzonego Państwu radnym raportu o stanie miasta i zawartych w nim wyliczonych enumeratywnie pozycji. Natomiast orzecznictwo idzie w tą stronę, że przedmiotem udzielenia, bądź nieudzielenia wotum zaufania w ścisłym związku z debatą nad raportem dotyczącym stanu miasta nie może być subiektywna ocena radnych, tylko ocena odnosząca się merytorycznie do przedłożonego raportu. W związku z tym bardzo by prosiła, aby oceny dotyczące indywidualnie Pani Burmistrz, czy urzędników Urzędu Miasta, którymi kieruje jako kierownik jednostki odłożyć na inną dyskusję, gdyż dzisiaj odbywać się debata nad raportem o stanie miasta.

Radny Daniel Szymczak odparł, iż zgadza się z wypowiedzią Pani mecenas, niemniej jednak przytoczone definicje zaczerpnął z opinii sądów, które również wypowiedziały się na ten temat i uważa iż nie ma żadnego błędu w uzasadnieniu swojej oceny.

Następnie głos w debacie zabrał radny Dariusz Guzek, który powiedział, że chciałby odnieść się do raportu, a właściwie do rzeczy, których w nim zabrakło, a interesowałyby go jako radnego – złożone przez niego wnioski dotyczące realizacji inwestycji – zarówno tych mniejszych, jak i większych – m.in. oświetlenie na ul. Słonecznej, latarnie na ul. Potockiego, remont ul. Sejmu Wielkiego. Radny jako kandydat do Rady Miasta w swoim programie wyborczym wpisał realizację remontu rynku i budowę hali sportowej. Pomimo otrzymanego dofinansowania ze środków zewnętrznych dziwnym trafem jak dotąd nie udało się zrealizować obu tych inwestycji. Kolejną sprawą jest wprowadzanie przez Panią Burmistrz do budżetu „zaskakujących inwestycji” tj. ul. Spacerowa, która ma niecałe 170 metrów i znajdują się na niej zaledwie 3 nieruchomości, a pomimo to wykonano tam chodniki z kostki. Środki przeznaczone na wkład własny do tej inwestycji można było przeznaczyć na środki własne do inwestycji, które są bardziej pilne, a na które w chwili obecnej Miasto nie ma środków.

Radny Janusz Nowański powiedział, iż również wyraża swoje wahanie, gdyż raport generalnie dość pozytywnie pokazuje sytuację Miasta, jednak miałby bardziej pozytywny wydźwięk, gdyby „kontrowersyjna inwestycja na północy miasta nie odstraszała potencjalnych impulsów rozwojowych i w/w sprawa nie przeminęła z rokiem, który mamy”.

Głos zabrała Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic, która odnosząc się do wypowiedzi radnych powiedziała, iż radni nie ustalili co ma się znaleźć w raporcie, a art. 28aa mówi wyraźnie, iż „Rada gminy może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dotyczące raportu”. Radni nie podjęli takiej uchwały, więc nie ma co się dziwić, iż raport nie zawiera wniosków zgłoszonych do budżetu. Wnioski do budżetu były uwzględniane kiedy formułowany był budżet i to radni głosowali za budżetem i ustalali go na 2022 rok, jak również inwestycje które Burmistrz ma zrealizować. W związku z tym nikt nie powinien mieć pretensji, że wniosek nie został uwzględniony i inwestycja nie została wykonana skoro radni nie przyjęli jej w budżecie. Dodatkowo przypominała, że jeśli ktoś zgłasza wniosek do budżetu to powinien wskazać z jakich środków go wykonać – tak mówią przepisy ustawy.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który odnosząc się do słów Pani Sekretarz powiedział, że zgadza się, że radni podejmowali takie uchwały niemniej jednak należy zaznaczyć, że zadania/inwestycje zawierane są w uchwale blokiem i dlatego były przyjmowane. W związku z tym jeśli ma dochodzić do takich sytuacji to prosi, aby inwestycje były ujmowane indywidualnie,

aby radni mogli podejmować decyzje czy dana inwestycja ma zostać wykonana, czy nie i czy Miasto ma na nią środki.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki odnosząc się do słów Pani Sekretarz poinformował, iż od 3 lat zgłasza wniosek do budżetu o ujęcie ul. Korczaka i do chwili obecnej inwestycja nie jest realizowana.

Pani Burmistrz odnosząc się do słów radnego Daniela Szymczaka podkreśliła, iż to radni decydują, które inwestycje będą realizowane. Przypomniała, iż w poprzedniej kadencji radny również głosował inwestycje blokami i nie wnosił żadnych uwag. Sama niejednokrotnie zgłaszała wówczas jako radna wnioski do budżetu i również nie były one uwzględniane tylko otrzymywała prozaiczną odpowiedź „w miarę możliwości finansowych” choć wskazywała źródła finansowania.

Dodała, iż z uwagi na obecną sytuację finansową miasto realizuje głównie kluczowe inwestycje – remont kanału, na który otrzymaliśmy 12 mln zł dotacji, czy całkowitą przebudowę oraz budowę nowego kanału na ul. Św. Anny.

Odnosząc się do kwestii ul. Sejmu Wielkiego powiedziała, iż nie ma tam ani kanalizacji, ani wodociągu i żeby wykonać remont tej ulicy najpierw należy poprowadzić infrastrukturę podziemną, a na tą inwestycję Miasto ani ZUK nie ma środków.

Pandemia, lockdown przyczyniły się do zahamowania rozwoju przedsiębiorców w Brzezinach, ponieważ wielu przedsiębiorców zamknęło lub zawiesiło swoją działalność, co spowodowało mniejsze wpływy do budżetu miasta. W związku z tym realizowane były inwestycje, na które wystarczyło środków.

Ulica Spacerowa została wyremontowana, ponieważ spełniała warunki Regulaminu Rządowego Funduszu Dróg Samorządowych – droga musiała łączyć się z drogą krajową, wojewódzką i powiatową. Gdyby nie został spełniony w/w warunek Miasto nie otrzymałoby dofinansowania na w/w inwestycję. W związku z tym Pani Burmistrz prosi, aby nie mówić, że remont ul. Spacerowej jest niepotrzebny i znajdują się tam tylko 3 domy, ponieważ „*tam są dziury, a każde latanie nie zdaje egzaminu*”. Dodała, iż ul. Ludowa wykonywana jest praktycznie ze środków własnych, a mieszkańcy zabiegali o nią 30 lat. W czasie tej kadencji docieplono budynki, wykonano wiele kilometrów kanalizacji. Miasto pozyskało ponad 70 mln zł dotacji – nigdy po transformacji Miasto nie otrzymało takich środków. W programie wyborczym Pani Burmistrz priorytetem był remont kanału i jest on realizowany, a inflacja i wzrost kosztów materiałów nie przeszkadza w realizacji tego zadania. Na remont kanału na ul. Św. Anny Miasto dołożyło z własnego budżetu 1.200.000,00 zł, po to aby inwestycja powstała i tamta część miasta nie była topiona.

Dodała, że to co jest w raporcie świadczy o dynamice inwestycji, które są prowadzone w mieście choć ich nie widać, bo będą przykryte asfaltem, ale są to inwestycje, które zapewnią bezpieczny byt i życie mieszkańcom. W związku z tym Pani Burmistrz prosi, aby nie zarzucać jej że realizuje nietrafione inwestycje.

Odnosząc się do ul. Korczaka, o której wspomniał Wiceprzewodniczący Pani Burmistrz powiedziała, iż jest w planie, ale czekamy na środki. Dodała, iż trudno jest przy takim budżecie, jakim dysponujemy realizować w taki krótkim czasie wszystkie potrzeby miasta i mieszkańców. Lata zaniedbań zrobiły swoje i teraz trzeba je teraz naprawić, a radny nie miał wtedy uwag co do jakości wykonania „remontu” kanału.

Przypomniała, iż w mieście przebywają uchodźcy z Ukrainy, których MOPS musi wspierać i dotować - wypłacać środki 300+, 500+, zabezpieczyć środki na dożywianie ukraińskich dzieci w szkołach. Dodatkowo trzeba było odpowiednio przystosować szkoły do nauki dzieci z Ukrainy. Wszystko wiąże się z kosztami.

Nie ma chybionych inwestycji, każda jest przemyślana i uchwalona przez radnych w planie inwestycyjnym. W związku z tym, jeżeli radni sami uchwalają budżet, a co za tym idzie również inwestycje do realizacji to w tej chwili zaprzeczają sami sobie.

Odnosząc się do słów radnego Janusza Nowańskiego Pani Burmistrz powiedziała, iż jest to inwestycja rządowa i nie podlega ona ocenie Burmistrza.

Radny Janusz Nowański odparł, iż chodziło mu o inwestycje na strefie inwestycyjnej.

Pani Burmistrz przypomniała, iż w 2016 roku radni w planie zagospodarowania przestrzennego na strefie inwestycyjnej dopuścili przemysł, również uciążliwy. W związku z tym nie ma tam mowy o łamaniu prawa, gdyż wszystkie protesty, doniesienia do Prokuratury oraz sprawy sądowe zostały oddalone.

Odnosząc się zarzutu dotyczącego braku odpowiedniej polityki kadrowej Pani Burmistrz odpowiedziała, iż nie podlega ona ocenie w raporcie.

Następnie poinformowała, iż w chwili obecnej Miasto jest na etapie realizacji: placu zabaw przy żłobku oraz pełnowymiarowego boiska do piłki plażowej na stadionie, które jest odpowiedzią na potrzeby młodych mieszkańców miasta.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który odnosząc się do wypowiedzi Pani Burmistrz powiedział, iż nikt z radnych nie powiedział, że w mieście nic się nie dzieje.

Następnie zwrócił uwagę, iż ul. Sejmu Wielkiego również dochodzi do drogi wojewódzkiej 702, a na ul. Ludowej również nie ma kanalizacji i wodociągu, a pomimo to jest realizowana.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż na ul. Ludowej nie było zgłoszeń odnośnie budowy kanalizacji ani wodociągu z uwagi na topografię terenu, przy którym mieszkańcy musieliby ponieść ogromne koszty przyłączy, natomiast ul. Sejmu Wielkiego ma długość około 2 km i koszt takiej inwestycji to około 15 mln zł (m.in. kanalizacja, uzbrojenie terenu, oświetlenie).

Na ul. Słonecznej przygotowany jest projekt oświetlenia i jak tylko pojawią się środki inwestycja zostanie wprowadzona do budżetu.

Jeśli natomiast chodzi o ul. Korczaka to jest możliwość wykorzystania materiałów, które się tam znajdują i brane jest to pod uwagę. Pani Burmistrz czeka na kosztorys, żeby wykonawca określił jaka będzie wartość inwestycji i jeśli takie środki się znajdą to ten odcinek ul. Korczaka zostanie zrobiony.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do wypowiedzi Pani Burmistrz wyjaśnił, iż powiedział jedynie, że brak jest kultury osobistej w wypowiedziach kierowanych do niektórych radnych. Następnie dopowiedział, iż on również w tej kadencji kilkakrotnie składał wnioski budżetowe i otrzymał taką samą odpowiedź, jak Pani Burmistrz jako radna w poprzedniej kadencji. W związku z tym ma prawo do wypowiedzenia się w tym temacie.

Głos zabrała radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz, która oświadczyła, iż nie udziela wotum zaufania Pani Burmistrz. Uważa, że wydatki miasta ponoszone są w sposób „nieracjonalny, mało celowy i mało oszczędny”. Jako przykład z raportu podała budowę wielofunkcyjnego boiska – inwestycji na 250.000,00 zł z poziomem dofinansowania równym 28%, co oznacza że Miasto pozyskało środki jedynie w wysokości 70.000,00 zł. Kolejnym przykładem jest budowa linowego placu zabaw – jest to inwestycja z dofinansowaniem jedynie w wysokości 60.000,00 zł. Dodała, iż budżet Miasta nie jest „workiem bez dna”, a na komisjach radni ciągle wysłuchują, iż brakuje środków na różne ważne inwestycje. Zdaniem radnej wymienione inwestycje nie są priorytetem. Ponadto radna uważa, że przy targowisku miejskim doszło do znacznego opóźnienia w ogłaszaniu przetargu, a w raporcie nie ma informacji, że środki na ten cel zostały zwrócone. Dodatkowo z ust Pani Burmistrz na komisji padło stwierdzenie, że środki pozyskane z Polskiego Ładu zapewne też będziemy musieli oddać.

Miasto pozyskuje ogromne środki tylko należy pamiętać, że nie wszystkie dofinansowania są w wysokości 100% i trzeba zabezpieczyć środki na wkłady własne do inwestycji i dochodzi do sytuacji, że na komisji namawia się radnych na sprzedaż kolejnych działek, wręcz jest wprowadzany szantaż, że jeżeli ich nie sprzedamy to nie będziemy mieć wkładu na VAT, który należy przekazać w lipcu, gdzie przetarg na działkę, ze sprzedaży które miałyby pochodzić środki na VAT zostanie ogłoszony w lipcu i wątpliwe jest, aby w pierwszym przetargu znalazł się kupiec.

Ponadto radna zwróciła uwagę, iż Miasto ma duży problem z utrzymaniem czystości, co niejednokrotnie podkreślała na komisjach.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż zwrócone środki na rynek w wysokości 1 mln zł miały być przeznaczone zgodnie z warunkami naboru tylko i wyłącznie na budowę hali, a nie na przebudowę całego rynku i ta informacja znajdzie się w raporcie z tego roku, ponieważ środki zostały zwrócone w tym roku.

Podkreśliła, że radni uchwalają budżet i plan inwestycyjny, a wykonanie uchwały powierzają Burmistrzowi. W związku z tym obowiązkiem Burmistrza jest realizacja budżetu, gdyż na tej podstawie otrzymuje ocenę z RIO. To radni zaakceptowali w/w inwestycje poprzez pozytywny wynik głosowania uchwały. W związku z tym jest to chybiony zarzut.

Odnosząc się do dalszej części wypowiedzi radnej powiedziała, iż mieszkańcy od wielu lat czekali na plac zabaw, park linowy. Jeśli chodzi o boisko to dofinansowanie stanowi 67%, a 33% to wkład własny Miasta. Radni byli informowani o proporcjach dofinansowania.

Radna Dorota Toczak-Dratkiewicz odpowiedziała, iż jest radną od zeszłego roku, ale w tym krótkim czasie nie przypomina sobie, aby na komisjach przedstawiano radnym projekty, czy pomysły, które Miasto chce realizować.

Następnie dodała, iż nie zgodzi się z Panią Burmistrz odnośnie parku linowego – bardzo często tamtędy przejeżdża i jest tam zaledwie garstka ludzi, a stan utrzymania parku pozostawia również wiele do życzenia.

Wiedząc jak skromny jest budżet Miasta i jak się kurczy, a mając na uwadze ilość potrzeb należy zdecydować co jest ważne, a co jest bardziej ważne. Tymczasem pojawiają się pomysły na zaciągnięcie obligacji, kolejny kredyt, czy sprzedaż kolejnych działek. Wszystko to doprowadzi do tego, iż w pewnym momencie Miasto dojdzie do ściany i w kolejnej kadencji nie będzie już z czego czerpać tylko będziemy spłacać zobowiązania.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż nie zamierza zaciągać obligacji, ani brać kredytów, wprost przeciwnie w latach 2023-2024 Miasto będzie miało do spłaty obligacje zaciągnięte przez poprzedniego Burmistrza na kwotę ponad 8 mln zł.

Wszystkie inwestycje opisane są w załączniku inwestycyjnym i omawiane są przy budżecie. Nigdy ze strony radnych nie padł wniosek o wycofanie którejkolwiek inwestycji z planu budżetowego. Przypomniała, że komisje są nagrywane, sporządzane są protokoły i można je odtworzyć. Opinie komisji również były pozytywne. Jeśli chodzi o VAT do SIM-u za przekazanie kolejnej działki to nie ma obowiązku wpłacenia VAT-u w lipcu. Nic nie mówiła o dacie przekazania VAT-u więc jest to nieprawdziwa informacja.

Jeśli do którejś inwestycji zabraknie środków to radni w drodze uchwały będą głosowali o zdjęciu inwestycji z planu inwestycyjnego.

Dorota Tomczak-Dratkiewicz odpowiedziała, iż nie przekazuje błędnych informacji – sama w styczniu wraz z pozostałymi radnymi uczestniczyła w spotkaniu dotyczącym emisji obligacji. W związku z tym prosi o nie przekazywanie na forum nieprawdziwych informacji.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż była to propozycja dotycząca budowy hali, na którą miasto otrzymało 9 mln zł dofinansowania, natomiast oferta która wpłynęła do przetargu opiewała na 24,5 mln zł. Spotkania w sprawie zaciągnięcia obligacji dotyczyły tylko uzupełnienia środków z Polskiego Ładu na budowę hali. Była to jedna z propozycji, wówczas też Pani Burmistrz złożyła

deklarację, że będzie szukała innych możliwości sfinansowania tej inwestycji. Państwo radni wyrazili zgodę, aby złożyć wniosek o budowę hali do Polskiego Ładu. Przed wybuchem wojny na Ukrainie możliwe było wybudowanie hali za pozyskane dofinansowanie, niestety w chwili obecnej gwałtowny wzrost cen stali oraz inne czynniki spowodował gwałtowny wzrost kosztu budowy hali. To radni zadecydują czy oddamy te środki, czy skorzystamy z innej możliwości finansowania, żeby wybudować w Brzezinach pełnowymiarową pasywną halę sportową.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się do wypowiedzi Pani Burmistrz powiedział, iż komisje rzeczywiście są nagrywane i można sprawdzić, że odkad pamięta radni szli w kierunku budowy skateparku. Niejednokrotnie składali w tej sprawie wnioski, jednak nie zostały one uwzględnione, a zamiast skateparku wybudowano park linowy – kolejną zaskakującą inwestycję.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki, który powiedział, iż z niesmakiem słuchał wypowiedzi, że radni nie zgłaszali wniosków o zdjęcie z planu inwestycyjnego niepotrzebnych ich zdaniem inwestycji. Wyjaśnił, iż pomimo, że był przeciwny niektórym inwestycjom to nie widział sensu zgłaszania takich wniosków, ponieważ był w mniejszości.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli ze strony radnych nie wpływa wniosek o zdjęcie inwestycji z budżetu to uznaje, że nie ma sprzeciwu do tych inwestycji. Przez 3,5 roku nie został złożony żaden wniosek. Gdyby taki wniosek wpłynął chętnie by się nad nim pochyliła.

Wiceprzewodniczący odparł, iż nie zgadza się ze zdaniem Pani Burmistrz, gdyż to ona przedstawia budżet i proponuje inwestycje.

Pani Burmistrz przypomniała, iż radni zanim uchwalą budżet otrzymują prowizorium budżetowe z miesięcznym wyprzedzeniem. W związku z tym mają możliwość zapoznania się z nim i przedyskutowania wprowadzonych inwestycji na komisjach. W każdej chwili mogą zdjąć z prowizorium inwestycje, których nie chcą. W związku z tym nie ma mowy o pomijaniu radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odnosząc się do kwestii konieczności wskazywania przez radnych źródeł finansowania proponowanych inwestycji powiedział, iż źródła wskazuje się wówczas, kiedy chce się wprowadzić nową inwestycję do już uchwalonego budżetu, natomiast składanie wniosków budżetowych w ustawowym terminie nie wymaga wskazywania źródeł finansowania.

Radny Przemysław Maślanko powiedział, iż popiera głos radnego Dariusza Guzka odnośnie tego, że sugestie radnych nie są brane pod uwagę. Park linowy może i cieszy się zainteresowaniem, jednak radni od kilku lat walczyli o zbudowanie skateparku i niestety nie został on zbudowany.

Drugą kwestią, którą radny poruszył jest brak porządku w mieście (zniszczone worki z piaskiem na ul. Głowackiego) oraz brak ukwiecenia miasta.

Pani Burmistrz odparła, iż park linowy był pierwszym etapem do złożenia kolejnego wniosku dotyczącego budowy skateparku. W chwili obecnej miasto jest na etapie przygotowania wniosku. Na tyłach stadionu porządkowany jest teren pod budowę skateparku.

Odnosząc się do kwestii czystości miasta Pani Burmistrz odpowiedziała, iż worki z piaskiem są własnością prywatną. W chwili obecnej pół miasta jest rozkopane i miasto zostanie posprzątane po zakończeniu inwestycji, a na ul. Mickiewicza i Konstytucji 3-go Maja powrócą też donice z kwiatami. Część dróg w mieście jest drogami powiatowymi, krajowymi oraz wojewódzkimi i miasto nie może sprzątać tych ulic z własnych środków. Drogi miasta sprzątane są w miarę posiadanych możliwości. Powołano grupę, która zajmuje się utrzymaniem zieleni i sprzątaniem miasta. Dodatkowo zakupiło nową zamiatarkę, która wkrótce zostanie dostarczona.

Pani Burmistrz zaapelowała do mieszkańców, żeby również dbali o porządek w mieście.

Radny Krzysztof Sienkiewicz zapytał, czy jest możliwość, aby udzielić głosu mieszkańcom miasta?

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż głos będzie udzielony mieszkańcom w momencie zakończenia wypowiedzi przez radnych.

Pozostali radni nie wyrazili chęci podjęcia dyskusji w debacie nad raportem miasta za 2021 rok.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w debacie nad raportem miasta mogły wziąć udział również mieszkańcy miasta Brzeziny po spełnieniu określonych warunków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym. Wpłynęło 5 zgłoszeń mieszkańców do udziału w debacie nad raportem o stanie Miasta – wnioski Pana Pawła Łackiego, Pani Małgorzaty Dybały, Pani Moniki Urbańskiej, Pana Grzegorza Urbańskiego oraz Pana Krzysztofa Dobińskiego. W odczytanej kolejności mieszkańcy będą zabierać głos w debacie. Przed zabraniem głosu każda z osób została poproszona o zapoznanie się z klauzulą informacyjną (RODO) i jej podpisanie.

Mieszkańcy podpisali klauzule RODO, które wraz z kartami zgłoszenia chęci udziału w debacie nad raportem miasta za 2021 r. stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Pan Paweł Łacki, który poruszył temat wysiedlania mieszkańców w związku z planami budowy szybkiej kolei.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał mieszkańcowi, iż tematem debaty jest tylko i wyłącznie raport o stanie miasta, a początek wypowiedzi sugeruje, iż nie będzie to temat ujęty w raporcie. W związku z czym uprzedził, że w takim przypadku będzie zmuszony odebrać mieszkańcowi głos.

Głos zabrała Pani mecenas Agnieszka Brocka, która powiedziała, iż raport o stanie miasta był dostępny na BIP-ie i zarówno radni, jak i mieszkańcy mogą zabierać głos, debatować i odnosić się tylko i wyłącznie co do punktów w nim zawartych. Wszelkie inne sprawy bieżące, czy mające mieć miejsce w przyszłości, a nie dotyczące Miasta i raportu za 2021 rok i nie zawarte enumeratywnie w raporcie o stanie miasta nie mogą być tematem dyskusji w świetle obowiązujących przepisów prawa. W związku z tym jeśli poruszone zostaną tematy nie związane z w/w dokumentem zgodnie ze Statutem Miasta Brzeziny, a konkretnie z §36 i §37 Przewodniczący Rady Miasta ma prawo i zarazem obowiązek zabrać głos takiemu mieszkańcowi, gdyż głos ten wykracza poza temat raportu miasta.

Mieszkaniec odniósł się do remontu ul. Ludowej, przez którą najprawdopodobniej będzie przebiegała linia kolejowa, która uszkodzi nowy asfalt.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż informacja o przebudowie ul. Ludowej znajdzie się w raporcie za ten rok, a omawiany jest raport za 2021 rok.

Głos zabrała radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz która zapytała, czy w/w inwestycja nie rozpoczęła się w 2021 roku, a w chwili obecnej realizowany jest jej drugi etap?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż inwestycja rozpoczęła się w ubiegłym roku, kiedy jeszcze nie było informacji o przebiegu linii kolejowej. Etap drugi również został zaplanowany w zeszłorocznym budżecie bez informacji nt. przebiegu linii kolejowej.

Radna poprosiła, aby Pani mecenas rozstrzygnęła w/w kwestię – czy mieszkańcom zostanie odebrany głos, bo w odczuciu radnej inwestycja rozpoczęła się w 2021 roku, a w tym roku jest kontynuowana. Radna nie do końca zgadza się ze stanowiskiem, iż Miasto nie wiedziało nic o kolei, gdyż uchwała została podjęta w sierpniu 2020 roku.

Pani Burmistrz powtórzyła, iż inwestycja rozpoczęła się w 2021 roku i jest teraz kontynuowana. W tamtym czasie przebieg kolei planowany był w innym miejscu. Jeśli nawet kolej zostanie tamtędy przeprowadzona to nawierzchnia zostanie odtworzona przez inwestora.

Pani mecenas poinformowała, iż na stronie 41 raportu znajduje się informacja nt. przebudowy ul. Ludowej – etap I i w tym zakresie możemy dyskutować, natomiast nie dotyczy to absolutnie inwestycji rządowej dotyczącej przebiegu projektowanej linii kolejowej.

Reasumując jeżeli merytoryczna dyskusja nad raportem ma dotyczyć etapu I wykonania ul. Ludowej to jak najbardziej może być poddana dyskusji, natomiast inne kwestii już nie.

Mieszkaniec zrezygnował z dalszego udziału w debacie.

Następnie głos zabrała Pani Małgorzata Dybała, która odnosząc się do poruszonej kwestii czystości w mieście i podrzucanych śmieci stwierdziła, iż być może kwestia ta została by rozwiązana po zamontowaniu monitoringu. Miasto powinno wymagać sprzątanía dróg przez ich właścicieli i wówczas problemy z utrzymaniem ich czystości sam by się rozwiązał.

Następnie mieszkanka poruszyła temat kolei.

Pani mecenas poinformowała, iż poruszony temat nie jest przedmiotem debaty nad raportem o stanie Miasta za 2021 r. W związku z tym prosi Przewodniczącego Rady Miasta o wdrożenie procedury wynikającej ze Statutu.

Mieszkanka ponownie poruszyła temat kolei i związany z nią temat wysiedlania mieszkańców.

Pani mecenas zaapelowała do mieszkańców, aby odnosili się tylko i wyłącznie do zapisów raportu o stanie miasta za 2021 rok. Po raz kolejny przypomniiała, iż wszelkie tematy dotyczące budowy kolei i związanych z nią konsekwencjami nie są przedmiotem debaty nad raportem o stanie miasta za 2021 rok. W związku z tym w świetle obowiązujących przepisów w/w dyskusja powinna zostać przerwana przez Przewodniczącego Rady Miasta.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza, który zaproponował, aby mieszkańcy którzy chcą zabrać głos w sprawie budowy kolei za zgodą Przewodniczącego rady Miasta wypowiedzieli się w wolnych wnioskach.

Mieszkanka zrezygnowała z dalszego udziału w debacie. Zdecydowała, iż interesujące ją kwestie poruszy w punkcie „Wolne wnioski i sprawy różne”.

Pani Monika i Grzegorz Urbańscy również zrezygnowali z zabrania głosu w debacie wyjaśniając, iż zabiorą głos w „Wolnych wnioskach”.

Głos zabrał Pan Krzysztof Dobiński, który poruszył temat sprzedaży działki na strefie inwestycyjnej i planu budowy tam wytwórni masy bitumicznej.

Pani mecenas poprosiła mieszkańca o merytoryczne odniesienie się do raportu o stanie miasta za 2021 rok.

Mieszkaniec w dalszym ciągu kontynuował powyższy temat czego konsekwencją było odebranie mu głosu przez Przewodniczącego Rady.

Pan Krzysztof Dobiński poprosił o udzielenie pełnego głosu w punkcie, w którym Przewodniczący uzna za stosowne.

Przewodniczący Rady przychylił się do prośby mieszkańca.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który chciał wyjaśnić, iż mieszkańcy chcieli się odnieść w raporcie odnośnie braku informacji o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko.

Pani Sekretarz odpowiedziała, iż nie ma takiego wymogu prawnego, że taki zapis powinien być zamieszczony w raporcie.

Radny odparł, iż poruszy ten temat w „Wolnych wnioskach”.

Raport o Stanie Miasta Brzeziny za rok 2021 r. w załączeniu do niniejszego protokołu.

8.2. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Brzeziny

Po odczytaniu projektu uchwały (w załączeniu do protokołu) przez Sekretarz Miasta Grażynę Dziedzic, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowania.

Wynik głosowania:

5. – „za”,

5. – „przeciw”,

3. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała nie została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który poprosił Przewodniczącego Rady Miasta, aby do uchwały dołączyć uzasadnienie, aby nie powtórzyła się sytuacja z ubiegłego roku, kiedy to z powodu braku uzasadnienia uchwała została uchylona.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zabranie głosu Panią mecenas.

Pani mecenas poparła stanowisko radnego Dariusza Guzka i poprosiła, aby radni, którzy „wstrzymali się od głosu”, jak również głosowali „przeciwko” w uzasadnieniu zawarli przyczyny takiej, a nie innej decyzji, aby Pani Burmistrz i cały Urząd mógł się zapoznać z uwagami i się do nich odnieść w przypadku podjęcia decyzji o zaskarżeniu w/w uchwały.

Przypomniała, iż zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym jeśli uchwała o udzieleniu wotum nie została podjęta to jest to równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania.

Radny Dariusz Guzek poprosił, aby w uzasadnieniu wykorzystać kilka punktów z uzasadnienia, które wskazał radny Daniel Szymczak podczas debaty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał, jakie konsekwencje pociągnie za sobą brak takiej informacji.

„Żadne, jest to tylko prośba wynikająca z orzecznictwa sądów administracyjnych” – odpowiedziała Pani mecenas.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, iż Pani mecenas chodziło o to, iż brak uzasadnienia może spowodować uchylenie uchwały przez nadzór Wojewody – tak jak miało to miejsce w roku ubiegłym.

Pani mecenas potwierdziła, iż Wojewoda unieważnił całą uchwałę.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 15 minut przerwy.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

9. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok

9.1. przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok

Głos zabrała Skarbnik Miasta Izabela Kolasa, która przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok – w załączeniu do protokołu.

Poinformowała, iż budżet Miasta Brzeziny uchwalony w drodze uchwały Nr XXXV/252/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w kwocie 67.304.788,95 zł.

Dochody wykonano w kwocie 62.796.438,99 zł, co stanowiło 95,05% planu, w tym:

- 1) dochody bieżące – 62.796.438,99 zł, tj. w tym:
 - subwencje – 13.653.034,00 zł,
 - dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące – 21.251.677,64 zł,
 - pozostałe dochody bieżące – 27.891.727,35 zł,
- 2) dochody majątkowe – 4.508.349,96 zł, w tym:
 - ze sprzedaży majątku – 588.784,31 zł,
 - dotacje oraz środki przeznaczone na inwestycje – 3.919.565,65 zł,
 - pozostałe dochody majątkowe – 0,00 zł.

W ramach realizowanych projektów z udziałem środków unijnych w 2021 roku Miasto Brzeziny uzyskało dotacje bieżące i majątkowe na kwotę 950.032,99 zł.

Uchwalony przez Radę Miasta Brzeziny plan wydatków budżetowych po zmianach dokonywanych w ciągu roku przewidywał kwotę 67.478.325,36 zł.

Wydatki zrealizowano w kwocie 61.180.399,85 zł, co stanowiło 90,67% ogółu planu.

Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę 61.127.066,35 zł, co stanowiło 90,58% planowanych wydatków ogółem. Zrealizowane wydatki bieżące w kwocie 55.510.237,21 zł.

Największy udział w strukturze zrealizowanych wydatków ogółem w 2021 roku miały wydatki w działach Rodzina – 18.066.828,61 zł oraz Oświata i wychowanie – 14.807.878,60 zł.

Na realizację wydatków majątkowych zaplanowano w budżecie Miasta Brzeziny kwotę 6.351.259,01 zł.

Wydatkowano kwotę 5.670.162,64 zł, co stanowiło 89,28% planowanych wydatków majątkowych i 9,27% zrealizowanych wydatków ogółem.

Na dzień 31 grudnia 2021 roku Miasto Brzeziny nie posiadało zobowiązań wymagalnych z terminem płatności do 31 grudnia 2021 roku.

Planowane przychody z tytułu pożyczek i kredytów oraz wolnych środków jako środków pieniężnych wynikających z rozliczeń pożyczek i kredytów z lat ubiegłych w wysokości 3.700.768,29 zł. Rozchody wynosiły 2.350.343,05 zł.

W 2021 roku zaciągnięto pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zakup rębaka do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Brzezinach w kwocie 104.550,00 zł oraz z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadanie inwestycyjne pn. „Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Brzeziny” na kwotę 844.701,27 zł.

Zadłużenie Miasta Brzeziny na koniec 2021 roku wyniosło 10.664.747,89 zł i zmniejszyło się w stosunku do 2020 roku o 1.401.091,78 zł.

Następnie Skarbnik Miasta szczegółowo omówiła informację nt. realizacji zadań w zakresie następujących inwestycji i zakupów inwestycyjnych w 2021 r.:

1. Przebudowa targowiska miejskiego w Brzezinach,
2. Budowa trzech zjazdów o charakterze publicznym z drogi wojewódzkiej Jamno-Brzeziny,
3. Poprawa bezpieczeństwa mieszkańców Miasta Brzeziny poprzez przebudowę przejścia dla pieszych przy targowisku na ul. Lasockich,
4. Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w Brzezinach poprzez przebudowę przejścia dla pieszych na ul. Piłsudskiego,
5. Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w Brzezinach poprzez przebudowę przejścia dla pieszych na ul. Żeromskiego,

6. Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w Brzezinach poprzez przebudowę trzech przejść dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego, ul. M. Skłodowskiej-Curie i ul. Lasockich,
7. Przebudowa ciągu dróg w ulicach Św. Anny, Wodociągowej i Południowej w Brzezinach – I etap,
8. Przebudowa drogi gminnej ul. Polna w Brzezinach,
9. Remont drogi gminnej ul. Ludowa w Brzezinach – I etap,
10. Remont drogi gminnej ul. Sejmu Wielkiego w Brzezinach – I etap,
11. Wykupy działek,
12. Objęcie udziałów w spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Łódzkie
13. Dotacja na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Państwowej Straży Pożarnej w Brzezinach,
14. Poprawa dostępności do kompleksu przedszkolno-żłobkowego w Brzezinach wraz z budową placu zabaw i infrastruktura towarzyszącą,
15. Przeciwdziałanie zagrożeniu powodziowemu w Brzezinach,
16. Zakup rębaka mobilnego na potrzeby Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Brzezinach,
17. Zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Miasta Brzeziny – II etap,
18. Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie miasta Brzeziny,
19. Aktywizacja mieszkańców ziemi brzezińskiej poprzez rozwój infrastruktury rekreacyjno-sportowej – budowa Linowego Placu Zabaw w Brzezinach,
20. Zakup ciągnika rolniczego,
21. Zakup ciągnika rolniczego wraz z osprzętem,
22. Zakup zamiatarki ciągnikowej do zamywania ulic,
23. Budowa wielofunkcyjnego boiska plażowego na stadionie miejskim przy ul. Sportowej 1 w Brzezinach,
24. Zakup urządzeń fitness,
25. Modernizacja obiektów Centrum Kultury Fizycznej w Brzezinach.

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań, ani nie zgłosili żadnych uwag.

9.2. sprawozdanie o stanie i zmianach mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2021 r.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka poinformował, iż sprawozdanie dotyczące zmian i stanu mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2021 r. zostało częściowo przedstawione przez Panią Skarbnik – sprawozdanie w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie poinformował, iż wartość całego mienia Miasta Brzeziny na dzień 31 grudnia 2021 roku wyniosła 118.901.339,84 zł. W odniesieniu do roku ubiegłego nastąpił niewielki spadek wartości majątku, gdyż poprzedni rok zamknął się kwotą 119.275.464,03 zł.

Najważniejsze zmiany mienia w stosunku do roku poprzedniego to: sprzedaż nieruchomości na kwotę 525.782,00 zł, aport do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Łódzkie Sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku – 705.000,00 zł oraz hipoteki – 1.649.907,25 zł.

Radni nie mieli żadnych pytań.

9.3. przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2021 rok

Skarbnik Miasta odczytała Uchwałę Nr III/97/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 12 maja 2022 roku w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania

Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2021 rok wraz z uzasadnieniem – w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.4. przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dotyczącej wykonania budżetu za 2021 rok

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Dorota Toczak-Dratkiewicz odczytała opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 maja 2022 roku dotyczącą wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok – w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.5. dyskusja

Radni nie podjęli dyskusji.

9.6. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok

Skarbnik Miasta Izabela Kolasa odczytała projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

7. – „za”,
2. – „przeciw”,
4. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

10. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok

10.1. przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium za 2021 rok

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Dorota Tomczak-Dratkiewicz odczytała wniosek z dnia 24 maja 2022 roku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Brzeziny za 2021 rok – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Brzeziny za 2021 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10.2. przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2021 rok

Skarbnik Miasta Izabela Kolasa odczytała Uchwałę Nr III/127/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 7 czerwca 2022 roku w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny w sprawie absolutorium za 2021 rok wraz z uzasadnieniem – w załączeniu do niniejszego protokołu.

10.3. dyskusja

Rani nie podjęli dyskusji.

10.4. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok

Skarbnik Miasta Izabela Kolasa odczytała projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

7. – „za”,
2. – „przeciw”,
4. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała nie została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

Rada Miasta Brzeziny nie udzieliła Burmistrzowi Miasta Brzeziny Ilonie Skipor absolutorium za 2021 rok.

W związku z brakiem udzielenia absolutorium Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zabranie głosu Panią mecenas Agnieszkę Brocką.

Pani mecenas powiedziała, iż w związku z tym, że Rada Miasta Brzeziny liczy 15 radnych, aby uchwała o udzieleniu absolutorium została podjęta wymagane było co najmniej 8 głosów „za”. W związku z tym uchwała o udzieleniu absolutorium nie została podjęta i w tym momencie należałoby podjąć uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok. Z uwagi, iż nie przewidziano w bloku projektów uchwały o nieudzieleniu absolutorium należy rozszerzyć porządek obrad o w/w projekt, a następnie poddać go pod głosowanie.

Uchwała o nieudzieleniu absolutorium winna być podjęta również bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Miasta Brzeziny.

Radny Janusz Nowański zapytał co będzie w przypadku, gdy wyniki się powtórzą?

Pani mecenas odpowiedziała, iż nie ma przepisu, który regulowałby taką sytuację – wówczas mamy nierozstrzygniętą sytuację związaną z absolutorium.

Radny Dariusz Guzek zwrócił uwagę, iż w przepisie mowa jest o uchwale w sprawie absolutorium.

Pani mecenas wyjaśniła, iż nie podjęcie uchwały o udzieleniu absolutorium nie jest równoznaczne (jak w przypadku wotum zaufania) z podjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Powtórzyła, iż uchwała o udzieleniu absolutorium nie została przyjęta i jej po prostu nie ma.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zaproponowała, aby nie tracić czasu tylko ogłosić przerwę celem przygotowania stosownych dokumentów.

Przewodniczący Rady Miasta zgłosił wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad LIX sesji Rady Miasta o projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok (jako pkt 10.5.).

Następnie odczytał projekt zmienionego porządku obrad LIX sesji Rady Miasta Brzeziny:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesów spółek miejskich.
8. Rozpatrzenie Raportu o Stanie Miasta Brzeziny za rok 2021:
 - 1) debata,
 - 2) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Brzeziny.
9. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok:
 - 1) przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok,

- 2) sprawozdanie o stanie i zmianach mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 3) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 4) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dotyczącej wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 5) dyskusja,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok.
10. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok:
- 1) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium za 2021 rok,
 - 2) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2021 rok,
 - 3) dyskusja,
 - 4) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 5) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok.
11. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli złożonych przez zainteresowanych wniosków o najem socjalny lokalu.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
- 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2025,
 - 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2022 rok,
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości,
 - 4) sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2349/7, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie,
 - 5) sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2350/4, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie,
 - 6) określenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Brzeziny na rok szkolny 2022/2023,
 - 7) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 8) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 9) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 10) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 11) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 12) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.
13. Wolne wnioski i sprawy różne.
14. Zakończenie sesji.

Wynik głosowania wniosku formalnego Przewodniczącego Rady Miasta:

13. – „za”,

0. – „przeciw”

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta został jednogłośnie przyjęty.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który zgłosił wniosek formalny o przesunięcie punktu „Wolne wnioski i sprawy różne” przed punkt dotyczący bloku uchwał. Wyjaśnił, iż powodem złożenia wniosku są mieszkańcy, którzy czekają na zabranie głosu w istotnych kwestiach.

Wynik głosowania wniosku formalnego radnego:

13. – „za”,

0. – „przeciw”

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Wniosek radnego Daniela Szymczaka został jednogłośnie przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt zmienionego porządku obrad LIX sesji Rady Miasta Brzeziny z uwzględnieniem obu wniosków formalnych:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesów spółek miejskich.
8. Rozpatrzenie Raportu o Stanie Miasta Brzeziny za rok 2021:
 - 1) debata,
 - 2) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Brzeziny.
9. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok:
 - 1) przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 2) sprawozdanie o stanie i zmianach mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 3) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 4) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dotyczącej wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 5) dyskusja,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok.
10. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok:
 - 1) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium za 2021 rok,
 - 2) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2021 rok,
 - 3) dyskusja,
 - 4) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 5) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok.
11. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli złożonych przez zainteresowanych wniosków o najem socjalny lokalu.

12. Wolne wnioski i sprawy różne.

13. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

- 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2025,
- 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2022 rok,
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości,
- 4) sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2349/7, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie,
- 5) sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2350/4, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie,
- 6) określenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Brzeziny na rok szkolny 2022/2023,
- 7) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
- 8) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
- 9) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
- 10) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
- 11) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
- 12) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.

14. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad LIX sesji Rady Miasta Brzeziny.

Wynik głosowania:

12. – „za”,

0. – „przeciw”

1. – „wstrzymujący się od głosu”.

Zmieniony porządek obrad LIX sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę celem przygotowania stosownego projektu uchwały.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

10.5. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok

Skarbnik Miasta Izabela Kolasa odczytała projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie

Wynik głosowania:

3. – „za”,

6. – „przeciw”,

4. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała nie została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Panią mecenas o zajęcie stanowiska.

Pani mecenas Agnieszka Brocka poinformowała, iż Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Panią mecenas kto podejmuje dalsze kroki?

Pani mecenas odpowiedział, iż ustawodawca nie przewidział takiej sytuacji.

Na chwilę obecną nie mamy rozstrzygnięcia w zakresie absolutorium, ponieważ nie podjęto ani uchwały o udzieleniu, ani o nieudzieleniu absolutorium.

Radni nie ocenili w żaden sposób działalności Burmistrza, a jedynie wykonanie budżetu.

Opinia Komisji Rewizyjnej, jak również opinia RIO nie jest dla radnych wiążąca i mogą oni przy podejmowaniu decyzji odnośnie absolutorium kierować się swoim sumieniem.

Na pytania radnych co w takiej sytuacji Pani mecenas powiedziała, iż na tym etapie ustawodawca kończy procedurę absolutorijną, następnie dodała, iż przygotowując się do dzisiejszej sesji analizowała orzecznictwo w tym zakresie i dotarła do stanowiska pojedynczego komentatora, iż na kolejnej sesji można próbować jeszcze raz podjąć uchwałę absolutorijną, jednak jest to stanowisko odosobnione. Niemniej jednak nie ma u nas takiej możliwości, gdyż procedura absolutorijna powinna zostać zakończona do końca czerwca.

11. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli złożonych przez zainteresowanych wniosków o najem socjalny lokalu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Dorota Tomczak-Dratkiewicz poinformowała, iż protokół nie może zostać odczytany, ponieważ Komisja Rewizyjna otrzymała odmowę podpisania protokołu.

12. Wolne wnioski i sprawy różne.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz poprosiła, aby w pierwszej kolejności udzielić głosu mieszkańcom.

Przewodniczący Rady Miasta przekazał głos mieszkańcom.

Głos zabrał Pan Paweł Łacki, który poruszył temat konsekwencji płynących w związku z grożącym mieszkańcom procesem wysiedlenia wskutek planowanej inwestycji budowy kolei przez Brzeziny. Zwrócił również uwagę, iż do chwili obecnej nikt z radnych nie odpowiedział na pismo Stowarzyszenia z dnia 11 maja br. w w/w temacie.

Poinformował radnych, iż w przypadku gdy dojdzie do wywłaszczeń mieszkańcy otrzymają od 30-120 dni na opuszczenie swoich domów bez wskazania im lokali zastępczych. Dodał, iż w ostatnim czasie przedstawicielka CPK zapewniała, iż to gminy mają zająć się wysiedleńcami. W związku z tym mieszkańiec chciałby wiedzieć iloma lokalami zastępczymi dysponuje Miasto? Podkreślił, iż w związku z obecną sytuacją na rynku oraz galopującą inflacją kwoty odszkodowań nie będą adekwatne do poniesionych przez mieszkańców strat. Zarzucił Władzom Miasta, iż nie wspierają mieszkańców, a wręcz ukrywają pewne fakty – m.in. spotkanie z przedstawicielami CPK, o którym mieszkańcy dowiedzieli się przypadkiem. Poinformował również, iż mieszkańcy zwrócili się do Pani Burmistrz z prośbą o udostępnienie sali konferencyjnej celem zorganizowania spotkania z posłami RP w dniu 12 maja br., na które była zaproszona również pani Burmistrz, jednak otrzymali odmowną odpowiedź z propozycją udostępnienia sali dopiero 14 czerwca. Zdaniem mieszkańca Pani Burmistrz już wcześniej wiedziała, który wariant inwestorski zostanie wybrany, gdyż w/w informacja pojawiła się na stronie Miasta po 23⁰⁰ 6 czerwca, a wariant ogłoszono dopiero następnego dnia tj. 7 czerwca o

godz. 14⁰⁰. Na spotkaniu zorganizowanym przez Stowarzyszenie Pani Burmistrz również nie była obecna. Na pytania odnośnie wsparcia w zakresie prawnym oraz psychologicznym mieszkańcy otrzymują "zbytne" informacje. Mieszkaniec zwrócił również uwagę, iż podczas spotkania w Ministerstwie Pani Burmistrz nie zabrała głosu i nie wspomogła mieszkańców w tak ważnej dla nich kwestii.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż podjęła wszelkie działania w granicach prawa, aby wariant północny nie był wariantem inwestorskim. Przygotowane pismo do CPK oraz stanowisko Rady Miasta w uchwale jest jednoznaczne. Cały czas optowała za wariantem południowym i robi to do tej pory. Zdementowała, iż nie chciała spotkać się z mieszkańcami – zaproponowała termin 14 czerwca, który nie został przyjęty. Nie mogła uczestniczyć w spotkaniu 2 czerwca, ponieważ miała spotkanie z Wojewodą. Wyjaśniła, iż spotkanie, które odbyło się z przedstawicielami CPK było spotkaniem z Włodzarem Miasta i nie miała obowiązku informowania o nim mieszkańców. W momencie pojawienia się informacji o planach budowy kolei w marcu 2020 roku Rada Miasta podjęła uchwałę, która należy podkreślić nie wyrażała sprzeciwu przeciwko budowie kolei, a jedynie przeciwko wariantowi północnemu i Pani Burmistrz "trzymała się" tej uchwały, gdyż to jej powierzono jej wykonanie. Od momentu ogłoszenia wariantu północnego Pani Burmistrz pisała pisma oraz jeździła do wiceministra M. Horały, aby jednak został przyjęty wariant południowy, również z tego względu, że na 90% obwodnica również będzie mieć przebieg południowy. W związku z tym budowa obwodnicy byłaby spójna z przebiegiem kolei w wariantie południowym, co ograniczyłoby straty zarówno społeczne, środowiskowe jak i materialne. Pani Burmistrz podkreśliła, iż jest to inwestycja rządowa, na którą w żaden sposób nie ma wpływu. Wyartykułowała, iż w planie zagospodarowania przestrzennego nie mamy uwzględnionego korytarza dla kolei, jedynie dla obwodnicy, która miał wyprowadzić ruch z DK72 i drogi wojewódzkiej. Na prośbę jednej z mieszkank wstrzymała procedowanie tego planu i wyłączyła tamten obszar z procedowania, żeby przypadkiem obwodnica nie dotknęła nieruchomości mieszkanki. Na spotkaniu w Ministerstwie to właśnie Pani Burmistrz poprosiła wiceministra, aby jeszcze raz rozważyli wariant południowy oraz zmienili ustawę z 1998 roku, aby proces wywłaszczeniowy opierał się nie na cenie rynkowej tylko odtworzeniowej nieruchomości – co mogą potwierdzić osoby obecne na spotkaniu - Przewodniczący Rady Miasta, radny Daniel Szymczak oraz Naczelnik i Zastępca Naczelnika Wydz. RI. Pani Burmistrz robi wszystko, aby pomóc mieszkańcom. Na chwilę obecną nie ma żadnych wytycznych prawnych ani finansowych z CPK, że to gmina ponosi odpowiedzialność i że to na jej barki złożone jest zapewnienie lokali socjalnych bądź finansowanie procesu wywłaszczeniowego. Takiego dokumentu nie ma, jeśli dokument taki wpłynie wówczas Władze Miasta wraz z radnymi będą musiały rzetelnie w/w temat omówić i zapewnić takie lokale zastępcze.

Jeśli chodzi o pomoc psychologiczną to, tak jak Pani Burmistrz odpisała w piśmie – psycholog pozostaje do dyspozycji mieszkańców w MOPS-ie. Punkt pomocy prawnej mieści się w MDK-u i mieszkańcy również z tej pomocy mogą korzystać.

Pani Burmistrz dodała, iż nie jest autorem, investorem czy wykonawcą kolei i nieuczciwe jest zrzucanie na nią ciężaru odpowiedzialności zwłaszcza, iż od samego początku optuje za wariantem południowym, co potwierdzają liczne pisma wysyłane do Ministerstwa i CPK w tym temacie.

Głos zabrała Pani Małgorzata Dybała poinformowała, iż wyłączenie jej terenu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nastąpiło wskutek próśb kilku mieszkańców, a nie tylko jej. Ponadto stanowisko mieszkańców dotyczyło całkowitego wykluczenia kolei na terenie Brzezin. Następnie mieszkanka w imieniu Stowarzyszenia NIE dla kolei przez Brzeziny powołując się na przepisy o udostępnieniu danych poprosiła o kserokopie korespondencji między Urzędem a CPK oraz ministrem, na które powołuje się Pani Burmistrz.

Mieszkancka powiedziała, iż jest zbulwersowana tym, że radni nie wspierają mieszkańców w walce przeciw budowie kolei. Zarzucała Pani Burmistrz oraz Przewodniczącemu Rady, iż podczas spotkania w Ministerstwie nie stanęli w obronie mieszkańców, ani nie przedstawili stanowiska Miasta odnośnie budowy kolei.

Mieszkancka poruszyła również temat zapewnienia wysiedleńcom lokali zastępczych przez Miasto – przekazała radnym oraz Pani Burmistrz dokument, z którego jej zdaniem wynika, iż obowiązek ten leży po stronie gminy. Powiedziała również, iż mieszkańcy walczący przeciw budowie kolei są obrażani.

Pani Burmistrz odnosząc się do przekazanego dokumentu powiedziała, iż ustaliła w CPK, że w/w pismo było odpowiedzią na pytania mieszkańców dotyczących budowy lotniska Solidarność, a nie dokument skierowany do burmistrzów, wójtów czy prezydentów innych miast, przez które ma przebiegać kolej. Po raz kolejny zapewniła, iż robiła wszystko w granicach prawa, aby kolej nie powstała.

Następnie wyraziła swoje obawy, iż wybór północnego przebiegu kolei może pociągnąć za sobą zmianę przebiegu obwodnicy.

Pani Burmistrz zaproponowała, aby spotkać się z włodarzami gmin, przez których teren planowany jest przebieg kolei i podjąć wspólną dyskusję. Inwestycja ma swoich zwolenników oraz przeciwników nie tylko w Brzezinach, niemniej jednak nikt nie jest w stanie zatrzymać w/w inwestycji.

Głos zabrał Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka, który poinformował, iż informacja o wyborze wariantu inwestorskiego pojawiła się wcześniej, ponieważ osoba obsługująca komunikator społecznościowy ma kontakt z Urzędem Wojewódzkim. Nie było żadnego ukrytego celu w tym ogłoszeniu. Następnie odnosząc się do obraźliwych uwag oraz komentarzy pod adresem mieszkańców powiedział, iż powinni zgłosić taki fakt stosownym organom.

Pani Burmistrz odniosła się także do zapytania złożonego na piśmie przez Stowarzyszenie - czy Miasto Brzeziny zawierało umowy z CPK i czy wpłynęły środki finansowe – poinformowała, iż Miasto nie może zawrzeć żadnych umów z CPK i nie otrzymało, ani nie może otrzymać żadnych środków finansowych z tego tytułu. Jedyna umowa jaka może być zawarta z CPK to umowa na odtworzenie mienia zniszczonego w procesie budowy kolei.

Następnie podkreśliła, iż inwestycja musi "przejsć" jeszcze raport środowiskowy, a nie będzie to takie proste, gdyż w przebiegu znajdują się parki krajobrazowe oraz obiekty wpisane do zabytków UNESCO.

Mieszkancka Monika Urbańska poinformowała, iż na samej ulicy Łódzkiej budowa kolei spowoduje zlikwidowanie 7 zakładów pracy. Następnie poruszyła również kwestię bardzo niskich odszkodowań.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż dlatego optowała za południowym przebiegiem kolei, ponieważ w tamtym rejonie nie ma tak gęstej zabudowy. Ponadto planowany jest tam również przebieg obwodnicy i przy tym wariantcie mniejsze byłyby koszty społeczne.

Radny Dariusz Guzek zwrócił uwagę, iż zgodnie z tym, co powiedziała Pani Burmistrz w planie zagospodarowania przestrzennego miasta nie ma przewidzianego korytarza dla wariantu północnego, więc działa to na nasz plus, gdyż, aby powstała inwestycja trzeba byłoby zmienić plan zagospodarowania chyba, że weszłaby specustawa w tym zakresie.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż już wcześniej była mowa, że budowa kolei „pójdzie” specustawą.

Głos zabrał Pan Krzysztof Dobiński, który zwrócił uwagę, że uchwała podjęta przez Radę Miasta wyszła z inicjatywy mieszkańców.

Następnie mieszkaniec poruszył temat sprzedaży i podziału działek na strefie inwestycyjnej i

powstania na jednej z nich wytwórni mas bitumicznych, a także „zaginionego” piachu z działki miasta i udziału w tym firmy ANDRO.

Pani Burmistrz wyjaśniła, iż uchwała Rady Miasta w sprawie kolei zawierała sprzeciw odnośnie budowy kolei w tzw. wariancie niebieskim, a nie przeciwko budowie kolei w ogóle. Ponadto Rada Miasta w w/w uchwale wyraziła chęć współpracy w dalszych pracach planistycznych nad tworzeniem najbardziej optymalnego dla Miasta Brzeziny wariantu przebiegu linii kolejowej dużej prędkości na odcinku Warszawa Zachodnia – CPK – Łódź Widzew. Przytoczyła zapisy uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Odnosząc się do kwestii działek – Pani Burmistrz przypomniała, iż w 2016 roku Rada Miasta podjęła uchwałę o stworzeniu tam Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Umowę podpisał ówczesny Burmistrz Miasta. W planie zagospodarowania przestrzennego zapisano, iż jest to teren inwestycyjny z dopuszczeniem przemysłu nawet uciążliwego stanowiący własność Łódzkiej Strefy Ekonomicznej.

Odnosząc się do sprawy podziału działek i ich uprzątnięcia – na działce znajdowały się odlewy żeliwne z odlewni z Koluszek. Była to „góra” zaklasyfikowana jako wysypisko śmieci odpadów żeliwnych. Nie było tam żadnego piachu i nie ma o tym żadnej wzmianki w dokumentach, którymi dysponuje Pani Burmistrz. Dodatkowo podpisana została umowa na wydobycie żeliwa, za które Miasto miało otrzymać środki finansowe za korzystanie i dzierżawę gruntu. Wykonawca po wydobyciu żeliwa miał zrehabilitować teren, ale niestety po wydobyciu surowca „zaginął”. Rekultywacja pola A była finansowana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i zgodnie z zapisem umowy działki nie mogły być sprzedane za więcej, niż kwota podana w umowie. Do sprzedaży dodatkowo był wykonany operat szacunkowy przez rzeczoznawcę wyłonionego w procesie prawa zamówień publicznych. Do przetargu zgłosił się tylko jeden oferent.

Pani Burmistrz powiedziała, iż była przesłuchiwana w kilku Prokuraturach w sprawie sprzedaży, a wszystkie postępowania zostały umorzone. Mieszkaniec oraz zainteresowane strony odwołały się do SKO, które odrzuciło całkowicie w/w odwołanie uzasadniając, iż nie było potrzeby wydawania raportu. Następnie Pani Burmistrz odczytała sentencję decyzji SKO w w/w sprawie – w załączeniu do niniejszego protokołu.

W związku z tym Pani Burmistrz prosi, aby mieszkaniec wszelkie dalsze wątpliwości kierował Prokuratury.

Nikt z mieszkańców nie wyraził chęci zabrania głosu.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała kto w Urzędzie Miasta jest odpowiedzialny za komentowanie wpisów na facebook-u?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż nie może podać takiej informacji na forum publicznym z uwagi na ochronę danych osobowych. Nie jest to pracownik Urzędu Miasta, jest to osoba zatrudniona na umowę zlecenie.

Radna dopytała, czy wpisy zamieszczane na bieżąco są konsultowane z „Państwem”, gdyż często są to wpisy ze stanowiskiem?

Pani Burmistrz poprosiła o przytoczenie wpisów, o których mówi radna, aby mogła się do niego odnieść.

Radna odparła, iż potrzebuje chwili, aby je odnaleźć.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który zapytał, czy prawdą jest, że pani Burmistrz powiedziała, iż będziemy mogli wykonać drogę dojazdową do strefy ekonomicznej jeżeli będzie więcej, niż dwóch inwestorów na strefie?

Pani Burmistrz potwierdziła.

W związku z tym radny zapytał, co będzie jeśli na strefie będziemy mieć tylko tego jednego inwestora – czy poprosimy go o wykonanie drogi, czy Miasto złoży wniosek o dofinansowanie bądź wykona drogę z własnych środków?

Na tą chwilę Pani Burmistrz nie może odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie wie co będzie w przyszłości. Jeśli pojawi się przedsiębiorca to droga zostanie wykonana, a jeśli nie to Pani Burmistrz będzie negocjować z Łódzką Strefą, aby pozyskać środki na budowę drogi. Nie ma wyznaczonego terminu do kiedy mamy to zrealizować.

Głos zabrała radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz, która przytoczyła wpis, który pojawił się 8 czerwca na oficjalnym profilu Urzędu Miasta Brzeziny wzywający posła Dariusza Klimczaka o zaprzestanie manipulacji opinią mieszkańców Brzezin. Radna wyraziła swoje oburzenie, jak na forum publicznym można tak pomówić posła RP.

Następnie powiedziała, iż chciałaby wiedzieć czy te 2 wpisy (drugi dotyczący jej osoby również przytoczony) były skonsultowane z Włodarzami Miasta i czy osoba, z którą została zawarta umowa działa na własną rękę w imieniu Miasta bez porozumienia? Czy Włodarze podpisują się pod tymi wpisami?

Pani Burmistrz odparła, że w w/w wpisie poproszono o zaprzestanie wulgaryzmów, gdyż pojawiły się takie wpisy odnośnie jej osoby i tak kwestia była z nią konsultowana, jak również konsultowany był wpis dotyczący posła D. Klimczaka. Wyjaśniła, iż w/w poseł zamieścił wpis dotyczący organizowanego spotkania z sarkastycznym komentarzem, iż „oczywiście zabrakło Władz Miasta”. Zapomniał tylko dodać, że Pani Burmistrz nie została poinformowana o takim spotkaniu, więc nie mogła się na nim pojawić. Gdyby została poinformowana na pewno by się pojawiła na spotkaniu. Organizator poinformował Mieszki, zainteresowanych mieszkańców Brzezin, ale zapomniał o Burmistrzu, a później zarzuca że jest nieobecna. Nikt z zainteresowanych nie złożył dementi. W związku z tym jest to manipulacja.

Radna poruszyła jeszcze temat braku dobrej woli w udostępnieniu sali konferencyjnej na spotkanie mieszkańców z posłami.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż na sali konferencyjnej odbywają się sesje powiatu oraz śluby i może udostępnić salę tylko i wyłącznie wówczas, kiedy nie ma nic na niej zaplanowanego.

Głos zabrał Janusz Nowański, który zapytał, czy między samorządami przez które ma przebiegać kolej prowadzone są rozmowy, aby wspomóc mieszkańców zagrożonych wysiedleniem. Jeśli nie to prosi o zainicjowali takiej rozmowy.

Zastępca Burmistrza odparł, iż ze spotkania z 2 czerwca pojawiła się informacja, że rząd przygotowuje ustawę dotyczącą wysokości odszkodowań, które mają być liczone według wartości odtworzeniowej. Władze jak najbardziej mogą spotkać się z mieszkańcami, aby mogli powiedzieć jakiej pomocy konkretnie oczekują.

13. Rozpatrzenie projektów uchwał.

13.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2025

Skarbnik Miasta Izabela Kolasa przedstawiła projekt uchwały - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący Komisji Finansowo Budżetowej Marek Matyszczak odpowiedział, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Skarbnika, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- 7. – „za”,
- 1. – „przeciw”,
- 3. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 2. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2022 rok

Skarbnika Miasta Izabela Kolasa przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Wprowadziła do projektu autopoprawkę, która stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusja.

Radny Dariusz Guzek zapytał, czy po wprowadzeniu do budżetu 9 mln zł na targowisko będzie już można ogłaszać postępowanie, czy będzie trzeba poczekać na „fizyczne pieniądze”?

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż po zabezpieczeniu środków w WPF-ie będzie można ogłaszać przetarg i podpisywać umowy.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący Komisji Finansowo Budżetowej Marek Matyszczak odpowiedział, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Skarbnika, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- 9. – „za”,
- 1. – „przeciw”,
- 2. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

13.3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radny Daniel Szymczak poprosił Naczelnika Wydz. RI o przypomnienie treści poprzednich uchwał.

Naczelnik Wydz. RI przeanalizował zapisy dwóch uchwał, które wzajemnie się wykluczają.

Radny Dariusz Guzek zapytał, czy w związku z tym Rada Miasta nie powinna zmienić uchwały z 2018 roku? Radny obawia się, że może dojść do sytuacji, kiedy Burmistrz przekaze do spółki nieruchomość bez zgody Rady Miasta, a następnie spółka sprzeda przekazaną nieruchomość.

Przewodniczący rady poprosił, aby w tej kwestii wypowiedziała się mecenas Agnieszka Brocka.

Radny Dariusz Guzek zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały do momentu wyjaśnienia wszystkich wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Dariusza Guzka o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości.

Wynik głosowania wniosku formalnego radnego Dariusza Guzka:

12. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Wniosek formalny radnego Dariusza Guzka został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał mecenas Agnieszkę Brocką, czy jest konieczność odczytywania projektu zmienionego porządku obrad?

Pani mecenas odpowiedziała, że tak.

Następnie radny Daniel Szymczak zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie:

1. sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2349/7, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie,
2. sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2350/4, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie.

Radny umotywowwał swój wniosek tym, iż na poprzedniej sesji radni przegłosowali w/w uchwały i nic w tej kwestii się nie zmieniło.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Daniela Szymczaka o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2349/7, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie.

Wynik głosowania wniosku formalnego radnego Daniela Szymczaka:

11. – „za”,

0. – „przeciw”,

1. – „wstrzymujący się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Wniosek formalny radnego Daniela Szymczaka został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Daniela Szymczaka o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2350/4, położonej w Brzezinach przy ul. Skłodowskiej-Curie.

Wynik głosowania wniosku formalnego radnego Daniela Szymczaka:

11. – „za”,

0. – „przeciw”,

1. – „wstrzymujący się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Wniosek formalny radnego Daniela Szymczaka został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt zmienionego porządku obrad LIX sesji Rady Miasta Brzeziny z uwzględnieniem wniosków formalnych:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesów spółek miejskich.
8. Rozpatrzenie Raportu o Stanie Miasta Brzeziny za rok 2021:
 - 1) debata,
 - 2) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Brzeziny.
9. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok:
 - 1) przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 2) sprawozdanie o stanie i zmianach mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 3) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 4) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dotyczącej wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 5) dyskusja,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2021 rok.
10. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok:
 - 1) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium za 2021 rok,
 - 2) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2021 rok,
 - 3) dyskusja,
 - 4) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok,
 - 5) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2021 rok.
11. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli złożonych przez zainteresowanych wniosków o najem socjalny lokalu.
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2025,
 - 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2022 rok,
 - 3) określenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Brzeziny na rok szkolny 2022/2023,
 - 4) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 5) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 6) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.,
 - 7) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze

- 2022r.,
- 8) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2022r.,
 - 9) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2022r.

14. Zakończenie sesji.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt zmienionego porządku obrad LIX sesji Rady Miasta Brzeziny.

Wynik głosowania imiennego zmienionego porządku obrad LIX sesji:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański – nieobecny podczas głosowania
3. Dariusz Guzek - „za”
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczyk - „za”
7. Marieta Michalska - „za”
8. Janusz Nowański - „za”
9. Krzysztof Sienkiewicz – nieobecny podczas głosowania
10. Dorota Sobińska-Chruścielewska – nieobecna podczas głosowania
11. Anna Sokołowska - „za”
12. Daniel Szymczak - „za”
13. Dorota Tomczak-Dratkiewicz - „za”

Wynik głosowania:

10. – „za”,
0. – „przeciw”,
0. – „wstrzymujący się od głosu”,
3. – nieobecnych podczas głosowania.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił chwilę przerwy, a by można było dokonać stosownych zmian w systemie elektronicznym obsługującym posiedzenie Rady Miasta.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

13.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Brzeziny na rok szkolny 2022/2023

(Wyniki głosowania w/w projektu uchwały w elektronicznych wynikach głosowania będą zapisane pod punktem 13.4., ponieważ w systemie posiedzenia.pl po uruchomieniu punktu nie ma możliwości jego skasowania (=zdjęcia z porządku obrad) i pierwotny punkt 13.3., który był procedowany, a następnie zdjęty z porządku obrad nadal widnieje w wynikach, choć uchwała nie była głosowana).

Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Koziół przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Wprowadził autopoprawkę w § 1. pkt 5 zamiast 8,29 zł winno być 8,09 zł wyjaśniając, iż pracownik stacji pomylił się podczas podawania kwot.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju Gospodarczego?

Naczelnik Wydz. ZJ odpowiedział, iż opiniowała Komisja Edukacji, Kultury i Sportu.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Naczelnika Wydz. ZJ, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Wynik głosowania (w elektronicznym systemie wyników głosowania jest to pkt 13.4.):

- 10. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

13.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r. stanowiący załącznik do w/w projektu uchwały.

Projekt uchwały wraz z załącznikiem w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań, ani uwag.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt wraz z załącznikiem pod głosowanie.

Wynik głosowania (w elektronicznym systemie wyników głosowania jest to pkt 13.5.):

- 10. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

13.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.

Przewodnicząca komisji Rewizyjnej Dorota Tomczak-Dratkiewicz odczytała projekt uchwały oraz projekt planu pracy komisji na II półrocze 2022r. – w załączeniu do protokołu.

Radni nie mieli żadnych uwag, ani pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały wraz z załącznikiem pod głosowanie.

Wynik głosowania (w elektronicznym systemie wyników głosowania jest to pkt 13.6.):

- 10. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

13.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Marek Matyszczak odczytał projekt planu pracy komisji na II półrocze 2022r. stanowiący załącznik do w/w projektu uchwały.

Projekt uchwały wraz z załącznikiem w załączeniu do protokołu.

Radni nie mieli żadnych uwag.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Przewodniczącego komisji, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt wraz z załącznikiem pod głosowanie.

Wynik głosowania (w elektronicznym systemie wyników głosowania jest to pkt 13.7.):

- 10. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

13.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.

W imieniu Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego projekt planu pracy komisji na II półrocze 2022r. wraz z projektem uchwały przeczytał Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych uwag.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt wraz z załącznikiem pod głosowanie.

Wynik głosowania (w elektronicznym systemie wyników głosowania jest to pkt 13.8.):

- 10. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

13.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Daniel Szymczak odczytał projekt planu pracy komisji na II półrocze 2022r. stanowiący załącznik do w/w projektu uchwały.

Projekt uchwały wraz z załącznikiem w załączeniu do protokołu.

Radni nie mieli żadnych uwag.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Przewodniczącego komisji, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt wraz z załącznikiem pod głosowanie.

Wynik głosowania (w elektronicznym systemie wyników głosowania jest to pkt 13.9.):

- 10. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

13.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2022r.

Przewodniczący komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko odczytał projekt planu pracy komisji na II półrocze 2022r. stanowiący załącznik do w/w projektu uchwały.

Projekt uchwały wraz z załącznikiem w załączeniu do protokołu.

Radni nie mieli żadnych uwag.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Przewodniczącego komisji, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały wraz z załącznikiem pod głosowanie.

Wynik głosowania (w elektronicznym systemie wyników głosowania jest to pkt 13.10.):

- 10. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

14. Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad LIX sesji Rady Miasta Brzeziny, Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko zamknął posiedzenie o godz. 16³⁵.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi nagranie na nośniku DVD opisane w następujący sposób „LIX sesja Rady Miasta Brzeziny z 30.VI.2022r.”, przechowywane w Biurze Obsługi Rady Miasta oraz publikowane na stronie internetowej pod adresem: <https://portal.posiedzenia.pl/brzeziny?>.

Przewodniczący Rady
Grzegorz Maślanko