

**PROTOKÓŁ
XLVI SESJI
RADY MIASTA BRZEEZINY**

Nr XLVI/11/2021

z dnia 28 października 2021 r.

Proponowany porządek obrad XLVI sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.
8. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych i pracowników samorządowych określonych w ustawie o samorządzie za 2020 r.
9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2021–2024,
 - 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2021 rok,
 - 3) przyjęcia „Rocznego programu współpracy Miasta Brzeziny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”,
 - 4) zmiany Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021,
 - 5) przyjęcia do realizacji aktualizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Brzeziny”,
 - 6) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności,
 - 7) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
 - 8) zmiany uchwały Nr XXIV/179/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości,
 - 9) zmiany uchwały Nr XXVI/192/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny,
 - 10) zmiany uchwały Nr XXIII/167/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zmienionej uchwałą Nr XXVI/193/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 kwietnia 2020 r. oraz zmienionej uchwałą Nr XXX/219/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 sierpnia 2020 r.,
 - 11) przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Brzeziny na lata 2021-2025,
 - 12) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny,
 - 13) nadania nazwy ulicy „Poziomkowa”,
 - 14) nadania nazwy ulicy „Truskawkowa”.
10. Wolne wnioski i sprawy różne.
11. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Grzegorz Maślanko otworzył XLVI sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 28 października 2021 r. o godz. 9¹³ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez platformę posiedzenia.pl.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 10 radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Radny Krzysztof Sienkiewicz spóźnił się.

Nieobecni radni: Dariusz Guzek, Marieta Michalska, Dorota Sobińska-Chruścielewska oraz Anna Sokołowska.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał porządek obrad dzisiejszej sesji.

Następnie głos zabrał Zastępca Burmistrza, który zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez zdjęcie z porządku projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Miasta Brzeziny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022” (9.3.) z uwagi, iż w bieżącym tygodniu wpłynęło pismo Wojewody Łódzkiego, który chce zmodyfikować i ujednolicić te programy dla całego województwa. Projekt może zostać przepracowany na sesji listopadowej w zmodyfikowanej wersji.

W tym miejscu na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Krzysztof Sienkiewicz.

Nikt nie zgłosił uwag, ani wniosku przeciwnego.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Zastępcy Burmistrza.

Wynik głosowania:

8. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”,

3. – niebiorących udziału w głosowaniu.

Wniosek Zastępcy Burmistrza został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt zmienionego porządku obrad XLVI sesji Rady Miasta Brzeziny:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.
8. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych i pracowników samorządowych określonych w ustawie o samorządzie za 2020 r.
9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2021–2024,
 - 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2021 rok,
 - 3) zmiany Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów

- Alkoholowych na rok 2021,
- 4) przyjęcia do realizacji aktualizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Brzeziny”,
 - 5) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności,
 - 6) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
 - 7) zmiany uchwały Nr XXIV/179/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości,
 - 8) zmiany uchwały Nr XXVI/192/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny,
 - 9) zmiany uchwały Nr XXIII/167/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zmienionej uchwałą Nr XXVI/193/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 kwietnia 2020 r. oraz zmienionej uchwałą Nr XXX/219/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 sierpnia 2020 r.,
 - 10) przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Brzeziny na lata 2021-2025,
 - 11) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny,
 - 12) nadania nazwy ulicy „Poziomkowa”,
 - 13) nadania nazwy ulicy „Truskawkowa”.
10. Wolne wnioski i sprawy różne.
11. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady poddał zmieniony porządek obrad XLVI sesji pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- 11. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Zmieniony porządek obrad XLVI sesji został jednogłośnie przyjęty.

4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.

Burmistrz Ilona Skipor przedstawiła informację z prac między sesjami:

- 4 października wraz z zastępcą spotkali się w Brzezinach z Wojewodą Łódzkim – p. Tobiaszem Bocheńskim w sprawie bieżącej współpracy,
- 4 października Miasto otrzymało informację o przyznaniu dofinansowania w formie dotacji celowej do funkcjonowania miejsc opieki w trybie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Środki pochodzą z Programu MALUCH+ 2021. Wnioskowana i przyznana kwota dotacji – 46.440,00 zł,
- 6 października po przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. Przebudowa kanalizacji deszczowej w ramach zadania inwestycyjnego „Przeciwdziałanie zagrożeniu powodziowemu” wybrano wykonawcę BUD-AN sp. z o.o. z Kalisza za kwotę 11.193.165,62 zł brutto. 12 października została podpisana umowa z wykonawcą na wykonanie robót budowlanych,

- 8 października wraz z zastępcą spotkali się z kupcami handlującymi na targowisku miejskim w związku z realizacją zadania *"Przebudowa targowiska miejskiego"*,
- 11 października odbyła się rada budowy w sprawie prowadzonej inwestycji *„Przebudowa drogi gminnej – ul. Polna w Brzezinach”*,
- 11 października zastępca burmistrza uczestniczył w spotkaniu z dyrektorami szkół w sprawie programu *Polska cyfrowa*,
- 12 października spotkała się z dyrektorem Polskiej Grupy Gazowniczej w sprawie sieci gazowniczej na terenie miasta Brzeziny,
- 12 października wraz z zastępcą spotkali się z księdzem ekonomem w sprawie cmentarza,
- 13 października zastępca burmistrza uczestniczył on-line w konferencji nt. dostępności,
- 14 października zastępca burmistrza z rąk Wicemarszałka Województwa łódzkiego – p. Piotra Adamczyka odebrał w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Brzezinach promesę na kwotę 70.000,00 zł na zadanie *“Budowa wielofunkcyjnego boiska plażowego na Stadionie Miejskim przy ul. Sportowej 1 w Brzezinach”*. Planowany koszt inwestycji – 250.000,00 zł,
- 13 października Miasto złożyło 3 wnioski zgłoszeniowe w ramach rządowego programu *Laboratoria Przyszłości*. Program realizuje jeden z postulatów „Polskiego Ładu” i jest finansowany z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Wnioski obejmują doposażenie 3 szkół podstawowych w Brzezinach. Kwota całkowita zadania: 320.400,00 zł.
Lista elementów obowiązkowych w Laboratorium Przyszłości:
 - drukarki 3D z akcesoriami (w tym: aplikacjami, slicerami, ploterami etc.),
 - mikrokontrolery z sensorami, płytkami prototypowymi i innymi akcesoriami,
 - sprzęt do nagrań dla nauki prezentacji swoich osiągnięć (kamery, greenscreeny, mikrofony etc.),
 - stacje lutownicze (do mikrokontrolerów).
 Poziom dofinansowania – 100 %.
- 18 października Miasto zgłosiło akces do udziału w programie *Cyfrowa Gmina*. Celem programu jest wsparcie rozwoju cyfrowego instytucji samorządowych oraz zwiększenie cyberbezpieczeństwa. Dofinansowanie będzie można otrzymać na zadania związane z:
 - cyfryzacją urzędów JST i jednostek im podległych oraz nadzorowanych poprzez nabycie sprzętu IT i oprogramowania, licencji niezbędnych do realizacji e-usług, pracy i edukacji zdalnej,
 - edukację cyfrową dla JST w zakresie obsługi nabytego sprzętu oraz oprogramowania i licencji,
 - analizą stanu cyberbezpieczeństwa JST, a także zapewnieniem cyberbezpieczeństwa samorządowych systemów informatycznych.
 Maksymalna możliwa do uzyskania kwota dofinansowania dla Miasta Brzeziny – 355.590,00 zł.
Poziom dofinansowania – 100 %.
- 25 października opublikowano wyniki pierwszej edycji pilotażowego naboru wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład. Miasto Brzeziny otrzymało dofinansowanie w wysokości 9 mln zł na realizację projektu pn. *“Budowa pasywnej hali sportowej w Brzezinach”*. Projekt polega na budowie 3-kondygnacyjnej, pasywnej hali sportowej o pow. zabudowy 2058,5 m². W ramach projektu zostaną wykonane dokumentacja i roboty budowlane tj. budowa ścian, stolarka okienna i drzwiowa, dach, instalacje wod.-kan., elektryczne, fotowoltaiczne, wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła i CO-pompa ciepła, system przewietrzania, przyłącza zewnętrzne: kanalizacji opadowej, sanitarnej, instalacji wodnej, elektrycznej oraz prace związane z komunikacją pieszą i kołową, zagospodarowaniem zieleni i małą architekturą. Będzie to jedyny taki obiekt na terenie powiatu brzezińskiego. Szacowana całkowita wartość zadania – 10 mln zł.

Dwa pozostałe projekty: *“Przebudowa sieci kanalizacji deszczowej w ul. Św. Anny, Piłsudskiego i Kościuszki w Brzezinach”* oraz *“Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Brzezinach wraz z budową kanalizacji sanitarnej w ul. Południowej”* nie uzyskały dofinansowania,

- 27 października spotkała się z dyrektorem Poczty Polskiej Dariuszem Michalukiem w sprawie współpracy dot. przydzielenia lokali mieszkalnych w budynku poczty,

- 27 października podpisała akt notarialny – umowę sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 3746/16 o pow. 1675 m², położonej w obrębie 3 miasta Brzeziny przy ul. Wojska Polskiego. Cena sprzedaży 72.570,00 zł brutto. Nieruchomość była sprzedana w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, w wykonaniu uchwały Nr XLVIII/349/2018 i zarządzenia nr 135/2021 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 28 lipca 2021 r.

- 26 października wraz z Naczelnikiem Wydz. ZJ Grzegorzem Koziłem wydawali paczki dla osób niepełnosprawnych w ramach dofinansowania z PFRON-u – wysokość dofinansowania 100.000,00 zł, bez wkładu własnego. W pierwszym dniu zostało wydanych 50 paczek.

Dyskusja.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do spotkania z 11 października zapytał, co dalej z inwestycją na ul. Polnej?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż 11 października odbyła się rada budowy, która zakończyła się niepowodzeniem, ponieważ wykonawca z projektantem i kierownikiem budowy nie stawili się na spotkanie. Miasto wypowiedziało umowę, ponieważ wykonawca zszedł z budowy nie informując o tym nikogo. Inwestycja powinna być już zgłoszona do odbioru, gdyż planowany termin zakończenia robót wyznaczony był na 30 października br. Niestety na chwilę obecną zaawansowanie inwestycji jest na poziomie 20%, więc jest nierealne aby mogła zostać dokończona przez tego wykonawcę.

Radny dopytał, czy jest szansa, aby inwestycja została dokończona przez innego wykonawcę?

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawo zamówień publicznych w takim wypadku Miasto ma prawo skorzystać z dwóch opcji – pierwsza to zaproszenie do negocjacji wszystkich oferentów, którzy złożyli ofertę do przetargu, bądź wybranie wykonawcy w drodze ofertowej. Obecnie trwają rozmowy z Panią mecenas, na które rozwiązanie się zdecydować, aby zakończyć inwestycję do 15 grudnia br. – odpowiedziała Pani Burmistrz.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, kiedy Miasto przystąpi do inwentaryzacji już wykonanych prac w ramach w/w inwestycji?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż wykonawca sam miał wykonać inwentaryzację, jednak nie zgłosił się i w związku z tym Miasto we własnym zakresie ją wykona.

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Barucki poprosił o rozszerzenie informacji nt. spotkania z dyrektorem Polskiej Grupy Gazowniczej.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż rozmowy dotyczyły możliwości rozbudowy sieci gazowniczej na terenie Miasta Brzeziny, podpisania umowy z PEC-em dotyczącej wybudowanego już odcinka sieci, który jest przy PEC-u oraz dalszego odbioru gazu przez spółkę. Istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że umowa zostanie sfinalizowana, gdyż zmienione zostały pierwotne jej zapisy. W chwili obecnej umowa analizowana jest przez obsługę prawną PEC-u.

Radny Janusz Nowański odnosząc się do sprawy ul. Polnej zapytał, czy Miasto podejmie próbę oceny jaka część inwestycji została wykonana i zapłacenia wykonawcy? Zdaniem radnego być może wykonawca po uzyskaniu zapłaty będzie dysponował środkami finansowymi, aby chociaż doprowadzić drogę do cywilizowanego stanu, bo w chwili obecnej mieszkańcy mają bardzo duży problem z przemieszczaniem się.

Pani Burmistrz powtórzyła, iż inwentaryzacja została zlecona i będzie wykonywana przez pracowników Urzędu oraz inspektora nadzoru. Po określeniu wartości wykonanej do tej pory inwestycji wykonawca otrzyma zapłatę, jednak z potrąceniem kar za nieterminowe wykonanie umowy. Obecny stan pozostawiony przez wykonawcę stwarza realne zagrożenie dla bezpieczeństwa i bytu mieszkańców.

Radny Daniel Szymczak poprosił o szczegóły spotkania z księdzem ekonomem.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż spotkanie z księdzem ekonomem dotyczyło „*kwestii ławeczek oraz zasobu cmentarza, który się kurczy*”. Dotychczasowe ławeczki nie będą usuwane (chyba, że będą zagrażać komunikacji), natomiast w najbliższym czasie będzie trzeba niewątpliwie powrócić do tematu budowy cmentarza komunalnego.

Radny Daniel Szymczak poinformował, iż Komisja Spraw Społecznych i Komisja Edukacji Kultury i Sportu spotkała się z księdzem ekonomem na jego prośbę. Podczas spotkania rozmawiano na temat utworzenia nowego cmentarza komunalnego, kolumbarium, a także na temat ubezpieczenia nagrobków w związku z ostatnimi wichurami. Radny poprosił o zorganizowanie kolejnego spotkania w listopadzie w godzinach popołudniowych, aby wszyscy radni mogli wziąć w nim udział.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż budowa cmentarza komunalnego jest zadaniem własnym gminy. Nie przewiduje się budowy kolumbarium na terenie cmentarza, gdyż nie ma tam wystarczającego miejsca.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała, czy przy kolejnym naborze w ramach Polskiego Ładu Miasto będzie aplikować o dwa projekty, które już składało Miasto, a nie uzyskały dofinansowania?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż na wczorajszym spotkaniu z radnymi, które zorganizował Zastępca Burmistrza w/w temat miał być poruszony, jednak obecnych było tylko dwoje radnych, więc temat ten został przełożony do przedyskutowania w późniejszym terminie. Zdaniem Pani Burmistrz Miasto powinno powrócić do projektu dotyczącego oczyszczalni ścieków oraz złożenie wniosku o dofinansowanie tej części rynku, która nie została objęta w projekcie, na który Miasto otrzymało dofinansowanie. Władze Miasta zastanawiają się, czy jako trzeci projekt nie zgłosić remontu drogi Południowej wraz z infrastrukturą podziemną.

Radna odparła, iż popiera Panią Burmistrz.

Następnie zapytała, czy Miasto posiada wiedzę nt. szacunkowej kwoty potrzebnej do wykończenia hali?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż część wyposażenia Miasto już posiada w ramach wcześniejszego rozdania. W kolejnych naborach Miasto również będzie aplikować o środki na wyposażenie hali.

Zastępca Burmistrza dopowiedział, iż na wczorajszym spotkaniu chciał przedyskutować z radnymi możliwość wybudowania hali w ciągu jednego roku (zamiast dwóch) z uwagi iż inflacja powoduje wzrost kosztów, a wykonawcy długoletnich inwestycji chcąc zabezpieczyć się przed wzrostem kosztów w kolejnych latach doliczają sobie dodatkowo po 20-30%.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz dopytała, czy Miasto przewiduje prowadzenie działalności komercyjnej w ramach hali?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż Naczelnik Wydz. Projektów Rozwojowych napisał e-maila do Ministerstwa z zapytaniem w jakiej formie ma się odbywać korzystanie z hali. W chwili obecnej czekamy na odpowiedź.

Radna dopytała, czy w hali będzie można stworzyć siłownię, której brakuje w Brzezinach?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż złożony wniosek jest bardzo ogólny i może ulec modyfikacji.

Pani Burmistrz stwierdziła, iż kolejne siłownie pod chmurką mogą spotkać się z oporem mieszkańców.

Radna odparła, iż chodziło jej o siłownię z prawdziwego zdarzenia, salę fitness, gimnastykę artystyczną dla dzieci. Dodała, iż w ościennych gminach tego typu rozwiązania się sprawdziły, a w Brzezinach funkcjonuje tylko jedna siłownia "z prawdziwego zdarzenia", która ma ograniczoną liczbę miejsc, więc w jej ocenie byłoby to uzasadnione.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż w zupełności się z radną zgadza. Ma nadzieję, że pozostali radni również przedstawiają swoje pomysły i wspólnie wybiorą najlepsze rozwiązanie.

Radny Janusz Nowański poprosił, aby zorganizować spotkanie, podczas którego obecni będą już wszyscy radni i każdy przedstawi swoje pomysły, aby wspólnie w ramach możliwości finansowych Miasta podjęta została decyzja, co tam zrobić.

Pani Burmistrz zaproponowała, aby na w/w spotkanie radni przygotowali swoje propozycje na piśmie. Ułatwi to wszystkim pracę, gdyż będzie można przekazać je projektantowi, który zajmie się projektowaniem hali.

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Barucki zapytał czy Miasto przeprowadziło analizę kosztów eksploatacji planowanej hali?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż w poprzednich latach przeprowadzona została analiza dotycząca funkcjonowania hali i mówiła ona jednoznacznie, że dwa obiekty obok siebie będą się wspólnie napędzać. Aby obniżyć koszty chociażby ogrzewania Miasto chce wykorzystać najnowsze technologie. Niewątpliwie najdroższe będą koszty osobowe. Miasto będzie się starało, aby chociaż w jakimś zakresie hala się bilansowała. Niemniej jednak nie można przerzucić wszystkich kosztów na mieszkańców korzystających z obiektu.

Wiceprzewodniczący podkreślił, iż nie jest przeciwny budowie hali tylko chciałby wiedzieć, jakie będą koszty eksploatacji.

Pani Burmistrz odparła, iż każdy obiekt sportowy w jakiegokolwiek jest jest praktycznie misją i rzadko, który zarabia na siebie. Budując taki obiekt Miasto wychodzi naprzeciw potrzebom mieszkańców nie tylko Brzezin, ale także całego powiatu. Miasto będzie starało się, aby zminimalizować koszt własny kosztów eksploatacji hali.

Radna Małgorzata Polewczak zwróciła uwagę, iż nie należy rozpatrywać hali z punktu widzenia, czy nam się zwróci, czy nie. Należy spojrzeć na nią z perspektywy ogółu – hala to nie tylko sport masowy, to też imprezy kulturalne, jednak najważniejsza jest kwestia zdrowotna młodzieży. *„Nie zarobimy na hali, ale zarobimy na zdrowiu młodego pokolenia”* i to jest zdaniem radnej najistotniejsze. Podkreśliła, iż masa młodzieży nie ma gdzie się podziać i to począwszy już od tych najmłodszych.

Przewodniczący Miasta powiedział, iż budowa hali to potężna inwestycja, która nigdy się nie zwróci – możemy jedynie mówić o minimalizacji kosztów eksploatacji. Jeśli taki obiekt powstanie będzie służył nie tylko mieszkańcom naszego miasta, ale również gmin ościennych.

Radna Ilona Redlińska poprosiła o szczegóły spotkania z dyrektorem Poczty Polskiej w sprawie współpracy dotyczącej przydzielenia lokali mieszkalnych w budynku poczty.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż rozmowy w tym temacie prowadzone są od początku kadencji. Poczta otrzymała ogromne dofinansowanie na remont tego budynku. Dwa piętra stanowiły kiedyś pomieszczenia, które można zaadoptować na lokale mieszkalne. Negocjacje prowadzone są pod kątem wynajmu tych lokali bądź odkupienia od poczty udziałów w tej nieruchomości.

Radny Krzysztof Sienkiewicz poprosił o szczegóły spotkania z Wojewodą Łódzkim.

Pani Burmistrz poinformowała, iż spotkanie dotyczyło inwestycji, na które Miasto do tej pory pozyskało dofinansowanie, terminów ich realizacji, a także dalszej możliwości pozyskiwania środków dla Brzezin. Poruszono też bardzo istotny problem mieszkalnictwa w mieście.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powracając do tematu kamienicy Poczty Polskiej zapytała, czy Miasto ma wiedzę jaki jest procent udziału poczty w tej nieruchomości i jaki jest jej stan prawny?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż własność Poczty wynosi 100%. Planują przeniesienie wszystkich urządzeń technicznych i biura obsługi klienta na parter, natomiast dwa piętra zostaną przeznaczone pod lokale mieszkalne. Dyrektor zobowiązał się do przygotowania na następne spotkanie wstępnej analizy kosztów najmu bądź wykupu udziałów od Poczty Polskiej.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Przemysław Maślanko odczytał interpelację przygotowaną przez członków Komisji Edukacji, Kultury i Sportu dotyczącą opracowania regulaminu przyznawania stypendiów sportowych dla dzieci i młodzieży reprezentujących Miasto Brzeziny w zawodach sportowych i osiągających bardzo dobre oraz wybitne wyniki sportowe.

Interpelacja została złożona na ręce Przewodniczącego Rady Miasta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż jest to bardzo dobry pomysł. Prace nad regulaminem ruszyły, program zostanie uwzględniony w przyszłorocznym budżecie i od 2022 roku zacznie już funkcjonować.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił radnych, aby precyzyjnie stosowali się do zapisów ustawy o samorządzie gminnym w zakresie interpelacji, następnie odczytał fragment art. 24 pkt 6 w/w ustawy - „*Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi*”. Wyjaśnił, iż niezastosowanie się radnych do w/w zapisów powoduje wątpliwości, jak takie pismo traktować – czy jako interpelację, czy zwykłe pismo.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odpowiedziała, iż wówczas takie pismo możemy potraktować jako zapytanie, a jeżeli dotyczy sprawy indywidualnej organ ma 30 dni na udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady odparł, iż nie interpretuje pisma radnej tylko odniósł się do samej kwestii interpelacji.

6. Odpowiedzi na interpelacje.

Radny Daniel Szymczak odczytał treść odpowiedzi na złożoną przez siebie interpelację – w załączeniu do protokołu.

Zwrócił uwagę, iż złożone przez niego interpelacje były ponowieniem kilkakrotnie już złożonych wcześniej interpelacji i dobrze byłoby, aby Władze Miasta w końcu pochyliły się nad prośbami mieszkańców i wykonały drobne remonty, o które wnoszą.

Następnie odniósł się do odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej – chodziło o udostępnienie wszelkich faktur i umów z firmą ANDRO z I półrocza tego roku. Radny otrzymał umowę zawartą z w/w firmą podpisaną w dniu 21 maja br., co bardzo go dziwi, gdyż inwestycja na ul. Sejmu Wielkiego, o którą pytał i kosztowała rzekomo 3.000,00 zł w/w firma wykonywała na początku roku. Niestety w otrzymanych dokumentach nie ma na ten temat żadnej informacji – są jedynie kserokopie dwóch rachunków na kwotę 12.084,00 zł oraz 14.863,00 zł. W związku z tym radny uważa, iż jest to pomijanie i zatajanie informacji.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż radny nie musi prosić o informacje w trybie dostępu do informacji publicznej. W każdej chwili może poprosić o umowy i faktury – nigdy nie było problemów z tego tytułu. Dodał, iż pewne umowy są jeszcze w trakcie realizacji i nie są jeszcze wystawione wszystkie faktury. Nawet w tej chwili radny może udać się do wydziału RI i otrzymać wszelkie dokumenty, o które prosi. Jeżeli coś zostało pominięte to przeprasza i za chwilę wszystko zostanie uzupełnione.

Pani Burmistrz dopowiedziała, iż umowa, o której mowa jest w trakcie realizacji. Część prac na ul. Sejmu Wielkiego wykonywali pracownicy z „naszej grupy interwencyjnej”. Tak, jak powiedział Zastępca Burmistrza – jeśli radny ma jakieś wątpliwości - zaprasza do wydziału RI i otrzyma dokumenty, o które mu chodzi.

Radny odparł, iż otrzymał informację tylko niepełną – skoro inwestycja została wykonana to powinien być na nią wystawiony rachunek i o niego głównie radnemu chodziło, gdyż zdziwiło go to, że remont tak sporego odcinka drogi tak mało Miasto kosztował. A jeśli wykonywała go nawet jednostka Miasta to powinno to być to uwzględnione w odpowiedzi, którą otrzymał.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż jest masa dróg, na których Miasto wykonuje bieżące remonty. Cały kosztorys oraz zakres działań objętych umową znajduje się w wydziale RI.

Radny odpowiedział, że skoro prosił konkretnie o te właśnie informacje, to powinien je otrzymać.

Pani Burmistrz odparła, iż pouczy pracownika który udzielał odpowiedzi, a radny otrzyma dokumenty, o które wnosił.

Zastępca Burmistrza w uzupełnieniu powiedział, iż rozbieżność może występować w utrzymaniu zieleni, czy drobnych naprawach dróg, ponieważ Miasto posiada swoją „grupę interwencyjną” i proste prace jest taniej wykonać we własnym zakresie.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz na wstępie podziękowała za tak szybką odpowiedź na złożone interpelacje. Następnie powiedziała, iż pierwszą odpowiedź przyjmuje do wiadomości – opinia prawna jest dokumentem wewnętrznym, natomiast co do drugiej odpowiedzi – Przewodnicząca Zarządu, która chciała zapoznać się z opinią prawną, o której tak szeroko rozmawiano na sierpniowej sesji została zaproszona na spotkanie. Radna również była na tym spotkaniu i w jej odczuciu osoby w nim uczestniczące były niezadowolone, gdyż w większości nie uzyskały odpowiedzi na zadane pytania. Przypomniała, iż kupcy do 15 stycznia 2022 roku muszą przenieść się, jednak w dalszym ciągu nie mają umów przedłużenia najmu gruntu oraz nie zostały im przekazane wytyczne w zakresie przeniesienia naniesień. Reasumując radna otrzymała odpowiedź na interpelację, jednak nie wyczerpuje ona w całości poruszonego tematu.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż rozumie troskę radnych o dobro handlujących. Spotkania z kupcami, którzy posiadają budki mięsne już się odbyły - dwuetapowo, gdyż część kupców nie mogła wziąć udziału w spotkaniu w pierwszym terminie. Kupcy zaakceptowali propozycję zmiany lokalizacji. Do czasu, kiedy ruszymy z budową zostaną im przydzielone takie miejsca, które mogą stać się miejscami docelowymi dla ich działalności handlowej na rynku. Miasto pozostaje w kontakcie z tymi kupcami. Wszystko będzie zależało od projektu, gdyż cały czas opieramy się na PFU, który jest tylko wytyczną do złożenia wniosku, natomiast projektu dotyczącego przebudowy rynku jeszcze nie ma. Po zrobieniu projektu będzie wiadomo, jakie są konsekwencje natury prawnej i wynikające z prawa budowlanego. W/w kupcy chcą utrzymać dotychczasowe miejsca, jednak z punktu widzenia prawa budowlanego takiej możliwości mieć nie będą, ponieważ wytyczenie placu budowy pochłonie cały teren, o który kupcy wnioskują. Pani Burmistrz bez projektu nie jest w stanie udzielać informacji, niemniej jednak powyższym kupcom została wskazana lokalizacja, którą w pierwszej rozmowie zaakceptowali. Problem

polega tylko na tym, w jaki sposób oni się tam usadowią. Chodzi tu głównie o wydanie warunków sanitarnych. Miasto poprosiło, aby kupcy budek mięsnych wystąpili o warunki do Sanepidu, gdyż do w chwili obecnej prowadzili swoją działalność na starych przepisach. W chwili obecnej Miasto czeka na ich decyzje. Pani Burmistrz ma nadzieję, że na kolejnym spotkaniu uda się w końcu osiągnąć konsensus.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz poinformowała, iż kupcy budek mięsnych, którzy przybyli na Komisję Rozwoju powiedzieli radnym, iż chcą pozostać na dotychczasowych miejscach – co najprawdopodobniej wynika to z faktu, iż będą musieli ponieść znaczne koszty, jeśli chodzi o dostosowanie budek pod względem wymogów Sanepidu.

Radna dopytała, czy rząd budek, w którym znajduje się m.in. budka cukiernicza ma wskazane miejsce i może tam pozostać?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż kupcy z budek poprzecznych podczas spotkania mieli wskazane lokalizacje, które sobie sami wybrali. W późniejszym etapie we wnioskach o przedłużenie umowy, które skierowali do Burmistrza, sami wskazywali właśnie tą lokalizację. W związku z tym kwestia tych budek została rozwiązana. Problem jest z tymi 5 budkami mięsnymi, które najpierw przyjęły propozycję, później się jednak zmienili zdanie. W związku z tym trzeba spotkać się jeszcze raz, aby podjąć ostateczną decyzję, co do ich lokalizacji. Projekt pokaże, czy dotychczasowa lokalizacja będzie możliwa przy realizacji tej inwestycji. Uzależnione to będzie od przepisów prawa budowlanego i warunków bezpieczeństwa.

Radna dopytała, czy budki poprzeczne będą mogły na tą chwilę pozostać docelowo w dotychczasowym miejscu? Rozumie obawy kupców, którzy mają ponieść koszty związane z przeniesieniem. Obawiają się bowiem, że po zrealizowaniu inwestycji znowu może okazać się, że będą musieli znowu gdzieś się przenieść.

Radna zapytała, czy teren wskazanej im lokalizacji będzie utwardzony?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż pod nową lokalizację będzie wykonana płyta łącznie z przyłączami. Właściciele budek będą musieli jedynie wystąpić indywidualnie o warunki sanitarne do Sanepidu i o zmianę lokalizacji przyłączy energetycznych.

Radna dopytała, czy Miasto nie będzie narzucać kupcom wizualizacji budek oraz czy kupcy będą mogli przenieść te budki, w których są aktualnie?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż nie sądzi, aby budki które stoją już 30 lat nadawały się do przeniesienia. Jeżeli im się to uda i uzyskają pozwolenie od Sanepidu do prowadzenia dotychczasowej działalności to życzy im powodzenia.

„Ale są takie pomysły, ponieważ ludzie ci nie mają 80.000,00 zł, aby postawić nową budkę” – odpowiedziała radna.

Pani Burmistrz powiedziała, że rozumie to i dlatego podjęła wczoraj decyzję, iż Miasto może aplikować o kolejne środki z Polskiego Ładu. Przypomniała, iż jednym z pomysłów było to, aby Miasto wybudowało budki i byłyby to rozliczone w czynszu. Na spotkaniu część kupców się zgodziła, a pozostali – ci bardziej zamożni, powiedzieli że wolą sami pobudować budki. Miasto szuka rozwiązań, aby zabezpieczyć działalność każdego kupca, który tam handluje. Druga część rynku wpisana jest już do GPR-u, jako obszar zdegradowany i Miasto szuka narzędzi, aby móc pozyskać środki również na jego przebudowę.

Radna zapytała także jaki jest czas od momentu złożenia wniosku do Polskiego Ładu do oceny?

„Tego nie wie nikt” – odpowiedziała Pani Burmistrz.

Radna wyjaśniła, iż pyta o to dlatego, że mogłoby dojść do sytuacji, kiedy kupcy zdecydowaliby się na wyłożenie swoich środków, a później okazałoby się, że Miasto otrzymało środki na budowę budek.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie można łączyć finansowania z dwóch projektów. Ponadto jeżeli Miasto wybuduje budki zostaną one wystawione do przetargu, a na to handlujący nie chcą się zgodzić, gdyż utracą dotychczasową lokalizację. W chwili obecnej kupcy, którzy mają swoje lokalizacje to je zachowują, natomiast ci którzy się przenoszą mogą skorzystać z prawa docelowego do tej lokalizacji. W momencie, kiedy Miasto wybuduje 41 pawilonów handlowych wszystkie „pójdą pod przetarg” i kupcy nie będą mieć gwarancji, że „dostaną” budkę z wcześniejszą lokalizacją.

Radna zapytała czy ustalony jest już wstępny termin spotkania „pokomisijnego”?

Jeszcze nie, ustalony zostanie termin dogodny dla wszystkich, aby w końcu poczynić konkretne ustalenia, które zadowolą wszystkich – odpowiedziała Pani Burmistrz.

7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała dyrektora Miejskiego Domu Kultury kto jest autorem artykułu dotyczącego firmy ANDRO, który ukazał się w ostatnim wydaniu gazety BIS?

Dyrektor Joanna Kędzia-Kamińska odpowiedziała, iż w/w artykuł jest materiałem reklamowym sponsorowanym. Autorem jest firma ANDRO, która zapłaciła za jego zamieszczenie zgodnie z obowiązującym cennikiem. Koszt to około 1.500,00zł.

Radna stwierdziła, iż w/w artykuł jest czystą propagandą i rażąco jest użyte tam sformułowanie „*wychodząc naprzeciw mieszkańcom Brzezin*”.

Radna zwróciła również uwagę, iż zasadne byłoby zawieszenie na budynku MDK-u szyldu informacyjnego, gdyż „osobom napływającym z zewnątrz” ciężko jest trafić do Miejskiego Domu Kultury.

Pani dyrektor odpowiedziała, iż w miarę możliwości w budżecie podejmowane są działania mające na celu promowanie oraz oznakowanie MDK-u. W planach jest zamieszczenie z jednej strony budynku napisu, jednak jest to bardzo złożony oraz kosztowny proces. W chwili obecnej placówka skupia się na remontach.

Radny Daniel Szymczak zapytał dyrektora MDK-u o obecną sytuację gazety. Poinformował, iż mieszkańcy dopytują go dlaczego w gazecie nie ma informacji nt. bardzo istotnych kwestii jak głośna obecnie sprawa cementarza, czy asfaltowni. Ponadto od dłuższego czasu nie ukazują się również relacje z posiedzeń sesji Rady Miasta.

Dyrektor Joanna Kędzia-Kamińska odnosząc się do pierwszej kwestii powiedziała, iż w chwili obecnej nakład gazety wynosi 1600szt. W ostatnim czasie obserwuje się wzrost sprzedaży gazety, pozyskano również nowe punkty sprzedaży. Zwiększyła się liczba ogłoszeń, zdarzają się miesiące, kiedy przychody z reklam osiągają poziom 10.000,00 zł. Obecna średnia sprzedaż kształtuje się na poziomie około 1000szt.

Pani dyrektor nie potrafiła uzasadnić powodu braku informacji dotyczących cementarza i asfaltowni. Powiedziała, iż zwróci na to uwagę. Podjęła decyzję o odstąpieniu od publikowania w gazecie relacji z sesji, gdyż jest to niejako powtórzenie sprawozdania zamieszczonego na stronie BIP. Niemniej jednak, jeśli będzie taka potrzeba to w/w relacja powróci na łamy gazety.

Pani Burmistrz zwróciła uwagę, iż na podstawie umowy zawartej z wydawcą Miasto płaci za każdą stronę gazety. Mieszkańcy nie zgłaszali żadnych uwag odnośnie braku relacji z sesji, a ponadto zawsze mogą porozmawiać osobiście z radnymi nt. kwestii omawianych na komisji, czy sesji Rady Miasta. Powrót do relacji z sesji oznacza konieczność aneksowania umowy z wydawcą w zakresie ilości stron gazety, co oczywiście będzie generować dodatkowe koszty. Zdaniem Pani Burmistrz nakład gazety jest jeszcze za wysoki, gdyż bardzo wielu mieszkańców korzysta z internetu i innych form przekazu medialnego.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego Daniela Szymczaka powiedziała, iż radny powinien raczej zadać inne pytanie - dlaczego nikt nie podejmuje inicjatywy, aby w gazecie znalazły się artykuły dotyczące cmentarza, czy asfaltowni.

Następnie odnosząc się do wypowiedzi Pani Burmistrz powiedziała, iż można zwrócić uwagę, aby artykuły były krótsze lub zdjęcia mniejsze i wówczas pozyskana zostanie dodatkowa przestrzeń dla nowych artykułów bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów.

Następnie odnosząc się do kwestii mediów społecznościowych radna powiedziała, iż nasze miasto jest bardzo mocno nastawione na przekaz w mediach społecznościowych, ale nie każdy mieszkaniec ma dostęp chociażby do facebooka. Poza tym istotne tematy nie są zamieszczane na portalach społecznościowych m.in. temat spotkania dotyczącego cmentarza.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż w/w informacja nie została zamieszczona, gdyż temat został poruszony na sesji. Na jego prośbę ksiądz ekonom spotkał się z branżową komisją, o której wszyscy radni zostali powiadomieni.

Radna odparła, iż powinna pojawić się wzmianka o takim spotkaniu i ustaleniach jakie na nim poczyniono.

Zdaniem Zastępcy Burmistrza byłoby to przedwcześnie. Informacja zostanie przekazane po kolejnym spotkaniu, na którym poczynione zostaną konkretne ustalenia.

Radna odparła, iż jest to bardzo dyplomatyczne stanowisko.

Pani Burmistrz dopowiedziała, iż do momentu wypracowania konkretnych stanowisk Władze Miasta nie będą zamieszczać zdawkowych informacji, z których nic nie wynika, aby nie wprowadzać zamętu i dywagacji wśród mieszkańców.

Radna odparła, iż chodziło jej o poinformowanie mieszkańców, gdyż i tak dzisiaj na sesji padło wiele istotnych informacji w tym temacie.

Pani Burmistrz odparła, iż temat cmentarza nie jest nowym tematem. Przekaz ze spotkania z księdzem ekonomem jest taki, iż Miasto musi pomyśleć o budowie cmentarza komunalnego, jednak uzależnione to będzie od znalezienia odpowiedniej działki.

Zastępca Burmistrza powiedział, iż z uwagi że radni nie są zadowoleni z formy przepływu informacji podjęta została decyzja, iż na komisjach prowadzone są rozmowy na wszystkie tematy, które interesują radnych. Dodatkowo radni zostali wczoraj zaproszeni na spotkanie, aby porozmawiać o planach Miasta na przyszłość, jednak nie cieszyło się ono zainteresowaniem. Planowane jest ponowne spotkanie tym razem w godzinach późniejszych, aby wszyscy radni mogli wziąć w nim udział, to samo tyczy się spotkania z księdzem ekonomem.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał radnym, iż w chwili obecnej znajdują się w punkcie dotyczącym zapytań do kierowników jednostek organizacyjnych miasta i prezesów spółek miejskich, a nie w wolnych wnioskach i sprawach różnych.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej o kwestie „ugazowienia” miasta.

Pani prezes Katarzyna Wijata poinformowała, iż w październiku podpisała umowę z firmą, która będzie przygotowywała projekt modernizacji źródła ciepła, w którym przewidziany jest gaz. W pierwszej kolejności spółka musi zapewnić sobie możliwość przyłączenia energetycznego oraz gazowego. W chwili obecnej opłacalność przechodzenia na gaz jest porównywalna, gdyż cena węgla również poszła w górę.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, iż spowoduje to podwyżkę opłaty za ciepło o około 7%.

Pani prezes odparła, iż przy kogeneracji nie można tak kalkulować, gdyż w tym procesie powstaje prąd, który spółka może zużywać na własne potrzeby (tym samym nie płaci

rachunków za prąd), tak wytworzony prąd można również sprzedawać (a więc i zarabiać) lub zużywać na potrzeby własne, ponadto spółka uzyskuje również premię kogeneracyjną. Po zsumowaniu tego wszystkiego oraz mając na względzie cenę gazu dopiero wówczas można skalkulować cenę ciepła i wysokość ewentualnej podwyżki.

Wiceprzewodniczący odparł, że wszelkie działania powodujące podwyższenie kapitału spółki w ogólnym rozrachunku dokonywane są kosztem odbiorcy energii cieplnej.

Radny Daniel Szymczak zapytał prezes PEC-u czy rozważała możliwość przystąpienia do innych programów?

Pani prezes PEC-u odparła, iż nie planuje potężnej rozbudowy sieci ciepłowniczej. Odbiorcy przyłączani są w zależności od zapotrzebowania, którego wielkość na chwilę obecną nie wymaga, aż tak potężnej rozbudowy sieci.

Radny Janusz Nowański zapytał prezesa Zakładu Usług Komunalnych, jak w sytuacji powszechnego wzrostu kosztów bilansuje się obecnie spółka tzn. jak blisko spółka znajduje się granicy bezpieczeństwa płynności finansowej?

Prezes Janusz Cywiński odpowiedział, iż od 4 lat nie była podnoszona cena wody i ścieków. Złożony został wniosek do Wód Polskich, jednak nie został on zaakceptowany i sprawa jest w sądzie. Spółka „ratuje się” ściekami dowożonymi i z tego żyje. W związku z tym konieczna jest rozbudowa oczyszczalni ścieków, aby można było przyjąć jak najwięcej ścieków dowożonych, gdyż ich cena jest 3-4 razy wyższa, niż ścieków płynących kanalizacją sanitarną. Ponadto „*firmę zabija energia elektryczna*”. Na koniec roku wynik finansowy powinien być dodatni, ale tylko dzięki wszelkim dodatkowym usługom, o których wcześniej wspominał.

Radny dopytał, czy w najbliższym czasie spółka będzie występowała do Rady Miasta o podwyżkę opłat za usługi wodno-kanalizacyjne?

Prezes odpowiedział, iż spółka realizuje wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Wszędzie, gdzie tylko jest to możliwe spółka wykonuje inwestycje we własnym zakresie, bo takie też jest główne zadanie spółki. Dzięki temu można również zaoszczędzić na kosztach. W najbliższym czasie spółkę czeka również podwyżka pensji pracowniczych, co oczywiście będzie mieć też odzwierciedlenie w taryfie.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała Pani prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego czy spółka weryfikuje systematycznie, bądź raz na jakiś czas, czy ilość mieszkańców w danym lokalu uległa zmianie?

Pani prezes Ewa Mądra-Chojka odpowiedziała, iż jest to zadanie gminy i spółka nie za bardzo może weryfikować i wchodzić w tym celu do mieszkańców do domu. Mieszkańcy poprzez deklaracje zmieniają ilość mieszkańców zamieszkujących w lokalu i spółka co miesiąc składa stosowne deklaracje z nieruchomości do Urzędu Miasta.

Radna powiedziała, iż zastanawia się nad sposobem uszczelnienia systemu osób składających deklaracje dotyczące gospodarowania odpadami, a rzeczywistą liczbą osób zamieszkujących w nieruchomościach, gdyż nieszczelność systemu powoduje m.in. konieczność wprowadzania co roku podwyżki opłaty za śmieci. Następnie poinformowała, iż w Łodzi administratorzy nieruchomości przeprowadzają wywiady wśród lokatorów i dzięki temu sami weryfikują ilość zamieszkujących osób. Radna zastanawia się czy możliwe byłoby wprowadzenie u nas takiego rozwiązania?

Pani prezes odpowiedziała, iż Łódź jest potężnym miastem, natomiast w spółce TBS pracuje jeden administrator, któremu podlegają wszystkie nieruchomości należące do TBS-u, a który ma również szereg innych obowiązków. Do jego zadań należy weryfikacja osób zamieszkujących w lokalach. Zdaniem pani prezes ustawodawca powinien w jakiś sposób wspomóc samorządy w

tym zakresie. Rozwiązaniem tego problemu może być system worków z kodami paskowymi, który świetnie sprawdził się w krajach europejskich.

Radna Ilona Redlińska poprosiła dyrektora Muzeum Regionalnego, aby szerzej informował mieszkańców o spotkaniach oraz imprezach organizowanych w muzeum. Niejednokrotnie mieszkańcy nie wiedzą o takich wydarzeniach, a nie wszyscy mieszkańcy mają dostęp do mediów społecznościowych. Radna zaproponowała, aby informacje wywieszać m.in. na tablicach ogłoszeniowych w parku.

Dyrektor Muzeum odparł, iż dobrym pomysłem jest zamieszczanie informacji, ale nie w parku tylko w gablotach na terenie muzeum. Ponadto zdaniem dyrektora skoro mieszkańcy zainteresowani są jakimś spotkaniem sami również powinni się „dowiadywać”.

Radny Daniel Szymczak zapytał dyrektora muzeum jak funkcjonuje kawiarenka przy muzeum?

Dyrektor odpowiedział, iż kawiarenka cieszy się dużym zainteresowaniem. Można nawet powiedzieć, że teren muzeum żyje dzięki kawiarence. Będzie trzeba pomyśleć o menu, które będzie atrakcyjne dla dzieci szkolnych.

Radny zaproponował, aby w ramach kawiarenki zrobić wernisaż prac osób, które działają w ramach muzealnej sekcji malarstwa.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz stwierdziła, iż świetnym pomysłem jest wyjście ze zdrowym menu dla dzieci, o którym wspominał dyrektor, gdyż dzieci często przechodzą przez teren muzeum.

8. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych i pracowników samorządowych określonych w ustawie o samorządzie za 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał informację o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych i pracowników samorządowych za 2020 rok – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 20 minutową przerwę.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

9. Rozpatrzenie projektów uchwał.

9.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2021–2024

Zastępca Skarbnika Ilona Krakowska odczytała projekt uchwały wraz z wprowadzoną autopoprawką oraz objaśnieniami – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Omówiła również zmiany w WPF-ie.

Dyskusja.

Radny Przemysław Maślanko powiedział, iż w WPF-ie nie widzi kwoty przeznaczonej na remont pływalni.

Zastępca Skarbnika odpowiedziała, iż wymieniła jedynie przedsięwzięcia, które zostaną wprowadzone do WPF-u podczas dzisiejszej sesji.

Pani Burmistrz dopowiedziała, iż Miasto jest na etapie przygotowania przetargu i jeśli w tym roku uda się wyłonić wykonawcę to środki na ten cel zostaną zabezpieczone w WPF-ie na kolejnej sesji.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący Komisji Finansowo Budżetowej Marek Matyszczak poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Zastępcę Skarbnika, Przewodniczący Rady poddał projekt wraz z autopoprawką pod głosowanie:

Wynik głosowania:

10. – „za”,

1. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2021 rok

Zastępca Skarbnika Ilona Krakowska przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Finansowo-Budżetowej Marek Matyszczak poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Zastępcę Skarbnika, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

Wynik głosowania:

9. – „za”,

2. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021

Pełnomocnik Burmistrza ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Krzysztof Kotynia przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Spraw Społecznych?

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Daniel Szymczak odpowiedział, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

10. – „za”,

0. – „przeciw”,

1. – „wstrzymujący się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji aktualizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Brzeziny”

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zwróciła uwagę, iż warto byłoby przemyśleć aktualizację całego dokumentu, a nie jedynie w zakresie wprowadzania nowych zadań, ponieważ w w/w dokumencie znajdują się dane statystyczne oraz nazwy ulic z lat 2015, a nawet jeszcze wcześniejszych.

Zastępca Naczelnika odparła, iż Miasto ma w planie zaktualizowanie całego dokumentu, niemniej jednak nie uniknie się takich aktualizacji jak ta dzisiejsza, ponieważ jeśli jakiś podmiot lub inwestor będzie chciał zrealizować jakieś zadania w trakcie programów operacyjnych to Miasto jako jednostka, która opracowuje ten dokument powinno takie zmiany dokonywać. Niejednokrotnie radni podejmowali uchwały dotyczące zmiany PGN-u właśnie w takiej formie tzn. poprzez wpisanie tylko i wyłącznie zadań do realizacji.

Radni nie mieli więcej uwag.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański odparł, iż opinia komisji była pozytywna, jednak nie jednogłówna.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Zastępcę Naczelnika, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – „za”,

1. – „przeciw”,

2. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki powiedział, iż zasadne ekonomiczne jest zmniejszenie częstotliwości wywozów odpadów komunalnych, jednak estetycznie nie bardzo jest to możliwe. Jeżeli ograniczy się wywóz śmieci do jednego razu w miesiącu zasadne byłoby dołożenie kontenera.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI odparła, iż w uzasadnieniu do kolejnego projektu uchwały wprowadzono rozwiązania, co do kwestii poruszanych przez Wiceprzewodniczącego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja dyskutowała nad zmianą stawek opłat za gospodarowanie odpadami i wszyscy radni jednogłównie zdają sobie sprawę, iż podwyżka opłat jest nieunikniona niemniej jednak zaproponowana podwyżka w wysokości 4,80zł jest zbyt wysoka. Dla rodziny 4-5 osobowej będzie to podwyżka powyżej 20 zł, a przy obecnej sytuacji rynkowej nie wszyscy będą mogli

sobie na nią pozwolić. W związku z tym po dość burzliwej dyskusji komisja zaproponowała obniżenie stawki od osoby do wysokości 32,00 zł.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, iż należałoby się zastanowić, czy nie jest zasadne podwyższenie stawki do wysokości zaproponowanej w projekcie uchwały, gdyż różnica 1,80 zł/osoby nie jest aż tak znaczna, a podwyżkę stawek odczuje każdy z nas osobiście. Miasto powinno skupić się na tym, aby uszczelnić system, aby mieszkańcy nie musieli płacić za innych mieszkańców, którzy nie wnoszą tych opłat, ponieważ podwyżki będą nieuniknione i z roku na rok coraz większe. Dodała, iż warto się zastanowić, czy nie lepiej podwyższyć kwotę, niż rezygnować z inwestycji.

Radny Janusz Nowański poprosił, aby Zastępcą Naczelnika Wydz. RI wytłumaczyła publicznie jak wygląda ściąganie tych opłat. Ponadto zwrócił uwagę, iż gdyby wszyscy mieszkańcy uczciwie płacili Rada Miasta nie musiałaby podejmować uchwał o podnoszeniu stawek za odpady komunalne. Podkreślił, iż od obowiązku uchyla się około 20% mieszkańców.

Zastępcą Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek odpowiedziała, iż według ogólnopolskiego szacunku NIK-u około 25% mieszkańców unika płacenia w/w opłaty. Należy jednak pamiętać, że zameldowanie nie jest jednoznaczne z zamieszkaniem, gdyż są też osoby czasowo przebywające na terenie miasta dotyczy to np. cudzoziemców. W związku z tym to na właścicielu nieruchomości ciąży obowiązek zgłoszenia takiej osoby do systemu.

Radny zgodził się, że nie jest możliwe całkowite uszczelnienie systemu, a mieszkańcy powinni pamiętać, że nie jest to donoszenie, ani inwigilacja sąsiadów tylko kwestia „*okradania nas wszystkich*”. Kilkaście procent mieszkańców naszego miasta uchyla się od płacenia w/w opłat, co ma swoje odbicie w konieczności podwyższania tych stawek.

Zastępcą Naczelnika odpowiedziała, iż radny ma całkowitą rację, gdyż stawka jest rozliczana w przeliczeniu na ilość zgłoszonych osób do systemu, czyli krótko mówiąc do tych osób które płacą i wywiązują się ze swoich obowiązków w tym zakresie.

Miasto podejmuje różne działania mające na celu uszczelnienie systemu – za pomocą różnych programów weryfikują zgłoszenia do opłaty śmieciowej np. program dotyczący paneli fotowoltaicznych, czy narodowy spis powszechny ludności. Nawet w przypadku niewielkiego przypuszczenia Miasto występuje z wezwaniem do mieszkańców o złożenie deklaracji. W roku bieżącym wystosowano 39 takich wezwań, z czego złożono 8 deklaracji. Przy wszelkiego rodzaju kontrolach weryfikuje się również liczbę osób zamieszkujących osoby na nieruchomości. Należy zwrócić uwagę, iż gdyby nawet do systemu zgłoszono 100% mieszkańców rzeczywiście zamieszkujących nieruchomość nie unikniemy podwyżek, gdyż kreuje je wiele czynników m.in. wzrost kosztów składowania odpadów, kosztów pracowniczych, jak również brak stabilizacji przepisów prawnych.

Pani Burmistrz poinformowała, iż w Koluszkach, które mają dwa razy taką ilość mieszkańców, co Brzeziny najniższa oferta, która wpłynęła na odbiór śmieci była na kwotę 15,5 mln zł brutto. Odnosząc się do słów Zastępcy Naczelnika Wydz. RI dopowiedziała, iż w naborach wniosków do instalacji fotowoltaicznych lub do innych programów Miasto stosuje m.in. zapisy o wymagalności niezalegania z opłatami podatkowymi oraz opłatami za śmieci. Umożliwiło to „wyłapanie” osób, które nie były zgłoszone do systemu.

Podkreśliła, iż głównym problemem są budynki jednorodzinne w trakcie budowy, które są już zamieszkiwane, gdyż do czasu odbioru budynku mieszkańcy nie składają deklaracji. Inną kwestią jest podrzucanie śmieci.

Radny Daniel Szymczak powiedział, iż obawia się że podwyżka opłaty za śmieci przyczyni się do zaniechania płacenia czynszu za mieszkanie przez najbardziej ubogich mieszkańców miasta.

Rady zapytał, czy są jakieś sygnały ze spółdzielni, bądź TBS-u jaka jest grupa osób, która zaprzestała, bądź rozkłada sobie na raty opłatę czynszów?

Naczelnik Wydz. RI odpowiedziała, iż jako Miasto nie mamy takich informacji. Mamy jedynie informacje odnośnie zalegania płacenia czynszów w budynkach Miasta, jednak nie ma tu korelacji tych dwóch czynników. Mieszkańcy mogą zawsze skorzystać z programów społecznych, ulg oraz pomocy MOPS-u.

Pani Burmistrz dopowiedziała, iż większość deklaracji pochodzi ze wspólnot mieszkaniowych, TBS-u oraz spółdzielni. Co do pozostałych mieszkańców trzeba liczyć na ich uczciwość.

Zastępca Naczelnika podkreśliła, iż opłatę z tytułu gospodarowania odpadów komunalnych ponosi każdy, kto zamieszkuje na danej nieruchomości w danej gminie, czy mieście – każdy mieszkaniec. Każda zmiana ilości osób zamieszkujących na nieruchomości powinna pociągać za sobą korektę deklaracji.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała, czy Urząd ma narzędzia, aby sprawdzić ile ton śmieci rzeczywiście firma obsługująca Miasto zabiera na wysypisko?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż firma odbierająca odpady zobowiązana jest do dołączenia do faktury za usługę miesięcznego raportu, w którym ujęte jest wagowe zestawienie każdego rodzaju odpadów, natomiast odpady ważone są w firmie odbierającej. Firma zobowiązana jest również do złożenia rocznego sprawozdania.

Radna odparła, iż nie mamy pewności czy ta waga jest rzetelna.

„To daleko posunięte podejrzenia” - odpowiedziała Zastępca Naczelnika.

Radna wyjaśniła, iż chodziło jej o to, czy Miasto weryfikuje dane przekazane przez firmę? Jednak okazuje się, że nie weryfikuje tylko przyjmuje taką ilość, jaka jest zapisana na przekazanym dokumencie.

Tak - odpowiedziała Zastępca Naczelnika.

Przewodniczący Rady Miasta w uzupełnieniu powiedział, iż w niektórych gminach stosuje się wagę przy samochodzie i wtedy pojemnik ze śmieciami ważony jest na samochodzie, jednak jest to bardzo kosztowne i pracochłonne rozwiązanie.

Zastępca Naczelnika odparła, iż w dalszym ciągu jest to samochód firmy i weryfikacja dokonywana jest przez pracowników tej właśnie firmy.

Radna Ilona Redlińska poprosiła, aby poinformować mieszkańców oglądających sesję, jakie są najniższe stawki w innych gminach i miastach.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż nie sprawdzała, jakie są najniższe stawki. Następnie podała stawki obowiązujące w innych gminach, miastach:

Główno – 38,38 zł,

Gmina Drużbice – 32 zł,

Gmina Strzelce – 38 zł,

Gmina Rusiec – 32 zł,

Miasto Lutomiersk – 36 zł,

Miasto Żelów – 33,50 zł,

Grójce – 32 zł,

Wolbórz – 30 zł,

Ozorków – 32 zł,

Łódź – 34 zł (inny sposób odbierania odpadów).

Należy jednak pamiętać, że jest to informacja obrazowa, gdyż każda gmina ma inną specyfikę. Ponadto na wysokość kosztu w bardzo dużym stopniu ma wpływ częstotliwość obioru odpadów.

Radna Ilona Redlińska stwierdziła, iż stawka 32,00-33,00 zł w porównaniu do innych gmin jest stawką do przyjęcia.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy zgłoszone propozycje przez radną Dorotę Tomczak-Dratkiewicz oraz Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego powinien potraktować jako wnioski formalne?

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odpowiedziała, iż był to jedynie głos w dyskusji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański odpowiedział, iż był to wniosek formalny, gdyż takie stanowisko zostało ustalone na komisji.

Innych wniosków nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego proponujący miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny na poziomie 32,00 zł od jednego mieszkańca.

Wynik głosowania:

- 8. – „za”,
- 2. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 1. – nieobecny podczas głosowania.

Wniosek formalny został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Zastępcy Naczelnika Wydz. RI Agnieszki Guzek, czy pozostałe elementy dotyczące pojemników uzależnione są od wysokości opłaty od stawki opłaty od nieruchomości zamieszkałych?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, że „nie”- stawki wyliczone są w stosunku do ogólnych kosztów.

Na pytanie Przewodniczącego Rady dlaczego w projekcie uchwały miejsce stawek jest wykropkowane Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż to Rada Miasta ustala stawki. Organ przygotował propozycje stawek w materiale pomocniczym, jednak decyzja pozostaje po stronie Rady.

Przewodniczący poprosił, aby Zastępca Naczelnika przypomniała radnym zaproponowane stawki opłat od pojemników.

Zastępca Naczelnika podała proponowaną wysokość stawek opłat za pojemnik przeznaczony do selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz odbioru:

- 120 l - 24,50 zł,
- 240 l - 49,00 zł,
- 1100 l - 224,58 zł,
- 5000 l - 1.020,83 zł,
- 7000 l i więcej 1.429,17 zł.

i jest to jedynie propozycja z kalkulacji.

Innych propozycji radni nie zgłosili.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała, jak wyglądały te kwoty w poprzednim roku?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż były one znacznie niższe, jednak nie z uwagi na kalkulację tylko dlatego, iż ustawodawca określił maksymalną stawkę, która „w przypadku 120 l była 6,70-6,90zł bodajże”.

Przewodniczący Rady Miasta dopowiedział, iż jest to urealnienie stawek. Następnie poprosił o przypomnienie stawki od domków letniskowych.

Zaproponowana stawka od domków letniskowych to 191,90 zł i jest to maksymalna stawka ustalona przez ustawodawcę, gdyż z kalkulacji wynika, iż powinna się ona kształtować na poziomie 220,50 zł – odpowiedziała Zastępca Naczelnika.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do stawek za pojemniki zwrócił uwagę, iż zaproponowana stawka w przypadku pojemnika 120 l wzrośnie prawie trzykrotnie i warto byłoby się jeszcze nad nimi pochylić.

Zastępca Naczelnika podkreśliła, iż poprzednia stawka zupełnie niczego nie bilansowała, była to stawka narzucona ustawą. Miasto dopłacało do tej stawki. Mieszkańcy płacili dużo, dużo mniej, niż by wynikało z kalkulacji.

Nikt z radnych nie podjął dyskusji w tym temacie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję.

Następnie poprosił Zastępcę Naczelnika o odczytanie projektu uchwały z uwzględnieniem ustalonych stawek opłat.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Zastępcę Naczelnika wraz z naniesionymi stawkami opłat Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9. – „za”,

0. – „przeciw”,

1. – „wstrzymujący się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Zastępcę Naczelnika Wydz. RI, Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

10. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/179/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Zastępcę Naczelnika Wydz. RI, Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- 10. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/192/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie poinformowała, iż w odpowiedzi na uwagi radnych w projekcie uchwały zostały naniesione zmiany zgłoszone w drodze autopoprawki. Radni otrzymali poprawiony projekt ze zmianami zapisanymi w innym kolorze. Zmienia się m.in. zapis odnośnie częstotliwości odbioru szkła i papieru – nie rzadziej, niż raz w miesiącu w zabudowie wielorodzinnej i nie rzadziej, niż raz na dwa miesiące w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej. Rozważanie jest również posadowienie dodatkowych gniazd.

Projekt uchwały z naniesionymi autopoprawkami, również w uzasadnieniu w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz przypomniała, iż podczas komisji była również mowa o możliwości odbioru tektury, czy papieru własnymi siłami Miasta.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż w uzasadnionych sytuacjach własna grupa interwencyjna Miasta pomaga w dostarczaniu odpadów na PSZOK – chodzi tu głównie o odpady wielogabarytowe. Na mocy w/w uchwały zwiększone zostaną działania informacyjne oraz zorganizowane zostaną akcje zbiórki makulatury. Można również pomyśleć o odbiorze odpadów bezpośrednio od mieszkańców.

Radna poinformowała, iż członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego zgodnie stwierdzili, iż gospodarstwa „produkują” najwięcej makulatury i w przypadku gdy odpad ten odbierany był raz w miesiącu niekiedy nie było to wystarczające. W związku z tym odbiór raz na dwa miesiące może stanowić poważny problem dla mieszkańców, którzy nie mają gdzie go gromadzić.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż dlatego najlepszym rozwiązaniem jest, aby mieszkańcy

dostarczali nadmierne ilości makulatury na PSZOK, który działa codziennie, we wtorki również w godzinach popołudniowych, w pierwszą i ostatnią sobotę miesiąca i Miasto zachęca do korzystania z niego. Firmy odbierają z PSZOK-u materiały, które nadają się dalej do recyklingu, a my mamy z tego zyski. Co później pośrednio wpływa również na wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadów.

Radna dopytała z czego wynika brak możliwości odbioru przez Miasto makulatury z posesji?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż w taki odbiór trzeba zaangażować ludzi, transport. Dodatkowo grupa interwencyjna w chwili obecnej jest kierowana do utrzymania czystości i porządku na terenie miasta, ona tylko sporadycznie pomaga w niektórych działaniach. Następnie oświadczyła, iż Miasto nie podejmie dzisiaj deklaracji, że grupa ta będzie odbierała odpady z nieruchomości.

Radna dodała, iż pomysł włączenia szkół w zbiórkę makulatury jest dobry, jednak nie miarodajny w odniesieniu do wielkości problemu.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekty wraz z autopoprawkami pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- 6. – „za”,
- 1. – „przeciw”,
- 3. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/167/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zmienionej uchwałą Nr XXVI/193/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 kwietnia 2020 r. oraz zmienionej uchwałą Nr XXX/219/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 sierpnia 2020 r.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie poprosiła o wprowadzenie autokorekty, która została poczyniona w związku z uwagą Przewodniczącego Rady Miasta zgłoszoną podczas Komisji Rozwoju Gospodarczego. W regulaminie utrzymania czystości i porządku w załączniku będącym oświadczeniem składanym przez osobę dostarczającą do PSZOK-u odpady selektywnie zbierane uporządkowano rodzaje odpadów.

Radni otrzymali dokument, na którym w kolorze czerwonym naniesiono wprowadzone zmiany – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, co się dzieje kiedy mieszkaniec przywozi na PSZOK „gabaryty” w ilości 600kg?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż na chwilę obecną PSZOK wszystko przyjmuje, ale od 1 stycznia 2022 roku planowane jest wprowadzenie opłaty za usługi dodatkowe. Odbędzie się to w drodze uchwały Rady Miasta, która najprawdopodobniej zostanie przedstawiona radnym na kolejnej sesji. Przy przekazywaniu odpadów w ilości powyżej limitu wyznaczonego w procedowanej dzisiaj uchwale PSZOK będzie pobierał opłaty.

Przewodniczący Rady dopytał, czy wówczas będzie tam kasa fiskalna?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż na chwilę obecną ciężko jest odpowiedzieć w jakiej formie będzie się to odbywać - „na pewno oficjalnej”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy będzie to dotyczyło również urządzenia rębakowego?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż prowadzone były już rozmowy w tym temacie z p. mecenas, która stwierdziła, iż Miasto, jako miasto nie może z tego tytułu uzyskiwać zysków, dochodów. Gdyby to była spółka to tak.

Przewodniczący Rady przypomniał, iż regulamin zobowiązuje mieszkańca do przywożenia na PSZOK odpadów rozdrobnionych. Warto byłoby się zastanowić nad świadczeniem takich usług na rzecz mieszkańców.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż mieszkaniac może zlecić taką usługę podmiotom zajmującym się świadczeniem takich usług. Niemniej jednak sugestia Przewodniczącego Rady zostanie wzięta pod uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jak pracownik PSZOK-u zliczy ilość odpadów przywożonych przez mieszkańców w ciągu miesiąca, aby określić czy przekroczył ustalony limit, czy nie?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż program GOMIG, który służy do obsługi systemu gospodarowania odpadami posiada nakładkę PSZOK, która umożliwia prowadzenie takiej ewidencji.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały z naniesioną autokorektą pod głosowanie.

Wynik głosowania:

7. – „za”,

0. – „przeciw”,

2. – „wstrzymujących się od głosu”,

2. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Brzeziny na lata 2021-2025

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, iż miała wiele uwag, co do tego projektu uchwały – łącznie przesłała ponad 60 komentarzy. Cieszy się, iż bardzo wiele z nim zostało wprost zastosowanych do projektu, niemniej jednak radna ma jeszcze kilka uwag.

Radna zgłosiła następujące uwagi, które po konsultacji z mecenas Agnieszką Brocką zostały zaakceptowane i wprowadzone do projektu uchwały jako poprawki:

- w rozdziale 4 Planowana sprzedaż lokali w kolejnych latach – w pierwszym zdaniu słowo „planem” zostaje zastąpione słowem „programem”,
- w rozdziale 5:
 - pkt 2 – zmiana kolejności punktów:
 - a) za najem socjalny,
 - b) za pozostałe lokale mieszkalne,
 - c) za pomieszczenia tymczasowe.
 - pkt 4 – w pierwszym zdaniu zastępuje się „stawkę bazową” zapisem „miesięczną stawkę bazową”,
 - pkt 6 – słowo „wyjmowane” zastępuje się słowem „wynajmowane”.

Radni nie zgłosili innych uwag.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia merytorycznej komisji?

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Daniel Szymczak poinformował, iż komisja rozpatrywała projekt uchwały, jednak nie miała jednoznacznego stanowiska - wynik głosowania to 3 głosy „wstrzymujące”, a 2. - osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Przed odczytaniem projektu uchwały Przewodniczący Rady poprosił Zastępcę Naczelnika o odczytanie naniesionych poprawek, co zostało uczynione.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

Wynik głosowania:

- 8. – „za”,
- 1. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 2. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek w ramach autopoprawki poprosiła o wprowadzenie:

- w podstawie prawnej w ustawie o ochronie praw lokatorów art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku,
- w rozdziale 1 w §1 ust. 2 w zwrocie „... a także realizację na innych zadań...” skreśla się słowo „na”,
- w rozdziale 3 w §5 ust. 1 skreśla się pkt 3 „uprawnionym do jego otrzymania na podstawie wyroku Sądu”,
- w rozdziale 7 w §9 tworzymy punkty, a nie ustępy,
- w rozdziale 8 w §10 pkt 2 ust. 1 dodaje się literę „w” w zwrocie „nadmiernego zagęszczenia w lokalu”,
- w rozdziale 9 w §11 pkt 2 ust. 1 dodaje się literę „y” w zwrocie „... Urzędu Miasta Brzeziny”.

Dyskusja.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, iż ma kilka uwag do projektu uchwały.

Pani Burmistrz zwróciła uwagę, iż materiały na sesję radni otrzymali na 7 dni w terminie

ustawowym przed planowaną sesją, odbyła się 6-godzinna komisja podczas, której powinny zostać przepracowane wszelkie uwagi radnych. W dniu dzisiejszym Rada powinna procedować uchwały, które są niezbędne do funkcjonowania całej gospodarki nieruchomościami w Urzędzie. W związku z tym apeluje o rozważę.

Radna odparła, iż materiał był bardzo obszerny. Dwa tygodnie po zgłoszeniu swoich uwag wystosowała e-maila, w którym prosiła o projekt uchwały, jednak nawet nie otrzymała żadnej odpowiedzi.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż e-mail wpłynął na skrzynkę, jednak uchwała była wtedy jeszcze w fazie uzgadniania z p. mecenas. W związku z tym nie było możliwości, aby udostępnić radnej roboczą wersję dokumentu. Ponadto radna otrzymała projekty uchwał w takim samym czasie, jak pozostali radni. Inni radni nie zgłosili uwag, więc rozumie, iż był to wystarczający czas na zapoznanie się z uchwałami. Odbyły się dwie komisje, na których pracownicy merytoryczni chcieli przedstawić uchwały – na porannym posiedzeniu projekty zostały bardzo szczegółowo omówione, natomiast przy próbie omówienia ich na Komisji Rozwoju Gospodarczego radni stwierdzili, iż nie ma takiej potrzeby, a radna sama przyznała iż nie zapoznała się z materiałem. W związku z tym Urząd wypełnił swoje obowiązki.

Radna odpowiedziała, iż nie zgadza się z tym, a brak odpowiedzi na e-mila jest niedopuszczalny, zwłaszcza iż jest to e-mail do jednostki samorządowej. Wystarczyło odpisać dwa słowa.

Radna zwróciła również uwagę, iż na poprzedniej sesji prosiła Naczelnika Wydz. RI o informację, ile wniosków oczekuje na wskazanie i przyznanie lokali – do dnia dzisiejszego nie otrzymała takiej informacji.

Prosi, aby nie mówić, iż jej uwagi są kosmetyczne, gdyż skoro p. mecenas się do nich przychyliła to znaczy, że są potrzebne i zasadne.

Następnie radna zgłosiła poniższe uwagi, które po konsultacji z mecenas Agnieszką Brocką zostały zaakceptowane i wprowadzone do projektu uchwały jako poprawki:

- w rozdziale 2 Zasady wynajmu lokali mieszkalnych w §3 w ust. 1 dodaje się pkt 3 „samotnie wychowującym dzieci”,
- w rozdziale 3 w §5 w ust. 1 dodaje się „pkt 3 dotkniętym przemocą domową, która to okoliczność została udokumentowana”.

Inni radni nie zgłosili żadnych uwag.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię merytorycznej komisji.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Daniel Szymczak poinformował, iż sytuacja była podobna, jak przy poprzedniej uchwale – 3. - „wstrzymujące się”, a 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- 8. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy „Poziomkowa”

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jak była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

Wynik głosowania:

- 8. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

9.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy „Truskawkowa”

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jak była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

Wynik głosowania:

- 8. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- 3. – nieobecnych podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

12. Wolne wnioski i sprawy różne

Radny Janusz Nowański poruszył temat „krążącej w przestrzeni publicznej” informacji nt. wszczętego śledztwa prokuratorskiego w Urzędzie Miasta. Radny zapytał, czy w/w informacja jest prawdziwa, a jeśli tak, to co jest przedmiotem dochodzenia?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż nie było to postępowanie prokuratorskie tylko śledztwo Policji w Zgierz w sprawie zawiadomienia o naruszeniu uprawnień przez pracownika Urzędu. Sprawa została wyjaśniona. W chwili obecnej czekamy na postanowienie Policji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zadał 2 pytania:

1. Na jakim etapie jest rządowa inwestycja budowy mieszkań?,
2. Jak na dzień dzisiejszy przedstawia się stan techniczny jazu?

Pani Burmistrz odnosząc się do drugiego pytania poinformowała, iż jaz nie przecieka, został naprawiony w ramach gwarancji. Na chwilę obecną nie ma zagrożenia, aby kolejne usterki się pojawiły. Zostało to profesjonalnie wykonane i jaz jest bezpieczny.

W odpowiedzi na pierwsze pytanie Pani Burmistrz powiedziała, iż w dniu dzisiejszym miała Zgromadzenie Wspólników w Radomsku, jednak z uwagi na dzisiejszą sesję na spotkanie została oddelegowana Pani Sekretarz. Po zapoznaniu się ze szczegółami spotkania przekaze informacje Wiceprzewodniczącemu Rady.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do pytania radnego Janusza Nowańskiego powiedział, iż radny nie bez powodu zadał takie pytanie. Na jednej ze stron społecznościowych napisane bowiem zostało, iż jeden z mieszkańców miasta zgłosił do Prokuratury w Brzezinach zawiadomienie o wszczęciu śledztwa dotyczącego możliwości przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych pracowników Urzędu Miasta Brzeziny w sprawie wydania decyzji dotyczącej wytwórni mas bitumicznych. Dlatego radni chcieliby się dowiedzieć, czy jest to prawda, czy pogłoski.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek odpowiedziała, iż do Urzędu Miasta do Wydz. RI wpłynął wniosek z Komendy Powiatowej Policji w Zgierzu informujący o wszczęciu postępowania w zakresie przekroczenia uprawnień przez pracowników. W związku z tym zostaliśmy poproszeni o przekazanie danych pracownika prowadzącego postępowanie środowiskowe dotyczące wytwórni mas bitumicznych, dane osobowe pracownika merytorycznego prowadzącego postępowanie dotyczące wycinki drzew na nieruchomości na ul. Wojska Polskiego, kopie dokumentacji dotyczącej: wytwórni mas bitumicznych, wycinki drzew, postępowania dotyczącego wycinki drzew na ul. Wojska Polskiego oraz wypis z planu zagospodarowania przestrzennego na działkę 216/6 oraz kopie uchwały z 2016 roku zatwierdzającej plan zagospodarowania przestrzennego obejmujący m.in. strefę inwestycyjną oraz ul. Wojska Polskiego. Wszystkie te dokumenty we wskazanym terminie zostały przekazane. W chwili obecnej czekamy na rozwój sytuacji.

Radny zapytał, czy radni nie powinni w pierwszej kolejności dowiedzieć się o wszczęciu takiego postępowania? Stawia ich to bowiem w złym świetle, gdyż mieszkańcy ich pytają o w/w kwestie, a oni nic na ten temat nie wiedzą. Zdaniem radnego potwierdza się stwierdzenie o słabym przepływie informacji między Władzami Miasta, a Radą Miasta.

Następnie radny zapytał, czy Miasto wyraziło zgodę firmie ANDRO na pobieranie piachu i przewożenia go z działki należącej do Urzędu Miasta na działkę w/w firmy? Czy istnieje w tym zakresie jakaś umowa?

Zastępca Naczelnika Wydz. RI dopowiedziała, iż były to czysto techniczne czynności. Wniosek Komendy Policji dotyczył przekroczenia uprawnień przez pracownika Urzędu Miasta, więc kwestią dyskusyjną jest czy radni powinni o tym wiedzieć.

Na wykonanie w/w czynności przez firmę ANDRO nie ma umowy, było to zlecenie – radni mogą się z nim zapoznać. Miastu zależało na uporządkowaniu w/w terenu, gdyż na działce znajdowały się odpady, które firma miała przesiać, a następnie zutylizować. Piach po wysortowaniu miał wrócić na miejsce. Na tym właśnie polegało zlecenie i zostało wykonane.

Pani Burmistrz dopowiedziała, iż sprawa śmieci znajdujących się na działce została zgłoszona do Prokuratury. Przeprowadzono w tej sprawie postępowanie i sąd nałożył grzywnę na właściciela odpadów, który je tam zgromadził. Miasto w ramach posiadanych kompetencji po zakończeniu całego postępowania może wystąpić z regresem do „sprawcy śmieci”, gdyż wiadomo kto je przywiózł i jest ich właścicielem i Miasto zamierza to uczynić.

Następnie Pani Burmistrz odczytała obwieszczenie o wydaniu decyzji administracyjnej dotyczącej postępowania prowadzonego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze – dokument w załączeniu do niniejszego protokołu.

Na mocy w/w decyzji SKO orzekło o umorzeniu postępowania w sprawie nieważności ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 10 września 2020 nr RI.6220.3.15.2020 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla

przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa wytwórni mas bitumicznych o wydajności do 160Mt/h na terenie inwestycyjnym Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Brzezinach” planowanego do realizacji w Brzezinach na części działki nr 216/6 wszczęte w stosunku do jednego z wnioskodawców. Po rozpatrzeniu wniosku stron SKO odmówiło stwierdzenia nieważności opisaney wyżej decyzji Burmistrza Miasta Brzeziny dnia 10 września 2020 roku.

Obwieszczenie zostanie udostępnione na BIP-ie.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, iż jej zdaniem są to dwie toczące się równolegle sprawy. Nie można na podstawie w/w decyzji użyć sformułowania i przekazu medialnego, „*że to rozwieje nasze wszystkie wątpliwości*”.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli prowadzone jest postępowanie przeciwko urzędnikowi Miasta za nadużycie to orzeczenie SKO jest równoznaczne z tym, że pracownik nie naruszył żadnego prawa, a decyzja Burmistrza jest dokumentem sporządzonym w sposób właściwy. W związku z tym są to tożsame postępowania.

Radna odparła, iż to kompletnie nie rozwiewa wątpliwości i wielu pytań płynących z miasta. Każde SKO różnie opiniuje. W związku z tym można mieć wątpliwości i rozpatrywać to subiektywnie.

Radny Daniel Szymczak zapytał dlaczego nie został ogłoszony przetarg na przesiew śmieci?

Zastępca Naczelnika Wydz. RI odparła, iż widocznie nie zrozumieli się z radnym, gdyż chodziło o sprzedaż kolejnej działki na strefie inwestycyjnej – tej samej, na której były w/w śmieci.

Pani Burmistrz uzupełniła, iż działka, która miała być sprzątna miała być wcześniej poddana rekultywacji. To działka, na której wcześniej znajdowały się zakopane odpady żeliwne po odlewni.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała, czy radni mogą otrzymać lub przynajmniej mieć wgląd do notatki służbowej pracowników, którzy byli w dniu zgłoszenia na miejscu?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że tak i dodatkowo radni otrzymają zgłoszenie na Policję i do Prokuratury.

Następnie radna zapytała, czy istnieje jakaś dokumentacja zdjęciowa z wysypiska śmieci, o którym wspomina Pani Burmistrz?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż dokumentacja i zdjęcia były zrobione w momencie składania zawiadomienia do Prokuratury.

Radna odparła, iż na portalu społecznościowym, gdzie zamieszczony jest filmik nie widać śmieci tylko górę piachu.

Prokuratura nie zajęłaby się tematem, gdyby uznała, że ma do czynienia z górą piachu, a nie górą odpadów – odparła Pani Burmistrz.

Radny Daniel Szymczak zapytał, jaki jest termin odpowiedzi na zapytanie mieszkańca – chodzi dokładnie o zapytanie w sprawie piachu, na które mieszkaniec nie otrzymał odpowiedzi.

Pani Burmistrz odpowiedział, iż nie było to zapytanie, czy wniosek tylko zgłoszenie organizacyjne, na które nie wymagana jest odpowiedź.

Radny Janusz Nowański podziękował za udzielone odpowiedzi i zaapelował do Władz Miasta o prowadzenie dialogu z radnymi.

Zastępca Burmistrza Jakub Piątkowski odparł, iż nie rozumie radnego, gdyż kiedy Władze Miasta chciały się zastosować do jego wskazań i na komisji szeroko omówić wszelkie interesujące radnych tematy – radny wyszedł wcześniej. Ponadto zorganizowane zaproszenie na spotkanie w sprawie planów i przyszłości Miasta spotkało się z bardzo nikłym

zainteresowaniem ze strony radnych – przybyły 2 osoby. Dodatkowo uzgodniono, że po ostatniej sesji miał zostać wyznaczony termin spotkania, o które wnioskował radny, ale radnego również nie było. W związku z tym Zastępca Burmistrza ma wrażenie, że radny prosi o te spotkania tylko z uwagi, iż jest transmisja i sesja on-line.

Radny Janusz Nowański wyjaśnił, iż z uwagi na sytuację rodzinną zmuszony był na chwilę opuścić posiedzenie, po czym po 2 minutach od wyjścia otrzymał informację, że komisja już się zakończyła. W związku z tym prosi, aby nie mówić, iż ucieka od informacji.

„Co nie zmienia faktu, że Pan wyszedł, a na wczorajsze spotkanie nie przyszedł. Nie było też żadnej sugestii co do zmiany godziny spotkania ze strony radnych” – odparł Zastępca Burmistrza.

Pani Burmistrz zaapelowała do radnych o rozsądek i nie zamienianie sesji w spotkanie podczas, którego następuje przerzucanie się argumentami. Poprosiła, aby wszelkie dyskusje przełożyć na komisje.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zasugerowała, aby wszelkiego rodzaju spotkania z radnymi odbywały się w godzinach popołudniowych, aby wszyscy radni mogli brać w nich udział. Odnosząc się do kwestii wyjścia radnego z komisji powiedziała, iż wszyscy wychodzą chociażby do toalety, dotyczy to również Władz Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Barucki stwierdził, iż transparentność w chwili obecnej pozostała tylko obietnicą wyborczą.

Następnie zwrócił uwagę, iż od kilku lat wnosi o remont ul. Korczaka i ma nadzieję, że Władze Miasta w końcu pochylą się nad jego wnioskiem.

Radny Janusz Nowański zwrócił uwagę, iż pracodawca ma obowiązek zwalniania radnych tylko na komisje i sesje, a wczorajsze spotkanie nie było żadnym z tych formalnych spotkań.

Zastępca Burmistrza odparł, iż to rozumie, ale nie było też żadnej sugestii ze strony radnych odnośnie zmiany dnia lub godziny tego spotkania. Gdyby takie sugestie się pojawiły termin, czy godzina spotkania mógłby ulec zmianie.

13. Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XLVI sesji Rady Miasta Brzeziny, Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko zamknął posiedzenie o godz. 16¹⁰.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi nagranie na nośniku DVD opisane w następujący sposób „XLVI sesja Rady Miasta Brzeziny z 28.X.2021r.”, przechowywane w Biurze Obsługi Rady Miasta oraz publikowane na stronie internetowej pod adresem: <https://portal.posiedzenia.pl/brzeziny?>.

Przewodniczący Rady
Grzegorz Maślanko