

**PROTOKÓŁ
XLV SESJI
RADY MIASTA BRZEEZINY**

Nr XLV/10/2021

z dnia 30 września 2021 r.

Proponowany porządek obrad XLV sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Złożenie ślubowania przez nowo wybraną radną.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.
9. Informacja z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2021 r.
10. Informacja nt. zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji w 2021r.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2021 rok,
 - 2) zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 1, obrębu nr 2 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej zmienionej uchwałą Nr XLI/279/2017 Rady Miasta Brzeziny z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 1, obrębu nr 2 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej,
 - 3) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 6 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Małczewskiej, Fredry i Piłsudskiego,
 - 4) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego,
 - 5) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 3 położonych przy ulicy Wojska Polskiego,
 - 6) przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Brzeziny na lata 2021-2025,
 - 7) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny,
 - 8) uzupełnienia składu Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny.
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Grzegorz Maślanko otworzył XLV sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 30 września 2021 r. o godz. 9¹⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez platformę posiedzenia.pl.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 14 radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Złożenie ślubowania przez nowo wybraną radną.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w wyniku wyborów uzupełniających do Rady Miasta Brzeziny przeprowadzonych w dniu 8 sierpnia 2021 r. w okręgu nr 7 radną została wybrana Pani Dorota Katarzyna Toczak-Dratkiewicz.

W związku z tym poprosił, aby nowo powołana radna złożyła ślubowanie.

Radna Marieta Michalska odczytała rotę ślubowania:

"Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców."

„Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg” – odpowiedziała nowo powołana radna Dorota Toczak-Dratkiewicz.

Prezydium Rady, Zastępca Burmistrza oraz radni pogratulowali radnej Dorocie Tomczak-Dratkiewicz objęcia powierzonej funkcji.

4. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż 17 września br. do Rady Miasta Brzeziny wpłynęły dwie skargi Wojewody Łódzkiego, w których to zaskarża w całości:

- Uchwałę Nr XL/306/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy,

- Uchwałę Nr XL/307/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy.

Głównym zarzutem jest podjęcie w/w uchwał bez wcześniejszego uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenów, na których zlokalizowane są drogi.

Obsługa prawna Urzędu Miasta przygotowała stosowne projekty uchwał przekazujące skargi do WSA w Łodzi, które to należy wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji poprzez jego rozszerzenie o 2 projekty uchwał w sprawie:

w pkt 11.9) przekazania do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego wraz z odpowiedzią na skargę oraz

w pkt 11.10) przekazania do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego wraz z odpowiedzią na skargę.

Radni nie mieli żadnych pytań, ani uwag co do złożonego wniosku.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na Uchwałę Nr XL/306/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy wraz z odpowiedzią na skargę.

Wynik głosowania:

14. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”,

1. – osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Wniosek formalny Przewodniczącego Rady Miasta został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na Uchwałę Nr XL/307/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy wraz z odpowiedzią na skargę.

Wynik głosowania:

15. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Wniosek formalny Przewodniczącego Rady Miasta został jednogłośnie przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt zmienionego porządku obrad XLV sesji Rady Miasta Brzeziny:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Złożenie ślubowania przez nowo wybraną radną.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.
9. Informacja z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2021 r.
10. Informacja nt. zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji w 2021r.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2021 rok,
 - 2) zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 1, obrębów nr 2 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej zmienionej uchwałą Nr XLI/279/2017 Rady Miasta Brzeziny z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 1, obrębów nr 2 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej,
 - 3) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 6 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Małczewskiej, Fredry i Piłsudskiego,
 - 4) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego,
 - 5) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 3 położonych przy ulicy Wojska Polskiego,
 - 6) przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Brzeziny na lata 2021-2025,

- 7) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny,
 - 8) uzupełnienia składu Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny,
 - 9) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego wraz z odpowiedzią na skargę,
 - 10) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego wraz z odpowiedzią na skargę.
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

a następnie poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania:

15. – „za”,
0. – „przeciw”,
0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Zmieniony porządek obrad XLV sesji został jednogłośnie przyjęty.

5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.

Zastępca Burmistrza Jakub Piątkowski przedstawił informację z prac między sesjami:

- 30 września wraz z Panią Burmistrz spotkali się w Brzezinach z Prezesem SIM p. Tomaszem Śleżakiewiczem w sprawie omówienia bieżących spraw spółki – w tym przekazania środków z budżetu w wysokości 3,0 mln zł na bieżące funkcjonowanie spółki i rozpoczęcie prac projektowych oraz w sprawie przekazania gruntów pod budowę zgodnie z podjętą uchwałą Rady Miasta w Brzezinach,

- 31 sierpnia otrzymaliśmy informację o wstępnym zakwalifikowaniu 3 placówek oświatowych z terenu miasta Brzeziny do programu LEADER 100 SPORT. Środki pochodzą z puli Województwa Łódzkiego. Cel programu to rozwój aktywności fizycznej i kompetencji społecznych dla dzieci, rodzin i nauczycieli.

Wniosek obejmował 3 szkoły podstawowe i 2 przedszkola. Miasto ubiega się o sprzęt sportowy o wartości około 3500,00 zł, materiały dydaktyczne oraz szkolenia dla nauczycieli.

- 6 września 2021 r. Miasto Brzeziny złożyło formularz zapotrzebowania Miasta na środki dotacji celowej na dofinansowanie do funkcjonowania miejsc opieki w trybie art. 63 ust. 1 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Środki pochodzą z Programu MALUCH + 2021. Wnioskowana kwota dotacji – 46.440,00 zł,

- 7 września w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim Pani Burmistrz podpisała umowy na dofinansowanie projektów:

Przebudowa przejścia na ul. Żeromskiego – 103.012,00 zł,

Przebudowa przejścia na ul. Lasockich – 157.440,00 zł,

Przebudowa przejścia na ul. Piłsudskiego – 137.760,00 zł,

Przebudowa przejść przy skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego, ul. Marii Skłodowskiej – Curie i ul. Lasockich – 412.050,00 zł.

Całkowita wartość inwestycji to 810.262,00 zł. Dofinansowanie w wysokości 648.209,00 zł,

- 10 września odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni Socjalnej Communal Service w likwidacji w Brzezinach. Podjęte zostały uchwały – w sprawie odwołania i powołania likwidatora. Nowym likwidatorem została p. Agnieszka Brocka,

- 13 września odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół podstawowych w sprawie gospodarowania środkami budżetowymi,

- 14 września wraz z Panią Burmistrz spotkali się z wiceministrem infrastruktury, pełnomocnikiem ds. CPK Marcinem Horałą w sprawie wybudowania na terenie miasta Brzeziny przystanku CPK na trasie kolejowej nr 85 Warszawa – Łódź,
- 20 września odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników TBS w Brzezinach sp. z o.o. Podjęte zostały dwie uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych nad rzecz dotychczasowych najemców,
- 22 września odbyły się z mieszkańcami konsultacje społeczne w sprawie budowy CPK,
- 22 września po przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Przebudowa ciągu dróg w ul. Św. Anny, Wodociągowej i Południowej w Brzezinach – etap I” Pani Burmistrz wybrała wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” z Piotrkowa Trybunalskiego za kwotę 7.573.110,00 zł brutto. Wpłynęła jedna ważna oferta. Podpisanie umowy nastąpiło 29 września br.,
- 23 września została podpisana umowa z Łódzkim Urzędem Wojewódzkim na promocję szczepień,
- 28 września odbyło się spotkanie z kupcami handlującymi na targowisku miejskim w związku z realizacją zadania „Przebudowa targowiska miejskiego”, w którym uczestniczyli również radni,
- 29 września Pani Burmistrz wzięła udział w Powiatowej Radzie Rynku Pracy.

Dyskusja.

Radny Dariusz Guzek poprosił o przedstawienie ustaleń ze spotkania z pełnomocnikiem ds. CPK Marcinem Horałą. Zaproponował również, aby w trybie pilnym zorganizować spotkanie z radnymi w formie np. połączonych komisji z udziałem Władz Miasta celem ustalenia jednego wspólnego stanowiska odnośnie budowy kolei.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż podczas spotkania został przedstawiony harmonogram, natomiast szczegółowe informacje co do możliwości usytuowania ewentualnego przystanku w Brzezinach zapadną w styczniu/lutym.

Jeśli chodzi o wspólne posiedzenie to termin może zostać ustalony zaraz po zakończeniu dzisiejszej sesji. Władze Miasta oczywiście wezmą w nim udział. Zdaniem Burmistrza zasadne byłoby zaproszenie na takie spotkanie także przedstawiciela spółki, gdyż to głównie inwestor jest w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania radnych.

Radny Janusz Nowański poparł propozycję radnego Dariusza Guzka. Następnie zwrócił uwagę na bardzo słaby przepływ informacji między Władzami Miasta, a radnymi i w związku z tym zaproponował spotkanie obu stron celem wyjaśnienia sobie wszystkich dręczących radnych kwestii. Dopiero wówczas proponuje zorganizowanie spotkania z inwestorem, o którym mówił Zastępca Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zwrócił uwagę, iż pamięta, jak poseł Roman Sasin zapewniał wszystkich o północnym przebiegu kolei z przystankiem w Brzezinach, a teraz niespodziewanie pojawia się zupełnie inny wariant - południowy – skąd takie rozbieżności?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż trudno jest mu odpowiadać za słowa posła, bądź inwestora, natomiast Rada Miasta Brzeziny podjęła uchwałę opiniująca przebieg północny. Lasy Państwowe pozytywnie zaopiniowały południowy przebieg i Miasto również poparło ten wariant, ale tylko pod pewnymi warunkami – gdy zostanie on przesunięty dużo bardziej na południe (aby koszty społeczne dla naszych mieszkańców były znikome albo żadne) oraz gdy przystanek zostanie usytuowany w Brzezinach.

Odnosząc się do kwestii zorganizowania spotkania, o którym mówił radny termin może zostać ustalony po sesji, ale dobrze byłoby gdyby również Pani Burmistrz wzięła w nim udział.

Radny Dariusz Guzek wyjaśnił, iż celem spotkania miałyby być wypracowanie przed spotkaniem z inwestorem jednego wspólnego stanowiska, co do którego chociaż w większości radni byłiby zgodni. Obwodnica najprawdopodobniej będzie przebiegać wariantem południowym i w związku z tym szybka kolej również mogłaby pójść tym wariantem, aby uniknąć przecinania miasta w dwóch miejscach. Byłoby to najbardziej optymalne rozwiązanie pod warunkiem lokalizacji przystanku w Brzezinach.

Zastępca Burmistrza odparł, iż całkowicie się z tym stanowiskiem zgadza – „*bez przystanku ta kolej nie jest nam do niczego potrzebna, a wręcz będzie nam przeszkadzała*”.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, iż w całej dyskusji dotyczącej kolei brakuje informacji jakie jest stanowisko Władz Miasta – który z wariantów jest najbardziej optymalny, czy może stanowisko Władz jest wręcz takie, że kolej nie powinna przebiegać przez miasto?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż stanowisko Władz Miasta było publikowane na portalu społecznościowym oraz stronie internetowej Miasta. Tak, jak już wcześniej powiedział pozytywnie został zaopiniowany projekt południowy pod warunkiem, że zostanie on przesunięty jeszcze bardziej w stronę południową, aby koszty społeczne były jak najniższe i pod warunkiem, że będzie tam przystanek. I takie stanowisko zostało przesłane do spółki.

Radna dopytała czy w/w stanowisko zostało skonsultowane z Gminą Brzeziny i czy Miasto jest z gminą w stałym kontrakcie?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż Miasto jest w stałym kontakcie z Gminą Brzeziny, natomiast stanowiska są rozbieżne, gdyż Gmina popiera przebieg północny, który został już wcześniej zaopiniowany negatywnie przez Radę Miasta.

Radna Dorota Timczak-Dratkiewicz odnosząc się do ostatniego spotkania z inwestorem powiedziała, iż nie dziwi się mieszkańcom, którzy protestują, gdyż przez kolejne 2-3 lata będą żyli w zawieszaniu.

Zastępca Burmistrza poparł stanowisko radnej i mieszkańców.

Radny Przemysław Maślanko zapytał o szczegóły spotkania z 13 września z dyrektorami szkół podstawowych w sprawie gospodarowania środkami budżetowymi – zapytał czy budżety szkół nie są zagrożone?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż w Szkole Podstawowej Nr 1 oraz Szkole Podstawowej Nr 2 budżety nie są zagrożone, natomiast w Szkole Podstawowej Nr 3 środków nie wystarczy i ostatnie oraz dzisiejsze zmiany budżetowe były niczym innym, jak szukaniem środków dla w/w szkoły.

Radny Janusz Nowański wyraził swoje niezadowolenie z tytułu braku płynnej wymiany informacji z mieszkańcami oraz radnymi odnośnie strategicznych inwestycji w mieście. Zarzucił, iż informacja do najbardziej zainteresowanych dociera w momencie, kiedy inwestycja jest już na takim etapie, co do którego zarówno mieszkańcy jak i radni nie mogą wnieść już żadnych uwag, ani zaproponować jakichkolwiek zmian (aby były uwzględnione).

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż radni otrzymują informację z prac między sesjami, która zawierają m.in. dane z podpisania postępowań przetargowych, czy też informację dotyczącą PFU. Jednak, jeśli zdaniem radnych jest to zbyt mało to podczas planowanego spotkania zostanie ustalone, jak radni widzieliby wzajemny przepływ informacji oraz dokumentów.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do spotkania z kupcami powiedział, iż zdziwił go fakt, iż kupcom odmówiono wglądu w PFU. Zdaniem radnego PFU powinno zostać już wcześniej

udostępnione wraz z mapką na stronie Miasta z informacją nt. przebiegu I etapu przebudowy rynku, aby kupcy mogli wносить swoje uwagi. Następnie radny zapytał kto finansuje PFU?

Zastępca Burmistrza odnosząc się do kwestii PFU powiedział, iż chodziło głównie o uniknięcie sytuacji, kiedy wizerunek obiektu różniłby się od zaplanowanego, *“aby Państwo nie mówili, że jest on niezgodny z wcześniejszym dokumentem”*. Uczestnicy spotkania mogli wykonywać zdjęcia map lokalizacyjnych. Środki na PFU pochodzą z wkładu własnego.

Zastępca Burmistrza wyartykułował, iż kupcy mieli zarzuty do części PFU, która jest obligatoryjna i podyktowana wymogami projektu.

Radna Dorota Toczak-Dratkiewicz zwróciła uwagę, iż PFU pochodzi ze środków Miasta i nie jest kosztem kwalifikowalnym w tym projekcie. Stanowi integralną część ogłoszenia o zamówieniu publicznym i w związku z tym i tak zostanie opublikowany. Następnie powiedziała, iż jest rozgoryczona w związku ze sposobem organizacji spotkania z kupcami – przy sali pełnej ludzi nie rozstawiono nawet rzutnika ekranu, aby wyświetlić mapę tylko rozdawano kartki z mapami, które nie miały ani legendy, ani opisu, a ponadto dla $\frac{3}{4}$ uczestników najzwyczajniej ich zabrakło. Zdaniem radnej z uwagi, iż nie wszyscy handlujący są mieszkańcami Brzeziny transmisja ze spotkania powinna odbyć się on-line.

Odnosząc się co do dostępności PFU radna powiedziała, iż na spotkaniu sama Pani Burmistrz zauważyła, że absolutnie nie można wykonywać żadnych zdjęć dokumentów, ani nagrywać spotkania.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż przyjmuje uwagi radnej co do organizacji spotkania, jednak w tym temacie odbyło się już dużo spotkań.

Radna zapytała także, czy Władze Miasta miały czas, aby zdecydować, kiedy do kupców wyjdą pisma dotyczące spotkań indywidualnych i jak odległy będzie ich termin?

Zastępca Burmistrz odpowiedział, iż pisma wyjdą najpóźniej w przyszłym tygodniu, ponieważ Miasto musi się do nich przygotować. Terminy nie będą odległe.

Radna poprosiła, aby wyznaczyć konkretną datę i miejsce spotkania, aby każdy z kupców wiedział, kiedy i gdzie konkretnie ma przyjść.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki powiedział, iż w jego ocenie konsultacje z kupcami mają charakter improwizowany. Następnie zapytał dlaczego Miasto nie odpowiada na pisma składane przez kupców?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż jeszcze dzisiaj zweryfikuje sprawę braku odpowiedzi na pisma kupców. Co do konsultacji z kupcami – trwają one odkąd mówi się o rewitalizacji rynku.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Daniel Szymczak złożył interpelacje dotyczące:

1. Wykonania prac prowadzących do poprawy infrastruktury drogowej, polegającej na uzupełnieniu kruszywem, bądź destruktem drogowym wjazdów do posesji przy ul. Staszica 8, Staszica 10 i 12 od strony Przechodniej,
2. Postawienia 2 lamp ulicznych na ul. Przechodniej, które doświetlą zjazdy jak i przyczynią się do poprawy bezpieczeństwa i komfortu przemieszczających się tam mieszkańców,
3. Zamontowania 2 progów zwalniających na ul. Przechodniej – przy wjeździe od ul. Reformackiej 16 oraz przy zakładzie krawieckim, tuż przed przejściem dla pieszych,
4. Wyremontowania kilkustopniowych schodów usytuowanych na działce nr ew. 2770/11 w obrębie 8 będących własnością Miasta Brzeziny, a także przylegającego do nich chodnika.

Zastępca Burmistrza zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi na piśmie, jednocześnie artykułując, iż Urząd działa w ramach posiadanych środków budżetowych.

Na zakończenie tego punktu Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w okresie między sesjami interpelację złożyła również radna Ilona Redlińska.

7. Odpowiedzi na interpelacje.

Radny Daniel Szymczak odczytał treść otrzymanej odpowiedzi na interpelację złożoną podczas ostatniej sesji – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dodał, iż wskazana kwota wydaje się dość niewielka i w związku z tym w trybie dostępu do informacji publicznej wnosi o wydanie kserokopii umów z firmą ANDRO na wszelkie budowy wykonane na ul. Sejmu Wielkiego w 2021 roku wraz z kserokopiami faktur. Radny poinformował, iż w/w wniosek złożył po sesji na piśmie.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż radnemu zostaną udostępnione wskazane dokumenty.

8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.

Radny Przemysław Maślanko zapytał dyrektora Centrum Kultury Fizycznej na jakim etapie jest remont pływalni?

Dyrektor CKF-u Daniel Nawrocki powiedział, iż CKF posiada w administrowaniu krytą pływalnię dlatego wszystkie inwestycje realizowane są przez jednostkę nadrzędną czyli Miasto Brzeziny. CKF przygotował i złożył do Miasta wszelkie niezbędne dokumenty do uruchomienia procedury. Inwestycja zostanie wprowadzona do WPF-u, aby radni mogli ją przyjąć i dopiero wówczas nastąpi jej realizacja. Przetarg powinien być ogłoszony w ciągu miesiąca. Remont zaplanowany jest na okres najmniej przychodowy na basenie tj. od grudnia 2021r. do lutego 2022r.

9. Informacja z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2021 r.

Zastępca Skarbnika Agnieszka Walczak odczytała skróconą informację z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2021r. - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

10. Informacja nt. zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji w 2021r.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił informację nt. zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji w 2021r. – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się do I etapu remontu drogi na ul. Sejmu Wielkiego powiedział, iż skoro wykonana jest już dokumentacja na w/w inwestycję to ma nadzieję, że remont – zgodnie z wcześniejszymi zapewnieniami - zostanie zrealizowany w 2022 roku.

Naczelnik Wydz. RI odpowiedział, iż jeśli tylko możliwości finansowe na to pozwolą inwestycja zostanie zrealizowana w 2022 roku.

Radny odparł, iż w poprzedniej kadencji radni dążyli do stworzenia planu kolejności remontów dróg w mieście, o czym w obecnej kadencji jakby zapomniano, a kolejność remontów dróg ustalana jest tylko z małym gronem radnych.

Zastępca Burmistrza powiedział, iż w porównaniu do poprzedniej kadencji w kadencji bieżącej podniesiono standard naprawę wielu drogom nieulepszonym. Dodał, iż również ma nadzieję, że w przyszłym roku dojdzie do skutku remont ul. Sejmu Wielkiego. Następnie odnosząc się do

planu remontu dróg powiedział, że jeśli radni sobie tego życzą to wspólnie mogą opracować taki 5-letni plan remontu dróg w mieście. Przypomniwał, iż jeszcze tylko dzisiaj radni mogą składać wnioski do budżetu i tak naprawdę to od radnych zależy, które inwestycje będą realizowane, gdyż to oni uchwalają budżet.

Radny Dariusz Guzek odpowiedział, iż nie widzi sensu składania wniosków do budżetu na remonty dróg, na które już wcześniej składane były wnioski, ponieważ te dokumenty już istnieją w obrocie.

Radny Krzysztof Sienkiewicz zapytał, czy rozpoczęła się już procedura przetargowa na remont pływalni?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż dyrektor pływalni odpowiadał już na to pytanie.

Radny odpowiedział, iż procedura leży po stronie Miasta, a nie dyrektora.

Głos zabrał Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka, który odpowiedział, że jeżeli tylko dyrektor uzupełnił wszystkie brakujące dokumenty procedura przetargowa zostanie uruchomiona.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, aby dyrektor CKF-u wypowiedział się w w/w kwestii.

Dyrektor Daniel Nawrocki poinformował, iż dokumenty zostały przekazane do Urzędu miesiąc temu i tak, jak już wcześniej mówił - inwestycja nie została wprowadzona do WPF-u i dlatego w chwili obecnej jest wstrzymana. Uważa, że potrzeba kilku tygodni, aby wszystkie kwestie proceduralne oraz finansowe zostały zamknięte i zostało ogłoszone postępowanie przetargowe.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 20 minut przerwy.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

11. Rozpatrzenie projektów uchwał.

11.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2021 rok

Zastępca Skarbnika Miasta Agnieszka Walczak odczytała projekt uchwały wraz z objaśnieniami – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący Komisji Finansowo Budżetowej Marek Matyszczak poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

Wynik głosowania:

15. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 1, obrębów nr 2 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej zmienionej uchwałą Nr XLI/279/2017 Rady Miasta Brzeziny z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 1, obrębów nr 2 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej

Główny specjalista Wydz. RI Mirosława Terka za pomocą prezentacji multimedialnej przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Poinformowała, iż podczas wyłożenia projektu planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny wpłynęły uwagi, które w całości zostały uwzględnione przez Panią Burmistrz.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

Wynik głosowania:

14. – „za”,

0. – „przeciw”,

1. – „wstrzymujący się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

11.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 6 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Malczewskiej, Fredry i Piłsudskiego

Główny specjalista Wydz. RI Mirosława Terka przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu. Następnie przekazała głos głównemu projektantowi planu zagospodarowania przestrzennego Panu Pawłowi Niemcowi, który za pomocą prezentacji multimedialnej przedstawił zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wszystkich zmienianych 3 obszarach (bieżący projekt uchwały oraz 2 kolejne).

Główny projektant odnosząc się do w/w projektu uchwały (pkt 11.3.) poinformował, iż odbyły się 2 wyłożenia projektu planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny. Podczas pierwszego wyłożenia wpłynęły uwagi, które w wyniku rozpatrzenia przez Burmistrza zostały częściowo uwzględnione. Trzy z nich nie zostały uwzględnione. W związku z tym należało powtórzyć czynności proceduralne i dlatego też nastąpiło drugie wyłożenie projektu mpzp, podczas którego nie wpłynęły już żadne uwagi.

Uwagi do projektu mpzp, które nie zostały uwzględnione stanowią załącznik nr 2 do projektu uchwały.

Uwaga nr 1 dotyczyła zmiany lokalizacji drogi dojazdowej 4KDD w stronę północną i nie została ona uwzględniona, ponieważ przesunięcie drogi spowodowałoby nieprawidłowe zaprojektowanie układu komunikacyjnego.

Uwaga nr 2 dotyczyła zmiany funkcji terenu i nie została ona uwzględniona, ponieważ taki

projekt byłby niezgodny z ustaleniami studium.

Uwaga nr 3 dotyczyła umożliwienia lokalizacji odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100kW i uwaga ta również nie została uwzględniona, ponieważ w studium takie obszary nie są wyznaczone.

Następnie projektant przeszedł do omawiania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego (pkt 11.4.).

Poinformował, iż w/w projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego również dwukrotnie został wyłożony do publicznego wglądu i poddany ocenie publicznej, gdyż podczas pierwszego wyłożenia wpłynęły uwagi, które częściowo zostały uwzględnione przez Panią Burmistrz. Jedna uwaga nie została uwzględniona i dotyczyła ona zmiany wskaźników parkingowych na w/w terenie oraz zmiany innych parametrów urbanistycznych. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ powyższa zmiana byłaby niezgodna ze studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Następnie projektant przeszedł do omawiania ostatniej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 3 położonych przy ulicy Wojska Polskiego (pkt 11.5.).

Podobnie, jak wcześniejsze projekty, w/w projekt również dwukrotnie został wyłożony do publicznego wglądu, ponieważ podczas pierwszego wyłożenia wpłynęły uwagi, które Pani Burmistrz w całości uwzględniła.

Z uwagi, iż wszystkie zgłoszone uwagi zostały uwzględnione w załączniku nr 2 znajduje się informacja, iż nie ma uwag, które na tym etapie Rada Miasta powinna rozpatrzyć.

Radni nie mieli pytań.

Główny specjalista Wydz. RI Mirosława Terka odczytała nazwę projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 6 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Małczewskiej, Fredry i Piłsudskiego (pkt 11.3.).

Następnie poinformowała, iż przed rozpoczęciem głosowania nad projektem uchwały Rada Miasta zobowiązana jest do przegłosowania uwag, które nie zostały uwzględnione. Głosując radni niejako odpowiadają na pytanie czy są za nieuwzględnieniem danej uwagi, czyli czy zgadzają się ze zdaniem Burmistrza Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Panią mecenas, jak to wygląda proceduralnie.

Mecenas Agnieszka Brocka potwierdziła, iż przed głosowaniem każdej z uchwał dotyczących zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny w pierwszej kolejności należy przegłosować uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Panią Burmistrz.

Radny Dariusz Guzek zapytał głównego projektanta, czy nieuwzględnienie zgłoszonych uwag spowodowane było jedynie niezgodnością z zapisem w studium uwarunkowań, czy również przepisami prawa, które nie dopuszczały uwzględnienia takich uwag?

Główny projektant Paweł Niemiec odpowiedział, iż w przypadku pierwszej uchwały (pkt 11.3.) niemożność uwzględnienia uwagi nr 1 wynika z zasad projektowania układów komunikacyjnych. W pozostałych przypadkach uwagi dotyczyły zagadnień, które wprost są niezgodne z ustaleniami studium.

Po odczytaniu przez głównego projektanta treści nieuwzględnionej uwagi nr 1 Przewodniczący Rady Miasta poddał uwagę pod głosowanie:

1. Tadeusz Barucki – „za”
2. Adam Durański – „za”
3. Dariusz Guzek – „za”
4. Grzegorz Maślanko – „za”
5. Przemysław Maślanko – nieobecny podczas głosowania
6. Marek Matyszczak – „za”
7. Marieta Michalska – „za”
8. Janusz Nowański – „za”
9. Małgorzata Polewczak – „za”
10. Ilona Redlińska – „za”
11. Krzysztof Sienkiewicz – „za”
12. Dorota Sobińska-Chruścielewska – „za”
13. Anna Sokołowska – „za”
14. Daniel Szymczak – „za”
15. Dorota Tomczak-Dratkiewicz – „za”

Wynik głosowania:

- 14. – „za”,
 - 0. – „przeciw”,
 - 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
 - 1. – nieobecny podczas głosowania,
- Uwaga nr 1 została nieuwzględniona.

Po odczytaniu przez głównego projektanta treści nieuwzględnionej uwagi nr 2, Przewodniczący Rady Miasta poddał w/w uwagę pod głosowanie:

1. Tadeusz Barucki – „za”
2. Adam Durański – „za”
3. Dariusz Guzek – „za”
4. Grzegorz Maślanko – „za”
5. Przemysław Maślanko – „za”
6. Marek Matyszczak – „za”
7. Marieta Michalska – „za”
8. Janusz Nowański – „za”
9. Małgorzata Polewczak – „za”
10. Ilona Redlińska – „za”
11. Krzysztof Sienkiewicz – „za”
12. Dorota Sobińska-Chruścielewska – „za”
13. Anna Sokołowska – „za”
14. Daniel Szymczak – „wstrzymujący”
15. Dorota Tomczak-Dratkiewicz – „za”

Wynik głosowania:

- 14. – „za”,
 - 0. – „przeciw”,
 - 1. – „wstrzymujący się od głosu”.
- Uwaga nr 2 została nieuwzględniona.

Po odczytaniu przez głównego projektanta treści nieuwzględnionej uwagi nr 3 Przewodniczący Rady Miasta poddał w/w uwagę pod głosowanie:

1. Tadeusz Barucki – „za”
2. Adam Durański – „za”
3. Dariusz Guzek – „za”
4. Grzegorz Maślanko – „za”
5. Przemysław Maślanko – „za”
6. Marek Matyszczyk – „za”
7. Marieta Michalska – „za”
8. Janusz Nowański – „za”
9. Małgorzata Polewczak – „za”
10. Ilona Redlińska – „za”
11. Krzysztof Sienkiewicz – „za”
12. Dorota Sobińska-Chruścielewska – „za”
13. Anna Sokołowska – „za”
14. Daniel Szymczak – „za”
15. Dorota Tomczak-Dratkiewicz – „za”

Wynik głosowania:

- 15. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uwaga nr 3 została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański odpowiedział, iż m komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Po odczytaniu tytułu projektu procedowanej uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały wraz z nieuwzględnionymi uwagami pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- 15. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

11.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego.

Główny specjalista Wydz. RI Mirosława Terka odczytała tytuł projektu uchwały – projekt wraz z załącznikami stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie główny projektant odczytał treść nieuwzględnionej uwagi zgłoszonej do zmiany mpzp, a Przewodniczący Rady Miasta poddał uwagę pod głosowanie:

1. Tadeusz Barucki – „za”
2. Adam Durański – „za”
3. Dariusz Guzek – „za”
4. Grzegorz Maślanko – „za”
5. Przemysław Maślanko – „za”
6. Marek Matyszczyk – „za”

7. Marieta Michalska – „za”
8. Janusz Nowański – „za”
9. Małgorzata Polewczak – „za”
10. Ilona Redlińska – „za”
11. Krzysztof Sienkiewicz – „za”
12. Dorota Sobińska-Chruścielewska – „za”
13. Anna Sokołowska – „za”
14. Daniel Szymczak – „za”
15. Dorota Tomczak-Dratkiewicz – „za”

Wynik głosowania:

15. – „za”,
0. – „przeciw”,
0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uwaga została nieuwzględniona.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z nieuwzględnioną uwagą.

Wynik głosowania:

15. – „za”,
0. – „przeciw”,
0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

11.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 3 położonych przy ulicy Wojska Polskiego

Główny specjalista Wydz. RI Mirosława Terka odczytała tytuł projektu uchwały.

Projekt uchwały wraz załącznikami w załączeniu do niniejszego protokołu.

Główny projektant poinformował, iż w załączniku nr 2 do projektu uchwały znajduje się informacja, iż nie ma uwag wymagających rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

Wynik głosowania:

15. – „za”,
0. – „przeciw”,
0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

11.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Brzeziny na lata 2021-2025

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przypomniał, iż w/w program procedowany był na poprzedniej sesji, jednak z powodu uwag radnych został zdjęty z porządku obrad celem wyjaśnienia dyskusyjnych kwestii. Projekt

uchwały omawiany był podczas Komisji Społecznej, podczas której zwrócono uwagę na brak w treści uchwały zapisów wychodzącym naprzeciw ewentualnym oczekiwaniom najemców takich lokali mieszkalnych związanych z ewentualnymi naprawami, czy też podniesieniem standardu mieszkania na koszt najemców.

W/w kwestia została przekazana obsłudze prawnej i Pani mecenas wydała opinię, która podczas komisji została przekazana radnym. Wydana opinia prawna nie spowodowała zmiany samej treści uchwały nie uległa zmianie. Ponadto poinformował, iż na posiedzeniu obecna jest Pani mecenas, która odpowie na wszelkie pytania radnych w zakresie wydanej opinii.

Dyskusja.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, iż ma duże obawy co do treści w/w programu, ponieważ w tekście znajdują się literówki, błędy interpunkcyjne, nomenklatura nazw jest niejednoznaczna, ale są to błędy nad którymi można popracować. Gorsze są błędy merytoryczne w tekście, których jest naprawdę bardzo dużo - m.in. w treści programu używa się dwóch różnych określeń: raz „zasób miasta Brzeziny”, a innym razem „zasób mieszkaniowy gminy”, dodatkowo nie jest doprecyzowane określenie „remontu kapitalnego”.

Naczelnik Wydz. RI odpowiedział, że jeżeli radna rzeczywiście ma dużo uwag to powinny one być przepracowane podczas komisji i w związku z tym w dniu dzisiejszym zdjąłby projekt uchwały z porządku obrad.

Radny Janusz Nowański powiedział, iż nie widzi żadnych istotnych zmian w treści uchwały w porównaniu z pierwotną wersją i w związku z tym jego stanowisko względem uchwały również nie ulega zmianie. Ponadto zwrócił uwagę, iż pod projektem uchwały nie ma podpisanej osoby, która przygotowywała projekt, a z uwagi iż podczas komisji nie było osoby merytorycznej, radni nie mieli nawet z kim wyjaśnić swoich wątpliwości.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, iż w żaden sposób nie chciałaby przedłużyć dzisiejszego spotkania, niemniej jednak uważa iż są to bardzo istotne uwagi.

Radna wymieniła najbardziej jej zdaniem rażące:

- w tabeli nr 3 - stan techniczny budynku powinien być określony wartością procentową,
- w tabeli nr 5 - mowa jest, iż nieruchomości na ul. Krakówek 5 jest w złym stanie technicznym, a dalej w rozdziale 4 mowa jest o tym samym budynku w stanie „nienajlepszym”,
- w rozdziale 5 z pkt 5 wynika, iż lokal z najmem socjalnym ma taki sam standard i wyposażenie, jak pomieszczenie tymczasowe,
- w rozdziale 5 w pkt 6.2. - niezrozumiały jest zapis „*podwyższenie stawki czynszu w przypadku wc w budynku dotyczy sytuacji gdy wspólne wc usytuowane jest poza lokalem w budynku niezależnie od kondygnacji lub wc przynależne indywidualnie do lokalu znajduje się na innej kondygnacji;*”,
- w rozdziale 6 w pkt 3 brak doprecyzowania określenia „wyspecjalizowani zarządcy”,
- w rozdziale 9 w pkt 1.2. - „*dla rodzin będących w trudnej sytuacji materialnej (nadal chodzi o lokale socjalne?), zalegających z opłatami z tytułu najmu lokalu (chodzi o eksmisję?)...*” można dopisać tutaj, że lokal zamienny na czas trwania remontu do 12 miesięcy. Jeżeli nie wykonamy go w tym czasie lokator zostaje w tym lokalu.

Na zakończenie swojej wypowiedzi radna stwierdziła, iż uwag jest bardzo dużo i na pewno nie chciałaby się podpisać pod tak przygotowanym dokumentem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zwrócił uwagę, iż w programie mowa jest o stanie mieszkania, natomiast nie ma mowy o stanie budynku. Czy opłacalne jest remontowanie mieszkania, gdy budynek nadaje się tylko do kapitalnego remontu?

Przypomniał, iż od lat zabiega o to, aby chociaż raz w kadencji powstał budynek z lokalami socjalnymi. Ponadto mówimy o przesiedlaniu ludzi, a nie mamy lokali socjalnych. Radny zwrócił również uwagę, iż budynki na Krakówku oraz Św. Anny miały być budynkami przejściowymi.

Zastępca Burmistrza podkreślił, iż służby nadzoru Wojewody zweryfikowały już omawiany program i w związku z tym trudno mu się odnieść do nowych uwag.

Co do uwagi Wiceprzewodniczącego Rady odnośnie budowania budynków – „*jesteśmy tutaj zgodni. W naszym mniemaniu budowa 3 bloków spowoduje pewne ruchy i pewne lokale będą mogły zostać przeznaczone na lokale komunalne*”.

Zastępca Burmistrza powiedział, iż zastanawia się nad zdjęciem w/w projektu uchwały z porządku obrad, jednak z uwagi, iż została ona już zweryfikowana jego zdaniem powinna zostać poddana głosowaniu.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odnosząc się jeszcze do treści dokumentu zapytała, czy dobrze rozumie, że Miasto nie remontuje lokali socjalnych, ani pomieszczeń tymczasowych? Czy to oznacza, że do użytku oddawane są lokale niewyremontowane.

„*Nie*” - odpowiedział Naczelnik Wydz. RI.

Radna zwróciła uwagę, iż Miasto posiada 110 lokali, w których nie wykonuje żadnych prac remontowych, więc nasuwa się wniosek, iż lokale te niszczeją, a każdy kolejny najemca otrzymuje lokal w gorszym stanie technicznym.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał radnej Doroty Tomczak-Dratkiewicz, czy przy kolejnym projekcie uchwały będzie miała równie dużo uwag?

„*Zdecydowanie tak*” – odpowiedziała radna.

Następnie radna dopytała, ile wniosków oczekuje na przyznanie lokalu z najmem socjalnym i pomieszczeń tymczasowych?

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odniósł się do uwagi radnego Janusza Nowańskiego, iż był obecny na komisji, rozdał radnym opinię przygotowaną przez Panią mecenas i zapytał Przewodniczącego komisji Daniel Szymczak czy będzie potrzebny na co otrzymał odpowiedź, że „*nie*” - w związku z czym opuścił posiedzenie.

Radna Dorota Sobińska-Chruścielewska odparła, iż podczas popołudniowych wtorkowych komisji Naczelnika nie było, a opinię sporządzoną przez Panią mecenas rozdała radnym pani z obsługi Rady. W związku z czym radni nie mieli możliwości przedyskutowania obu projektów uchwał i o tym właśnie mówił radny Janusz Nowański.

Naczelnik Wydz. RI podkreślił, iż był obecny na merytorycznej komisji, która wniosła uwagi do projektu programu i choć nie był obecny na pozostałych komisjach to był „*pod telefonem*” i można było po niego zadzwonić.

Następnie zwrócił uwagę, iż w/w uchwała została już wcześniej przyjęta przez Radę Miasta, jak również została poddana nadzorowi prawnemu Wojewody nie tylko pod kątem formalno-prawnym, ale również pod kątem merytorycznym. Uwagi, które dotarły do nas z nadzoru dotyczyły przede wszystkim merytoryki i zostały uwzględnione w projekcie, który radni mają przed sobą.

Odnosząc się do pytania dotyczącego ilości wniosków oczekujących na przyznanie lokalu z najmem socjalnym oraz pomieszczeń tymczasowych – Naczelnik powiedział, iż radna otrzyma odpowiedź na piśmie, gdyż w chwili obecnej trudno jest mu powiedzieć.

Przypomniał również, że stare uregulowania, nad którymi radni dzisiaj obradują przestały obowiązywać z dniem 21 kwietnia br. i w związku z tym (nie chce wywierać nacisku), ale

Miasto pozostaje bez uregulowań prawnych w tym zakresie. W związku z tym wniosek Zastępcy Burmistrza, aby nie zdejmować w/w projektów uchwał jest jak najbardziej słuszny.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Naczelnika, czy przygotowując oba projekty uchwał korzystano tylko z wiedzy pracownika merytorycznego Urzędu, czy posiłkowano się również „branżowcami”?

„*Nie korzystaliśmy z żadnej pomocy zewnętrznej*” – odpowiedział Naczelnik Wydz. RI.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż patrząc na ilość zgłoszonych uwag przez radną Dorotę Tomczak-Dratkiewicz taka konsultacja byłaby jak najbardziej wskazana.

Naczelnik Wydz. RI odpowiedział, iż w dalszym ciągu nie wie, czy wskazane uwagi uznane będą za istotne. Decyzja odnośnie skorzystania z pomocy zewnętrznej w tym zakresie zależeć będzie od przełożonych.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, że równie dobrze można skorzystać z dobrych praktyk i zaczerpnąć wiedzę z uchwał innych miast w tym zakresie bez konieczności wydawania środków finansowych.

Odnosząc się do słów Naczelnika co do pilności podjęcia w/w uchwały powiedziała, iż gdyby uchwała była przygotowana dostatecznie wcześniej to byłby też czas, aby ją podjąć, a nie wywierana jest teraz presja na radnych. Dodała, iż Wojewoda również z jakiegoś powodu cofnął w/w uchwały.

Radny Janusz Nowański powiedział, że chciałby być przygotowany do głosowania uchwały. W związku z tym oczekuje, że pracownik merytoryczny rozwieje wszelkie dręczące radnych wątpliwości. Całkowicie zgadza się z radną Dorotą Tomczak-Dratkiewicz, iż w takiej formie nie możemy podjąć uchwały. Jeśli natomiast „*czas nas goni*” zawsze można zwołać sesję nadzwyczajną, ale dokumenty winny być rzetelnie przygotowane.

Radny Dariusz Guzek powiedział, iż radni powinni mieć również świadomość, że nie podjęcie w/w uchwały odwleka w czasie możliwość podpisania umów najmu z osobami, które na to czekają. Zaproponował, aby ogłosić 30 minutową przerwę celem naniesienia najważniejszych poprawek, aby w dalszej części posiedzenia przepracować w/w uchwały.

Radny Daniel Szymczak zwrócił uwagę, iż wcześniej zgłaszał uwagi do projektów uchwał i nie zostały one w całości uwzględnione. Członkowie komisji otrzymali opinię prawną i w związku z tym odwołał Naczelnika, aby po raz kolejny nie przekonywał radnych, iż wszystkie zgłoszone uwagi zostały uwzględnione, skoro tak nie jest. Nie zmienia to faktu, że tak jak powiedziała radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz w uchwale jest wiele uchybień.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz oświadczyła, iż nie miała możliwości wcześniejszego zapoznania się z w/w opinią prawną. Przejrzała ją teraz pobieżnie, ale już samo sformułowanie pytania prawnego jest dyskusyjne, gdyż zawarte tam słowo „ulepszenie” jest dość nietrafione. Zdaniem radnej określenie to jest niczym innym, jak podwyższeniem standardu. W związku z tym zapytuje czy tego właśnie dotyczy opinia, czy inny był jej zamysł? Poprosiła, aby Pani mecenas wyjaśniła czego konkretnie dotyczy jej opinia.

Mecenas Agnieszka Brocka odpowiedziała, iż gdyby radna zapoznała się szczegółowo z opinią to byłaby ona wówczas dla niej bardziej zrozumiała. Następnie wyjaśniła, iż opinia odnosi się swoim zakresem bezpośrednio do zadanego pytania. W projekcie uchwały mowa jest o ulepszeniach. Samo to pojęcie reguluje ustawa i jeśli radna sobie życzy to Pani mecenas przygotowuje orzecznictwo w tej kwestii.

Radna odparła, iż nie ma takiej potrzeby, gdyż zna ustawę o ochronie praw lokatorów. Być może radny nie doprecyzował swojego pytania, gdyż jej zdaniem miał zapewne na myśli proces remontowy lokali, a nie ulepszenie lokalu. Podkreśliła również, iż nie neguje zdania Pani

mecenas tylko chciała dopytać, ponieważ nie doczytała opinii do końca. Na zakończenie swojej wypowiedzi radna poinformowała, iż nie składa wniosku o wydanie kolejnej opinii.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki odnosząc się do programu i zawartego w nim punktu dotyczącego prowadzenia właściwej polityki czynszowej powiedział, że kalkulacja najmu mieszkania będącego w zasobach Miasta nie bilansuje się. Podkreślił, iż właściwa polityka czynszowa miałyby miejsce wówczas, gdyby kalkulacja wykonana była na bazie danych rzeczywistych. Dodał, iż czynsze lokali w zasobach TBS-u są bardzo wysokie i niejednokrotnie dorównują czynszom w lokalach spółdzielczych.

Patrząc na zapis „*poprawa jakości zarządzania istniejącym zasobem mieszkaniowym*” nasuwa się od razu stwierdzenie, iż zarządzanie nie jest odpowiedniej jakości, skoro mamy je naprawiać. W ocenie radnego w chwili obecnej w odniesieniu do realnych możliwości zarządzanie w TBS-ie jest na dobrym poziomie. W związku z tym niektóre zapisy w programie jego daniem mają na celu jedynie „*zwiększenie objętości treści programu*”.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się jeszcze do kwestii opinii prawnej poinformował, iż odnosiła się ona tylko i wyłącznie do pytania radnego Daniela Szymczaka, które zadał na Komisji Spraw Społecznych.

Pani mecenas Agnieszka Brocka potwierdziła stanowisko radnego Dariusza Guzka.

11.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka poinformował, iż radni nie mieli zastrzeżeń do w/w uchwały, ponieważ wszelkie uwagi zostały wcześniej już uwzględnione. W związku z tym obecny kształt projektu uchwały nie uległ zmianie w stosunku do projektu przedstawionego w sierpniu.

Radny Daniel Szymczak odparł, iż nieprawdą jest, że radni nie zgłaszali żadnych uwag. Podczas komisji zwrócił uwagę, iż odnosząc się do rozdziału II dotyczącego zasad wynajmowania lokali mieszkalnych zapytał wówczas, czy można byłoby uwzględnić w tym spisie matki/ojców samotnie wychowujące/y dzieci, które/którzy znalazły/znaleźli się w trudnej sytuacji życiowej, jednak Naczelnik w ogóle się do tego nie odniósł.

Naczelnik Wydz. RI odpowiedział, iż najprawdopodobniej w/w kwestia umknęła mu podczas odsluchiwania nagrania z posiedzenia komisji. Zapewnił, iż zostanie ona wzięta pod rozwagę.

Radny odparł, iż dziwi go to, gdyż w/w kwestie omawiał bezpośrednio z Naczelnikiem, który zobowiązał się wówczas do zaciągnięcia opinii prawnej, czy taki zapis może być zrobiony. A „ulepszenia” miały być niejako drugorzędną kwestią.

Naczelnik Wydz. RI odpowiedział, iż nie potwierdza tego.

Głos zabrała radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz, która wymieniła kilka ze swoich uwag:

- w rozdziale 3 dotyczącym najmu socjalnego lokali - można byłoby dopisać sformułowanie typu *“że ktoś nie posiada tytułu prawnego do lokalu”*.
Radna zapytała, czy osoby składające wnioski są weryfikowane pod względem posiadania prawa do innej nieruchomości?
(Naczelnik potwierdził, iż taka weryfikacja ma miejsce).
- pkt 3 tego samego rozdziału – *„czemu wtrącamy tutaj datę zawarcia umowy przecież ona jest przed podpisaniem umowy?”*,
- pkt 4 zasady wynajmu lokali zamiennych – radna dopisałaby sformułowanie, że *“obowiązek zapewnienia takiego lokalu ciąży na Mieście w przypadku, gdy Miasto ma taki ustawowy obowiązek”*,

- w rozdziale 10 w §13 radna poprosiła o zmianę literówki w ostatnim zdaniu, gdyż powinno być “spełnią”, a nie “spłonia”,
- w rozdziale 12 dotyczącym warunków, jakie musi spełnić lokal wskazywany dla osób niepełnosprawnych z uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności – radna zapytała co ma oznaczać stwierdzenie, że lokale powinny być “w miarę możliwości” dostosowane? Radna zapytała czy osobie poruszającej się na wózku, która ma znaczny stopień niepełnosprawności i jest przykuta do łóżka damy lokal „w miarę możliwości dostosowany”? Nie, on musi być pozbawiony barier architektonicznych.

Radny Dariusz Guzek przypomniał, iż w/w uchwała została już podjęta w czerwcu i służby Wojewody Łódzkiego naniósł pewne uwagi, które zostały uwzględnione. W związku z tym proponuje, aby radni, którzy mają jeszcze jakieś uwagi sformułowali je na piśmie i przekazali do wydziału RI, aby jak najszybciej zostały one uwzględnione i żeby można było zwołać sesję nadzwyczajną celem podjęcia tych uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż Rada Miasta jest organem uchwałodawczym i nie chciałby, aby podejmowała uchwały, które budzą wątpliwości radnych.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, że jeśli jest taka potrzeba i dobra wola pracowników Urzędu jak najbardziej może się spotkać i przekazać swoje uwagi. Radna dodała, iż rozumie, że „goni nas czas”, ale podejmowane uchwały powinny być odpowiednio przygotowane.

Przewodniczący Rady Miasta zakończył dyskusję nad projektami w/w uchwał, a następnie wystąpił z wnioskiem formalnym o zdjęcie obu projektów uchwał z porządku obrad.

Radni nie mieli żadnych innych wniosków i w związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie swój wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

1. przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Brzeziny na lata 2021-2025 (dotychczasowy pkt 11.7.),
2. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny (dotychczasowy pkt 11.8.).

Głosowanie wniosku formalnego Przewodniczącego Rady Miasta:

1. Tadeusz Barucki – „za”
2. Adam Durański – „za”
3. Dariusz Guzek – „za”
4. Grzegorz Maślanko – „za”
5. Przemysław Maślanko – „za”
6. Marek Matyszczak – „za”
7. Marieta Michalska – „za”
8. Janusz Nowański – „za”
9. Małgorzata Polewczak – „za”
10. Ilona Redlińska – „za”
11. Krzysztof Sienkiewicz – „za”
12. Dorota Sobińska-Chruścielewska – „za”
13. Anna Sokołowska – „za”
14. Daniel Szymczak – „za”
15. Dorota Tomczak-Dratkiewicz – „za”

Wynik głosowania:

15. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Wniosek formalny został jednogłośnie przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt zmienionego porządku obrad dzisiejszej sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Złożenie ślubowania przez nowo wybraną radną.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.
9. Informacja z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2021 r.
10. Informacja nt. zaawansowania zadań inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji w 2021r.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2021 rok,
 - 2) zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 1, obrębów nr 2 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej zmienionej uchwałą Nr XLI/279/2017 Rady Miasta Brzeziny z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 1, obrębów nr 2 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej,
 - 3) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 6 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Małczewskiej, Fredry i Piłsudskiego,
 - 4) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego,
 - 5) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 3 położonych przy ulicy Wojska Polskiego,
 - 6) uzupełnienia składu Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny,
 - 7) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego wraz z odpowiedzią na skargę,
 - 8) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego wraz z odpowiedzią na skargę.
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

Z uwagi, iż radni nie zgłosili żadnych uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt zmienionego porządku obrad.

Głosowanie:

1. Tadeusz Barucki – „za”
2. Adam Durański – „za”
3. Dariusz Guzek – „za”
4. Grzegorz Maślanko – „za”
5. Przemysław Maślanko – „za”
6. Marek Matyszczyk – „za”
7. Marieta Michalska – „za”
8. Janusz Nowański – „za”
9. Małgorzata Polewczak – „za”
10. Ilona Redlińska – „za”
11. Krzysztof Sienkiewicz – „za”
12. Dorota Sobińska-Chruścielewska – „za”
13. Anna Sokołowska – „za”
14. Daniel Szymczak – „za”
15. Dorota Tomczak-Dratkiewicz – „za”

Wynik głosowania:

15. – „za”,
0. – „przeciw”,
0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Zmieniony porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

11.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko poinformował, iż radna Dorota Toczak-Dratkiewicz złożyła już wcześniej akces uczestniczenia w pracach Komisji Rozwoju Gospodarczego i w związku z tym przygotowano stosowny projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania:

15. – „za”,
0. – „przeciw”,
0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

11.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego wraz z odpowiedzią na skargę Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Wyjaśnił, iż nadzór prawny Wojewody podniósł kwestię braku pisemnej zgody właścicieli działki na zaproponowaną nazwę ulicy tj. „Poziomkową”. Wojewoda nie skorzystał z terminu 30 dni na unieważnienie uchwały tylko przygotował skargę do Sądu Administracyjnego w tym przedmiocie. W związku z tym przygotowano stosowny projekt uchwały wraz z odpowiedzią na skargę, której autorem jest Pani mecenas.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Naczelnika Wydz. RI o odczytanie projektu uchwały, a Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego o opinię komisji w sprawie uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja nie opiniowała projektu uchwały, gdyż dopiero dzisiaj został on wprowadzony do porządku obrad.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

Wynik głosowania:

14. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

11.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego wraz z odpowiedzią na skargę

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka poinformował, iż mamy tu podobną sytuację, jak w przypadku poprzedniej uchwały – nadzór prawny Wojewody podniósł kwestię braku pisemnej zgody właścicieli działki na zaproponowaną nazwę ulicy tj. „Truskawkową”. Również w tym przypadku Wojewoda nie skorzystał z terminu 30 dni na unieważnienie uchwały tylko sporządził skargę w tym przedmiocie celem przekazania sprawy do Sądu Administracyjnego. W związku z tym przygotowano stosowny projekt uchwały wraz z odpowiedzią na skargę.

Radni nie mieli pytań.

Po odczytaniu projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

Wynik głosowania:

14. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

12. Wolne wnioski i sprawy różne

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jeśli tylko zostaną przygotowane projekty uchwał, które w dniu dzisiejszym zostały zdjęte z porządku obrad, uwzględniające zgłoszone uwagi w trybie natychmiastowym zostanie zwołana sesja nadzwyczajna celem ich podjęcia.

Pani mecenas Agnieszka Brocka poprosiła radnych, aby jak najszybciej przekazali w formie pisemnej podnoszone uwagi, aby razem z pracownikiem merytorycznym mogła je przeanalizować i dokonać stosownych zmian w projektach uchwał.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zaproponowała, aby wyznaczyć konkretny termin przekazania uwag, co znacznie ułatwi pracę wydziałowi merytorycznemu. Sama radna również postara się jeszcze dzisiaj przesłać wszystkie swoje uwagi.

Przewodniczący Rady powiedział, że im szybciej uwagi zostaną przekazane, tym szybciej Urząd będzie mógł je zweryfikować i dokonać stosownych zmian/lub nie.

Radny Dariusz Guzek zwrócił uwagę na dość dużą rotację na stanowisku Skarbnika Miasta – w ciągu niespełna trzech lat Rada Miasta powoływała już trzykrotnie Skarbnika. Nie jest to

normalna sytuacja i radny zaczyna obawiać się o budżet Miasta. Z tego, co się orientuje również obecna Pani Skarbnik wkrótce odejdzie. Dlatego też radny prosi, aby na Skarbnika Miasta wybrać taką osobę, która będzie kompetentna i dotrwa do końca kadencji.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż nie będzie ukrywał, iż w chwili obecnej Miasto poszukuje osoby na stanowisko Skarbnika Miasta, gdyż obecna Pani Skarbnik złożyła wypowiedzenie.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała, czy Zastępca Skarbnika na czas poszukiwań nowego Skarbnika może objąć jego funkcje?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż nie ma takiej możliwości, gdyż Zastępca Skarbnika jest z nami do dziś; od jutra zmienia miejsce zatrudnienia.

„Czyli zostajemy bez Skarbnika?” – zapytała radna.

„Nie, do końca roku mamy Skarbnika Miasta” – odparł Zastępca Burmistrza.

Radna dodała, iż rozumie, że Skarbnik Miasta jest na 3-miesięcznym okresie wypowiedzenia, więc musimy liczyć się z tym, że pewnie pójdzie na zwolnienie lekarskie lub już na nim przebywa i „pociągnie je” do końca roku.

Burmistrz odparł, iż istnieje takie niebezpieczeństwo, niemniej jednak ma nadzieję, że w poniedziałek pani Skarbnik pojawi się w pracy.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała, czy 27 września Pani Burmistrz spotkała się z Wojewodą w sprawie asfaltowni?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż skoro nie ma takiej informacji w sprawozdaniu z prac między sesjami to takie spotkanie nie miało miejsca.

Radna dopytała, czy Władze Miasta wiedziały, że Wojewoda przyjedzie do Brzeziny i “obejmie swoją osobą” temat asfaltowni?

„Nie, nie miały takiej wiedzy” – odpowiedział Zastępca Burmistrza.

Radna Dorota Sobińska-Chruścielewska zadała 3 pytania:

1. Na jakim etapie jest obecnie sprawa wykonania drogi technicznej do farmy fotowoltaicznej?
2. Czy zebrała się już Komisja Bezpieczeństwa w związku z interpelacją radnej odnośnie usytuowanie progów zwalniających na ul. Sportowej w obrębie stadionu miejskiego?
3. Czego dotyczy zmiana w organizacji pracy Urzędu, o której mowa jest w zarządzeniu nr 156 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 25 sierpnia?

Odnosząc się do pierwszego pytania Zastępca Burmistrza odparł, iż cała inwestycja stoi pod znakiem zapytania, gdyż inwestor napotkał pewne trudności i w tej chwili czekamy na informacje od niego.

Jeśli chodzi o organizację ruchu to jesteśmy w trakcie wykonywania kilku zmian, które dopiero zostały zlecone. Kwestia montażu progów zwalniających również zostanie zlecona specjalście do spraw związanych z organizacją ruchu.

Zastępca Burmistrza dopowiedział, iż w chwili obecnej Miasto przygotowuje się do planu organizacji ruchu dla całego miasta. Planuje się podzielenie miasta na kilka części i etapowe uaktualnianie planu organizacji ruchu dla całego miasta.

Następnie odnosząc się do trzeciego pytania radnej Zastępca Burmistrza powiedział, iż Pani Sekretarz przyniesie zaraz w/w zarządzenie i radna będzie mogła się z nim zapoznać.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki poruszył temat przejścia dla pieszych na ul. Tulipanowej/Głowackiego oraz oświetlenia przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż słupy zostały “potraktowane” jako nasze i będą tam zamontowane dwie lampy.

Głos zabrał Naczelnik Wydz. RI, który poprosił, aby wszelkie wnioski o dokonanie zmian w projektach uchwał zgłaszane podczas komisji formułowane były na piśmie, co jego zdaniem pozwoli zaoszczędzić czas, jak i zakres oczekiwań radnych.

Następnie odnosząc się do pytania radnego Krzysztofa Sienkiewicza odnośnie uruchomienia procedury przetargowej na remont basenu poinformował, iż dyrektor CKF-u nie złożył wszystkich niezbędnych dokumentów i w związku z tym przetarg nie jest jeszcze ogłoszony.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz zapytała, czy po każdej komisji ma składać pisemne swoje uwagi?

Naczelnik Wydz. RI odpowiedział, iż tylko wówczas, gdy uwag jest naprawdę dużo, a są istotne.

Radna zapytała również, kiedy zostanie ogłoszony przetarg na budowę hali?

Aby ogłosić przetarg na budowę hali trzeba mieć zabezpieczone środki w budżecie. Czekamy na wyniki konkursu. Bardzo liczymy iż otrzymamy te środki. Jeśli tylko w tym roku poznamy wyniki to w lutym będzie można ogłosić przetarg – odpowiedział Zastępca Burmistrza.

Radny Dariusz Guzek poprosił o wyznaczenie terminu spotkania w sprawie kolei.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż nie chce narzucać terminu i w związku z tym po sesji zaprasza radnych do gabinetu, aby wspólnie ustalić ten termin.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zwrócił uwagę, iż podczas kilku ostatnich sesji mowa była o wybudowaniu budynku wielorodzinnego i chciałby zapytać, czy temat ten jest aktualny?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż temat jest aktualny; koncepcja budowy będzie realizowana poprzez SIM. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta przekazaliśmy już 3 mln zł do spółki, natomiast w grudniu planuje się przekazanie gruntu.

Wiceprzewodniczący Rady dopowiedział, iż chodziło mu o budowę budynku wielorodzinnego, o którym kilka sesji temu mówił Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż odeszliśmy od tamtej koncepcji na rzecz SIM-u.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz poinformowała, iż wzywają ją obowiązki służbowe i nie będzie mogła wziąć udziału w spotkaniu u Zastępcy Burmistrza, jednak całkowicie dostosuje się do ustalonego podczas spotkania terminu.

Na zakończenie tego punktu mecenas Agnieszka Brocka jeszcze raz poprosiła radnych, aby jak najszybciej przekazali do wydz. RI swoje uwagi odnośnie projektów uchwał, które zostały zdjęte z porządku obrad.

13. Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XLV sesji Rady Miasta Brzeziny, Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko zamknął posiedzenie o godz. 13²⁵.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi nagranie na nośniku DVD opisane w następujący sposób „XLV sesja Rady Miasta Brzeziny z 30.IX.2021r.”, przechowywane w Biurze Obsługi Rady Miasta oraz publikowane na stronie internetowej pod adresem: <https://portal.posiedzenia.pl/brzeziny?>

Przewodniczący Rady
Grzegorz Maślanko