

**Sprawozdanie nr 1/2019
z audytu
Urzędu Miasta Brzeziny**

Audytor:

Konrad Buczek – audytor wewnętrzny

Wstęp

Tematem zgodnie z zawartą z Miastem Brzeziny umową na przeprowadzenie audytu zadania zapewniającego był audyt Urzędu Miasta w Brzezinach.

Weryfikacji poddano dokumentację z okresu od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku, z uwzględnieniem wcześniejszych i późniejszych okresów sprawozdawczych.

1) Dokumentacja finansowa, dowody księgowe, sprawozdania budżetowe i finansowe

Do audytu prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej, rachunkowości jednostki, inwentaryzacji, wybranych zamówień publicznych Miasta Brzeziny, w tym legalności, celowości i efektywności dokonywanych w Urzędzie jako okres sprawozdawczy wytypowano listopad 2018. Badaniem audytowym objęto również prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań finansowych za 2018 rok i innych elementów zgodnie z podpisaną umową. W tym celu zweryfikowano wszystkie dowody księgowe z wymienionego okresu sprawozdawczego, sprawozdania budżetowe, umowy zlecenia i inne dokumenty, na podstawie których ponoszone były w jednostce wydatki. Badaniu poddano również obowiązującą w jednostce politykę (zasady) rachunkowości wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Brzeziny Nr 6/2018 z dnia 8 stycznia 2018 roku. W wyniku badania stwierdzono, że:

- w § 6 określono, że do danego miesiąca wprowadza się zdarzenia, dla których wewnętrzne dowody źródłowe stwierdzające ich dokonanie wpłyną do Wydziału Finansowego do dnia 8-ego następnego miesiąca po okresie sprawozdawczym, a za miesiąc grudzień do 15 lutego następnego roku. Tymczasem z art. 4 ust 4a. stosując przepisy ustawy, wynika, że jednostka kieruje się zasadą istotności. Informacje wykazywane w sprawozdaniu finansowym oraz skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym należy uznać za istotne, gdy ich pominięcie lub zniekształcenie może wpływać na decyzje podejmowane na ich podstawie przez użytkowników tych sprawozdań. Nie można uznać poszczególnych pozycji za nieistotne, jeżeli wszystkie nieistotne pozycje o podobnym charakterze łącznie uznaje się za istotne. Rekomenduje się doszczegółowienie

poprzez wskazanie progu istotności, np. powyżej 1-2% sumy bilansowej od którego z informacje uznawane są za istotne.

- w § 6 ust. 4 określono, iż ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych otwiera się i zamyka się do dnia 30 kwietnia roku następnego, co jest niezgodne z Art. 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku, z którego wynika, że:

Księgi rachunkowe otwiera się, z zastrzeżeniem ust. 3:

- 1) na dzień rozpoczęcia działalności, którym jest dzień pierwszego zdarzenia wywołującego skutki o charakterze majątkowym lub finansowym,
- 2) na początek każdego następnego roku obrotowego,
- 3) na dzień zmiany formy prawnej,
- 4) na dzień wpisu do rejestru połączenia jednostek lub podziału jednostki, powodujących powstanie nowej jednostki (jednostek),
- 5) na dzień rozpoczęcia likwidacji lub ogłoszenia upadłości – w ciągu 15 dni od dnia zaistnienia tych zdarzeń.

Księgi rachunkowe zamyka się, z zastrzeżeniem ust. 3–3d:

- 1) na dzień kończący rok obrotowy,
- 2) na dzień zakończenia działalności jednostki, w tym również jej sprzedaży, zakończenia likwidacji lub postępowania upadłościowego, o ile nie nastąpiło jego umorzenie,
- 3) na dzień poprzedzający zmianę formy prawnej,
- 4) w jednostce przejmowanej na dzień połączenia związanego z przejęciem jednostki przez inną jednostkę, to jest na dzień wpisu do rejestru tego połączenia,
- 5) na dzień poprzedzający dzień podziału lub połączenia jednostek, jeżeli w wyniku podziału lub połączenia powstaje nowa jednostka, to jest na dzień poprzedzający dzień wpisu do rejestru połączenia lub podziału,
- 6) na dzień poprzedzający dzień postawienia jednostki w stan likwidacji lub ogłoszenia upadłości,

7) na inny dzień bilansowy określony odrębnymi przepisami – nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia zaistnienia tych zdarzeń.

- w § 8 polityki rachunkowości określono próg 5 000,00 zł od którego ewidencjonowane są środki trwałe, natomiast Ustawa z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz.U. poz. 2175) spowodowała podwyższenie do 10.000 zł limitu wartości środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych umożliwiającego jednorazowe zaliczenie wydatków na nabycie tych środków lub wartości do kosztów uzyskania przychodów (zarówno w ustawie o PIT, jak i ustawie o CIT). Należy pamiętać, iż są to środki publiczne i niski próg bagatelności nie ma odzwierciedlenia w transparentności i przejrzystości polityki gospodarowania majątkiem, środkami trwałymi czy pozostałymi środkami trwałymi. Ponadto nie używano konta 810 do księgowania w momencie zapłaty za wydatek inwestycyjny, księgowano wyłącznie dotacje na koncie 810, co było niezgodne z rozporządzeniem rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w szczególnych zasadach rachunkowości oraz planie kont dla jednostek i samorządowych zakładów budżetowych.

- nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w szczególności:

a) sprawozdań budżetowych zbiorczych Rb-27S i Rb-28S nie sporządzano na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu,

b) w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” nie wykazywano wszystkich zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym,

- w zakładowym planie kont, będącym załącznikiem nr 1 do polityki rachunkowości wskazano konta 015, 016, 073, 140 (pomimo braku zaprowadzonej kasy w Urzędzie), 340,

855. Ponadto w planie kont stosowanym w Urzędzie stanowiącym wydruk z systemu finansowo-księgowego funkcjonowały powyższe konto oraz konto 770. Pomimo wskazania konta 999 nie wykorzystywane było ono w trakcie roku, co było niezgodne z regulacją zawartą w ustawie z 23 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw, które zostały uwzględnione w szczególnych zasadach rachunkowości oraz planie kont dla jednostek i samorządowych zakładów budżetowych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.

- w § 3 ust. 1 polityki rachunkowości określono program komputerowy do prowadzenia ksiąg rachunkowych bez określenia aktualnej wersji oprogramowania oraz sposobu zabezpieczenia danych, ksiąg, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku, który stanowi, że polityka rachunkowości jednostki zawiera sposób prowadzenia ksiąg rachunkowości w szczególności co najmniej opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;

- wszystkie dowody księgowe nie zawierały podpisanych zleceń wykonania usługi/robót budowlanych/ dostaw, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań:

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

- wszystkie dowody księgowe nie zawierały zatwierdzenia do wypłaty przez Głównego Księgowego jednostki, widniał jedynie podpis kierownika jednostki. Wymogiem formalnym, dotyczącym dowodu księgowego (art. 21 ustawy o rachunkowości) jest

stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (tzw. dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Dekretację zazwyczaj zamieszcza na dowodzie księgowym osoba odpowiedzialna za prowadzenie ksiąg rachunkowych, która może samodzielnie wprowadzić dokument do ksiąg rachunkowych lub przekazać go do zaksięgowania podległym pracownikom. Ponadto pracownicy merytoryczni nie wpisywali klasyfikacji budżetowej wydatków.

- wszystkie dowody księgowe nie zawierały zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego przez wskazanie miesiąca, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

- na nielicznych poleceniach wyjazdu służbowego z miesiąca maja brakowało określenia pojemności pojazdu lub/i numeru rejestracyjnego prywatnego używanego do celów służbowych poprzez wskazanie na delegacji "komunikacja własna", co było niezgodne z § 3 ust. 1 i 4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. Należy ponadto wskazać, iż podróż służbowa dla pracownika, któremu przyznano ryczałt odbywa się od miejscowości na granicy miasta do centrum miejscowości docelowej.

- w jednostce nieprawidłowo funkcjonuje system kontroli zarządczej w obszarze przepływu dokumentów finansowo-księgowych. Ustalono, że czas przekazania dowodów źródłowych do Wydziału Finansowego, od momentu ich wpływu do Urzędu wynosi nierzadko kilkanaście dni. Powyższe stwarza ryzyko ujmowania zobowiązań wynikających z dowodów źródłowych w księgach rachunkowych innych okresów sprawozdawczych aniżeli ten, w którym miały one miejsce, a tym samym naruszenie regulacji art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. To z kolei może wpływać na zaniżenie w sprawozdaniach RB-28S faktycznej kwoty zobowiązań jednostki na ostatni dzień okresu kwartalnego. Powyższe spowodowało ujęcie zobowiązania w księgach rachunkowych czerwca, zamiast w księgach rachunkowych miesiąca maja.

- dowody księgowe z miesiąca listopada 2018 roku nie zawierały informacji o sposobie ujęcia w księgach rachunkowych jednostki poprzez wskazanie miesiąca ujęcia Faktury, rachunku etc., co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że „Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej: stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania”.

- stwierdzono przypadki niestosowania właściwej klasyfikacji budżetowej określonej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tj. z 2014 roku poz. 1053 ze zm.).

- należy stwierdzić, że dochodziło do dokonywania płatności faktur po terminie było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych który mówi, że: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane (...) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”

- w dzienniku głównym jednostki nie przestrzegano postanowień art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że rachunkowość jednostki obejmuje prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym oraz art. 14 ust. 1 ustawy, który stanowi, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

- w miesiącach sprawozdawczych dla przykładu stany klasyfikacji dochodów jak i stany klasyfikacji wydatków według stanu od 1 stycznia 2018 do 31 maja 2018 roku nie dokonywano księgowania przypisów, odpisów, błędnie wskazywano dochody wykonane w korespondencji z otrzymanymi. Ponadto nie księgowano zaangażowania, natomiast wydatki w wielu przypadkach różniło się od kosztów w podziale klasyfikacji budżetowej.

Zważywszy na powyższe trudno uznać, iż księgi rachunkowe spełniają przesłanki określone w art. 24 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że:

1. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.
2. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
3. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych.
4. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności:
 - 1) udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych;
 - 2) zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych;
 - 3) w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewniona jest kontrola kompletności zbiorów systemu rachunkowości oraz parametrów przetwarzania danych;
 - 4) zapewniony jest dostęp do zbiorów danych pozwalających, bez względu na stosowaną technikę, na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych.
5. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli:
 - 1) pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych;
 - 2) zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie, o którym mowa w pkt 1, a za rok obrotowy –nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym;

3) ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi oraz obrotu detalicznego i gastronomii następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Zamówienia publiczne

1) Wykonanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na budowę nowego budynku hali sportowej w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza 15 działka ewidencyjna 2572/2 w ramach zadania: „Rozwój lokalnej infrastruktury sportowej poprzez budowę hali sportowej w Brzezinach”

Zamówienie publiczne rozpoczęto dnia 16 lutego 2018 roku kierując do trzech potencjalnych oferentów zapytanie ofertowe na zadanie pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na budowę nowego budynku hali sportowej w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza 15 działka ewidencyjna 2572/2 w ramach zadania: „Rozwój lokalnej infrastruktury sportowej poprzez budowę hali sportowej w Brzezinach”. Termin wykonania dokumentacji ustalono do dnia 31 marca 2018 roku, jedynym kryterium oceny ofert była cena, a termin otwarcia ofert ustalono na 21 lutego 2018 roku. Oferty złożyły trzy podmioty z ceną za wykonanie całości opracowania będącego przedmiotem zapytania od 80 000 zł brutto do 99 000 zł brutto. Z oferentem, który zaproponował najniższą cenę, podpisano umowę nr RI76/2018 z dnia 22 lutego 2018 roku. W wyniku badania audytowego stwierdzono, że:

- w dokumentacji postępowania nie ustanowiono mechanizmów kontrolnych zapobiegającym nieprawidłowościom m.in.: brak wniosku, który zawierał opis i wartość przedmiotu zamówienia, brak szacowania wartości, merytoryczny uzasadnienie zapytania ofertowego, co było niezgodne z § 2 ust. 2 i 4 Regulaminu zamówień publicznych wprowadzony Zarządzeniem Nr 45/2014 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 16 kwietnia 2014 roku

2) Przywrócenie prawidłowego funkcjonowania budowli hydrotechnicznych w Parku Miejskim przy ul. Piłsudskiego w Brzezinach poprzez remont jazu i mostu oraz oczyszczenie stawu na rzece Mroźnicy (dz. Nr 2304/2, 2304/3, 2304/4) w ramach likwidacji szkód

Przedmiotowa ocena została przeprowadzona przy wykorzystaniu szeregu technik badania audytowego, w szczególności w postaci: uzyskiwania informacji i wyjaśnień od pracowników, formularza listy weryfikacyjnej, porównania określonych zbiorów danych, wstępnego przeglądu, przeprowadzenia doboru próby, analizy dokumentacji oraz testu zgodności.

Przeprowadzone czynności audytowe wykazały, iż audytowana jednostka przygotowała i przeprowadziła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i art. 9 ust. 1 powołanej ustawy jednostka prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób jawny, z zachowaniem zasady pisemności.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone było z zastosowaniem trybu zgodnego z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych. Trybami, które zostały zastosowane w audytowanych zadaniach były: przetarg nieograniczony oraz zamówienie z wolnej ręki.

Stosownie do regulacji art. 11a ustawy Prawo zamówień publicznych audytowana jednostka przestrzegała obowiązku udokumentowania publikacji ogłoszeń z dnia 23 kwietnia 2013 roku z terminem wykonania przedmiotu zamówienia do 30 września 2013 roku.

Badanie audytowe wykazało, iż osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego złożyły w dniach 8-31 maja 2013 roku oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co było zgodne z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik audytowanej jednostki określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

W myśl przepisu art. 19 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik jednostki Mała powołał komisję przetargową w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określonych w przepisanych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powołana komisja przetargowa składała się z co najmniej 3 osób, co było zgodne z przepisem art. 21 ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

Ustalono, że przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy opisany został w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zastosowane techniki badania wykazały, że audytowana jednostka w sposób prawidłowy ustaliła wartość zamówienia publicznego, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 32-35 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W poddanych badaniu audytowego postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wedle zasad określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane.

Ustalono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczono wszystkie informacje wymagane przez ustawę Prawo zamówień publicznych; nazwę oraz adres zamawiającego; tryb udzielenie zamówienia publicznego; opis przedmiotu zamówienia; termin wykonania zamówienia; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; wykaz oświadczeń lub dokumentów, które mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu; informacje o sposobie porozumiewania się z wykonawcami; wymagania dotyczące wadium; termin związania ofertą; opis sposobu przygotowania oferty; opis sposobu obliczenia ceny; opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i

sposobu oceny ofert; informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; wymagania dotyczącego należytego zabezpieczenia wykonania umowy; istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

Specyfikacja istotnych warunkach zamówienia, zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dostępna była na stronie internetowej Urzędu.

Stwierdzono, że ogłoszenia o zamówieniu zawierały informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. nazwę i adres zamawiającego; określenie trybu zamówienia; adres strony internetowej, na której zamieszczone będzie SIWZ; określenie przedmiotu zamówienia oraz wielkości i zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości złożenia ofert częściowych; informacje o możliwości złożenia oferty wariantowej; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; informację na temat wadium; kryteria oceny ofert i ich znaczenie; miejsce i termin składania ofert; termin związania ofertą; informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej; informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów; informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna; informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających.

Badanie audytowe wykazało, iż w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości zgodnej z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Audytowana jednostka, zgodnie z postanowieniami przepisu art. 91 ust. 2, 2a i 3 ustawy prawidłowo ustaliła kryteria oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli ofertę o wyborze najkorzystniejszej

oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. W przedłożonej audytorowi dokumentacji nie załączono powyższego potwierdzenia.

W sporządzonym protokole postępowania o udzielenie zamówienia z 27 maja 2013 roku audytowana jednostka zamieściła informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. opis przedmiotu zamówienia; informację o trybie udzielenia zamówienia; informacje o wykonawcach; cenę i inne istotne elementy; wskazanie wybranej oferty przez zamawiającego; przedmiotu zamówienia publicznego, określenia wartości zamówienia, osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1; ogłoszeń i zmiany treści ogłoszeń; wykonawców zaproszonych do udziału w postępowaniu, negocjacjach, składania ofert, wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożyli oferty, miejsca i terminy składania ofert; otwarcia ofert, kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub części zamówienia; zestawienia ofert; oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu; wykonawców wykluczonych z postępowania; ofert, które zostały odrzucone; zastosowania aukcji elektronicznej; wyboru najkorzystniejszej oferty; zatwierdzenia wyniku postępowania oraz powodów unieważnienia postępowania; środków ochrony prawnej; udzielenia zamówienia publicznego; załączników do protokołu oraz uwag do protokołu.

Ustalono, że okres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy o udzielenie zamówienia publicznego był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, stosownie do zapisów art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegano zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, zgodnie z art. 144 powołanej wyżej ustawy.

Badanie audytowe wykazało, że postanowienia dokumentacji sporządzanej z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były spójne.

Do oceny ustaleń stanu faktycznego w przeprowadzonym zadaniu audytowym przyjęto kryteria: legalności, rzetelności i zgodności ze stanem faktycznym. Wynik dla przyjętych kryteriów jest zadowalający.

3) Remont kanału deszczowego na odcinku o łącznej długości 700 mb w miejscowości Brzeziny

Przedmiotowa ocena została przeprowadzona przy wykorzystaniu szeregu technik badania audytowego, w szczególności w postaci: uzyskiwania informacji i wyjaśnień od pracowników, formularza listy weryfikacyjnej, porównania określonych zbiorów danych, wstępnego przeglądu, przeprowadzenia doboru próby, analizy dokumentacji oraz testu zgodności.

Przeprowadzone czynności audytowe wykazały, iż audytowana jednostka przygotowała i przeprowadziła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i art. 9 ust. 1 powołanej ustawy jednostka prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób jawny, z zachowaniem zasady pisemności.

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone były z zastosowaniem trybu zgodnego z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych. Trybem, który został zastosowany w audytowanych zadaniach był: przetarg nieograniczony oraz zamówienie z wolnej ręki.

Stosownie do regulacji art. 11a ustawy Prawo zamówień publicznych audytowana jednostka przestrzegała obowiązku udokumentowania publikacji ogłoszeń z dnia 15 kwietnia 2016 roku z terminem wykonania przedmiotu zamówienia do 30 listopada 2016 roku.

Badanie audytowe wykazało, iż osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego złożyły w dniu 4 maja 2016 roku oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wykluczenie z postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego, co było zgodne z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik audytowanej jednostki określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

W myśl przepisu art. 19 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik jednostki powołał komisję przetargową w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określonych w przepisanych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powołana komisja przetargowa składała się z co najmniej 3 osób, co było zgodne z przepisem art. 21 ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

Ustalono, że przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy opisany został w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zastosowane techniki badania wykazały, że audytowana jednostka w sposób prawidłowy ustaliła wartość zamówienia publicznego, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 32-35 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W poddanych badaniu audytowego postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wedle zasad określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane.

Ustalono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczono wszystkie informacje wymagane przez ustawę Prawo zamówień publicznych; nazwę oraz adres zamawiającego; tryb udzielenie zamówienia publicznego; opis przedmiotu zamówienia; termin wykonania zamówienia; warunki udziału w postępowaniu oraz

opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; wykaz oświadczeń lub dokumentów, które mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu; informacje o sposobie porozumiewania się z wykonawcami; wymagania dotyczące wadium; termin związania ofertą; opis sposobu przygotowania oferty; opis sposobu obliczenia ceny; opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert; informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; wymagania dotyczące należytego zabezpieczenia wykonania umowy; istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

Specyfikacja istotnych warunkach zamówienia, zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dostępna była na stronie internetowej Urzędu.

Stwierdzono, że ogłoszenia o zamówieniu zawierały informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. nazwę i adres zamawiającego; określenie trybu zamówienia; adres strony internetowej, na której zamieszczone będzie SIWZ; określenie przedmiotu zamówienia oraz wielkości i zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości złożenia ofert częściowych; informacje o możliwości złożenia oferty wariantowej; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; informację na temat wadium; kryteria oceny ofert i ich znaczenie; miejsce i termin składania ofert; termin związania ofertą; informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej; informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów; informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna; informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających.

Badanie audytowe wykazało, iż w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości zgodnej z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Audytowana jednostka, zgodnie z postanowieniami przepisu art. 91 ust. 2, 2a i 3 ustawy prawidłowo ustaliła kryteria oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. W przedłożonej audytorowi dokumentacji nie załączono powyższego potwierdzenia.

W sporządzonym protokole postępowania o udzielenie zamówienia z 3 czerwca 2016 roku audytowana jednostka zamieściła informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. opis przedmiotu zamówienia; informację o trybie udzielenia zamówienia; informacje o wykonawcach; cenę i inne istotne elementy; wskazanie wybranej oferty przez zamawiającego; przedmiotu zamówienia publicznego, określenia wartości zamówienia, osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1; ogłoszeń i zmiany treści ogłoszeń; wykonawców zaproszonych do udziału w postępowaniu, negocjacjach, składania ofert, wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożyli oferty, miejsca i terminy składania ofert; otwarcia ofert, kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub części zamówienia; zestawienia ofert; oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu; wykonawców wykluczonych z postępowania; ofert, które zostały odrzucone; zastosowania aukcji elektronicznej; wyboru najkorzystniejszej oferty; zatwierdzenia wyniku postępowania oraz powodów unieważnienia postępowania; środków ochrony prawnej; udzielenia zamówienia publicznego; załączników do protokołu oraz uwag do protokołu.

Ustalono, że okres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy o udzielenie zamówienia publicznego był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, stosownie do zapisów art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegano zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, zgodnie z art. 144 powołanej wyżej ustawy.

Badanie audytowe wykazało, że postanowienia dokumentacji sporządzanej z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były spójne.

Do oceny ustaleń stanu faktycznego w przeprowadzonym zadaniu audytowym przyjęto kryteria: legalności, rzetelności i zgodności ze stanem faktycznym. Wynik dla przyjętych kryteriów jest zadowalający.

4) Ochrona dziedzictwa historyczno-przyrodniczo-kulturalnego miasta poprzez rewaloryzację Parku Miejskiego w Brzezinach

Przeprowadzone czynności audytowe wykazały, iż audytowana jednostka przygotowała i przeprowadziła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i art. 9 ust. 1 powołanej ustawy jednostka prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób jawny, z zachowaniem zasady pisemności.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone było z zastosowaniem trybu zgodnego z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych. Trybami, które zostały zastosowane w audytowanych zadaniach były: przetarg nieograniczony oraz zamówienie z wolnej ręki.

Stosownie do regulacji art. 11a ustawy Prawo zamówień publicznych audytowana jednostka przestrzegała obowiązku udokumentowania publikacji ogłoszenia z dnia 11 stycznia 2017 roku z terminem wykonania przedmiotu zamówienia do 31 października 2017 roku.

Badanie audytowe wykazało, iż osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego złożyły w dniu 6 lutego 2017 roku oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co było zgodne z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik audytowanej jednostki określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

W myśl przepisu art. 19 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik jednostki powołał komisję przetargową w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określonych w przepisanych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powołana komisja przetargowa składała się z co najmniej 3 osób, co było zgodne z przepisem art. 21 ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

Ustalono, że przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy opisany został w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zastosowane techniki badania wykazały, że audytowana jednostka w sposób prawidłowy ustaliła wartość zamówienia publicznego, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 32-35 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W poddanych badaniu audytowego postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wedle zasad określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane.

Ustalono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczono wszystkie informacje wymagane przez ustawę Prawo zamówień publicznych; nazwę oraz adres

zamawiającego; tryb udzielenie zamówienia publicznego; opis przedmiotu zamówienia; termin wykonania zamówienia; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; wykaz oświadczeń lub dokumentów, które mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu; informacje o sposobie porozumiewania się z wykonawcami; wymagania dotyczące wadium; termin związania ofertą; opis sposobu przygotowania oferty; opis sposobu obliczenia ceny; opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert; informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; wymagania dotyczące należytego zabezpieczenia wykonania umowy; istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

Specyfikacja istotnych warunkach zamówienia, zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dostępna była na stronie internetowej Urzędu.

Stwierdzono, że ogłoszenia o zamówieniu zawierały informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. nazwę i adres zamawiającego; określenie trybu zamówienia; adres strony internetowej, na której zamieszczone będzie SIWZ; określenie przedmiotu zamówienia oraz wielkości i zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości złożenia ofert częściowych; informacje o możliwości złożenia oferty wariantowej; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; informację na temat wadium; kryteria oceny ofert i ich znaczenie; miejsce i termin składania ofert; termin związania ofertą; informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej; informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów; informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna; informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających.

Badanie audytowe wykazało, iż w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości zgodnej z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Audytowana jednostka, zgodnie z postanowieniami przepisu art. 91 ust. 2, 2a i 3 ustawy prawidłowo ustaliła kryteria oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. W przedłożonej audytorowi dokumentacji nie załączono powyższego potwierdzenia.

W sporządzonym protokole postępowania o udzielenie zamówienia z 21 marca 2017 roku audytowana jednostka zamieściła informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. opis przedmiotu zamówienia; informację o trybie udzielenia zamówienia; informacje o wykonawcach; cenę i inne istotne elementy; wskazanie wybranej oferty przez zamawiającego; przedmiotu zamówienia publicznego, określenia wartości zamówienia, osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1; ogłoszeń i zmiany treści ogłoszeń; wykonawców zaproszonych do udziału w postępowaniu, negocjacjach, składania ofert, wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożyli oferty, miejsca i terminy składania ofert; otwarcia ofert, kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub części zamówienia; zestawienia ofert; oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu; wykonawców wykluczonych z postępowania; ofert, które zostały odrzucone; zastosowania aukcji elektronicznej; wyboru najkorzystniejszej oferty; zatwierdzenia wyniku postępowania oraz powodów unieważnienia postępowania; środków ochrony prawnej; udzielenia zamówienia publicznego; załączników do protokołu oraz uwag do protokołu.

Ustalono, że okres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy Nr RI.64/2017 z dnia 17 marca 2017 roku o udzielenie zamówienia publicznego był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, stosownie do zapisów art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegano zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, zgodnie z art. 144 powołanej wyżej ustawy.

Badanie audytowe wykazało, że postanowienia dokumentacji sporządzanej z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były spójne.

Do oceny ustaleń stanu faktycznego w przeprowadzonym zadaniu audytowym przyjęto kryteria: legalności, rzetelności i zgodności ze stanem faktycznym. Wynik dla przyjętych kryteriów jest zadowalający.

5) Zakup wyposażenia sortowni do sortowni odpadów

Przeprowadzone czynności audytowe wykazały, iż audytowana jednostka przygotowała i przeprowadziła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i art. 9 ust. 1 powołanej ustawy jednostka prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób jawny, z zachowaniem zasady pisemności.

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone były z zastosowaniem trybu zgodnego z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych. Trybami, które zostały zastosowane w audytowanych zadaniach były: przetarg nieograniczony oraz zamówienie z wolnej ręki.

Stosownie do regulacji art. 11a ustawy Prawo zamówień publicznych audytowana jednostka przestrzegała obowiązku udokumentowania publikacji ogłoszenia z dnia 1 października 2013 roku z terminem wykonania przedmiotu zamówienia do 30 listopada 2013 roku.

Badanie audytowe wykazało, iż osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego złożyły w dniu 16 października 2013 roku oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co było zgodne z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik audytowanej jednostki określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

W myśl przepisu art. 19 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik jednostki powołał komisję przetargową w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określonych w przepisanych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powołana komisja przetargowa składała się z co najmniej 3 osób, co było zgodne z przepisem art. 21 ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

Ustalono, że przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy opisany został w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zastosowane techniki badania wykazały, że audytowana jednostka w sposób prawidłowy ustaliła wartość zamówienia publicznego, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 32-35 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W poddanych badaniu audytowego postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wedle zasad określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane.

Ustalono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczono wszystkie informacje wymagane przez ustawę Prawo zamówień publicznych; nazwę oraz adres

zamawiającego; tryb udzielenie zamówienia publicznego; opis przedmiotu zamówienia; termin wykonania zamówienia; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; wykaz oświadczeń lub dokumentów, które mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu; informacje o sposobie porozumiewania się z wykonawcami; wymagania dotyczące wadium; termin związania ofertą; opis sposobu przygotowania oferty; opis sposobu obliczenia ceny; opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert; informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; wymagania dotyczące należytego zabezpieczenia wykonania umowy; istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

Specyfikacja istotnych warunkach zamówienia, zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dostępna była na stronie internetowej Urzędu.

Stwierdzono, że ogłoszenia o zamówieniu zawierały informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. nazwę i adres zamawiającego; określenie trybu zamówienia; adres strony internetowej, na której zamieszczone będzie SIWZ; określenie przedmiotu zamówienia oraz wielkości i zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości złożenia ofert częściowych; informacje o możliwości złożenia oferty wariantowej; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; informację na temat wadium; kryteria oceny ofert i ich znaczenie; miejsce i termin składania ofert; termin związania ofertą; informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej; informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów; informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna; informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających.

Badanie audytowe wykazało, iż w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości zgodnej z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Audytowana jednostka, zgodnie z postanowieniami przepisu art. 91 ust. 2, 2a i 3 ustawy prawidłowo ustaliła kryteria oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. W przedłożonej audytorowi dokumentacji nie załączono powyższego potwierdzenia.

W sporządzonym protokole postępowania o udzielenie zamówienia z 21 marca 2017 roku audytowana jednostka zamieściła informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. opis przedmiotu zamówienia; informację o trybie udzielenia zamówienia; informacje o wykonawcach; cenę i inne istotne elementy; wskazanie wybranej oferty przez zamawiającego; przedmiotu zamówienia publicznego, określenia wartości zamówienia, osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1; ogłoszeń i zmiany treści ogłoszeń; wykonawców zaproszonych do udziału w postępowaniu, negocjacjach, składania ofert, wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożyli oferty, miejsca i terminy składania ofert; otwarcia ofert, kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub części zamówienia; zestawienia ofert; oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu; wykonawców wykluczonych z postępowania; ofert, które zostały odrzucone; zastosowania aukcji elektronicznej; wyboru najkorzystniejszej oferty; zatwierdzenia wyniku postępowania oraz powodów unieważnienia postępowania; środków ochrony prawnej; udzielenia zamówienia publicznego; załączników do protokołu oraz uwag do protokołu.

Ustalono, że okres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy Nr RI.248/2013 z dnia 30 października 2013 roku o udzielenie zamówienia publicznego nie był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, co było niezgodne z art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin wykonania przedmiotu zamówienia z ogłoszenia wynosił do 30 listopada 2013 roku, natomiast z powyższej umowy do dnia 30 listopada 2013 roku.

W audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegano zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, zgodnie z art. 144 powołanej wyżej ustawy.

Badanie audytowe wykazało, że postanowienia dokumentacji sporządzonej z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były spójne.

Do oceny ustaleń stanu faktycznego w przeprowadzonym zadaniu audytowym przyjęto kryteria: legalności, rzetelności i zgodności ze stanem faktycznym. Wynik dla przyjętych kryteriów jest zadowalający.

6) Opracowanie wielobranżowego projektu budowlanego dla projektu „Przygotowanie terenów inwestycyjnych dla lokalizacji Strefy Inwestycyjnej w Brzezinach”

Przeprowadzone czynności audytowe wykazały, iż audytowana jednostka przygotowała i przeprowadziła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i art. 9 ust. 1 powołanej ustawy jednostka prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób jawny, z zachowaniem zasady pisemności.

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone były z zastosowaniem trybu zgodnego z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych. Trybami, które zostały zastosowane w audytowanych zadaniach były: przetarg nieograniczony oraz zamówienie z wolnej ręki.

Stosownie do regulacji art. 11a ustawy Prawo zamówień publicznych audytowana jednostka przestrzegała obowiązku udokumentowania publikacji ogłoszenia z dnia 27

marca 2014 roku z terminem wykonania przedmiotu zamówienia do 15 września 2014 roku.

Badanie audytowe wykazało, iż osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego złożyły w dniu 9 kwietnia 2014 roku oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co było zgodne z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik audytowanej jednostki określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

W myśl przepisu art. 19 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik jednostki powołał komisję przetargową w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powołana komisja przetargowa składała się z co najmniej 3 osób, co było zgodne z przepisem art. 21 ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

Ustalono, że przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy opisany został w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zastosowane techniki badania wykazały, że audytowana jednostka w sposób prawidłowy ustaliła wartość zamówienia publicznego, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 32-35 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W poddanych badaniu audytowego postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wedle zasad określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane.

Ustalono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczono wszystkie informacje wymagane przez ustawę Prawo zamówień publicznych; nazwę oraz adres zamawiającego; tryb udzielenie zamówienia publicznego; opis przedmiotu zamówienia; termin wykonania zamówienia; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; wykaz oświadczeń lub dokumentów, które mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu; informacje o sposobie porozumiewania się z wykonawcami; wymagania dotyczące wadium; termin związania ofertą; opis sposobu przygotowania oferty; opis sposobu obliczenia ceny; opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert; informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; wymagania dotyczącego należytego zabezpieczenia wykonania umowy; istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

Specyfikacja istotnych warunkach zamówienia, zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dostępna była na stronie internetowej Urzędu.

Stwierdzono, że ogłoszenia o zamówieniu zawierały informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. nazwę i adres zamawiającego; określenie trybu zamówienia; adres strony internetowej, na której zamieszczone będzie SIWZ; określenie przedmiotu zamówienia oraz wielkości i zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości złożenia ofert częściowych; informacje o możliwości złożenia oferty wariantowej; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; informację na temat wadium; kryteria oceny ofert i ich znaczenie; miejsce i termin składania ofert; termin związania ofertą; informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej; informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów; informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem

strony internetowej na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna; informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających.

Badanie audytowe wykazało, iż w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości zgodnej z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Audytowana jednostka, zgodnie z postanowieniami przepisu art. 91 ust. 2, 2a i 3 ustawy prawidłowo ustaliła kryteria oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. W przedłożonej audytorowi dokumentacji nie załączono powyższego potwierdzenia.

W sporządzonym protokole postępowania o udzielenie zamówienia z 30 maja 2014 roku audytowana jednostka zamieściła informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. opis przedmiotu zamówienia; informację o trybie udzielenia zamówienia; informacje o wykonawcach; cenę i inne istotne elementy; wskazanie wybranej oferty przez zamawiającego; przedmiotu zamówienia publicznego, określenia wartości zamówienia, osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1; ogłoszeń i zmiany treści ogłoszeń; wykonawców zaproszonych do udziału w postępowaniu, negocjacjach, składania ofert, wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożyli oferty, miejsca i terminy składania ofert; otwarcia ofert, kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub części zamówienia; zestawienia ofert; oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu; wykonawców wykluczonych z postępowania; ofert, które zostały odrzucone; zastosowania aukcji elektronicznej; wyboru najkorzystniejszej oferty; zatwierdzenia wyniku postępowania oraz powodów unieważnienia postępowania;

środków ochrony prawnej; udzielenia zamówienia publicznego; załączników do protokołu oraz uwag do protokołu.

Ustalono, że okres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy Nr RI.164/2014 z dnia 16 maja 2014 roku o udzielenie zamówienia publicznego wynosił do dnia 15 października 2014 roku i nie był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, co było niezgodne z zapisami art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 27 marca 2014 roku wskazano datę zakończenia prac do dnia 15 września 2014 roku, dodatkowo w zatwierdzonej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień z dnia 27 marca 2014 roku w rozdziale VII wskazano nieprzekraczalny termin wykonania zamówienia do dnia 15 września 2014 roku.

W audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nie przestrzegano zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, zgodnie z art. 144 powołanej wyżej ustawy.

Powyższe stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców, gdyż modyfikacja warunków udziału w postępowaniu, która, gdyby była znana na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, umożliwiłaby udział w postępowaniu innym wykonawców. Pod pojęciem „warunki zamówienia” należy rozumieć wszelkie warunki, dotyczące przedmiotu zamówienia jak i warunki podmiotowe. W kontekście powyższego postępowania w zakresie wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia, stanowi istotną zmianę pierwotnych warunków zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza zwracała parokrotnie uwagę, iż istotna zmiana pierwotnych warunków zamówienia uniemożliwia prawidłowe udzielenie zamówienia publicznego (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2010 r., KIO/KD 66/10 oraz uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2016 r., KIO/KD 45/16). Krajowa Izba Odwoławcza uznała, co również prezentowane jest w innych orzeczeniach, że termin wykonania zamówienia to jeden z najistotniejszych elementów każdej umowy o zamówienie publiczne. Zaraz obok opisu przedmiotu zamówienia jest on jednym z najistotniejszych czynników kształtujących krąg potencjalnych wykonawców mogących skutecznie złożyć ofertę oraz wpływających na poziom oferowanych przez wykonawców cen. Powyższe może wskazywać na czyn mogący nosić znamiona dyscypliny finansów

publicznych, o którym mowa w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 roku i odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Badanie audytowe wykazało, że postanowienia dokumentacji sporządzanej z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były spójne.

Do oceny ustaleń stanu faktycznego w przeprowadzonym zadaniu audytowym przyjęto kryteria: legalności, rzetelności i zgodności ze stanem faktycznym. Wynik dla przyjętych kryteriów jest niezadowalający.

- 7) *Wykonanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na budowę nowego Budynku Środowiskowego Domu Samopomocy w Brzezinach przy ul. Sportowej, działka ewidencyjna 2959, obręb 8, w ramach zadania: „Budowa nowego budynku na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy wraz z zakupem wyposażenia”.*

Procedurę zamówienia publicznego rozpoczęto w dniu 21 lipca 2017 roku w wyniku skierowania zapytań ofertowych do trzech podmiotów z terminem wykonania dokumentacji, będącej przedmiotem umowy do dnia 31 sierpnia 2017 roku. Termin na przedłożenie ofert ustalono do dnia 21 lipca 2017 roku. Z powyższego wynika, iż podmioty miały zaledwie trzy dni na przygotowanie ofert, co w sposób znaczący mogło nosić znamiona postawienia zarzutu ograniczającego konkurencję. W dniu 24 lipca 2017 roku wpłynęła jedna oferta z ceną 56 000,00 zł brutto, z którym tego samego dnia zawarto umowę Nr RI 191/2017 z terminem wykonania przedmiotu umowy do dnia 31 sierpnia 2017 roku. W dniu 29 sierpnia 2017 roku na podstawie protokołu przekazania dokumentacji wykonawca dostarczył projekt budowlany, kosztorysy, specyfikację techniczną oraz nośnik elektroniczny z dokumentacją.

- 8) *Opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa Przedszkola nr 3 w Brzezinach przy ul. Moniuszki 15”*

Na podstawie umowy nr 1/2016 z dnia 2 sierpnia 2016 roku pomiędzy Przedszkolem nr 3 w Brzezinach a firmą „EMIEM PROJEKT” sp. z o.o. wykonawca wykonał dokumentację projektową i kosztorysową na zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa Przedszkola nr 3 w Brzezinach przy ul. Moniuszki 15”. W dniu 9 stycznia 2017 roku dokonano przeniesienia

praw autorskich pomiędzy przedszkolem nr 3 a Miastem Brzeziny. W dniu 9 kwietnia 2018 roku tej samej firmie projektowej zlecono wykonanie adaptacji dokumentacji projektowej pn. „„Rozbudowa Przedszkola nr 3 w Brzezinach przy ul. Moniuszki 15” na potrzeby budowy żłobka w ramach działania „Utworzenie w 2018 roku 90 miejsc opieki w żłobku w Brzezinach” z terminem wykonania do 30 kwietnia 2018 roku za wynagrodzeniem w kwocie 14 000,00 zł. Z dokumentacji przedłożonej audytorowi wynika, że Zamawiający nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz poprzez równe traktowanie wykonawców w dostępie do możliwości skorzystania z możliwości złożenia oferty przez inne podmioty. W powyższym przypadku należało stworzyć warunki do otwartości poprzez wysłanie zapytania do kilku podmiotów, a także mając na uwadze, że są to środki publiczne należy postępować zgodnie z dyspozycją art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, z którego wynika, że Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a. uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b. optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,
2. w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
3. w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

9) *Wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego wraz z oszacowaniem kosztów robót budowlanych i prac projektowych dla przedsięwzięcia pn. „Remont kanału deszczowego na odcinku o łącznej długości 700 mb w m. Brzeziny w ramach likwidacji szkód spowodowanych przez nawalny opad deszczu z 2015 r.”*

Dokumentacja o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 50 000 zł została opracowana i podpisana przez osoby upoważnione w dniu 23 lutego 2016 roku. Ustalono wartość zamówienia na program funkcjonalno-użytkowy wraz z oszacowaniem kosztów robót budowlanych dla zadania na kwotę 7 380 zł brutto. Zapytanie ofertowe zostało wysłane do trzech oferentów dnia 3 lutego 2016 roku z terminem wykonania oferty do 10 lutego 2016 roku. Z najkorzystniejszym wykonawcą podpisano umowę Nr RI52/2016 w

dniu 23 lutego 2016 roku na kwotę 7 380 zł brutto z terminem realizacji do dnia 22 marca 2016 roku. Wykonawca w dniu 22 marca 2016 roku na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego przekazał dokumentację objętą umową.

10) Opracowanie dokumentacji technicznej w ramach projektu „Modernizacja obiektów Centrum Kultury Fizycznej w Brzezinach”

Przeprowadzone czynności audytowe wykazały, iż audytowana jednostka przygotowała i przeprowadziła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i art. 9 ust. 1 powołanej ustawy jednostka prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację audytowanych zadań w sposób jawny, z zachowaniem zasady pisemności.

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone były z zastosowaniem trybu zgodnego z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych. Trybami, które zostały zastosowane w audytowanych zadaniach były: przetarg nieograniczony oraz zamówienie z wolnej ręki.

Stosownie do regulacji art. 11a ustawy Prawo zamówień publicznych audytowana jednostka przestrzegała obowiązku udokumentowania publikacji ogłoszenia z dnia 15 października 2014 roku z terminem wykonania przedmiotu zamówienia do 19 grudnia 2014 roku.

Badanie audytowe wykazało, iż osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego złożyły w dniu 27 października 2014 roku oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co było zgodne z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik audytowanej jednostki określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

W myśl przepisu art. 19 ustawy Prawo zamówień publicznych kierownik jednostki powołał komisję przetargową w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określonych w przepisanych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powołana komisja przetargowa składała się z co najmniej 3 osób, co było zgodne z przepisem art. 21 ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

Ustalono, że przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy opisany został w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zastosowane techniki badania wykazały, że audytowana jednostka w sposób prawidłowy ustaliła wartość zamówienia publicznego, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 32-35 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W poddanych badaniu audytowego postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wedle zasad określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane.

Ustalono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczono wszystkie informacje wymagane przez ustawę Prawo zamówień publicznych; nazwę oraz adres zamawiającego; tryb udzielenie zamówienia publicznego; opis przedmiotu zamówienia; termin wykonania zamówienia; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; wykaz oświadczeń lub dokumentów, które mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu; informacje o sposobie porozumiewania się z wykonawcami; wymagania dotyczące wadium; termin związania ofertą; opis sposobu przygotowania oferty; opis sposobu obliczenia ceny; opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert;

informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; wymagania dotyczące należytego zabezpieczenia wykonania umowy; istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

Specyfikacja istotnych warunkach zamówienia, zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dostępna była na stronie internetowej Urzędu. W toku postępowania dokonano zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dniu 22 października 2014 roku. Zgodnie z treścią art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie. W powyższym przypadku zmiany nie były istotne, ale należy pamiętać o tworzenia warunków dla zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Stwierdzono, że ogłoszenia o zamówieniu zawierały informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. nazwę i adres zamawiającego; określenie trybu zamówienia; adres strony internetowej, na której zamieszczone będzie SIWZ; określenie przedmiotu zamówienia oraz wielkości i zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości złożenia ofert częściowych; informacje o możliwości złożenia oferty wariantowej; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków; informację na temat wadium; kryteria oceny ofert i ich znaczenie; miejsce i termin składania ofert; termin związania ofertą; informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej; informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów; informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem

strony internetowej na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna; informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających.

Badanie audytowe wykazało, iż w audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości zgodnej z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Audytowana jednostka, zgodnie z postanowieniami przepisu art. 91 ust. 2, 2a i 3 ustawy prawidłowo ustaliła kryteria oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. W przedłożonej audytorowi dokumentacji nie załączono powyższego potwierdzenia.

W sporządzonym protokole postępowania o udzielenie zamówienia z 24 listopada 2014 roku audytowana jednostka zamieściła informacje wymagane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. opis przedmiotu zamówienia; informację o trybie udzielenia zamówienia; informacje o wykonawcach; cenę i inne istotne elementy; wskazanie wybranej oferty przez zamawiającego; przedmiotu zamówienia publicznego, określenia wartości zamówienia, osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1; ogłoszeń i zmiany treści ogłoszeń; wykonawców zaproszonych do udziału w postępowaniu, negocjacjach, składania ofert, wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożyli oferty, miejsca i terminy składania ofert; otwarcia ofert, kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub części zamówienia; zestawienia ofert; oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu; wykonawców wykluczonych z postępowania; ofert, które zostały odrzucone; zastosowania aukcji elektronicznej; wyboru najkorzystniejszej oferty; zatwierdzenia wyniku postępowania oraz powodów unieważnienia postępowania;

środków ochrony prawnej; udzielenia zamówienia publicznego; załączników do protokołu oraz uwag do protokołu.

Ustalono, że okres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy Nr RI.409/2014 z dnia 21 listopada 2014 roku o udzielenie zamówienia publicznego wynosił do dnia 19 grudnia 2014 roku zgodnie z zapisami art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W audytowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegano zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, zgodnie z art. 144 powołanej wyżej ustawy.

Badanie audytowe wykazało, że postanowienia dokumentacji sporządzanej z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były spójne.

Do oceny ustaleń stanu faktycznego w przeprowadzonym zadaniu audytowym przyjęto kryteria: legalności, rzetelności i zgodności ze stanem faktycznym. Wynik dla przyjętych kryteriów jest zadowalający.

11) Opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na zadanie pn. „Budowa zbiornika retencyjnego wraz z przebudową rowu w rejonie ul. Dąbrowskiego w Brzezinach”

Pismo dotyczące dokumentacji o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 50 000,00 zł, a tym samym ustalenie wartości zamówienia datowane jest na 11 maja 2017 roku, co potwierdzają złożone podpisy kierownictwa jednostki. W dniu 2 maja 2017 roku skierowano zapytanie ofertowe do trzech wykonawców, w którym określono termin realizacji zamówienia do 31 sierpnia 2017 roku, a jedynym kryterium oceny ofert była cena. Do końca terminu składania ofert, tj. 10 maja 2017 roku, oferty złożyło trzech wykonawców. Z oferentem, który przedstawił najniższą cenę zawarto umowę Nr RI.122/2017 z dnia 11 maja 2017 roku. W skierowanym zapytaniu ofertowym widniał jedynie termin wykonania do dnia 31 sierpnia 2017, tymczasem w paragrafie 2 umowy z 11 maja 2017 roku wskazane były dwie daty. Na wykonanie koncepcji oraz badania geotechnicznego należało wykonać do dnia 26 czerwca 2017 roku, a pozostałą część przedmiotu umowy do 31 sierpnia 2017 roku. Wśród przedmiotu umowy wykonawca był zobowiązany wykonać: koncepcję, opinię geotechniczną i projekt geotechniczny, operat wodnoprawny wraz z uzyskaniem stosownego pozwolenia, kosztorys inwestorski. W dniu

20 lipca 2017 roku sporządzono i podpisano protokół uzgodnień, z którego wynikało, iż Zamawiający wnosi o przekazanie wykonanego projektu bez składania uzgodnień i pozyskania pozwolenia wodnoprawnego ze względu na skutek braku zgód właścicieli działek zlokalizowanych po trasie rowu ziemnego – deszczowego, od przekroju C-C do ul. Dąbrowskiego, na wejście i wykonanie robót konserwacyjnych w/w rowu. Z wyżej wymienionego protokołu uzgodnień wynikała również rezygnacja z zaprojektowania kraty samoczyszczącej i płyty żelbetowej nad piaskownikiem oraz zrezygnowano z projektu drogi dojazdowej do zbiorników, która należało wykonać jako drogę tymczasową ułożoną z płyt IOMB. W dniu 7 sierpnia 2017 roku zawarto z wykonawcą aneks, który nie został kontrasygnowany przez Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto w powyższym aneksie rozbito wynagrodzenie ryczałtowe na części oraz dokonano obniżenia wynagrodzenia ryczałtowego z kwoty 46 002 zł brutto do kwoty 35 547 zł brutto.

Powyższe stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców, gdyż modyfikacja warunków udziału w postępowaniu, która, gdyby była znana na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, umożliwiłaby udział w postępowaniu innym wykonawców. Pod pojęciem „warunki zamówienia” należy rozumieć wszelkie warunki, dotyczące przedmiotu zamówienia jak i warunki podmiotowe. W kontekście powyższego postępowania w zakresie wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia, stanowi istotną zmianę pierwotnych warunków zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza zwracała parokrotnie uwagę, iż istotna zmiana pierwotnych warunków zamówienia uniemożliwia prawidłowe udzielenie zamówienia publicznego (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2010 r., KIO/KD 66/10 oraz uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2016 r., KIO/KD 45/16). Krajowa Izba Odwoławcza uznała, co również prezentowane jest w innych orzeczeniach, że termin wykonania zamówienia to jeden z najistotniejszych elementów każdej umowy o zamówienie publiczne. Zaraz obok opisu przedmiotu zamówienia jest on jednym z najistotniejszych czynników kształtujących krąg potencjalnych wykonawców mogących skutecznie złożyć ofertę oraz wpływających na poziom oferowanych przez wykonawców cen. Powyższe może wskazywać na czyn mogący nosić znamiona dyscypliny finansów

publicznych, o którym mowa w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 roku i odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przed wszystkim podstawowe zasady wydatkowania środków publicznych reguluje art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Na uwagę należy mieć też fakt, że wydatki winny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, a także w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wydatek celowy to inaczej wydatek uzasadniony, niezbędny do wykonania zadania publicznego. Minimalizacja dostępnych zamawiającemu zasobów oznacza oszczędność. Według audytora i innych instytucji kontrolnych oszczędność to jest standard oznaczający „dobre gospodarowanie pieniędzem publicznym”, czego nie można powiedzieć o realizacji dokumentacji projektowej bez późniejszej realizacji w postaci dokonania wydatków inwestycyjnych. Badany obszar rachunkowości wykazał liczne nieprawidłowości i uchybienia, w tym przede wszystkim trudno uznać, iż Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Powyższe stanowi obszar bardzo wysokiego ryzyka i stanowić może czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w ustawie 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Powyższe również dotyczy obszaru zamówień publicznych, w zakresie stwierdzono, na podstawie dokumentacji przesłanej audytorowi, czyn mogący nosić znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Ocena w zakresie obszaru rachunkowości, sprawozdawczości Miasta Brzeziny jest niezadawalająca, natomiast w sferze zamówień publicznych jest umiarkowanie zadowalająca.

Mariusz Gołaszewski

Prezes Zarządu

Zapoznałem się ze sprawozdaniem:
(data i podpis)