

**PROTOKÓŁ
LVII SESJI
RADY MIASTA BRZEZINY**

Nr LVII/10/2018

z dnia 27 września 2018 r.

Proponowany porządek obrad LVII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z LV oraz LVI sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.
10. Informacja z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2018 r.
11. Informacja nt. złożonych wniosków o pozyskanie środków zewnętrznych.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021,
 - 3) złożenia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pisma będącego odpowiedzią na wezwanie do usunięcia braków w przedłożonym do zaopiniowania Projekcie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Brzeziny,
 - 4) wzniesienia obelisku upamiętniającego 100. rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości,
 - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła na obszarze Miasta Brzeziny na lata 2017-2018,
 - 6) udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – kamienicy z oficyną przy ul. Mickiewicza 10 w Brzezinach,
 - 7) nadania nazwy ulicy,
 - 8) zmiany Uchwały Nr LII/377/2018 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 maja 2018r. w sprawie sprostowania i ujednoczenia pisowni istniejących nazw ulic na terenie Miasta Brzeziny.
13. Wolne wnioski i sprawy różne.
14. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył LVII sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 27 września 2018 r. o godz. 9⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 13. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji, a następnie zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Burmistrz złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad poprzez wprowadzenie w pkt 4. „Część uroczysta: nagrodzenie hokeistek KS Hokej Start Brzeziny”, co skutkowałoby tym, iż dotychczasowy pkt 4. byłby teraz pkt 5. i dalej analogicznie.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny Burmistrza:

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Wniosek Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad o część uroczystą został jednogłośnie przyjęty.

Następnie radny Zbigniew Bączyński złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o swój autorski projekt uchwały. Wyjaśnił, iż do chwili obecnej w mieście nie zadziało się nic, co by upamiętniło rocznicę 100-lecia odzyskania niepodległości przez Polskę. W związku z powyższym składa wniosek o podjęcie uchwały w sprawie nadania placówce Środowiskowy Dom Samopomocy w Brzezinach imienia „Stulecia Odzyskania Niepodległości Polski”.

Radny odczytał swój wniosek, a następnie wraz z projektem uchwały złożył go na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Tadeusza Baruckiego.

Zaproponował, aby projekt przedłożonej uchwały wprowadzić do porządku obrad jako pkt 12.3a).

Głos zabrał Burmistrz, który w pierwszej kolejności podziękował radnemu za tak ważną inicjatywę, a następnie poinformował, iż w chwili obecnej trwają prace nad powołaniem Brzezińskiej Rady Biznesu oraz Rady Organizacji Pozarządowych, czyli tzw. „żywych pomników”. Dodatkowo Miasto będzie realizować projekt „Ławka Niepodległości dla samorządów”.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Zbigniewa Bączyńskiego.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Wniosek radnego o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania imienia Środowiskowemu Domowi Samopomocy w Brzezinach został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujący się od głosu.

Nowy porządek obrad został przyjęty.

Przyjęty nowy porządek obrad LVII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Część uroczysta: podziękowanie oraz nagrodzenie hokeistek.
5. Przyjęcie protokołu z LV oraz LVI sesji Rady Miasta.
6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesa Spółdzielni Socjalnej.
10. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.
11. Informacja z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2018 r.

12. Informacja nt. złożonych wniosków o pozyskanie środków zewnętrznych.
13. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021,
 - 3) złożenia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pisma będącego odpowiedzią na wezwanie do usunięcia braków w przedłożonym do zaopiniowania Projekcie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Brzeziny,
 - 3a) nadania imienia placówce Środowiskowy Dom Samopomocy w Brzezinach „Stulecia Odzyskania Niepodległości Polski”,
 - 4) wzniesienia obelisku upamiętniającego 100. rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości,
 - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła na obszarze Miasta Brzeziny na lata 2017-2018,
 - 6) udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – kamienicy z oficyną przy ul. Mickiewicza 10 w Brzezinach,
 - 7) nadania nazwy ulicy,
 - 8) zmiany Uchwały Nr LII/377/2018 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 maja 2018r. w sprawie sprostowania i ujednoczenia pisowni istniejących nazw ulic na terenie Miasta Brzeziny.
14. Wolne wnioski i sprawy różne.
15. Zakończenie sesji.

4. Część uroczysta: nagrodzenie hokeistek KS Hokej Start Brzeziny.

Burmistrz poinformował, iż w dniu dzisiejszym zostaną nagrodzone hokeistki KS Hokej Start Brzeziny, gdyż dokonały niezwykłej rzeczy tj. zdominowały ligę i odniosły zwycięstwo w każdej grupie oraz kategorii wiekowej zarówno na trawie, jak i na hali. Takiego sukcesu nie udało się nikomu osiągnąć w historii Polskiego Związku Hokeja na Trawie. W podziękowaniu za tak niesamowite wyniki, które niewątpliwie pozytywnie wpływają również na promocję Brzezin, sportu oraz rekreacji dyrektor Centrum Kultury Fizycznej Daniel Nawrocki ufundował dla Seniorek specjalistyczne zegarki firmy Polar. Podkreślił, iż nie byłoby tak spektakularnych sukcesów gdyby nie ciężka praca oraz zaangażowanie trenerki klubu Pani Małgorzaty Polewczak.

Następnie poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysława Maślanko o wręczenie pamiątkowych upominków.

Głos zabrała trenerka klubu KS Hokej Start Brzeziny Małgorzata Polewczak, która stwierdziła, iż w tym roku brzezińska drużyna hokeja "skazana była na sukces". Praktycznie w każdej kategorii wiekowej począwszy od hali hokeistki obroniły Mistrzostwo Polski, Seniorki po raz czternasty z rzędu obroniły Mistrzostwo Polski, a także zwyciężyły w Pucharze Polski do lat 21. Podkreśliła, iż za każdym sukcesem idzie wieloletnia, ciężka praca, zaangażowanie oraz ciężkie treningi. O jakości brzezińskiego hokeja świadczy fakt, iż zawodniczki otrzymują angaże w najlepszych klubach hokejowych w Europie, gdzie grają w pierwszych składach. Poinformowała również, iż trzy zawodniczki Startu Brzeziny - Oliwia Kucharska, Dżesika Mazur oraz Magdalena Pabiniak zostały powołane do reprezentacji Polski podczas Młodzieżowych Igrzysk Olimpijskich w Buenos Aires.

Następnie Burmistrz przystąpił do wręczenia nagród Seniorkom, a następnie Juniorkom Młodszym. Do gratulacji przyłączyli się również Wiceprzewodnicząca oraz Przewodniczący Rady Miasta Brzeziny.

Podczas wręczania nagród przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej trenerka Małgorzata Polewczak przedstawiała sylwetki wszystkich zawodniczek KS Hokej Start Brzeziny.

Następnie prezes klubu Anna Krasieńska wręczyła Juniorkom Młodszych drugie „Kółko Olimpijskie” przyznane przez PKOl za zajęcie I miejsca podczas tegorocznej Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieżowej w Siemianowicach Śląskich.

Na zakończenie uroczystości trenerka Małgorzata Polewczak przekazała na ręce Burmistrza Miasta Brzeziny dwa medale zdobyte podczas Mistrzostw Polski w sezonie 2017/2018.

Wykonano również pamiątkowe fotografie.

5. Przyjęcie protokołu z LV oraz LVI sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z LV sesji Rady Miasta z dnia 30 sierpnia 2018 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie protokół z LV sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

6. – za, 0. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 11. radnych.

Protokół z LV sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z LVI sesji Rady Miasta z dnia 11 września 2018 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z LVI sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

6. – za, 0. – przeciw, 4. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 10. radnych.

Protokół z LVI sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.

Burmistrz przedstawił informację z prac między sesjami:

- 3 września wziął udział w rozpoczęciach roku szkolnego w placówkach oświatowych miasta Brzeziny,
- 4 września uczestniczył w posiedzeniu Rady Stowarzyszenia ŁOM . Przedmiotem obrad była informacja na temat stanu wdrażania instrumentu ZIT, sytuacji finansowej Stowarzyszenia oraz podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości składek członkowskich,
- 7 września wziął udział w spotkaniu warsztatowym w sprawie targowiska miejskiego w ramach projektu przestrzeń dla partycypacji,
- 10 września podpisał umowę z Wojewodą Łódzkim na udzielenie dotacji celowej na realizację zadania pod nazwą Utworzenie w 2018r. 90 nowych miejsc opieki w żłobku w Brzezinach przy ul. Moniuszki 15 w wysokości 1.800.000,00zł. Wartość całego zadania 3.250.000,00zł,
- 10 września spotkał się z członkami Senior +,
- 10 września złożono wniosek do Ministerstwa Obrony Narodowej obejmujący budowę w Parku Miejskim w Brzezinach ławki pomnikowej z elementami multimedialnymi upamiętniającej 100. rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości. tradycję, chwałę i

sławę oręża polskiego. Całkowita wartość projektu – 37.000,00 zł. Wnioskowana kwota dotacji - 29.600,00 zł.

- 14 września spotkał się z urzędnikiem wyborczym dla miasta Brzeziny w sprawie organizacji wyborów na terenie miasta,
- 17 września złożono do Wojewody Łódzkiego wnioski na zadanie „Przebudowa drogi gminnej nr 121255E- ul. Traugutta w Brzezinach” w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019. Zadanie polega na przebudowie drogi gminnej w ulicy Traugutta na długości 106 mb. W ramach zadania zostanie wykonana: rozbiórka istniejącej jezdni, rozbiórka istniejących chodników, rozbiórka istniejących zjazdów, korekta geometrii osi ulicy oraz elementów zagospodarowania pasa drogowego w obrębie skrzyżowania poprzez budowę 1 przejścia dla pieszych i lokalizację 2 miejsc parkingowych w zatoce parkingowej. Wykonane zostanie również przyłącze kanalizacji deszczowej o średnicy Ø 315 mm z wpięciem do istniejącego kolektora, remont istniejącej kd 315 mm, ułożenie warstwy ścieralnej z kostki kamiennej granitowej, budowa 176 mb chodników z kostki kamiennej granitowej, przebudowa 6 zjazdów indywidualnych do posesji, montaż w obrębie 2 przejść dla pieszych 2 latarni oświetleniowych, montaż dwóch znaków aktywnych oraz oznakowania poziomego w postaci kocich oczek. Całkowita wartość projektu – 940.000,00 zł. Wnioskowana kwota dotacji – 470.000,00 zł.
- 19 września spotkał się z przewoźnikami prywatnymi w sprawie transportu mieszkańców,
- 24 września nastąpiło otwarcie ofert na zadanie „Rozbudowa infrastruktury sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Brzezinach”. Wpłynęły dwie oferty przekraczające środki umieszczone w budżecie, stąd też zostały przygotowane zmiany w budżecie,
- 26 września spotkał się z prezesem Eko-Regionu w sprawie porozumień dot. gospodarki odpadami,
- spotkał się również z przedstawicielami ZNP Beatą Szczesek oraz Lucyną Mulczyk celem ustalenia zmian regulaminu wynagradzania nauczycieli w szkołach podległych Miastu w zakresie wychowawstwa oraz opieki nad stażystami.

Dyskusja.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która poruszyła 3. kwestie:

1. Rada Stowarzyszenia ŁOM – jakie istotne zmiany nastąpiły w organizacji stowarzyszenia?,
2. Co Burmistrz miał na myśli mówiąc o “partycypacji zmian przestrzennych”?,
3. „Przebudowa drogi gminnej nr 121255E- ul. Traugutta w Brzezinach” - czy mając już na uwadze negatywny odbiór mieszkańców odnośnie wykonania podłoża z kostki granitowej na Pl. Jana Pawła II nie należałoby jeszcze raz przemyśleć, czy wskazany jest jej montaż na ul. Traugutta?.

Dodała, iż kwestię transportu oraz spotkania z przewoźnikami dokładnie omówi podczas punktu dotyczącego odpowiedzi na interpelacji.

Burmistrz odnosząc się do 1. kwestii odpowiedział, iż zmiany dotyczą finansowania. Minister odpowiedzialny za rozwój dokonuje korekty i mówi, iż pieniądze o które wnioskowały samorządy muszą zostać wydane maksymalnie w ciągu 3. lat, a najlepiej 2. Ten, kto będzie liderem otrzyma premię z Krajowej Rezerwy Wykonania. Zmniejszona również została sama formuła zasilania z rządu. Na dzisiaj doszły już do skutku zmiany polegające na restrukturyzacji zatrudnienia, aby samorządy nie były nadmiernie obciążane.

Ad.2. Partycypacja w zmianach przestrzeni dotyczy przede wszystkim aktywnego udziału mieszkańców w ważnych kwestiach dotyczących zagospodarowania przestrzennego miasta. Obszar rynku miejskiego oraz przyległe do niego nieruchomości są “sercem Miasta”. W związku z tym uznano, iż jeżeli będzie możliwość profesjonalnej usługi doradczej to

skorzystamy z takiej możliwości. Tak też się stało - odbyło się szereg spotkań, których wynikiem są ankiety. Pomimo, iż oficjalne konsultacje zostały już zakończone, jeszcze raz mieszkańcy będą pytani o w/w kwestię.

Ad.3. Będziemy się starali, aby była to większa kostka akceptowana przez kobiety na obcasach.

Radna dopytała, czy kwestia przebudowy ul. Traugutta również będzie konsultowana z mieszkańcami, aby mogli swobodnie wypowiedzieć się w tej sprawie.

Następnie dopytała, ile Miasto płaci obecnie od mieszkańca w ŁOM-ie?

Burmistrz odpowiedział, iż profesjonalna usługa doradcza była bezpłatna. Koalicja na rzecz dobrej przestrzeni otrzymała grant i zaprosiła Miasto do współpracy. Stosowny dokument dotyczący wysokości opłat zostanie przedstawiony radnej chociażby dzisiaj.

Radna w imieniu radnego J. Piątkowskiego poprosiła o odpowiedź na pytanie jakie środki finansowe do chwili obecnej wydatkowało Miasto na projekt rewitalizacji rynku (m.in. koszty wszystkich opracowanych koncepcji, map, koszty osobowe pracowników Urzędu oraz koszty prezentacji, wizualizacji wszystkich koncepcji finansowanych przez PEC, czy inne podmioty).

Następnie głos zabrała radna Ilona Skipor, która odnosząc się do spotkania z 17 września br. stwierdziła, iż przy granitowej kostce montowanie "kocich oczek" mija się z celem.

Następnie dopytała, czy projektant jest pewny, iż kanalizacja deszczowa o przekroju Ø 315 mm jest w stanie odebrać wodę?

Jeżeli mówimy o zlewni w ilości 107mb to myślę, że tak – odpowiedział Burmistrz.

Radna dopytała, na jakiej podstawie wyliczone są w/w parametry?

Burmistrz odparł, iż projektant ponosi pełną odpowiedzialność za rozwiązania techniczne zawarte w projekcie.

Radna odparła, iż projektant wziął również pełną odpowiedzialność za remont kanału, którego skutkiem jest zalewanie miasta przy każdym opadzie i w sumie jest gorzej, niż było przed remontem kanału.

Burmistrz przypomniał, iż Miasto otrzymało środki od Wojewody na rewitalizację obecnych kanałów.

Radna odparła, iż rewitalizacja polega na odtworzeniu istniejącej tkanki, a nie wprowadzeniu rur, zabetonowaniu i tym samym zniszczeniu kanału. Zdaniem radnej nie ma żadnych map, gdyż nie zostały rozpoczęte żadne prace związane z remontem wyremontowanego kanału.

Następnie radna poruszyła jeszcze 2. sprawy:

1. Poprosiła, aby Burmistrz przybliżył szczegóły spotkania z 19 września br., które miało miejsce z przewoźnikami, a w którym uczestniczyła razem z radną G. Pietrasik.
2. Jakie wnioski, uzgodnienia zapadły podczas spotkania z prezesem Eko-Regionu w sprawie porozumień dot. gospodarki odpadami?.

Burmistrz odpowiedział, iż w chwili obecnej wypracowywane są zasady porozumienia mające na celu „ucywilizowanie gospodarki odpadami” w Brzezinach w taki sposób, aby nie deponować odpadów z kodu 12. Jest to związane z rosnącymi w zastraszającym tempie opłatami środowiskowymi oraz ze zmniejszoną karencją przetrzymywania odpadów (okres roczny) przy uwzględnieniu ceny odpadów uchwalonej przez radnych w tym roku.

Podczas spotkania z przewoźnikami padło stwierdzenie “wystarczy nam nie przeszkadzać, rynek przewozów dostosuje się w ramach zasad rynkowych”. Ponadto mamy bufor bezpieczeństwa w postaci MPK, ale trzeba za to płacić. Na spotkaniu poruszono też kwestię, iż usługi transportu prywatnego będą tańsze, ale nie będą zintegrowane z systemem łódzkim. Co za tym idzie nie będą akceptowane przez wszystkich mieszkańców. Mowa była również o potrzebie zwiększenia kursów MPK, jednak prywatni przewoźnicy mówili, że jest to pewnego

rodzaju przeszkadzanie im. Dodatkowo “wykorzeniony z rynku” został nieuczciwy przewoźnik, który nie był w pełni akceptowalny przez mieszkańców Brzezin oraz obecnie działających przewoźników.

Burmistrz powiedział, iż poprosił wydział o przygotowanie zestawienia nt. ilości kursów 90C, 53B, Nowe Miasto oraz KASZ-BUS. Z w/w informacji wynika, że oferta przewoźników jest pełna oraz komplementarna. Poprosili, aby nie angażować się w przejazdy o godz. 23⁰⁰-24⁰⁰, gdyż dla 3. osób nie ma sensu realizować takich przejazdów.

Radna Ilona Skipor zapytała, co oznacza kod 12 dla odpadów?

Burmistrz odpowiedział, aby radna udała się do wydziału, gdzie uzyska szczegółową informację.

Radna odparła, iż skoro Burmistrz używa takiego skrótu to powinien wiedzieć, o czym mówi. W związku z tym nie będzie nigdzie chodziła tylko Burmistrz ma doprecyzować, co oznacza kod 12 w gospodarce odpadowej.

Przewodniczący Rady powiedział, iż na sali jest zarówno Burmistrz, jak i Naczelnik Wydz. RI, którzy powinni znać odpowiedź na postawione pytanie. Jeśli nie wiedzą niech uzgodnią to z merytorycznym pracownikiem Wydziału RI.

12 to kod określony w ustawie dla określonej grupy odpadów – odpowiedział Burmistrz.

Przewodniczący Rady odparł, iż skoro Burmistrz sam użył takiego skrótu powinien wiedzieć, o czym mówi. Następnie poprosił Naczelnika Wydz. RI, aby ustalił jakie znaczenie ma w/w skrót i odpowiedział na pytanie radnej jeszcze podczas dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta.

Radna Grażyna Pietrasik stwierdziła, iż zapowiada się dłuższa dyskusja nt. przewoźników, jednak pozostawiłaby w/w kwestię do omówienia w punkcie “Odpowiedzi na interpelacje”, kiedy poruszy kwestię uzyskanej odpowiedzi w w/w temacie.

Na zakończenie tego punktu głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która zapytała z czyjej inicjatywy zorganizowano spotkanie z członkami Senior+ oraz czego dotyczyło?

Burmistrz odpowiedział, iż była to wizyta sprawdzająca w jakich warunkach obecnie świadczona jest usługa opiekuńcza dla osób w zakresie dziennego przebywania oraz opieki w naszej jednostce. Rozmowy dotyczyły bieżących problemów tych osób pytając ich jednocześnie jak im się tam żyje.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który zapytał Burmistrza, czy Miasto w dalszym ciągu będzie czyniło starania o pozyskanie środków na skatepark - co dalej z tym projektem?

Burmistrz odpowiedział, iż jak tylko pojawi się konkurs Miasto za pośrednictwem organizacji pozarządowej będzie aplikowało o środki na budowę skateparku.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała dlaczego na stronie BIP-u Miasta nie są jeszcze opublikowane oświadczenia majątkowe kierowników jednostek, z wyjątkiem Burmistrza?

Sekretarz Miasta odpowiedziała, iż oświadczenia wkrótce zostaną opublikowane.

Następnie głos zabrała radna Ilona Skipor, która zadała 2. pytania:

1. Czy jest możliwość zapoznania się z regulaminem ŚDS-u?
2. Na jakim etapie jest remont kanalizacji w ul. Piłsudskiego oraz Mickiewicza?

Ad.1. Burmistrz odparł, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na jakim etapie w tym zakresie jest ŚDS, niemniej jednak zapewnił, iż wszystkie dokumenty są na bieżąco realizowane. W ramach

konkursu została wybrana organizacja, która realizuje w/w kwestię. Wszelkie informacje dostępne są w merytorycznym wydziale Urzędu Miasta.

Ad.2. Trwają prace projektowe w tym zakresie. Miasto będzie starało się jak najszybciej zrealizować zadania, zwłaszcza na ul. Piłsudskiego. Prace będą polegały na „wykopaniu 3. dosyć pojemnych oraz szerokich studni retencyjnych z instalacją odprowadzającą grawitacyjną podziemną w sposób przewiertu sterowanego”. Chodzi o wykonanie chłonnych studni, a później przewiercenie się i połączenie ich – odpowiedział Burmistrz.

Cel ten zostanie zrealizowany w najbliższych dwóch miesiącach.

Radna odparła, iż ma nadzieję, że radni będą mieli możliwość zapoznania się wkrótce z tym projektem.

Przewodniczący Rady Miasta poruszył również sprawę wspólnoty mieszkaniowej na ul. Mickiewicza 14/16, gdzie w wyniku błędu wykonawcy podczas remontu kanału nie została podłączona studzienka wspólnoty, co powoduje, iż podczas opadów budynek jest zalewany. Pomimo zapewnień Zastępcy Burmistrza w dalszym ciągu nie podjęto żadnych działań w tym kierunku. W związku z powyższym prosi o informację na jakim etapie znajduje się ta sprawa.

Burmistrz odparł, iż na w/w odcinku występują dwie kwestie: posadowienie nowego kanału oraz posadowienie separatora i odprowadzenie wód w alternatywne miejsce. W chwili obecnej trwa pozyskiwanie środków na ten cel, aby w okresie zimowym umieścić tam separator.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż tego problemu nie rozwiąże nawet separator, gdyż wykonawca kanału zabetonował studzienkę miejską w wyremontowanym kanale i żadne działania nie pomogą dopóki studzienka nie zostanie podłączona do kanału. Brak połączenia powoduje to, że wody zamiast spływać do kanału, gromadzą się pod budynkiem wspólnoty.

Burmistrz odparł, iż przyczyną cofania się wody jest zbyt wysokie ciśnienia w kanale zbiorczym.

Przewodniczący Rady odparł, iż nie pomoże budowa separatora, gdy rura jest zatkana.

Radny Daniel Szymczak zadał 3. pytania:

1. Na jakim etapie jest przyłączenie toalety w parku miejskim?
2. Czy zakupiono już kosze na odchody zwierzęce?
3. Czy Miasto posiada narzędzia prawne zmuszające właścicieli kamienic do wykonywania podstawowych remontów, czy też zmuszających ich do zabezpieczenia zdegradowanych kamienic (dotyczy to zwłaszcza kamienic na ul. Mickiewicza oraz Staszica)?

Ad.3. Burmistrz odpowiedział, iż na bieżąco trwają remonty niektórych kamienic. Dodatkowo Poczta Polska zabezpieczyła swoją kamienicę i będzie przystępowała do remontu. Poczta w ramach rewitalizacji planuje przebudowę budynku zarówno na zewnątrz, jak i wewnątrz (tylko na parterze, gdyż górę przekaze Miastu w ramach porozumienia w długoletni najem). Remont potrwa około pół roku. Warunkiem rozpoczęcia remontu będzie wykonanie zjazdu przez Miasto – przedłużenie ul. Staszica na wysokości szczytu Poczty.

W odniesieniu do innych kamienic Miasto nie posiada narzędzi prawnych, aby zmusić właścicieli do wykonania podstawowych remontów. W przypadku, gdy stan kamienicy jest tragiczny Miasto może jedynie wnioskować do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o taki nakaz. Prowadzone będą rozmowy, aby w/w właściciele przekazali Miastu kamienice w długoletni najem.

Ad.2. Kosze na odchody zwierzęce najprawdopodobniej zostały już zamówione przez Zastępcę Burmistrza.

Ad.1. Prace projektowe trwają.

Następnie głos zabrał radny Krzysztof Jeske, który zapytał o 2. sprawę:

1. Na jakim etapie znajduje się budowa sygnalizacji świetlnej na ul. Kościuszki?

2. W imieniu mieszkanki ul. Piłsudskiego zapytał, czy Miasto może wpłynąć na właściciela dawnej "ZATRY", aby wyremontował (jak obiecał) szczyt w/w budynku, gdyż obecny jego stan stwarza zagrożenie dla mieszkańców oraz przechodniów?.

Odpowiadając na 2. kwestię Burmistrz powiedział, iż w w/w przypadku sprawę należy zgłosić do Nadzoru Budowlanego.

Odnosząc się do 1. sprawy Skarbnik Miasta poinformowała, iż na stronie Ministerstwa Infrastruktury pojawiła się informacja, że Brzeziny oraz Zgierz mają zaplanowaną inwestycję realizowaną przez GDDKiA. Trudno jest powiedzieć, czy podpisano już umowę z wykonawcą. Niemniej jednak realizacja inwestycji zaplanowana jest na 2018 rok.

Radna Ilona Skipor powracając do tematu remontu kanału powiedziała, iż już wcześniej – kiedy Przewodniczącym Rady Miasta był G. Kędzia - sygnalizowała, iż przy takim zwężeniu przekroju rury w istniejącym kanale nie rozwiąże się problemu zalewania miasta. Zdaniem radnej wyremontowany kanał naruszył całą gospodarkę hydrologiczną w Brzezinach, gdyż woda zaczęła wybijać w miejscach, w których wcześniej nie miało to miejsca. Z uwagi, iż Miasto obwinia projektanta za zaistniały stan rzeczy, radna zapytała Burmistrza, czy został on pociągnięty do odpowiedzialności? Podkreśliła, iż problem kanału ciągnie się od 2015 roku i co rusz zmienia się koncepcja rozwiązania tego problemu.

Następnie odnosząc się do pytania radnego D. Szymczaka powiedziała, iż miasto posiada narzędzia prawne, aby zmusić właścicieli kamienic do przeprowadzenia właściwych konserwacji, gdyż budynki zwłaszcza mieszkalne podlegają corocznemu przeglądowi technicznemu, budowlanemu, elektrycznemu oraz kominiarskiemu, a co 5 lat obligatoryjnie przeglądom budowlanym. W przypadku, gdy właściciel kamienicy nie dysponuje takimi dokumentami sprawę zgłasza się do Inspektora Nadzoru Budowlanego, tudzież Miasta.

Burmistrz dopytał dlaczego do Miasta?

Radna odpowiedziała, że jeżeli są zgłoszenia, że budynki naruszeniem konstrukcji zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców to wówczas interwencję w tej sprawie powinno podjąć Miasto.

Następnie radna zadała jeszcze 2. pytania:

1. Czy znany jest już termin odbioru Przedszkola Nr 3, a tym samym powrotu dzieci do budynku przedszkola?,
2. Gdzie przebywają pensjonariusze programu Senior+?.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odnosząc się do wcześniejszej kwestii powiedział, iż Miasto dysponuje bardzo ograniczonymi narzędziami, aby zmusić właścicieli kamienic do przeprowadzenia podstawowych remontów, gdyż tylko na skutek zgłoszeń mieszkańców lub służb mundurowych odnośnie stanu zagrożenia może występować do Inspektora Nadzoru Budowlanego (co ma miejsce w przypadku kamienic na ul. Berka Joselewicza oraz Staszica). Takie wystąpienia mają miejsce za każdym razem, kiedy występuje sytuacja zagrożenia oraz interwencja służb. Niestety tylko takie działania może podejmować Miasto. Dalsze działania Inspektora Nadzoru Budowlanego leżą już w jego kompetencjach. W związku z tym Miasto wywiązuje się ze swoich obowiązków w tym zakresie w sposób należyty. Zdaniem Naczelnika zwiększenie liczby monitów „nie będzie mieć przełożenia na rzeczywistość.”

W odniesieniu do pytania dotyczącego przedszkola Naczelnik poinformował, iż Miasto jest w trakcie odbioru inwestycji, który powinien zakończyć się pod koniec tygodnia.

Pensjonariusze w chwili obecnej przebywają w siedzibie „Świetlika”.

Burmistrz dopowiedział, iż dyrektor przedszkola „poprosiła o dodatkowy tydzień”, aby dostosować pomieszczenia na potrzeby edukacji. W związku z tym dzieci wrócą do budynku przedszkola najpóźniej 10 października br.

Następnie Burmistrz odnosząc się do kwestii kanału i zmieniających się koncepcji przypomniał, iż przeprowadzone badania wskazały, iż występuje bardzo duża ilość wód podskórnych, co uniemożliwiło powstanie zbiornika retencyjnego. W związku z powyższym Miasto stara się i systematycznie „robi porządek” z kanalizacją deszczową oraz odseparowuje „sanitarkę”. Przypomniał również iż pieniądze otrzymane od Wojewody Łódzkiego można było przeznaczyć tylko i wyłącznie na rewitalizację istniejącego kanału. Z uwagi na parametry kanału możliwe było jedynie zastosowania metody uszczelniającej poprzez wpuszczenie syntetycznych materiałów.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż kanał został zredukowany z 2. metrów do średnicy 56cm. Następnie zwróciła uwagę, iż odwodnienie „dołka” poprzez budowę 3. studni nic nie da, ponieważ tam również występują wody podskórne. W związku z tym zamiast służyć odwodnieniu będą zbierały wody.

Przewodniczący Rady Miasta dopowiedział, iż w okresie jego dzieciństwa na terenie, gdzie znajduje się budynek Wspólnoty Mieszkaniowej na ul. Mickiewicza 14/16 znajdowało się bagno i stały tam ciągle wody. W związku z tym podziela wątpliwości radnej.

Burmistrz odparł, iż w momencie kiedy należy w kanał wpuścić syntetyczny materiał siłą rzeczy musi nastąpić zwięźnienie kanału, choć Miasto starało się, aby „prześwit” był jak największy. Następnie podkreślił, iż mowa jest o budowie studni retencyjnych ze szczelnym dnem.

Głós zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do zmiany posadowienia toalety dopytała, czy będzie tam również woda do umycia rąk oraz światło?

Toaleta będzie zlokalizowana przy ul. Piłsudskiego przy urządzeniach zasilających w elektrykę, energetykę oraz w wodę. Po uzyskaniu dokumentacji będzie w stanie odpowiedzieć, czy toaleta będzie wyposażona w wodę oraz światło.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Naczelnika Wydz. RI powiedział, iż Miasto nie powinno tylko czekać na działania ze strony Inspektora Nadzoru Budowlanego. Powinno na bieżąco monitorować sprawę, a nie tylko wysyłać pisma i beczynnie czekać na odpowiedź. Zdaniem radnego zwiększenie liczby monitów również odgrywa istotną rolę, gdyż świadczy chociażby o zainteresowaniu Miasta daną sprawą. Na zakończenie swojej wypowiedzi radny zapytał, kto będzie odpowiadał w momencie, kiedy dojdzie tam do wypadku - Nadzór Budowlany, Miasto, czy właściciel kamienicy?

Naczelnik R. Pyka odpowiedział, iż kompetencje Miasta w tym zakresie są w pełni wypełnione. Można tylko zwielokrotnić działania, co zostanie uczynione. Generalnie Miasto nie ma wpływu na to, co w tym zakresie robi Inspektor Nadzoru Budowlanego. Za ewentualny wypadek odpowiadać będzie właściciel budynku. Dodał, iż bardzo często właściciele świadomie odmawiają przyjmowania pism z Urzędu Miasta i dochodzi do tzw. doręczenia zastępczego.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, iż dwukrotnie nieodebrana korespondencja traktowana jako odebranie właściwe nie jest jedynym możliwym rozwiązaniem w takim przypadku. Miasto na swój koszt może wykonać remont, a jego kosztami obciążyć właściciela budynku lub ewentualnie może wejść na hipotekę budynku. Można również wystąpić z pismem do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, aby wspomógł Miasto w tej sprawie. W związku z tym Przewodniczący nie przyjmuje do wiadomości, iż Miasto może jedynie wysyłać monity.

Naczelnik odparł, iż Miasto nie zwraca się bezpośrednio do właściciela, gdyż nie ma takich uprawnień, zwraca się natomiast do Nadzoru Budowlanego i taką też informację przekazuje do wiadomości właścicielowi budynku. Dlatego wiadomo, iż korespondencja wraca do Miasta jako niepodjęta.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż w przypadku kiedy właściciel nieruchomości nienależycie wykonuje swoje obowiązki zabezpieczające prawidłowe korzystanie z nieruchomości, a występuje zagrożenia dla życia, zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców Miasto przy użyciu Prokuratury może zmusić właściciela do wywiązania się ze swojego obowiązku.

Następnie radna zadała jeszcze 3. pytania:

1. Czy do końca września zostanie spuszczone woda ze stawu, aby można było przeprowadzić badanie jazu?
2. Co dalej z „dziurą ogrodzoną przy jazie” oraz kanałem, który został tam zarwany, gdyż od 9 miesięcy nic nie robi się w tym temacie?
3. Kiedy zostanie uruchomiona fontanna na stawie w parku miejskim?

Ad.1. Burmistrz odpowiedział, iż do końca miesiąca wykonane zostaną badania w zakresie osiadania budowli. Przypomniał, iż gwarancja obejmuje okres 5-letni, który kończy się w grudniu br. Dotychczasowe badania pokazują, iż budowla osiada, jednak wszystko jest w normie. Jaz posadowiony jest na gruncie torfowym, który sięga 10 metrów w głąb.

Ad.2. Zarwana dziura przy jazie – częściowa przebudowa zostanie zlecona ZUK-owi. Zdaniem Burmistrza kanał betonowy zmurszał i to jest powodem jego zarwania.

Radna Ilona Skipor odparła, iż dotychczasowe badania jazu prowadzone były empirycznie, gdyż bez spuszczenia wody ze stawu nie można uzyskać wiarygodnych wyników.

Następnie odnosząc się do kwestii budowy studni powiedziała, iż budowanie studni chłonnej ze szczelnym dnem mija się z celem, gdyż tego typu studnia jest bez dna i może być posadowiona na grudnie przepuszczalnym i nienawodnionym.

Burmistrz odparł, iż mówił, że będzie to studnia retencyjna.

Ad.3. Fontanna zostanie wkrótce uruchomiona.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka poinformował, że kod 12 to w rzeczywistości kod 19 12 12 i jest to frakcja nadsitowa, którą można przeznaczyć na RDF lub pre RDF. Są to paliwa alternatywne robione z pozostałości.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który w uzupełnieniu powiedział, iż tak jak powiedział Naczelnik jest to kod grupy 19, natomiast w żargonie branżowym mówi się o kodzie 12. Dopowiedział, iż kod 19 12 są to odpady z mechanicznej obróbki odpadów.

Następnie zapytał Burmistrza, czy podczas rozmów z Eko-Regionem mowa była o kodzie 19 12 12 jako odpadzie nadsitowym, czy może jako odpadzie podsitowym, czy też o obu tych odpadach?

O jednym i o drugim w zakresie rekultywacji oraz w zakresie radzenia sobie w przyszłości z nadsitówką – odpowiedział Burmistrz.

Radny dopytał, czy z Eko-Regionem prowadzone były również rozmowy o odpadach z grupy 20, w tym o odpadach 20 01 08, czy o odpadach kuchennych ulegających biodegradacji i o odpadach ulegających również biodegradacji tj. kod 20 02 01?.

Burmistrz odpowiedział, iż rozmawiali o odpadach z grupy bio, ale w zakresie aby można było tego typu odpady przetwarzać i realizować (na co Miasto posiada stosowne decyzje) na zasadzie porozumienia w ramach RIPOK.

Radny odparł, iż Miasto nie posiada instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych i dlatego zdeponowane są w miejscu do tego nie przeznaczonym. Dodatkowo w/w odpady przeszkadzają oraz utrudniają życie współmieszkańcom, którzy funkcjonują, czy prowadzą działalność gospodarczą w sąsiedztwie składowiska. Ponadto po ostatnich deszczach bioodpady uaktywniły się, a ich odór uniemożliwia życie mieszkańcom. W związku z tym radnego

interesuje to, czy Miasto pozbędzie się w/w odpadów, gdyż jak wspomniał Miasto nie ma instalacji, a “samą decyzją nie przerobi się tych odpadów”.

Burmistrz odpowiedział, iż możemy. Jeśli chodzi o przyszłość to zależy ona będzie od tego, czy ZUK będzie budował biogazownię na swoje odpady. Jeśli tak to będzie można dołączyć w/w strumień odpadów frakcji bio. Powstanie instalacji uzależniona będzie od koniunktury w zakresie przepisów środowiskowych.

Radny Zbigniew Bączyński zadał 3. pytania:

1. Czy jeszcze w tym roku Miastu uda się zrealizować inwestycje na ul. Kopernika oraz Bohaterów Warszawy?,
2. Jaką Burmistrz podjął decyzję w stosunku do prośby Przewodniczącej ZNP, co do podwyżki kwoty za wychowawstwo o 6% tj. o około 150zł miesięcznie – aby w /w kwota była na takim poziomie, jak w innych miastach?,
3. Wizualizacja ławeczki niepodległości – radny obawia się, iż wystające głośniki mogą zostać przywłaszczone lub uszkodzone. Sama ich budowa prowokuje, aby przy nich „pomajstrować”.

Radna Ilona Skipor w imieniu wędkarzy ponownie zapytała, czy staw będzie spuszcany, czy nie?

Naczelnik Wydz. RI odpowiedział, iż woda w stawie będzie spuszczana. Miasto jest w trakcie rozmów z Polskim Związkiem Wędkarskim. W opinii związku najprędzej można byłoby odłowić ryby pod koniec października lub na początku listopada. Dla Miasta jest to dość późny termin, zwłaszcza, że nie wiadomo jakie będą warunki atmosferyczne. W związku z tym podjęte zostaną rozmowy, aby przyspieszyć ten termin. Termin spuszczenia wody uzależniony jest od terminu uzyskania pozwolenia na odłowienie ryb.

Ad.1. Burmistrz odpowiedział, iż pierwsze postępowania nie przyniosły żadnych rezultatów. W związku z tym przetargi zostaną ponownie ogłoszone.

Ad.2. Uzyskano konsensus 2 x 5% - zwiększenie kwoty za wychowawstwo oraz dla opiekuna stażu.

Ad.3. Ławeczka będzie umiejscowiona w parku koło muzeum, gdzie mieszkał Michał Ogiński - autor poloneza, który będzie odtwarzany z głośników ławeczki. Utwór ten będzie przypominał o 100. rocznicy odzyskania Niepodległości przez Polskę. Burmistrz dodał, iż w parku są kamery i nie ma co się obawiać, że ławeczka zostanie zdewastowana.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż Miasto posiada projekt na przebudowę całej ul. Bohaterów Warszawy oraz Konstytucji 3-go Maja, tymczasem mowa jest tylko o remoncie ul. Boh. Warszawy.

Burmistrz odparł, iż zrealizowany zostanie tylko fragment projektu w zakresie ul. Bohaterów Warszawy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poinformowała, iż dwa tygodnie temu zwracała się z prośbą do Zastępcy Burmistrza o namalowanie oraz odnowienie pasów na skrzyżowaniu ul. Małczewskiej/Fredry/Rejtana oraz o oznakowanie poziome, jednak do chwili obecnej nie podjęto żadnych działań. W związku z powyższym prosi o szybką reakcję, gdyż w/w odcinkiem drogi poruszają się m.in. uczniowie Szkoły Podstawowej Nr 1.

Naczelnik odpowiedział, iż skontaktuje się z wydziałem i sprawdzi na jakim etapie jest w/w sprawa. Jeśli nie podjęto jeszcze żadnych działań do końca tygodnia wyjdzie pismo do Starostwa, aby podjęli działania na drodze, gdyż leży to w ich gestii. Pieniądze na malowanie pasów zostały już wcześniej zabezpieczone w budżecie.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który zapytał Burmistrza na jakim etapie jest sprawa "górnego końca" ul. Żeromskiego? Dodał, iż przetarg nie doszedł do skutku, natomiast będąc w wydziale RI podczas urlopu Naczelnika jedna z pracownic powiedziała mu, aby sam zadzwonił do właściwej instytucji. Ponadto wysłał dwa pisma do Burmistrza w sprawie ciągu pieszego na w/w ulicy i do chwili obecnej nic w tej kwestii nie zrobiono. Jak się okazało zlecenie wyszło z Miasta w lutym br., jednak spółdzielnia do chwili obecnej nie podjęła się jeszcze realizacji zadania. Zapewniono radnego, że w październiku chodnik zostanie wymieniony.

Burmistrz przeprosił radnego za zachowanie pracownika, a następnie poinformował, iż sytuacja z ul. Żeromskiego jest taka sama jak z odcinkami ul. Kopernika oraz Bohaterów Warszawy. Pracownicy Miasta namawiają firmy, aby przystępowały do postępowania przetargowego.

Naczelnik również przeprosił radnego za zaistniałą sytuację, porozmawia z pracownikiem na temat jego zachowania.

Zlecenie zostało przekazane do spółdzielni, Miasto będzie monitorowało sprawę, aby jak najszybciej została zrealizowana. Do końca tygodnia będzie wiadomo, kiedy dokładnie w/w kwestia zostanie zrealizowana. Naczelnik telefonicznie informuje radnego o terminie wykonania zadania.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który poinformował, iż radni otrzymali pismo z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego zawierające apel minister E. Rafalskiej dotyczący podwyższenia wysokości wynagrodzenia dla pracowników socjalnych. W związku z tym radny również prosi o uwzględnienie takiej podwyżki w budżecie.

Burmistrz z uśmiechem odpowiedział, iż wspaniale będzie jeśli pani minister wygospodaruje przy tej okazji środki na w/w cel. Burmistrz prowadzi rozmowy z kierownik MOPS-u nt. podwyżek. Pani T. Kwiecień ma przedstawić propozycje, które znajdują się w przyszłorocznym budżecie.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do słów Burmistrza odnośnie M. Ogińskiego poinformowała, iż kompozytor mieszkał na terenie, gdzie obecnie znajduje się park.

Na zakończenie głos zabrał radny Maciej Sysa, który dopytał, o którego konkretnie chodzi przewoźnika, który rzekomo „odpadł”?

Jest to PKS Łódź, który od kilku lat prowadzi konkurencję z KASZ-BUS-em – odpowiedział Burmistrz.

8. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy radni mają jakieś uwagi, co do otrzymanych odpowiedzi na swoje interpelacje?

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który poinformował, iż nie otrzymał odpowiedzi na pytania zadane przez niego na poprzedniej sesji. Ponowił swoje pytania:

1. Jaka była przyczyna zamknięcia do użytku mieszkańców strychu przy ul. Mickiewicza 10?
2. Co TBS ma zamiar zrobić w sprawie piwnic przy ul. Mickiewicza 24, ponieważ znowu zaczyna robić się tam „bagno”?

Burmistrz odpowiedział, iż do poniedziałku radny otrzyma odpowiedź na swoje pytania.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do odpowiedzi uzyskanej na pytania skierowane do pani prezes TBS-u dotyczące przedłożonego sprawozdania finansowego z działalności spółki powiedziała, iż odpowiedzi udzielił Burmistrz, w której m.in. napisał „... *Odnosząc się do pozostałych pytań zawartych w interpelacji, podkreślenia wymaga to, iż Rada Miasta nie jest organem, któremu z mocy prawa należy przedkładać sprawozdania z*

działalności Spółki czy sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki, a mimo to dla zachowania dobrych relacji i wymiany informacji Burmistrz Miasta pełniący funkcję Zgromadzenia Wspólników podjął decyzję o przekazaniu powyższych dokumentów Radnej Grażynie Pietrasik. Niemniej Rada Miasta nie jest organem, a Radni osobami uprawnionymi do przeprowadzania badania czy oceny sprawozdań finansowych Spółki w ramach posiadanych kompetencji...”. Radna stwierdziła, iż gdyby radni otrzymali w/w sprawozdanie w maju to podczas sesji poświęconej m.in. sprawozdaniom z działalności spółek wyjaśniliby wszystkie swoje wątpliwości. Radna dodała, iż ma wątpliwości, co do kompletności otrzymanego sprawozdania, gdyż winno się ono składać z informacji ogólnej i szczegółowej dotyczącej wyniku finansowego tymczasem radni otrzymali jedynie informację ogólną. Następnie ponownie odczytała treść swoich pytań dotyczących sprawozdania finansowego spółki TBS artykułując, iż nie były to pytania dotyczące “tajemniczych informacji”, które nie mogły być ujawnione. Radna stwierdziła, że zamiast uzyskać odpowiedź na swoje pytania została najzwyczajniej zbyta. Co niewątpliwie daje podstawę do przypuszczenia, iż cudowna odnowa spółki jest wynikiem tylko i wyłącznie pewnych manipulacji z tytułu operacji księgowych. Na koniec zacytowała jeszcze fragment odpowiedzi Burmistrza “... Biorąc powyższe na uwadze, w odniesieniu do pozostałych pytań ad.2-11,13 skierowanych w interpelacji uprzejmie wyjaśniam, iż skoro rolę Burmistrza działającego jako Zgromadzenie Wspólników nie jest wyjaśnianie i interpretacja dokumentacji sprawozdawczej Spółki Radnym Rady Miasta, to w odpowiedzi na pozostałe pytania pozostaje mi odesłać Panią Radną do przekazanych dokumentów finansowych Spółki” i powiedziała, iż analizowała przekazane dokumenty i w związku z tym, że miała pewne wątpliwości chciała, aby pani prezes udzieliła precyzyjnej odpowiedzi.

Odnosząc się do odpowiedzi Naczelnika Wydz. RI na pytania dotyczące przewozów powiedziała, iż odpowiedź, że Miasto czyni starania, aby zwiększyć liczbę kursów, co nie ma przełożenia w efektach jest “zwykłą literaturą”. W związku z powyższym dołożenie kursów pozostaje w sferze marzeń. Radna podziela zdanie Naczelnika, iż Zarząd Dróg wykazuje pewną bierność, co do kwestii przekazania wyników pomiarów “przepustowości” kursu 90C. Likwidacja kursu 90C mogłaby spowodować zachwianie całego porozumienia, niemniej jednak odsyłanie mieszkańców, aby korzystali z kursów z Nowego Miasta jest absurdalne, gdyż autobusy te jedynie przejeżdżają przez Brzeziny i nie trzymają się tak sztywno ram czasowych. Następnie odwołując się do wypowiedzi Burmistrza dotyczącej spotkania z przewoźnikami stwierdziła, iż była chyba na innym spotkaniu, ponieważ nie przebiegało ono tak spokojnie, jak przedstawił to Burmistrz. Spotkanie miało dość nerwowy przebieg, a przewoźnicy “przerzucali” się argumentami. Z uwagi na nieciekawą sytuację panującą na brzezińskim rynku przewozów jeden z przewoźników zlikwidował swoje kursy jeszcze przed spotkaniem, natomiast drugi podczas spotkania poinformował, iż zastanawia się nad poważnym ograniczeniem liczby kursów lub ostatecznie również zlikwidowaniem działalności. Radna powiedziała również, iż Burmistrz powinien myśleć przede wszystkim o zaspokojeniu potrzeb mieszkańców i zapewnieniu dodatkowych kursów, natomiast podczas dyskusji Burmistrz zapytał jednego z przewoźników “Co jeszcze dla Państwa mogę zrobić?” co nijak się ma, jeśli mowa jest o priorytetowym zaspokojeniu potrzeb mieszkańców. Dodała, iż kurs MPK o 22³⁰ cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem, a nie jak mówi przewoźnik, iż jeżdżą nim zaledwie 2-3 osoby i w związku z tym nie ma co się nimi przejmować. Radna podkreśliła, iż w przypadku, gdy Miasto ma problemy z prywatnymi przewoźnikami musi rozszerzać liczbę kursów taborem MPK, nawet jeśli miało to się odbyć kosztem budżetu. Tłumaczenie, że może dojść do zerwania porozumienia nie przemawia do radnej, gdyż Miasto w takim przypadku może w większym stopniu partycypować w kosztach kursów. W związku z tym prosi o wyjaśnienie wszystkich wątpliwości.

Burmistrz odpowiedział, iż nie mówił, że było spokojnie tylko, że rozmawiali w temacie. Podkreślił, iż wielkim dobrem jest transport publiczny w ramach połączeń z Łodzią. Pytanie do przewoźników - "Co ja dla Państwa mogę jeszcze zrobić" było wynikiem pewniej konsternacji. Powrót 3 osób po godzinie 22⁰⁰ nie stanowi tak poważnego problemu i konieczności organizowania dodatkowego kursu, gdyż transport publiczny nie powinien załatwiać tak indywidualnych potrzeb.

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą TBS-u Burmistrz odpowiedział, iż odpowiedź wymaga czasu, gdyż każdy ma własny zakres obowiązków. Zapewnił, iż Zarząd TBS-u działa zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z ustawą o rachunkowości. Dodał, iż w przyszłej kadencji Rada Miasta będzie miała rozszerzone uprawnienia w zakresie kontroli. Zdaniem Burmistrza spółka dostarczyła radnym kompleksową informację nt. kondycji spółek, w tym spółki TBS przy ewentualnym procesie restrukturyzacji, w tym również sprawozdania finansowego, na podstawie którego radni mogli zapoznać się z sytuacją w spółce.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż nie mówi, że w przedstawionym sprawozdaniu ktoś naruszył przepisy dotyczące rachunkowości i bankowości tylko, że ukryte zostały właściwe informacje. W jego ocenie w przekazanych dokumentach nie było dokładnego wskazania, „co do miejsca”, w którym powstał zysk. Ponadto wyprowadzenie księgowości ze spółki spowodowało oszczędności na funduszu płac, które to nie należy traktować jako zysk. W wyniku tego koszty eksploatacji są zawyżone i jak już wspomniał nie można traktować ich jako zysku tylko należy zwrócić nadpłatę mieszkańcom lub w drodze decyzji zebrania wspólnoty przeznaczyć np. na poczet kosztów remontu. Wynik finansowy w TBS-ie na koniec roku jest ujemny i wynosi około 400tys. zł.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę, iż cała niepotrzebna dyskusja odnośnie TBS-u oraz sprawozdania finansowego jest pochodną decyzji Burmistrza, że radni nie mogą bezpośrednio kontaktować się i zadawać pytań prezesom spółek.

Następnie powracając do tematu spotkania z przewoźnikami zakomunikowała, iż podczas spotkania nie padło żadne stwierdzenie, iż przewoźnik, który został na rynku spróbuje rozszerzyć ofertę przejazdów. W konsekwencji może okazać się, że mieszkańcy znów będą w ścisłości podróżować w busach, gdyż przewoźnik PKS-u znacznie ograniczył liczbę swoich kursów. Zabezpieczenie potrzeb mieszkańców w tym zakresie kursami z Nowego Miasta, Rawy Mazowieckiej nie ma żadnych szans.

Burmistrz odparł, iż przewoźnicy nieodpłatnie mają możliwość zmiany rozkładu jazdy raz na pół roku. W związku z tym należy spokojnie poczekać na zmiany.

Następnie odnosząc się do oszczędności TBS-u powiedział, że jeżeli spółka restrukturyzuje pewne działy i powstają oszczędności to mają one wpływ na zysk w bilansie.

Wyprowadzenie księgowości ze spółki jest odpowiedzią na wniosek BGK.

Przewodniczący Rady Miasta po raz kolejny wyartykułował, iż oszczędności nie można traktować jako zysku i tym stwierdzeniem zakończył dyskusję na ten temat.

Następnie odnosząc się do odpowiedzi na interpelację otrzymaną od prezesa PEC-u stwierdził, iż prezes próbuje go najzwyczajniej ośmieszyć. Jedynym pytaniem jakie zadał, a nie otrzymał odpowiedzi jest – gdzie jest 200tys. zł, które było uwzględnione w poprzedniej taryfie, a miało zostać przeznaczone na remont budynku administracyjnego?.

Odnosząc się do kolejnej odpowiedzi na interpelację w sprawie fetoru w mieście powiedział, iż otrzymał od Zastępcy Burmistrza ogólnikową odpowiedź, która w żaden sposób nie wyjaśniła, ani też nie rozwiązuje problemu.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która odniosła się do odpowiedzi otrzymana przez Przewodniczącego Rady Miasta od prezesa PEC-u – poinformowała, iż otrzymała cały wniosek

odnośnie taryfy zatwierdzonej jest przez URE. Nie została ona ustalona na podstawie wniosku. We wniosku o taryfę ujętych jest jeszcze kilka innych składników m.in. remont ściany zachodniej, który był później zdjęty i potraktowany jako zysk, a później zabrany w postaci dywidendy; zakup samochodu za 140tys. zł, czy 500tys. zł na zakup urządzenia odpylającego do 4. kotła plus wykonanie remontu ogrodzenia. Takie to czynniki składały się na taryfę. Podkreśliła, iż wniosek do taryfy oraz inwestycje do taryfy wpisuje się tylko raz i nie można ich powtórzyć więc nasuwa się pytanie - gdzie są: urządzenie odpylające, zakupiony samochód, czy remont ściany zachodniej i pozostałe składniki z taryfy? W związku z tym całkowicie zgadza się z Przewodniczącym Rady Miasta, iż taryfa w PEC-u nie jest realizowana. Dodała, iż w chwili obecnej PEC stał się fundacją, która razem z pozostałymi spółkami realizuje remont przedszkola, wykorzystując przy tym swoich pracowników. Wniosek jest prosty Miasto nie ma pieniędzy na remont przedszkola i posiłkuje się pieniędzmi ze spółek, które pochodzą z opłat mieszkańców.

9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż prezes Spółdzielni Socjalnej „Communal Service” przebywa na urlopie i w związku z tym nie jest obecny na dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta.

Następnie zapytał, czy radni mają pytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta?

Radni nie mieli żadnych pytań do dyrektorów szkół podstawowych oraz przedszkoli podległych Miastu, natomiast radna Grażyna Pietrasik zgłosiła pytanie do nowopowołanego dyrektora Centrum Promocji i Kultury Krzysztofa Rokickiego.

Radna odczytała treść swojego zapytania, w którym poprosiła o przedstawienie w formie tabelarycznej rozliczenia kosztów oraz przychodów związanych z wydawaniem gazety BIS od dnia 1 stycznia 2018r. do chwili obecnej osobno wykazując: przychody (przychody z ogłoszeń osób fizycznych i drobnych przedsiębiorców, przychody z ogłoszeń spółek miejskich, jednostek samorządowych Urzędu Miasta, Starostwa oraz gmin sąsiednich, pozostałe przychody jeśli wystąpiły) oraz koszty (druku i kolportażu, wynagrodzeń redakcji, współpracowników oraz osoby przyjmującej ogłoszenia uwzględniający całkowity koszt pracodawcy tj. umowa o pracę, umowa o dzieło, umowa zlecenia itd. oraz pozostałe koszty jeśli wystąpiły). Dodała, iż ma nadzieję, iż otrzyma w/w rozliczenie od dyrektora do przyszłej sesji.

Zapytanie w formie pisemnej zostało przekazane na ręce dyrektora CPiK.

Głos zabrał dyrektor CPiK Krzysztof Rokicki, który rozpoczął od przedstawienia swojej osoby, a następnie powiedział, iż postara się odpowiedzieć na pytania radnej.

Radna Ilona Skipor zapytała o obecny stan finansowy placówki w związku ze złożeniem przez dyrektora wniosku o dofinansowanie w kwocie 50tys. Zł. Zgodnie z informacją przekazaną na komisji w/w środki mają zostać przeznaczone na remont schodów. Dopytała, czy CPiK ma jeszcze jakieś dodatkowe potrzeby?.

Dyrektor K. Rokicki odpowiedział, iż z zaplanowanego budżetu placówka jest w stanie sfinansować wszystkie zaplanowane wydatki i nie ma tu żadnego powodu do obaw. Niemniej jednak w międzyczasie wystąpiła konieczność wykonania 5-letniego obowiązkowego przeglądu, a w związku z tym i wykonania napraw wynikających z bieżącej eksploatacji budynku. Placówka musi wykonać również zalecenia Państwowej Straży Pożarnej oraz zadbać o sprawność techniczną zarówno budynku CPiK, jak i garaży. Wszystko to generuje koszty, które nie zostały przewidziane w budżecie placówki i w związku z tym wnioskuje o dodatkowe środki.

Radna odparła, iż dziwi ją zaistniała sytuacja, gdyż w obecnym budżecie ujęte były kwestie związane z obowiązkowymi przeglądami i bieżącą eksploatacją budynku CPiK-u.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż z uwagi, iż dyrektor objął pewien zastawy stan rzeczy, w/w pytanie należałoby skierować do pani Skarbnik.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zwrócił uwagę, iż od pewnego czasu w BIS-ie nie są publikowane informacje z posiedzeń Rady Miasta. W związku z tym prosi dyrektora jako wydawcę BIS-u, aby takie informacje pojawiały się, gdyż nie każdy mieszkaniec ma czas oraz możliwość oglądania transmisji on-line, czy też czytania protokołu z sesji.

Radny powiedział również, iż radni oczekują, aby informacje o uroczystościach narodowych nie znajdowały się na końcowych stronach gazety tylko na 1 str., a jeśli nie to krótka zajawka na 1str. z odesłaniem na 2-3 str. gazety.

Kończąc swoją wypowiedź radny pogratulował nowemu dyrektorowi objęcia stanowiska.

Przewodniczący Rady Miasta poparł prośbę radnego Z. Bączyńskiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk podziękowała za owocną współpracę odwołanej ze stanowiska dyrektora Ewie Kalińskiej jednocześnie gratulując objęcia stanowiska Krzysztofowi Rokickiemu.

10. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który skierował swoje pytanie do prezesa R. Podogrockiego – czy średnica przewodów ciepłowniczych wykorzystywana do ewentualnego podłączenia do sieci ciepłowniczej posesji na ul. Zdrowia pozwoli w perspektywie na podłączenie obiektu ujęcia wody?

Radna Grażyna Pietrasik zapytała o remont schodów prowadzących od ul. Św. Anny, których temat poruszany jest 3. rok z rzędu. Przypomniała, iż chodziło o 2. zejścia będące własnością Miasta, jedno zostało zrobione, natomiast drugie należące do TBS-u w dalszym ciągu nie jest zrobione.

Następnie w imieniu mieszkańców wspólnoty, której zarządcą jest TBS poinformowała, iż w marcu br. wspólnota przyjmowała plan gospodarczy zakładający wyminę okien piwnicznych, naprawę wentylacji w budynku oraz wykonanie dwóch daszków z poliwęglanu nad wejściami do klatek schodowych i do chwili obecnej żadna z tych prac nie została wykonana przez TBS.

W związku z powyższym radna prosi prezesa TBS-u o odpowiedź – kiedy w/w zadania zostaną wykonane?

Przewodniczący Rady Miasta dopowiedział, iż decyzja wspólnoty ma charakter nakazujący.

Następnie poruszył 4. kwestie:

1. W imieniu Pani ... mieszkającej w budynku, o którym mówiła radna G. Pietrasik, a poruszającej się przy pomocy balkonika, poprosił aby prezes TBS-u podjęła działania, które ułatwią kobiecie przemieszczanie się przez bramę oraz poruszanie po schodach. Mieszkanka wielokrotnie zgłaszała problem do TBS-u, jednak do chwili obecnej nic w tej sprawie nie zrobiono.
2. Jaki był udział spółek ZUK oraz PEC, w kosztach organizacji tegorocznych Dni Brzezin?,
3. Jakiej wysokości nagrody roczne otrzymali prezesi spółek?,
4. Skąd ZUK wziął pieniądze na nagrody, skoro podział zysku został już zrealizowany?
Dopowiedział, iż nagrody wypłacane są z zysku, a zysk został już podzielony, więc nagrody zostaną wliczone w taryfę i w konsekwencji obciążą odbiorców wody i ścieków.

Ad. 2. Skarbnik Miasta poinformowała, iż dyrektor CPiK przekazał informację, że spółka PEC pokryła koszty agregatu do sceny (4.920,00zł), kabiny TOI TOI (310zł), co łącznie daje kwotę

około 5.235,00zł. Pozostałe spółki nie partycypowały finansowo, jedynie przekazały swoich pracowników do dyspozycji przy organizacji w/w święta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że spółka ZUK również partycypowała w kosztach. W związku z tym prosi o szczegółową odpowiedź w tym temacie.

Ad.3. Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż nie ma takiej wiedzy.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę, iż oddelegowani pracownicy do obsługi Dni Brzeziny nie pracowali społecznie w sobotę i niedzielę tylko ktoś musiał zapłacić za ich pracę.

Odnosząc się do kwestii nagród powiedziała, iż zrozumiałe jest, że w ZUK-u i PEC-u, gdzie wystąpił zysk była możliwość wypłaty nagród, jednak nie wiadomo z jakiego źródła finansowane były nagrody dla Pani prezes TBS-u, gdyż w spółce nie wystąpił zysk.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która poinformowała, iż otrzymała odpowiedź odnośnie umowy na wykonanie dodatkowych prac przy remoncie przedszkola, jednak nie wyczerpuje ona do końca kwestii, o które pytała. W związku z powyższym prosi o odpowiedź na następujące pytania:

1. Jakie umocowanie prawne ma konsorcjum spółek utworzone na potrzeby remontu Przedszkola Nr 1?,
2. Jaki jest zakres działań tego konsorcjum?,
3. Jakie jest umocowanie pracowników, którzy wykonują remont lub spółek, które partycypują w remoncie przedszkola?.

Z uwagi, iż Burmistrz nie był obecny na posiedzeniu Rady Miasta w momencie, kiedy zadawane były pytania radnych, radny Daniel Szymczak wniósł o ogłoszenie 15 minut przerwy, aby Władze Miasta pojawiły się na sesji.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż zostanie spisany protokół, w którym zawarte będą pytania radnych do Burmistrza w sprawie spółek miejskich. W związku z powyższym nie widzi konieczności ogłaszania przerwy.

11. Informacja z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2018 r.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej informację z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za I półrocze 2018 roku. Informacja w załączeniu do niniejszego protokołu.

Budżet Miasta Brzeziny został uchwalony Uchwałą Rady Miasta Brzeziny Nr XLVII/334/2017 z dnia 20 grudnia 2017 roku. W ciągu roku dokonywano zmian budżetu w formie uchwał Rady Miasta Brzeziny oraz Zarządzeń Burmistrza Miasta Brzeziny.

Plan dochodów na 30.06.2018r. wynosił 58.534.010,66 zł, a wykonanie – 24.379.629,66 zł, co stanowi 41,65% planu.

Wydatki zaplanowane w wysokości 60.735.930,78 zł, a w I półroczu zrealizowano 21.154.298,10 zł, czyli 44,58%.

Realizacja dochodów przedstawia się następująco:

Dochody zaplanowane	58.534.010,66zł
Dochody wykonano	24.379.629,66 zł (41,65 % planu),
w tym:	
- dochody bieżące – 95,19% dochodów	23.206.804,66zł
- dochody majątkowe – 4,81%	1.172.825,33zł
Dotacje celowe z budżetu Państwa	7.279.063,17zł
Subwencja ogólna	5.510.404,00zł

Udziały w podatku PIT i CIT	5.047.241,92zł
Podatki i opłaty	4.574.224,88zł
Pozostałe dochody własne	1.239.839,42zł
Dotacje ze środków UE	161.384,27zł
Dochody ze sprzedaży majątku	567.472,00zł

W porównaniu do I półrocza 2017 roku zrealizowane dochody w I półroczu 2018 roku były wyższe o 1,553mln zł.

Realizacja wydatków przedstawia się następująco:

Wydatki zaplanowane	60.735.930,78zł
Wydatki wykonane	21.154.298,10zł (34,83% planu)
w tym:	
- wydatki bieżące – 96,66%	20.448.697,45zł
- wydatki majątkowe – 3,34%	705.600,65zł

W porównaniu do I półrocza 2017 roku zrealizowane wydatki w I półroczu 2018 roku były wyższe o 368.672,00 zł.

Największe wydatki poniesiono na:

Wydatki na pomoc społeczną i rodzinę	7,552 mln zł (35,7% budżetu)
Wydatki na oświatę, wychowanie	6,345 mln zł, (30 % wydatków)
Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	1,299 mln zł
Administracja publiczna	2,119 mln zł
Kultura fizyczna	1,199 mln zł
Transport i łączność	459 tys. zł
Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	994 mln zł
Gospodarka mieszkaniowa	534 tys. zł
Obsługa długu	183 tys. zł
Bezpieczeństwo publiczne	151 tys. zł
Ochrona zdrowia	124 tys. zł
Działalność usługowa	76 tys. zł
pozostałe wydatki	119 tys. zł

Zaplanowane wydatki inwestycyjne w wys. 18.289.382,96zł zostały zrealizowane w 3,56% planu tj. 651.783,45zł i sfinansowane zostały w 100% ze środków własnych.

Nakłady na transport	458.899zł
- remonty i przebudowa nawierzchni dróg	33.816zł
- bieżące utrzymanie dróg	249.906zł
w tym: zimowe utrzymanie dróg	247.496zł
- zakup materiałów do bieżących remontów	8.185zł
- transport lokalny (koszt linii „53” i „90”)	166.992zł.

Przychody	1.465.772,89zł
Rozchody	823.202,00zł

Wskaźniki zadłużenia i obsługi zadłużenia oraz efektywność zarządzania finansowego:

Zadłużenie miasta na 31.12.2017 roku wynosiło 13.876.220,00zł i zmniejszyło się o 823.202,00zł w porównaniu do 2017 roku.

Na dzień 30.06.2018 roku zadłużenie wynosi 13.053.018,00zł.

Wskaźnik zadłużenia wynosi 22,3%, natomiast wskaźnik obsługi zadłużenia wynosi 1,72%.

Koszty obsługi długu stanowi kwotę 183.336,00zł.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński powiedział, iż martwi go fakt, iż na drogi Miasto w I półroczu wydało zaledwie 33.816,00zł.

Skarbnik Miasta odparła, iż są to wydatki, które zostały zafakturowane w I półroczu przez Spółdzielnię Socjalną "Communal Service", natomiast zadania są zlecone i spółdzielnia na dzień 30 czerwca br., nie zafakturowała wszystkich zadań zleconych do realizacji.

Radny odpowiedział, iż I półrocze nie jest dobrym miernikiem do oceny stanu realizacji inwestycji, czy w ogóle wydatków, gdyż na ogół w I półroczu lub później rozstrzyga się przetargi i zadania te kumulują się w III i IV kwartale, niemniej jednak wysokość wydanej kwoty na drogi jest banalna.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż na str. 25 części opisowej do informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Brzeziny za I półrocze 2018 roku szczegółowo opisano, co w ramach w/w wydatków wykonano – „*utrzymanie i eksploatacja pasów drogowych tj. malowanie pasów, wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg, korytowanie mechaniczne dróg nieulepszonych wraz z wywozem urobku oraz rozłożenie destruktu lub kruszywa*”.

Radny Dariusz Guzek zwrócił uwagę, iż Miasto wdało zaledwie 3% zaplanowanych wydatków inwestycyjnych. Zastanawia się, czy będziemy w stanie w II półroczu wykonać 97% z zaplanowanych 18mln zł.

Skarbnik Miasta opowiedziała, iż wydatkowana kwota została przeznaczona na wykonanie projektów oraz dokumentacji, natomiast część wniosków została złożona do Urzędu Wojewódzkiego, a pozostała część projektów jest w realizacji. Dodatkowo jesteśmy na etapie zakończenia, a wkrótce również zafakturowania projektu "Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła", co niewątpliwie przyczyni się do znacznego wzrostu wykonania inwestycji. Dodała, iż zazwyczaj w I półroczu występuje niski procent wykonania wydatków majątkowych.

Dojdzie jeszcze m.in. wykonanie żłobka oraz ŚDS-u, gdzie wartość obu projektów jest bardzo wysoka i istotnie wpłynie na wzrost wykonania inwestycji na koniec roku.

Radny odparł, iż w/w wydatki nie są proporcjonalnie rozłożone i lepiej byłoby zrealizować więcej wydatków inwestycyjnych w I półroczu, zwłaszcza gdy występuje problem ze znalezieniem wykonawcy.

Skarbnik odpowiedziała, iż Miasto planuje wydatki w miarę posiadania wolnych środków. Podpisywanie umów z wykonawcami oraz realizacja projektów odbywa się w II półroczu. Wykonawcy nie przystępują do przetargów, gdyż nie mają pracowników. Z tego też powodu zawyżają koszty w ofertach, gdyż muszą zapłacić wyższe stawki pracownikom.

Radny Zbigniew Bączyński odparł – co z tego, że kosztorysy są realne, jeśli są nie wykonywane. Zwrócił uwagę na bardzo dużą rozpiętość (niekiedy wręcz przekraczającą 100%) między wartością wyliczoną przez kosztorysanta, a ceną wykonawcy. Zdaniem radnego lepiej byłoby wykonać jedną, dwie inwestycje nawet dokładając środków, niż ogłaszać przetargi na kilka, kilkanaście remontów dróg, które i tak nie zostaną zrealizowane, gdyż Miasto zabezpiecza zbyt małe środki na ich wykonanie.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała, z którego roku projektami posługuje się Miasto, gdyż część z nich została opracowana w 2013 roku? Czy kosztorysy są aktualizowane?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż kosztorysy są aktualizowane, gdyż taki jest wymóg jeśli chcemy ogłosić przetarg.

Burmistrz dopowiedział, iż wartość z danego kosztorysu obowiązuje nie dłużej, niż pół roku i w związku z tym kosztorysy przed ogłoszeniem przetargu muszą być aktualizowane.

Dodał, iż z uwagi na problem ze znalezieniem wykonawcy danego zadania, pracownicy Urzędu telefonicznie informują wykonawców o ogłoszonym postępowaniu i zachęcają do składania ofert.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż w takiej sytuacji lepiej jest się skupić na jednym projekcie i jego należytym wykonaniu, niż rozdrabniać budżet na wiele inwestycji, które i tak nie zostaną zrealizowane, gdyż planuje się zbyt niskie kwoty na ich realizację.

Dodała, iż plan wydatków inwestycyjnych wynosi 16mln zł, gdyż należy odliczyć remont basenu. Stwierdziła, iż plan inwestycyjny zamknie się tylko 4. zadaniami – żłobkiem, ŚDS-em ekologiczną modernizacją źródeł ciepła oraz rekultywacją terenów inwestycyjnych. Pozostałe inwestycje ujęte w budżecie to “wirtualna mrzonka”.

Burmistrz odparł, iż zawsze do końca walczy o realizację projektów.

12. Informacja nt. złożonych wniosków o pozyskanie środków zewnętrznych.

Kierownik Biura Projektów Rozwojowych Marcin Pluta przedstawił informację nt. złożonych wniosków o pozyskanie środków zewnętrznych. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Poinformował, iż w 2018 roku złożono wnioski o uzyskanie dofinansowania dla następujących projektów:

1. *Rozbudowa infrastruktury sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Brzezinach*
Całkowita wartość – 125.655,22 zł
Dofinansowanie – 85.000,00 zł.
2. *Budowa Otwartej Strefy Aktywności wariant rozszerzony – 1 obiekt*
Całkowita wartość – 97.647,00 zł
Dofinansowanie – 47.600,00 zł.
3. *Wyposażenie hali sportowej w sprzęt i urządzenia sportowe przy Szkole podstawowej nr 2 w Brzezinach, ul. Sienkiewicza 17*
Całkowita wartość – 600.000 zł
Dofinansowanie – 300.000 zł.
4. *Zakup zestawu ratownictwa wysokościowego wraz z wyposażeniem*
Całkowita wartość 25.000 zł
Dofinansowanie – 18.000 zł.
5. *Doposażenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Brzezinach - zwiększenie efektywności działań z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej oraz działań ratowniczo-gaśniczych na terenie powiatu brzezińskiego*
Całkowita wartość – 19.600 zł
Dofinansowanie – 19.404 zł.
6. *Poprawa bezpieczeństwa mieszkańców Miasta Brzeziny poprzez przebudowę 2 przejść dla pieszych na ul. Sienkiewicza*
Całkowita wartość – 110.540,00 zł
Dofinansowanie – 88.432,00 zł.
7. *Budowa Środowiskowego Domu Samopomocy – etap II*
Dofinansowanie – 500.000,00 zł.
8. *Utworzenie w 2018 roku 90 nowych miejsc opieki w żłobku w Brzezinach przy ul. Moniuszki 15*

- Całkowita wartość zadania z uwzględnieniem dokumentacji projektowej i nadzoru inwestorskiego – 3.300.000,00 zł
Dofinansowanie – 1.800.000,00 zł.
9. *Rozwój lokalnej infrastruktury sportowej poprzez budowę hali sportowej w Brzezinach*
Całkowita wartość – 4.051.558,00 zł
Wnioskowane dofinansowanie – 2.025.779,00 zł.
10. *Zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Miasta Brzeziny*
Całkowita wartość - 8.058.941,95 zł
Wnioskowane dofinansowanie - 6.285.058,34 zł
Projekt przeszedł ocenę strategiczną i warunków formalnych w ŁOM. Aktualnie trwa ocena formalna w IZ RPO WŁ 2014-2020.
11. *Zaginione Miasto - stworzenie systemu efektywnego wykorzystania zasobów kulturowych Miasta Brzeziny*
Całkowita wartość – 2.641.100,58 zł
Wnioskowane dofinansowanie – 1.833.829,10 zł
Projekt przeszedł ocenę strategiczną i warunków formalnych w ŁOM, ocenę formalną w IZ RPO WŁ i został skierowany do oceny merytorycznej.
12. *Doskonalenie kompetencji uczniów oraz podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli w placówkach oświatowych w Brzezinach*
Całkowita wartość – 1.567.605,91 zł
Wnioskowane dofinansowanie z EFS – 1.457.873,48 zł
Projekt przeszedł ocenę formalną i jest w trakcie oceny merytorycznej.
13. *Przebudowa drogi w ul. Ogrodowej w Brzezinach*
Całkowita wartość – 2.010.177,00 zł
Wnioskowane dofinansowanie – 1.608.141,00 zł
Projekt znajduje się na 1 miejscu listy rezerwowej.
14. *E-aktywni mieszkańcy – podniesienie kompetencji cyfrowych w Mieście Brzeziny*
Całkowita wartość projektu – 40.320,00 zł
Umowa z dnia 17.09.2018 r.
Poziom dofinansowania – 100%.
15. *Ławka Niepodległości dla samorządów*
Całkowita wartość projektu – 37.000,00 zł
Wnioskowana kwota dotacji - 29.600,00 zł.
16. *Przebudowa drogi gminnej nr 121255E- ul. Traugutta w Brzezinach*
Całkowita wartość projektu – 940.000,00 zł
Wnioskowana kwota dotacji – 470.000,00 zł.
17. *Działania z zakresu edukacji ekologicznej:*
Wartość projektu: 37.580,00 zł, w tym wnioskowana kwota dotacji: 33.822,00 zł.
Po oceny formalnej i merytorycznej WFOŚiGW w Łodzi przekazał informację o przyznaniu dotacji w kwocie 17.100,00 zł.
18. *Usuwanie i unieszkodliwianie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Brzeziny*
Wartość zadania: 27.542,00 zł
Dotacja w wysokości: 24.787,00 zł.
19. *Przygotowanie Programu Gospodarki Niskoemisyjnej*
Kwota wydatków kwalifikowanych wynosi: 61.500,00 zł

w tym 11.500,00 zł podatku VAT
Kwota dotacji z NFOŚiGW wynosi: 52.275,00 zł
Środki własne: 9.225,00 zł.

20. *Nazwa zadania: „Poprawa jakości powietrza na terenie Miasta brzeziny poprzez likwidację niskiej emisji realizowana w ramach PONE”*

Program jest przedłużony do 31 grudnia 2018 r. Nabór do programu cały czas trwa.

Koszt projektu: 8.339.872,20 zł

Kwota dotacji: 1.067.222,00 zł.

Dyskusja.

Radny Grzegorz Maślanko wyartykułował wątpliwości, co do realizacji Środowiskowego Domu Samopomocy – etap II:

1. Brak przyłącza do sieci energetycznej,
2. Brak instalacji wentylacji,
3. Brak odwodnienia,
4. Parking w budowie,
5. Brak ogrodzenia oraz bramy wjazdowej.

Radny wyjaśnił, iż w/w spostrzeżenia są wynikiem wizji lokalnej budynku ŚDS-u, na którą udał się z członkami Komisji Rozwoju Gospodarczego. Nadmienił, iż dzień przed w/w oględzinami pracownicy Urzędu zapewniali komisję, iż budynek jest w trakcie odbioru tymczasem okazało się, iż jest to nadal teren budowy.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odpowiedział, iż pełną odpowiedź na poruszone przez radnego kwestie będzie mógł podać po zakończeniu odbioru.

Następnie głos zabrała radna Ilona Skipor, która dodała, iż podczas wczorajszej Komisji Rozwoju Gospodarczego radni otrzymali informację, iż budynek gotowy jest do przyjęcia pierwszych pensjonariuszy, a tymczasem nie wiadomo kiedy zakończy się odbiór.

Radna powiedziała, iż zamiast powiedzieć, że jest opóźnienie w realizacji to sprawa jest ukrywana i celowo wprowadza się radnych w błąd.

Następnie dopytała, czy został dokonany podział geodezyjny działki, na której zlokalizowany jest budynek ŚDS-u? Skoro ma to być integralny budynek to teren powinien zostać wydzielony i ogrodzony.

Radna dodatkowo zwróciła uwagę, iż, aby odebrać budynek musi być wcześniej zrobiony odbiór przez Straż Pożarną – w związku z tym chciałaby wiedzieć, czy taki odbiór miał już miejsce.

Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej Dariusz Guzek odpowiedział, iż do jednostki nie wpłynął żaden wniosek odnośnie odbioru budynku.

W związku z tym o jakim odbiorze mówimy skoro nie ma jeszcze odbioru w ramach p. poż.? Dodatkowo działka nie jest wydzielona, ani ogrodzona, czy też zabezpieczona - stwierdziła radna.

Burmistrz odparł, iż nie wie skąd radna „wyciągnęła” informację nt. obowiązkowego podziału działek.

Radna odparła, iż na jednej z poprzednich sesji zapytała Burmistrza, czy działka zostanie wydzielona na co otrzymała odpowiedź, że tak.

Burmistrz odpowiedział, iż nie miał na myśli podziału geodezyjnego tylko fizyczne oddzielenie budynku np. przy pomocy siatki lub płotu.

Nawiązując do dyskusji powiedział, iż przystąpienie do „czynności odbiorowych” nie

gwarantuje, że odbiór zostanie przyjęty, jako odbiór. W związku z powyższym Spółdzielnia Socjalna będąca realizatorem zadania ma takie uprawnienie, a Miasto bada co jest nie tak i wskazuje ewentualnie niedoróbki, błędy, na podstawie których naliczało będzie kary umowne za przedłużenie terminu.

Przewodniczący Rady zapytał Sekretarz Miasta czy nalicza się kary umowne, kiedy wykonawca w terminie zgłosił odbiór inwestycji.

Nie – odpowiedziała Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic.

Burmistrz odparł, iż w przypadku, gdy następuje przedłużenie terminu wykonania uruchamiane jest naliczanie kar umownych. W tym przypadku doszło do takiej sytuacji.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż inwestycja została zgłoszona do odbioru z zachowaniem terminu realizacji umowy, więc nie ma mowy o żadnych karach umownych.

Radna Ilona Skipor dodała, że skoro budynek został już zgłoszony do odbioru to nie ma możliwości naliczania kar.

Burmistrz odpowiedział, iż w przypadku, gdy budynek zostaje zgłoszony do odbioru, a zakres „niedoróbek” oraz poprawek jest bardzo szeroki wówczas może nie dojść do odbioru i wówczas naliczane są kary umowne.

Radna odparła, że w przypadku, gdy podczas odbioru występują wady i „niedoróbki” to wzywa się wykonawcę do ich usunięcia i nie nalicza się żadnych kar.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka poinformował, iż na dzień dzisiejszy stan faktyczny wygląda tak, iż wykonawca zgłosił gotowość do odbioru. Odbiór zgłoszony jest w terminie umownym i nadal trwa. Na miejscu są inspektorzy nadzoru, którzy będą punktowali rzeczy, które według ich oceny nie są wykonane, jak należy. W chwili obecnej trudno jest wypowiadać się o „niedoróbkach”, jeżeli jeszcze trwa odbiór.

Radny Grzegorz Maślanko zapytał dlaczego Miasto przyjęło do odbioru obiekt, który nie ma wykonanej centrali wentylacyjnej, bez której nie można wprowadzić tam pensjonariuszy? Można mówić o usunięciu drobnych usterek, ale nie o braku centrali wentylacyjnej, której tam nie ma.

Jeżeli będę miał taką uwagę od inspektora nadzoru budowlanego od instalacji to na pewno tego nie przyjmimy – odpowiedział Naczelnik Wydz. RI.

Radni nie mieli pytań do Kierownika Biura Projektów.

13. Rozpatrzenie projektów uchwał.

13.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok.

Skarbnik Miasta przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu. W drodze autopoprawki poprosiła o przesunięcie z pozycji 926 „Modernizacja obiektów Centrum Kultury Fizycznej w Brzezinach” kwoty 30tys. zł do poz. „Rozbudowa infrastruktury sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Brzezinach”.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką. Wynik głosowania:

6. – za, 1. – przeciw, 4. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 11. radnych.

Uchwała została podjęta.

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021.

Skarbnik Miasta przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

6. – za, 3. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 10. radnych.

Uchwała została podjęta.

13.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie złożenia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pisma będącego odpowiedzią na wezwanie do usunięcia braków w przedłożonym do zaopiniowania Projekcie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Brzeziny.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Poprosił o naniesienie poprawki, o które zawnioskował Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego tj.: w tytule uchwały zastąpić zwrot „*pisma będącego odpowiedzią*” słowem „*odpowiedzi*”.

Mecenas A. Piwek dopowiedziała, iż wskazana byłaby również zmiana tego samego zapisu w §1 pkt 1.

W związku z powyższym łącznie naniesiono 2. poprawki.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawkami.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 11. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

13.3a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia placówce Środowiskowy Dom Samopomocy w Brzezinach „Stulecia Odzyskania Niepodległości Polski”.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, iż w drodze autopoprawki wnosi zmianę w uzasadnieniu do uchwały, gdyż zapomniał o „Ławce Niepodległości”, która również ma być symbolem obchodów 100-lecia odzyskania niepodległości przez Polskę.

Wyjaśnił, iż Środowiskowy Dom Samopomocy w Brzezinach, który niebawem zostanie uruchomiony stanowić będzie efekt pracy Rady oraz Władz Miasta tego roku. W związku z tym nadarza się okazja nadania w/w obiektowi imienia „Stulecia Odzyskania Niepodległości Polski”. Podjęcie w/w projektu uchwały pozwoli pozostawić trwałe ślady doniosłości tej rocznicy ze względu na jej historyczne oraz społeczne znaczenie.

Radny Zbigniew Bączyński jako autor odczytał treść w/w projektu uchwały jednocześnie wnosząc o zmianę pisowni słowa „Stulecia” na „100-lecia”. Projekt uchwały w załączeniu.

Na pytanie radnej I. Skipor czy uchwała uzyskała opinię prawną poinformował, iż podstawa prawna została skonsultowana z Panią mecenas i z uwagi, że nie ma przepisów, które w sposób bezpośredni regulowałyby kwestię nadawania imion wskazane przez niego podstawy prawne w pełni wypełniają oczekiwania dotyczące poprawności podstawy prawnej.

Głos zabrała mecenas Agnieszka Piwek, która potwierdziła, iż zaproponowana podstawa prawna została z nią uzgodniona i ze wszystkich innych podstaw prawnych, które rozważała wspólnie z radnym powyższa wydaje się najbardziej oddawać treść oraz intencje uchwały jednocześnie pozostając w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o ewentualne uwagi radnych.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która stwierdziła, iż nadanie Środowiskowemu Domowi Samopomocy imienia „100-lecia Odzyskania Niepodległości Polski” zwróci większą uwagę na osoby niepełnosprawne i ich problemy, a jednocześnie stanowić będzie uhonorowanie osób, które opiekują się osobami niepełnosprawnymi. Podziękowała radnemu Zbigniewowi Bączyńskiemu za tak istotną inicjatywę i autorski pomysł.

Głos zabrał Burmistrz, który podkreślił, iż jest to bardzo dobra inicjatywa, pod którą się podpisuje. Nadmienił, iż planował nadanie w/w placówce imienia byłej pracownicy Urzędu Miasta ŚP. Elżbiecie Szuflińskiej, która miała bardzo duże zasługi na płaszczyźnie upamiętniania zamówień publicznych, jednak nie uzyskał akceptacji rodziny. W związku z powyższym całkowicie popiera pomysł radnego.

Radny Zbigniew Bączyński podziękował za przychyłność radnych w stosunku do zaproponowanego projektu uchwały.

Burmistrz dopowiedział, iż przygotowując się do tamtej sytuacji zastanawiał się, czy trzeba zmieniać statut ŚDS-u, aby nadać placówce imię i po konsultacjach z wydziałem prawnym ustalono, iż nie ma potrzeby zmiany statutu, skoro nadanie imienia odbędzie się poprzez podjęcie stosownej uchwały.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z naniesioną zmianą.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

13.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia obelisku upamiętniającego 100. rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Poinformował, iż projekt uchwały przedstawiany był na 4. komisjach, a uwagi które wypłynęły od radnych zostały uwzględnione przez Starostwo Powiatowe. W dniu dzisiejszym otrzymał dwa dokumenty, które również przekazał radnym, a będą one stanowiły załączniki do uchwały – załącznik nr 1 Wizualizacja pomnika oraz załącznik nr 2 Lokalizacja obelisku.

Dodał, iż na posiedzeniu Rady Miasta obecna jest Sekretarz Powiatu, która odpowie na wszelkie pytania oraz wątpliwości radnych w w/w zakresie.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który jak najbardziej popiera powyższą inicjatywę niemniej jednak jest sceptyczny, co do wyglądu obelisku. Zdaniem radnego wyglądałoby to bardziej estetycznie, gdyby kamień został wmurowany w ścianę Urzędu.

Następnie głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który poinformował, iż na wspólnym posiedzeniu komisji Edukacji, Kultury i Sportu oraz Spraw Społecznych radni (szczególnie

radny Zbigniew Bączyński) wnieśli swoje uwagi do w/w projektu uchwały – chodziło głównie o zmianę kolejności ustawienia postaci na obelisku. W związku z powyższym chciałby wiedzieć, czy wszystkie uwagi zaprotokołowane podczas komisji zostały uwzględnione przez Starostwo i proponowany dziś projekt uchwały zawiera stosowne zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż zmiana kolejności postaci na obelisku nie została uwzględniona przez Starostwo Powiatowe.

Następnie stwierdził, iż na potrzeby wyborów tworzona jest nowa historia. Chcąc uczcić rocznicę odzyskania niepodległości na obelisku powinno wymienić się „Ojców Niepodległości” w kolejności historycznej i rzeczywiście tych, którzy walczyli o odzyskanie niepodległej Polski. W związku z powyższym nie będzie głosował za przyjęciem w/w uchwały, gdyż kolejność posadowienia postaci na obelisku jest niezgodna z faktami historycznymi.

Radna Grażyna Pietrasik stwierdziła, iż ma takie samo zdanie odnośnie kolejności postaci na obelisku, jak Przewodniczący Rady Miasta. W jej ocenie obelisk jest brzydki i tak podniosła rocznice powinno symbolizować coś bardziej okazałego. Dodatkowo czarna tablica na tle jasnego piaskowca wygląda fatalnie.

Burmistrz odparł, iż Staroście oraz Powiatowemu Komitetowi ds. Obchodów 100. Rocznicy Odzyskania Przez Polskę Niepodległości chodziło o naturalną formę pomnika tj. kamień. Dodatkowo tablica oraz wizerunki na niej zawarte są dyskusyjne, o czym już wcześniej mówił, niemniej jednak najwidoczniej komitet doszedł do wniosku, iż pozostanie przy swoim stanowisku. Powinniśmy przyjąć to do wiadomości, a czy radni uszanują w/w decyzję zależy będzie od wyników głosowania. Radni otrzymali opinie historyków, którzy wypowiedzieli się również co do postaci zawartych na tablicy. Zapelował do radnych, aby dojść do konsensusu w tej sprawie.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który zapytał pani mecenas, czy w uchwale można wskazać kolejność umiejscowienia postaci uznaną przez radnych za słuszną?.

Nie – odpowiedziała pani mecenas A. Piwek.

Burmistrz odpowiedział, iż teoretycznie można to zrobić w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż przyjął stanowisko Komitetu do wiadomości, ale uważa iż należy oddać rzeczywistość historii. W jego ocenie na drugiej pozycji powinien znaleźć się R. Dmowski.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż był radnym, który miał najwięcej uwag, co do przedstawionego projektu uchwały, choć samą ideę jak najbardziej popiera. Sprawa omawiana była już trzykrotnie, dodatkowo na połączonej komisji radni wyartykułowali swoje uwagi, co do kolejności oraz ułożenia obelisku. Zmieniona została jedynie lokalizacja, dodatkowo powiększona została płyta. Mowa była również o zmianie całego otoczenia – usunięcia tablicy, skrzynek pocztowych, ewentualnego dokonania wymiany masztów (pryzwoite, równo stojące, stalowe). Zdaniem radnego nie można ustawić wizerunków tak doniosłych postaci gdziekolwiek.

Odnosząc się do kwestii kolejności „Ojców Niepodległości” poinformował, iż posiada odbitkę Monitora Polskiego z dnia 7 czerwca 2017 roku poz. 538 uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 25 maja 2017 roku ustanawiającą rok 2018 Rokiem Jubileuszu 100-lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości. Następnie odczytał ostatni akapit w/w uchwały *„Sejm Rzeczypospolitej Polskiej ogłasza rok 2018 Rokiem Jubileuszu 100-lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości. Wyraża także nadzieję, że wzorem Ojców Niepodległości – Józefa Piłsudskiego, Romana Dmowskiego, Ignacego Paderewskiego, Wincentego Witosa, Wojciecha Korfańskiego i Ignacego Daszyńskiego – Polacy porzucą spory, by wspólnie świętować ten radosny Jubileusz w jedności i pojednaniu.”*

Podkreślił, iż jest to oficjalny dokument państwa w sprawie ustanowienia święta oraz chronologii „Ojców Niepodległości”. Dokument został przekazany Przewodniczącemu Rady Miasta i przedstawicielom Starostwa. W załączeniu do protokołu.

Naczelnik Wydz. RI poinformował, iż w dniu dzisiejszym otrzymał ze Starostwa jeszcze jedną opinię historyka Uniwersytetu Łódzkiego prof. nadzw. dr hab. Jacka Pietrzaka. Odczytał treść opinii – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż do tej pory bazował na swojej wiedzy historycznej, jednak dokument państwowy, który przedstawił radny Zbigniew Bączyński winien być tutaj wykładnią. Najważniejszy organ państwowy usystematyzował chronologicznie „Ojców Niepodległości” i nie ma co z tym faktem dyskutować.

Zbigniew Bączyński dodał, iż po wysłuchaniu odczytanej opinii jednoznacznie stwierdza, iż nie ma w niej ani jednego słowa, czy zdania odnoszącego się do kolejności postaci. Mowa jest jedynie o edukacyjnej roli obelisku. Dodał, iż Sejm ustalił kolejność postaci w cytowanej uchwale.

Burmistrz odparł, iż radny Zbigniew Bączyński użył najmocniejszego argumentu – uchwały Parlamentu. W związku z tym prosi, aby trzymać się tych faktów. Niemniej jednak dla dobra wszystkich powinniśmy dojść do jakiegoś konsensusu i w związku z tym zapytał Panią Irenę Gralewską -Jagiełło, jako członka Zarządu Powiatu oraz członka wspomnianego Komitetu, czy jest w stanie zaakceptować kolejność postaci wskazaną w uchwale odczytanej przez radnego Zbigniewa Bączyńskiego.

Pani Irena Gralewska-Jagiełło odpowiedziała, iż nie jest w stanie teraz odpowiedzieć na to pytanie, gdyż musiałby się zebrać komitet, aby podjąć taką decyzję. Dodała, iż zdziwiona jest postawą Przewodniczącego Rady Miasta oraz radnych, gdyż IPN również dyskutuje w tym temacie. Nie można negować zasług Wincentego Witosa w utrwalaniu niepodległości. Wszystkim powinno zależeć na tym, aby dojść do porozumienia i wspólnie uczcić ten wyjątkowy rok.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nikt nie neguje zasług W. Witosa w utrwalaniu niepodległości, niemniej jednak tytuł uchwały brzmi „Uchwała w sprawie wzniesienia obelisku upamiętniającego 100. rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości”. Nie ma tu mowy o utrwalaniu tylko o odzyskaniu niepodległości. W opinii Przewodniczącego Rady jest to bardzo duża różnica. W związku z tym prosi, aby „nie robić w okresie przedwyborczym historii na potrzeby polityczne”.

Radny Tadeusz Klimczak stwierdził, iż dokumenty przedstawiony przez radnego Zbigniewa Bączyńskiego został podpisany przez obecnego Marszałka Sejmu, więc zapytuje – czy jest on nieważny?. Dodał, iż prawo jest dla wszystkich.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który powiedział, iż jest mu przykro, że taki wniosek nie wypłynął od Rady Miasta. Jeżeli w dniu dzisiejszym nie zostanie podjęta decyzja to pomnik najprawdopodobniej nie powstanie, dlatego też prosi, aby dojść do konsensusu.

Głos zabrała Sekretarz Powiatu Aleksandra Frydrych, która na wstępie podziękowała radnym, iż podjęli się procedowania w/w projektu uchwały. Podkreśliła, iż w/w tablica ma upamiętnić nie tylko postacie, które walczyły o odzyskanie niepodległości, ale również ją utrzymywały. W związku z tym nie można zaprzeczyć, iż W. Witos miał istotny wpływ na utrwalenie niepodległości Polski.

Odnosząc się do opinii radnego M. Sisy odnośnie estetyki obelisku powiedziała, iż załączony rysunek ma jedynie charakter pogładowy i nie był wykonany przez zawodowego grafika.

Przewodniczący poprosił Sekretarza Powiatu, aby nie polemizowała, co się komu podoba.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, iż jest to tylko wizualizacja mająca dać jakiś obraz całości. Przewodniczący Rady Miasta jeszcze raz podkreślił, iż mowa jest o upamiętnieniu rocznicy odzyskania niepodległości, a nie o utrwaleniu.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż Sekretarz Miasta znalazła rozwiązanie z w/w sytuacji.

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic zaproponowała, aby § 1.pkt1 oraz 2. nabrał brzmienia:

„§ 1.1. Wyraża się zgodę na wzniesienie na działce położonej w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza 16, oznaczonej numerem ewidencyjnym 2841/60, stanowiącej własność Miasta Brzeziny, pomnika w formie obelisku upamiętniającego 100. rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości umieszczając na tablicy wizerunki Ojców Odzyskania Niepodległości w następującej kolejności – Józefa Piłsudskiego, Romana Dmowskiego, Ignacego Paderewskiego, Wincentego Witosa, Wojciecha Korfanteo i Ignacego Daszyńskiego”.

2. Wizualizacja pomnika stanowi załącznik nr 1 do uchwały z kolejnością wizerunków określoną w ust.1.”.

Pozostała treść uchwały pozostanie bez zmian.

Radni wyrazili zgodę na powyższy zapis w treści uchwały.

Głos ponownie zabrał radny Zbigniew Bączyński, który stwierdził, iż w/w forma pomnika nie podoba mu się.

Burmistrz odparł, iż jest to forma negatywowa i nie ma innej formy nadruku graficznego, aby można było to wypiaskować.

Radny Maciej Sysa zwrócił uwagę na napis znajdujący się na obelisku „100 lat Niepodległej Polski”, a następnie oświadczył, iż nie zgadza się z tym napisem. Zdaniem radnego prawidłowy napis powinien brzmieć „100-lecie Odzyskania Niepodległości”.

Radny Przemysław Maślanko zwrócił uwagę, iż minął tydzień od komisji i liczył na to, że Starostwo odniesie się do wskazanych uwag, a tymczasem dzisiaj uchwała jest w takiej formie, jak była tydzień temu.

Pani Irena Gralewska-Jagiełło odpowiedziała, iż kamień jest piękny i pasuje do elewacji budynku. Postacie, aby były widoczne muszą być na płycie.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który odnosząc się do głosu radnego Macieja Sysy powiedział, iż jest to bardzo cenna i ważna uwaga, gdyż to nie jest 100 lat niepodległej Polski tylko 100. rocznica odzyskania niepodległości. Podziękował radnemu za tak cenną uwagę. W okresie 100-lecia niepodległości było znacznie mniej, około 50 lat.

Radni zwrócili uwagę, iż w związku z tym należy również i ten zapis wnieść do treści uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Panią Sekretarz o odczytanie projektu uchwały wraz ze zmianami uwzględniającymi kolejność postaci oraz zmieniony napis.

Sekretarz Miasta odczytała projekt uchwały ze zmienionym zapisem § 1. pkt 1 oraz pkt 2., który nabrał teraz brzmienia:

„§ 1.1. Wyraża się zgodę na wzniesienie na działce położonej w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza 16, oznaczonej numerem ewidencyjnym 2841/60, stanowiącej własność Miasta Brzeziny, pomnika w formie obelisku upamiętniającego 100. rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości umieszczając na tablicy wizerunki Ojców Odzyskania Niepodległości w następującej kolejności – Józefa Piłsudskiego, Romana Dmowskiego, Ignacego Paderewskiego,

Wincentego Witosa, Wojciecha Korfantego i Ignacego Daszyńskiego oraz napis „100-lecie Odzyskania Niepodległości”.

2. Wizualizacja pomnika stanowi załącznik nr 1 do uchwały z kolejnością wizerunków oraz napisem określonymi w ust.1.”.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z naniesionymi poprawkami.

Wynik głosowania projektu uchwały z naniesionymi poprawkami:

9. – za, 1. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

Przedstawiciele Starostwa podziękowali radnym za podjęcie w/w uchwały.

13.5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła na obszarze Miasta Brzeziny na lata 2017-2018.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania uchwały:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu, 1. - nie biorący udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

13.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – kamienicy z oficyną przy ul. Mickiewicza 10 w Brzezinach.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni zainteresowani byli, ile etapów przewiduje w/w remont oraz jaki jest zakres prac I etapu.

Naczelnik odpowiedział, iż roboty objęte wnioskiem obejmują wymianę stropów nad piwnicami. Całkowity koszt realizacji robót wynosi 148.000,00zł, w tym: wnioskowana kwota dotacji 70.000,00zł, natomiast środki własne 78.000,00 zł

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

13.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

13.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/377/2018 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 maja 2018r. w sprawie sprostowania i ujednolicenia pisowni istniejących nazw ulic na terenie Miasta Brzeziny.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

14. Wolne wnioski i sprawy różne.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która poinformowała, iż na sesji obecny jest Pan mieszkający w lokalu na ul. Sienkiewicza 8 znajdującym się w zasobach TBS-u. W budynku przecieka dach, co powoduje, iż w lokalu wstępuje wilgoć, grzyb oraz pleśń. Sprawa w lipcu została zgłoszona do zarządcy, jednak do chwili obecnej nie uzyskał żadnej odpowiedzi, ani też nic nie zrobiono, aby usunąć przyczynę zalewania mieszkania. O szkodzie powiadomiony został również ubezpieczyciel – PZU, który wystąpił do zarządcy o oświadczenie sprawcy szkody, jednak do dnia dzisiejszego TBS nie wysłał do ubezpieczyciela żadnej informacji w tej sprawie. Skutkuje to tym, że mieszkaniec nie może liczyć na wypłatę odszkodowania od ubezpieczenia. Z uwagi, iż nie ma żadnego odzewu z TBS-u mieszkaniec zwraca się o pomoc do radnych.

Burmistrz odparł, iż przyjrzy się sprawie, gdyż w chwili obecnej nie ma Zastępcy Burmistrza, która zajmuje się sprawami mieszkaniowymi.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, aby mieszkaniec w trybie natychmiastowym otrzymał odpowiedź na swoje pismo.

Radny Maciej Sysa dopowiedział, iż z informacji przekazanej mieszkańcowi przez TBS wynikało, iż uszkodzenie powstało najprawdopodobniej w wyniku rzucenia kamieniem w dach. Mieszkaniec sam sprawdził i okazało się, że pod papą wytworzył się lejek, po którym ścieka woda.

Radna Ilona Skipor dodała, iż dochodzi tu również kwestia wypłaty odszkodowania za powstałą szkodę, ponieważ ściana jest z karton-gipsu, który zgnił. Z uwagi, iż TBS nie dostarczył ubezpieczycielowi stosownych dokumentów powstaje pytanie, kto wypłaci odszkodowanie?

Radny Andrzej Kurczewski zapytał mieszkańca, czy od lipca otrzymał jakąś informację z TBS-u w tej sprawie?

Mieszkaniec odpowiedział, iż od lipca razem z mamą chodzą oraz dzwonią do TBS-u. Jediną informację, jaką uzyskał to, że przyjdzie pracownik TBS-u i sprawdzi co się dzieje. W tym tygodniu również dzwonił do spółki i jedna z pracownic powiedziała, iż „sprawa zostanie załatwiona na dniach”. Od lipca sprawa jest cały czas odwlekana.

Następnie radna Ilona Skipor poruszyła jeszcze 4. sprawy:

1. Na ul. Przechodniej 1/3 znajduje się lokal socjalny wyposażony w c.o., co powoduje iż jego lokatorów nie stać na uiszczanie tak wysokich opłat. Lokal socjalny powinien mieć standardy lokalu socjalnego, aby lokatorów stać było na zapłacenie czynszu. W związku z tym radna prosi, aby komisja mieszkaniowa przyjrzała się sprawie i znalazła jakieś rozwiązanie, gdyż w chwili obecnej mieszkance grozi rozwiązanie umowy najmu.
2. Na jakim etapie znajduje się wykonanie przyłącza wodociągowego na Krakówku?
3. Czy Pani mieszkająca na Krakówku z 1,5-letnim dzieckiem może liczyć na wymianę okien, których ościeżnice całkowicie zgniły?
4. Kiedy mieszkańcy ul. Mickiewicza będą mogli korzystać z komórek?

Ad.2. Burmistrz odpowiedział, iż wszystkie „siły pracownicze” skierowane zostały do prac przy przedszkolu i jak tylko zakończą się tam prace pracownicy wykonają przyłącze wodociągowe na Krakówku. Przyłącze na pewno zostanie wykonane w tym roku.

Ad.3. Po weryfikacji podejmiemy decyzję – odpowiedział Burmistrz.

Ad.4. Pytanie należy skierować do prezes TBS-u.

Radna poprosiła, aby Burmistrz przekazał pytanie pani prezes. Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do tematu wyborów samorządowych zdementował informację, iż rzekomo w II turze przekaże innemu kandydatowi na Burmistrza swoje głosy.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż doszły do niej informacje, że pracownicy Urzędu Miasta otrzymali podwyżki i w związku z tym chciałyby wiedzieć, czy wszyscy pracownicy zostali uwzględnieni przy tych podwyżkach?

Są to kwestie indywidualne dotyczące spraw osobistych, pracowniczych, których nie będzie omawiał na sesji.

Na pytanie, czy wszyscy pracownicy otrzymali podwyżki Burmistrz odparł - „umówmy się, że nie pamiętam”.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta, która złożyła następujące wnioski do budżetu obywatelskiego:

1. Zabezpieczenie 300.000,00zł na ukwiecenie Miasta,
2. Zakup dodatkowych urządzeń do strefy aktywności fizycznej w parku,
3. Oświetlenie frontu Kościoła Ojców Franciszkanów i całej tamtejszej parafii wraz z wpisaniem tego zadania do budżetu Miasta.

Następnie głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który poprosił o zamontowanie klimatyzacji na sali konferencyjnej Urzędu Miasta.

Burmistrz na wstępie przypomniał, iż wnioski do budżetu obywatelskiego winny być złożone na piśmie. Następnie powiedział, iż Miasto zostanie zobligowane do modernizacji sali, jednak pod kątem zamontowania przekazu audio-video oraz centrali do głosowania. Klimatyzacja jest również brana pod uwagę, gdyż będzie wspomagała ogrzewanie.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż na chwilę obecną ustawodawca nie nakłada obowiązku montowania centrali do głosowania.

Na zakończenie głos zabrał radny Maciej Sysa, który stwierdził, iż w pierwszej kolejności należy zająć się przede wszystkim realizacją zadań własnych Miasta i zadbaniem o jego mieszkańców.

Takie zadania realizujemy – odparł Burmistrz.

17. Zakończenie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zamknął posiedzenie LVII sesji o godz. 15⁴⁰.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki