

PROTOKÓŁ
LV SESJI
RADY MIASTA BRZEZINY

Nr LV/8/2018

z dnia 30 sierpnia 2018 r.

Proponowany porządek obrad LV sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Wręczenie aktów nadania stopnia awansu zawodowego nauczycielom mianowanym.
4. Wręczenie aktu powierzenia stanowiska dyrektorowi Przedszkola Nr 3 w Brzezinach.
5. Przedstawienie porządku obrad.
6. Przyjęcie protokołu z LIII oraz LIV sesji Rady Miasta.
7. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje.
10. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesa Spółdzielni Socjalnej.
11. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.
12. Sprawozdanie z pracy Rady Miasta, komisji i dyżurów radnych za I półrocze 2018 r.
13. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) utworzenia odrębnych obwodów głosowania w domu pomocy społecznej i zakładzie leczniczym,
 - 2) wyrażenia zgody na przeniesienie na rzecz Miasta Brzeziny prawa własności działki nr 2066/12 i udziału w prawie własności działki nr 2066/16, w rozliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu podziału działki nr 2066/2, położonej w obrębie 7 miasta Brzeziny przy ul. Polnej,
 - 3) niewyrażenia zgody na przeniesienie na rzecz Miasta Brzeziny prawa własności działki nr 3807/1 w rozliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu podziału działki nr 3807, położonej w obrębie 4 miasta Brzeziny przy ul. Mrockiej,
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie 1m² pasa drogowego na terenie Miasta Brzeziny,
 - 5) pozbawienia kategorii części drogi poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej,
 - 6) zmiany uchwały Nr LIII/388/2018 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 czerwca 2018r. w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - Kościele p.w. Podwyższenia Św. Krzyża, przy ul. Kościuszki 48 w Brzezinach,
 - 7) rozpatrzenia skargi mieszkanki miasta Brzeziny na działanie Burmistrza Miasta Brzeziny,
 - 8) zwolnienia Pana Zbigniewa Zielińskiego dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2018/2019,
 - 9) zwolnienia Pani Anny Mrówka dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2018/2019,
 - 10) zwolnienia Pana Michała Gołąbka dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2018/2019.
14. Informacja nt. przygotowania placówek oświatowych podległych miastu do nowego roku szkolnego, w tym omówienie realizowanych zadań w placówkach oświatowych m.in. zadania pn. „Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła w Brzezinach”.
15. Informacja o wynikach egzaminów i sprawdzianów szkolnych.
16. Wolne wnioski i sprawy różne.
17. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył LV sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 30 sierpnia 2018 r. o godz. 9⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 13. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Wręczenie aktów nadania stopnia awansu zawodowego nauczycielom mianowanym.

Burmistrz Miasta Brzeziny Marcin Pluta poinformował, iż w wyniku posiedzeń egzaminacyjnych, które odbyły się dnia 6 lipca 2018 roku dwie nauczycielki Szkoły Podstawowej Nr 3 w Brzezinach uzyskały stopień nauczyciela mianowanego: Pani Marzena Gilewicz – nauczycielka matematyki oraz Pani Dorota Anna Lepczyńska – nauczycielka informatyki. Po złożeniu przez nauczycielki ślubowania Burmistrz wręczył akty nadania, natomiast Wiceprzewodnicząca oraz Przewodniczący Rady Miasta pogratulowali obu Paniom awansu życząc dalszych sukcesów zawodowych.

4. Wręczenie aktu powierzenia stanowiska dyrektorowi Przedszkola Nr 3 w Brzezinach.

Burmistrz Miasta Brzeziny Marcin Pluta przekazała Pani Agnieszce Gaździe akt powierzenia stanowiska dyrektora Przedszkola Nr 3 w Brzezinach na okres do 31 sierpnia 2023 roku życząc dalszych sukcesów zawodowych. Wiceprzewodnicząca oraz Przewodniczący Rady Miasta przyłączyli się do gratulacji.

Pani dyrektor Agnieszka Gazda podziękowała za zaufanie oraz powierzenie jej na kolejne 5 lat stanowiska dyrektora w Przedszkolu Nr 3. Pogratulowała również obu nauczycielkom awansu.

5. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji, a następnie zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków, ani uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Proponowany porządek obrad został przyjęty.

6. Przyjęcie protokołu z LIII oraz LIV sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z LIII sesji Rady Miasta z dnia 28 czerwca 2018 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z LIII sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

5. – za, 0. – przeciw, 6. - wstrzymujących się od głosu, 2. - nie biorących udziału w głosowaniu.

Protokół z LIII sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z LIV sesji Rady Miasta z dnia 9 sierpnia 2018 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z LIV sesji Rady Miasta z dnia 9 sierpnia 2018 roku.

Wynik głosowania:

7. – za, 0. – przeciw, 4. - wstrzymujących się od głosu, 2. - nie biorących udziału w głosowaniu. Protokół z LIV sesji Rady Miasta Brzeziny z dnia 9 sierpnia 2018 roku został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z LIV sesji Rady Miasta z dnia 10 sierpnia 2018 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z LIV sesji Rady Miasta z dnia 10 sierpnia 2018 roku.

Wynik głosowania:

6. – za, 0. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu, 4. - nie biorących udziału w głosowaniu. Protokół z LIV sesji Rady Miasta Brzeziny z dnia 10 sierpnia 2018 roku został przyjęty.

7. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.

Burmistrz przedstawił informację z prac między sesjami:

- 2 lipca podpisał porozumienie z KPP w Brzezinach na pełnienie służb ponadnormatywnych, w którym Miasto zobowiązało się do przekazania środków finansowych w wysokości 26.540,00 zł brutto z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby policjantów.

- 3 lipca podpisał umowę z Zarządem Województwa Łódzkiego na udzielenie dotacji z budżetu województwa na zakup sprzętu wysokościowego dla OSP w kwocie 18.000,00zł,

- 5 lipca na zaproszenie ambasadora USA uczestniczył w uroczystościach z okazji Dnia Niepodległości Stanów Zjednoczonych w rezydencji Ambasadora USA w Warszawie. Była też tam okazja do nawiązania kontaktów biznesowych, co może mieć znaczenie dla pozyskania inwestorów w związku z przygotowywaniem terenu dla brzezińskiej strefy inwestycyjnej,

- 6 lipca podpisał umowę na dofinansowanie prac konserwatorskich, które prowadzone będą w Kościele pw. Podwyższenia Św. Krzyża w Brzezinach, w kwocie 15 000 złotych (realizacja uchwały podjętej przez Radę w czerwcu b.r.),

- 6 lipca wybrał wykonawcę na zadanie „Utworzenie w 2018 roku 90 miejsc opieki w żłobku w Brzezinach”. – zamówienie z wolnej ręki. Wykonawcą została Spółdzielnia Socjalna Communal Service za kwotę 3.250.000,00 zł brutto,

- 9 lipca uczestniczył w konferencji – 100- lecia Polskiej Polityki Społecznej w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej,

- 11 lipca podpisał umowę z Zarządem Wspólnoty na udzielenie dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku – kamienicy z oficyną przy ul. Św. Anny nr 1 w Brzezinach w kwocie 59.791,00 zł (realizacja uchwały podjętej przez Radę w czerwcu b.r.),

- 16 lipca podpisał akt notarialny dot. sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2896 o pow. 1653 m², położonej w obrębie 8 miasta Brzeziny przy ul. Żeromskiego, w wykonaniu Uchwały Nr L/368/2018 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2896, położonej w Brzezinach przy

ul. Żeromskiego. Cena sprzedaży 216.111,00 zł brutto. Cena wywoławcza 160.000,00 zł netto. Nastąpiło 8 postępień. Było 2 licytujących.

- 24 lipca uczestniczył w uroczystych obchodach Święta Policji w Komendzie Powiatowej Policji w Brzezinach,

- 31 lipca złożony został wniosek o dotację z funduszy europejskich Polski Cyfrowej na projekt „E-aktywni mieszkańcy – podniesienie kompetencji cyfrowych w Mieście Brzeziny” w kwocie 40.320,00 zł. Projekt zakłada przeprowadzenie szkoleń dla 6 grup 12-osobowych i zakup 6-ciu laptopów,

- 1 sierpnia uczczono pamięć 74. rocznicy Powstania Warszawskiego,

- 9 sierpnia wybrał wykonawcę zadania „Budowa nowego budynku na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy wraz z zakupem wyposażenia” – Etap II – zamówienie z wolnej ręki. Wykonawcą została Spółdzielnia Socjalna Communal Service za kwotę 394.589,92 zł netto. Przedmiot zamówienia obejmuje roboty wewnętrzne wykończeniowe – wentylację, chodnik, odwodnienie, schody zewnętrzne, zakup wyposażenia,

- 10 sierpnia spotkał się z przedstawicielami BGK nieruchomości w sprawie finansowania realizacji programu Mieszkanie + na terenie miasta Brzeziny,

- 14 sierpnia rozstrzygnął konkurs na dzierżawę pomieszczeń kuchennych z wyposażeniem i żywnie dzieci w placówkach oświatowych podległych miastu. Konkurs wygrała firma „Cymes” Duda Mariusz Koluszki Stare nr 9a. Koszt całodziennego wyżywienia dziecka w przedszkolu wynosi 10,20zł, koszt obiadu dla dzieci klas I-IV – 7,50zł, koszt obiadu dla dzieci kl. V - VIII -8,50zł,

- 20 sierpnia w ZUK sp. z o.o. uczestniczył w spotkaniu z wykonawcą kanalizacji sanitarnej w ul. Polnej –odbyło się podpisanie umowy. Wykonawca - Przedsiębiorstwo P.U.H.B. „CEWOGAZ” Jan Wolski 99-400 Łowicz, ul. Partyzantów 17 został wyłoniony w drodze przetargu – zaoferował cenę 615.000,00zł brutto.

Z uwagi, iż w/w osiedle nie ma drogi alternatywnej bardzo ważne jest odpowiednie zorganizowanie robót i w związku z tym podczas spotkania uzgodniono, iż przed rozpoczęciem robót dojdzie do czterostronnego spotkania (wykonawca, mieszkańcy, spółka ZUK oraz Miasto Brzeziny) celem ustalenia wszystkich warunków elastycznego przemieszczania się.

- jednocześnie trwał ciągły nadzór nad inwestycjami w szkołach, Przedszkolu Nr 3, przy budowie żłobka oraz przy rekultywacji terenu pod strefę inwestycyjną.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który poprosił o przedstawienie szczegółów spotkania z przedstawicielami BGK w sprawie Mieszkania +.

Burmistrz odparł, iż nie jest przygotowany, aby przedstawić ofertę BGK – musi spojrzeć w ofertę. Niemniej jednak oferta BGK Nieruchomości jest taka sama, jak poprzednia oferta z tym, że dodatkowo mowa jest o systemie przekazywania nieruchomości do Krajowego Zasobu Mieszkaniowego. Miasto wspólnie z BGK stworzyłoby spółkę córkę, bądź też powierzyłoby to zadanie TBS-owi. Spółka celowa lub TBS jest operatorem. Miasto byłoby zadłużone w zakresie bieżącej raty, bądź też całkowicie – zależy to od tego, jak wyposażona zostanie spółka. Jeżeli tylko w ujęciu rocznym to kapitał zostanie zlokalizowany w spółce i to ona będzie brała na siebie pełną odpowiedzialność. Niemniej jednak i tak trzeba poręczyć za spółkę. W związku z powyższym nie jest to optymalny model do zastosowania przy parametrach budżetu, jakie posiada Miasto Brzeziny.

Burmistrz poinformował również, iż w chwili obecnej pracuje nad postępowaniem w ramach którego osoby prywatne będą proszone, by rozważyły możliwość przekazania Miastu na wieloletni wynajem majątku, którym Miasto mogłoby zarządzać i tam „formułować mieszkania” dla mieszkańców Brzezin. Jest to pomysł oparty na idei Społecznej Agencji Najmu.

Z uwagi, iż radni nie mieli informacji, jak wyglądała poprzednia oferta, radny poprosił o szczegółową informację w tym temacie na piśmie.

Uzgodniono, iż oferta BGK zostanie przeskanowana radnemu w dniu jutrzejszym.

Radna Ilona Skipor odnosząc się do spotkania z 20 sierpnia br., zapytała, który odcinek ul. Polnej będzie wykonywany?

Burmistrz odparł, iż nie widział dokumentacji technicznej i w związku z tym nie udzielił odpowiedzi. Realizatorem jest spółka ZUK i pytanie prosi kierować do prezesa Janusza Cywińskiego.

Radna zapytała, jak to możliwe, że Burmistrz brał udział w spotkaniu i nie wie, jaki odcinek ulicy będzie realizowany? Skoro jest obecny przy podpisywaniu umowy, która będzie realizowana przez spółkę Miasta powinien znać zakres prac, które będą wykonywane.

Burmistrz odparł, iż uczestniczył tylko w spotkaniu, nie podpisywał żadnych dokumentów.

W związku z powyższym radna poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Następnie głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał, ilu oferentów stanęło do przetargu na żywienie dzieci i młodzieży w przedszkolach oraz szkołach podległych Miastu?

Z tego co pamiętam to były dwa podmioty; było to drugie postępowanie w tej sprawie – odpowiedział Burmistrz.

Radny dopytał, czy poprzednia firma żywieniowa stanęła do przetargu?

Burmistrz odparł, iż dotychczasowy operator nie stanął do przetargu.

Na zakończenie tego punktu posiedzenia głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która również poprosiła o informację na piśmie nt. projektu Mieszkanie+ oraz Społecznej Agencji Najmu.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który zapytał kto zaniedbał sprawę skateparku i jakie dalsze kroki zamierza podjąć Miasto w tym temacie?

Burmistrz poinformował, iż w/w aplikacja nie została skutecznie złożona, gdyż organizacja tj. podmiot wnioskujący nie odebrała w odpowiednim czasie korespondencji z Urzędu Marszałkowskiego pomimo tego, iż odpowiedź była już przygotowana, gdyż Miasto wiedziało o zgłoszonych uwagach do złożonego wniosku. W związku z powyższym wniosek nie został rozpatrzony. Na chwilę obecną ustalane jest, czy Miasto samo może złożyć wniosek bez organizacji. Najprawdopodobniej odpowiedź będzie negatywna, gdyż w/w kwestia została wpisana w strategię rozwoju lokalnej grupy działania Mroga. Rola samorządu będzie wiązać się z koniecznością dołożenia 30% więcej, jednak Miasto jest na to gotowe. W dniu 10 września br. odbędzie się spotkanie zespołu oceniającego projekty w Mrodze, wówczas też odbędą się rozmowy nt. dalszych działań w ramach naborów. Wówczas to Miasto będzie wnioskowało, czy to samodzielnie, czy za pośrednictwem organizacji. Ponadto rozważa się możliwość przeniesienia miejsca lokalizacji w/w inwestycji na płytę boiska, gdyż w momencie powstania hali i tak nie będzie dużego boiska trawiastego – o co od samego początku wnioskował dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 M. Gołąbek. Burmistrz dodał, iż podejmował „zabiegi”, aby jeszcze

w/w kwestię uratować, jednak nic już nie dało się w tej sprawie zrobić. Zależy mu na tym projekcie i będzie robił wszystko, aby został realizowany.

Następnie głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który odczytał swoją interpelację – w załączeniu do niniejszego protokołu. Poprosił, aby przy okazji konsultacji społecznych dotyczących budowy pomnika z okazji setnej rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości zapytać również mieszkańców Brzezin co sądzą nt. budowy pomnika Jana Pawła II, o co już kilkakrotnie wnioskował.

Burmistrz odparł, iż w pierwszym tygodniu września zostaną rozpoczęte konsultacje, które potrwać tydzień. Poza powyższym tematem konsultowany będzie również zakaz sprzedaży alkoholu.

Radny Jakub Piątkowski odnosząc się do kwestii konsultacji społecznych dotyczących rynku zadał 3. pytania:

1. Czy istnieją szanse na dofinansowanie do projektu dotyczącego rynku, jeżeli konsultacje społeczne przebiegną pomyślnie?,
2. Jeśli tak, to z jakich projektów, programów?,
3. Jakie środki Miasto do chwili obecnej wydatkowało na projekt rynku?

Burmistrz odparł, iż jeśli chodzi o usługi zewnętrzne to oprócz kwestii związanych z mapami Miasto nie poniosło żadnych innych kosztów. Wyjaśnił, iż koncepcje pod konsultacje tworzone były przez jednego z jego doradców w ramach podstawowego wynagrodzenia. Na dzień dzisiejszy projekt konsultacyjny o szerokiej skali jest finansowany ze środków zewnętrznych i Miasto również nie ponosi tu żadnych dodatkowych kosztów za prace ludzi, czy wykorzystanie zaawansowanych narzędzi elektronicznych.

Właściwym miejscem do pozyskiwania środków zewnętrznych jest RPO województwa łódzkiego, jednak Miasto nie jest jeszcze na etapie poszukiwania środków tylko chciałoby wiedzieć, jak mieszkańcy ostatecznie będą się do tego projektu ustosunkowywać.

W związku z powyższym radny poprosił o przedstawienie informacji, jakie to były dokładnie koszty osobowe tych koncepcji oraz koszty map.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zadała szereg pytań:

1. Co dalej z projektem OSA z uwagi, iż przetarg został unieważniony?,
2. Kiedy odbędzie się rozstrzygnięcie przetargu na „Rozbudowę infrastruktury sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Brzezinach” i czy Miasto przygotowane jest na zwiększoną kwotę?,
3. Jakie zamiany będą zaproponowane w planie zagospodarowania przestrzennego targowiska miejskiego i jego otoczenia?
4. Dlaczego w dalszym ciągu nie działa 6. z 10. zainstalowanych czujników do pomiaru zanieczyszczenia powietrza w mieście? Czy zostaną one uruchomione, czy tylko będą działały 4.?
5. Poprosiła o umowę zawartą przez prezesów ZUK-u, TBS-u oraz PEC-u dotyczącą zatrudnienia pracowników w/w spółek przy remoncie Przedszkola Nr 3 w Brzezinach.
6. Na jakich zasadach oraz warunkach w/w pracownicy w godzinach swojej pracy wykonują zadania remontowe w przedszkolu?
Radna poprosiła o informację na piśmie.
7. Kiedy zostanie rozpoczęty remont kanału?
8. Jaki był koszt zlikwidowania stanowiska Kierownika Stanu Urzędu Cywilnego?
9. Jakie są postępy, wyniki oraz koszty prowadzonego dialogu technicznego w sprawie wymiany oświetlenia w mieście na oświetlenie typu led?
10. Jaki jest postęp w zakresie instalacji fotowoltaicznych, co z umowami oraz kiedy inwestycja zostanie uruchomiona?

Ad.1./2. Burmistrz poinformował, iż zarówno postępowania na OSA jak i infrastrukturę przy Orliku zostały jeszcze raz rozpisane. Rozstrzygnięcia będą 7 oraz 11 września br. Miasto jest przygotowane, niemniej jednak nie zakłada, iż będzie trzeba zwiększyć środki. Wyjaśnił, iż przetarg na OSA zostałaby rozstrzygnięty, jednak wykonawca nie mógł okazać się z dokumentu, który oświadczył że ma. W związku z tym unieważniono postępowanie. W przypadku rozbudowy infrastruktury przy SP Nr 2 cena znacznie przewyższyła możliwości Miasta.

Ad.4. System jest przygotowywany, trwa jego testowanie. Uruchomienie planowane jest od połowy września lub na początku października, jak rozpocznie się sezon grzewczy.

Ad.5. Burmistrz odparł, iż jest to sprawa prezesów spółek. W imieniu radnej zapyta prezesów i udzieli informacji w tym, temacie na piśmie.

Ad.6. Po uzyskaniu map do celów projektowych rozpocznie się remont kanału, gdyż bez map żaden projektant nie rozpocznie projektowania.

Ad.7. Burmistrz poinformował, iż pełni funkcję Kierownika USC od czasu, kiedy nie ma poprzedniego kierownika. Wyrokiem sądu II instancji Pani została przywrócona do pracy. Powiedział również, iż musi respektować wyrok, który zapadł choć mentalnie się z nim nie zgadza. Zadania w USC wykonywane są dobrze i w sposób ciągły.

Poniesione koszty to koszty związane z odprawami, które należało wypłacić pracownikowi oraz koszty postępowania sądowego, które musi uiścić Miasto.

Z uwagi, iż Burmistrz powiedział, że nie pamięta, jakiego rzędu są to koszty radna poprosiła o szczegółową informację na piśmie.

Ad.8. Efekt dialogu pochłania i pochłonie koszty finansowe, gdyż w chwili obecnej realizowany jest audyt, na bazie którego Miasto będzie miało kompletną inwentaryzację wszystkich latarni z uwzględnieniem warunków technicznych dla poszczególnych urządzeń oraz kwestii własnościowych. Miasto będzie miało opisaną każdą latarnię i na tej podstawie rozpisywane będzie postępowanie konkursowe, bądź przetargowe, gdyż nie jest jeszcze ostatecznie rozstrzygnięte czy będzie to w systemie ESCO.

Na pytanie radnej – czy rozważana była możliwość przystąpienia Miasta do programu SOWA Burmistrz odpowiedział, że również w/w program brany jest pod uwagę.

Ad.9. Zgodnie z normalną procedurą sprawa badana jest przez Urząd Marszałkowski – czekamy na rozstrzygnięcia. Generalnie nie ma tam systemu konkursowego, środki są nam przypisane. Każdy wniosek badany jest pojedynczo, czy spełnia wymagane kryteria i dlatego tak długo to wszystko trwa.

Na pytanie radnej – kiedy Urząd Marszałkowski przewiduje zakończenie w/w procesu Burmistrz odpowiedział, iż należy pytać o to właściwy departament.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który na wstępie zakomunikował, iż cieszy go fakt, iż powrócił temat pomnika Jana Pawła II oraz planowanych konsultacji, niemniej jednak należy mieć na uwadze ostatnią wolę Papieża, aby nie stawiać mu pomników.

Radny zwrócił również uwagę, iż w publikatorach brak było informacji na temat planowanych obchodów Święta Wojska Polskiego, jedynie w BIS-ie pojawiła się mała wzmianka, ale nie na tytułowej stronie, jak to zazwyczaj miało miejsce, tylko na jednej z końcowych. W związku z tym prosi, aby informacje o tak ważnych wydarzeniach pojawiły się na pierwszej stronie, aby wszyscy obywatele zainteresowani w/w wydarzeniem mieli pełny dostęp do informacji, a dzięki temu mogli wziąć udział w tak ważnych obchodach.

Następnie radny zakomunikował, iż nie widzi żadnego postępu w kwestii remontu ul. Kopernika oraz ul. Boh. W-wy, natomiast stan tych ulic – znajdujących się w samym centrum miasta - jest fatalny.

Złożył także postulat, aby przedstawiciele miasta dokonali oceny stanu drzew na terenie miasta, gdyż jest bardzo dużo suchych drzew, które niewątpliwie będą się odłamywać i mogą stać się przyczyną wypadków. Ponadto, przy tej okazji wnosi o dokonanie inwentaryzacji 650 drzew posadzonych na 650-lecie Miasta i uzupełnienie istniejących braków.

Burmistrz odparł, iż inwentaryzacja drzew była robiona przy okazji rewitalizacji parku, natomiast 650 drzew zostało nasadzonych na terenie całego miasta, a z uwagi iż duża część drzew została przekazana do nasadzenia organizacjom społecznym oraz grupom nieformalnym, trudno będzie skontrolować stan tych wszystkich drzew.

Następnie poinformował, iż w dniu dzisiejszym podpisał dokumenty dotyczące ogłoszenia przetargu na ul. Boh. W-wy, natomiast jutro zostaną podpisane dokumenty dotyczące przetargu na ul. Kopernika.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do złożonego postulatu przez radnego Z. Bączyńskiego poinformował, iż zgłosił do wydz. RI informację o konieczności dokonania nowych nasadzeń w „dębach żołnierzy wyklętych”. W związku z tym zapytuje, czy poczyniono już jakieś działania w tym zakresie?

Burmistrz odparł, iż zlecona jest wymiana, jednak z uwagi, iż suche drzewa nie zostały jeszcze usunięte to nowe nie zostały jeszcze nasadzone.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który zapytał, kiedy Burmistrz zgodnie z obietnicą złożoną mieszkańcom kamienicy przy ul. Mickiewicza 10 na jednej z poprzednich sesji, wygospodaruje środki na remont stropu piwnicy w/w kamienicy?

Na pewno rozmawialiśmy o tej kwestii, ale czy jest Pan pewien, że ja obiecywałem, że znajdziemy środki? – dopytał Burmistrz.

Radny odparł, iż jak najbardziej i że możemy odtworzyć słowa Burmistrza na youtube.

Burmistrz odparł, iż pamięta tylko, że była taka dyskusja. W związku z tym prosi, aby radny najpierw odtworzył taką wypowiedź na nagraniu, a dopiero później podejmie dyskusję w tym temacie.

Radny odparł, iż prosi, aby Burmistrz odpowiedział mu na postawione pytanie na piśmie.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która na wstępie odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza, że projekty związane z rewitalizacją rynku miejskiego to tylko koszty pracownicze związane z pracownikami zatrudnionymi w Urzędzie, stwierdziła, iż należy również uwzględnić koszty prezentacji na sali konferencyjnej oraz u Burmistrza w gabinecie, które to przygotowywała firma zewnętrzna. Pomimo tego, że PEC pokrył w/w koszty to jednak one wystąpiły, a z uwagi, iż było kilka wariantów opracowywanej koncepcji kwota może być dość pokaźna.

Burmistrz odparł, iż rzeczywiście zapomniał o prezentacjach. Nie jest w stanie w tej chwili podać konkretnych kwot. Zostanie to sprawdzone i radni na piśmie otrzymają informację, jakie to były koszty.

Radna odparła, iż w związku z tym prosi o rzetelną informację nt. kosztów poniesionych na projekty dotyczące rewitalizacji rynku.

Następnie powiedziała, iż Burmistrz zbagatelizował kwestię kosztów procesowych związanych z pracownicą, gdyż trzeba było w/w osobę ponownie zatrudnić. Niemniej jednak Urząd ponosi „koszty pozafinansowe”, gdyż Burmistrza często nie ma, a powinien na miejscu pełnić funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. W związku z tym często dochodzi do sytuacji, że niezadowoleni petenci godzinami wyczekują na podpis Burmistrza – niejednokrotnie była tego

świadkiem – jest to może pozawymierny, jednak bardzo ważny aspekt. Dodała, iż Pani z którą Burmistrz przegrał proces została przywrócona do pracy, jednak nie na stanowisko, które wcześniej zajmowała tj. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego. Mając na uwadze powyższe radna stwierdziła, iż Burmistrz nieracjonalnie rozdysponowuje pracownikami, których zatrudnia.

Burmistrz odparł, iż sytuacje, o których wspomina radna mają miejsce tylko wówczas, kiedy pełni funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego podczas nieobecności pracownika, który jest na urlopie. Wyjaśnił, iż zgodnie z ustawą tylko 2. osoby w takiej gminie, jak Brzeziny mają takie uprawnienia. Dodał, iż sesja nie jest miejscem do rozważania kwestii personalnych.

Radna odparła, iż niejednokrotnie była świadkiem sytuacji, kiedy to ludzie po kilka godzin czekali na podpis Burmistrza i nie były to wcale incydentalne sytuacje. Podkreśliła, że jeżeli komuś umiera bliska osoba nie jest w stanie i nie powinien czekać kilka godzin, gdyż chce jak najszybciej załatwić formalności, a obowiązkiem organu gminy jest to mu zapewnić.

Pracownicy wykonują inne procedury, a dodatkowo niejednokrotnie zawiesza się system, co również utrudnia pracę – odpowiedział Burmistrz.

Następnie radna odczytała swoją interpelację dotyczącą problemu zapewnienia mieszkańcom publicznego transportu zbiorowego na terenie miasta Brzeziny. W załączeniu.

Zdaniem radnej z uwagi na małą ilość kursów realizowanych przez MPK istnieje oczywista potrzeba uzupełnienia przewozów przez alternatywne formy transportu jakimi są prywatni przewoźnicy, realizujący swoje przewozy tzw. busami. Dodała, iż w ostatnich dniach dotarły do radnej niepokojące informacje, że realizujący przewozy operator PKS zamierza zawiesić realizowanie przewozów na trasie Brzeziny — Łódź. Powodem ma być naganna praktyka konkurencyjnego przewoźnika, który tak ułożył swój rozkład jazdy, aby jego kursy miały miejsce kilka/kilkanaście minut przed przyjazdem busa PKS. Ewentualne zmniejszenie ilości kursów o 16 spowoduje olbrzymie spiętrzenie pasażerów w busach oraz konieczność przesiadania się pasażerów, którzy docelowo kierowali się bliżej Galerii. W przypadku powyższej sytuacji pozostanie jedynie firma obsługująca linię Koluszki - Łódź przez Brzeziny, do Manufaktury, która w chwili obecnej w dni powszednie ma 19 kursów, jednak ma ona przystanki jedynie przy ul. Sienkiewicza, Modrzewskiego, szpitalu. Dodatkowo brak konkurencji dla w/w przewoźnika (poza MPK) może również stanowić duży problem, który będzie miał swoje przełożenie w cenie biletów.

W związku z powyższym radna postawiła następujące pytania:

1. Jakie działania zamierza podjąć organ gminy by zapobiec zbliżającej się nieuchronnie katastrofie związanej ze zbyt małą ilością i częstotliwością połączeń z Łodzią?,
2. Czy organ gminy nie ma żadnych możliwości ingerencji w organach Urzędu Marszałkowskiego by służby tego ostatniego bezmyślnie nie akceptowały takich rozkładów jazdy, gdzie kursy niemalże się dublują?,
3. Czy w związku z opisaną powyżej sytuacją nie należy niezwłocznie zrewidować porozumienia z MPK, aby powiększyć liczbę kursów 53B być może kosztem 90C i poszukać dodatkowych środków w budżecie na ten cel?,
4. Kiedy wreszcie otrzymamy wiarygodne informacje dotyczące obłożenia linii 90C, co do zasadności funkcjonowania której radni mają tyle wątpliwości?

Z uwagi, iż sprawa jest bardzo istotna radna prosi o szybką reakcję.

Burmistrz odparł, iż sprawa jest skomplikowana, ale do rozwiązania – zostaną zastosowane rozwiązania hybrydowe tj. transport publiczny uzupełniony o transport prywatny, co bardzo dobrze funkcjonowało i uzupełniało się wzajemnie. Dodał, iż w ostateczności na pewno zgłoszą się firmy, które będą chciały zastąpić PKS. Następnie stwierdził, iż nie należy tak pochopnie przesądzać losu linii 90, gdyż na tej linii bardzo zależy gminie Brzeziny, która to z kolei jest bardzo ważnym partnerem naszego podstawowego porozumienia Brzeziny – Łódź. Bez gminy

Brzeziny możemy doprowadzić do sytuacji, że w ogóle nie będzie tzw. „czerwonych autobusów”, czego nikt by nie chciał. Zdaniem Burmistrza jakość transportu jest bardzo dobra tylko brakuje kursów. W przyszłorocznym budżecie zostaną przeznaczone większe środki na ten cel – planuje się zwiększenie kursów do Łodzi o co najmniej 2., może więcej.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który w uzupełnieniu wypowiedzi radnej G. Pietrasik powiedział, iż kilka sesji temu słyszał, iż w związku z remontem ul. Rokicińskiej sprawa linii nr 90 miała sama się rozwiązać. Tymczasem remont się rozpoczął, a linia nadal kursuje, dodatkowo okazuje się że Gminie bardzo zależy na w/w linii.

Burmistrz odparł, iż należy dopasowywać swoje możliwości do sytuacji, która nas otacza. W chwili obecnej wspomniany remont w żaden sposób nie paraliżuje transportu publicznego, a został zorganizowany jedynie objazd. Dodatkowo Gmina stanowczo prosiła, aby utrzymać status quo. W związku z tym zrobi wszystko, aby tak się stało, skoro gmina Brzeziny jest strategicznym partnerem Miasta. Dodał również, iż gmina Nowosolna chce zwiększenia ilości kursów, co jak widać jest zgodne również z potrzebami mieszkańców Brzezin.

Na zakończenie poinformował, iż Naczelnik Wydz. RI ustalił, iż na dzień dzisiejszy PKS podjął decyzję, że jednak się nie wycofa.

Radna odparła, iż rozumie punkt widzenia porozumienia międzygminnego oraz argumentację Burmistrza, jednak nie sądzi, aby w/w argumentację podzielili mieszkańcy Brzezin, którzy mogą spotkać się z sytuacją, iż nie będzie busów. Nawet jeśli potwierdzą się słowa Naczelnika to problem i tak nie zniknie. Dodatkowo z uwagi, iż w ostatnim czasie zmalała liczba kursów nawet po zwiększeniu środków może okazać się, że nastąpił powrót do stanu poprzedniego. Ostatni kurs MPK linii nr 53 do Łodzi jest o 19⁰⁰, natomiast wcześniej był o 23⁰⁰. Ludzie nie tylko jeżdżą do szkoły, czy pracy – chcieliby także korzystać towarzysko z możliwości przemieszczania się.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka poinformował, iż w dniu dzisiejszym otrzymał telefon od ajenta PKS-u, który zweryfikował swoją decyzję i od poniedziałku nie zawiesza, ani nie likwiduje linii, niemniej jednak ilość kursów będzie nadal ograniczona.

Na pozostałe pytania radnej Naczelnik odpowie na piśmie.

Radna dopytała, czy Urząd Miasta nie może zainterweniować w Urzędzie Marszałkowskim, aby rozkład jazdy został na tyle zmieniony, aby nie było „nakładania się kursów” konkurencyjnych przewoźników?

Jest taka możliwość tylko interwencja zostanie wymierzona w dotację dla przewoźnika – odparł Burmistrz, a tego by nie chciał. W związku z tym przeznaczy dodatkowe środki na MPK.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który poruszył 3. kwestie:

1. Odnosząc się do spotkania z ubiegłego tygodnia z rodzicami dzieci z Przedszkola Nr 3, podczas którego padło zapewnienie, że w związku z remontem przedszkola dzieci będą mogły korzystać z miejskich placów zabaw, radny zapytał – kiedy odbyły się ostatnie przeglądy techniczne miejskich placów zabaw i kiedy zostaną naprawione ewentualne usterki?
2. Czy będzie można zakupić dodatkowe kosze na odchody psów i zamontować je w mieście – m.in. przy placu zabaw na ul. Przechodniej?
3. Kiedy firma dokona naprawy w ramach gwarancji drogi przy ul. Przechodniej oraz Reformackiej 6/8?

W/w problem zgłaszany był już niejednokrotnie podczas sesji, jednak do chwili obecnej nie ma żadnego działania w tej sprawie.

Ad.1. Burmistrz odparł, iż przeglądy techniczne odbyły się na wiosnę. Wszystkie elementy uszkodzane w wyniku wandalizmu na bieżąco są naprawiane.

Ad.2. Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż kosze zostaną dokupione jeszcze w tym roku i jeden z nich zostanie zamontowany na ul. Przechodniej.

Ad.3. Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż ustali to w wydziale i odpowie radnemu na piśmie.

Następnie głos zabrała radna Ilona Skipor, która poruszyła następujące sprawy:

1. Fontanna w parku miejskim – czy zostanie podłączona, czy zdjęta, gdyż w ocenie Wojewódzkiego Konserwatora w/w obiekt źle wpływa na napowietrzenie wody w stawie?
2. Czy został już wybrany operator ŚDS-u?
3. Odnosząc się do słów Burmistrza odnośnie budżetu Miasta – poinformowała, iż przeglądając wykonanie budżetu za I półrocze 2018 roku okazuje się, że wykonanie poszczególnych zadań jest bardzo znikome w stosunku do przyjętych planów – m.in. drogi publiczne i gminne plan na 2018 rok 1.436.000,00zł, wykonanie niespełna 20% tj. 291.000,00zł, ośrodki wsparcia plan – 1.024.000,00zł wykonanie 0, ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu 1.045.000,00zł – wykonanie 100.000,00zł (9%), utrzymanie zieleni w miastach i gminach plan 290.000,00zł wykonanie 47.000,00zł.
4. Jaki jest postęp w zakresie reklamacji w budowie jazu, ponieważ w listopadzie minie gwarancja ,a jaz w dalszym ciągu cieknie?
5. Co dalej z zarwanym kanałem w parku, bo w marcu został ogrodzony i nie podejmowane są żadne działania?
6. Jak Miasto zamierza pozbyć się góry śmieci na ul. Łódzkiej i w jaki sposób zamierza pozyskać środki finansowe na ich wywiezienie?

Ad.6. Burmistrz odpowiedział, iż na ul. Łódzkiej znajduje się instalacja do przetwarzania odpadów. W związku z tym jest to właściwe miejsce do przechowywania odpadów. To, co jest robione jest związane z bieżącą działalnością sortowni – odpady zostaną posortowane i wywiezione.

Ad. 2. W poniedziałek był ostateczny termin składania ofert. W dniu jutrzejszym komisja będzie weryfikowała oferty tj. jedną, która wpłynęła.

Ad.1. Fontanna nie jest podłączona do prądu, czekamy na mapę do celów projektowych. Miasto nie jest inwestorem niemniej jednak pilotuje sprawę – poinformowała Zastępca Burmistrza. Następnie zapytała skąd radna ma wiedzę, iż fontanna źle wpływa na zarybienie, skoro od dłuższego czasu nie działa? - żadna taka informacja nie wpłynęła od wędkarzy.

Ad.4. Zastępca Burmistrza poinformowała, iż Miasto jest przed przeglądaniami pogwarancyjnymi. Cały czas trwają rozmowy z wykonawcą, co do zakresu oraz sposobu naprawy.

Burmistrz dopowiedział, iż ofertę odnośnie prowadzenia ŚDS-u złożyło Stowarzyszenie Wsparcie Społeczne Ja-Ty-My.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który odnosząc się do słów Burmistrza powiedział, iż instalacja na ul. Łódzkiej służy wyłącznie do sortowania odpadów, ale nie do ich magazynowania przez tak długi okres czasu. Dodał, iż znowelizowana ustawa o odpadach dopuszcza magazynowanie odpadów tylko do 3 lat, natomiast instalacja istnieje już ponad 4 lata. W związku z tym Burmistrz przekazuje radnym i mieszkańcom nieprawdę.

Burmistrz zapytał, czy normy przekracza pracodawca radnego, czy Burmistrz?

Radny odparł, iż informację na ten temat radni chcieli uzyskać od prezesa spółdzielni podczas Komisji Rozwoju Gospodarczego, jednak prezes wskazał Burmistrza jako adresata tego pytania. Następnie przypomniał, iż na jednej z poprzednich sesji padła informacja, iż od początku maja miała rozpocząć się procedura przetargowa na wywóz odpadów, które są przechowywane na

instalacji dłużej, niż pozwala na to ustawa. W chwili obecnej jest koniec sierpnia, a póki co ilość tych odpadów nie zmniejszyła się, a nawet uległa zwiększeniu.

Burmistrz zapytał kto jest odpowiedzialny za ten proces – Burmistrz, czy prezes?

Radny odparł, żeby Burmistrz sam odpowiedział sobie na to pytanie, skoro do Urzędu Miasta spływają sprawozdania, z których wynika jaka ilość odpadów jest składowana na terenie instalacji. Burmistrz już wówczas powinien zapytać prezesa, co się dzieje i jeżeli prezes nie jest w stanie “ogarnąć” tego samemu to wspólnie powinni spróbować coś z tym zrobić. Zdaniem radnego tak powinien zachować się Burmistrz, który rozumie temat gospodarki odpadami, tymczasem nie ma żadnej reakcji.

Na pytanie Burmistrza, czy według radnego występuje zagrożenie, radny odpowiedział „tak – występuje”.

W związku z powyższym Burmistrz poprosił, aby radny „napisał to na piśmie” i wówczas zajmie się w/w kwestią.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż instalacja jest po kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, który stwierdził, iż występuje penetracja do ziemi odcieków. W związku z tym radny nie będzie dublować pism po kontroli instytucji, która jest władna w tego typu sprawach.

Radna Ilona Skipor zapytała, kto jest właścicielem instalacji?

Miasto Brzeziny, które przekazało majątek wraz z zadaniem do spółdzielni socjalnej “Communal Service”.

Następnie radna poinformowała Zastępcę Burmistrza, iż posiada odpowiedź Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w której to jednoznacznie stwierdza, że niedoprowadzenie sieci energetycznej do fontanny powoduje brak jej działania, a co za tym idzie niedopowietrzenie zbiornika wodnego, co w konsekwencji prowadzi do jego złego stanu biochemicznego i fitosanitarnego oraz zamierania fauny i flory.

Dlatego zależy nam, aby jak najszybciej fontannę uruchomić – odparła Zastępca Burmistrza.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który podziękował za wyjęcie z fontanny postaci Jana Pawła II.

Radny Maciej Sysa powiedział, iż o ile dobrze pamięta założycielami instalacji przy ul. Łódzkiej było Miasto Brzeziny oraz gmina Rogów i to właśnie te podmioty są odpowiedzialne za zarządzanie.

Burmistrz odparł, że radny źle pamięta.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko który zapytał, czy projekt dotyczący remontu pływalni całkowicie jest już skazany na niepowodzenie? – nie chodzi tylko o dach, ale także o całkowite funkcjonowanie pływalni tj. wentylację, odzyskiwanie ciepła.

Czy są jakieś inne sposoby na pozyskanie środków zewnętrznych na ten cel?

Burmistrz przypomniał, iż planowany remont nie obejmował wymiany konstrukcji tylko docieplenie i zwiększenie komfortu poprzez bardziej efektywną wymianę powietrza. Niestety trzeba było przełożyć w/w inwestycję na kolejny rok. Dodatkowo procent środków z dotacji jest w miarę niekorzystny, jeżeli chodzi o możliwość czy to z Wojewódzkiego, czy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż 2-3 lata temu Burmistrz informował, że Miasto będzie aplikowało o środki na budowę wzorcowego punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Następnie poinformował, iż Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska ogłosił w tym roku taki program z terminem składania wniosków, który upłynął 27 lipca br. W związku z

tym radny chciałby wiedzieć, czy nasz samorząd złożył wniosek w tym zakresie? Być może są inne programy, o których radny nie wie.

Nie zgłosiliśmy wniosku do tego programu, ponieważ wartość dofinansowania nie była odpowiednio korzystna dla nas – odpowiedział Burmistrz.

Radny odparł, iż świadczy to tylko o tym, iż Burmistrz nie czuje tematu gospodarki odpadowej.

Burmistrz odparł, iż czuje temat – dlatego też powstała instalacja.

W chwili obecnej pracujemy, aby uzyskać status RIPOK w zakresie przetwarzania bio odpadów, co spowoduje, że będziemy mogli otrzymać dotację na ten cel.

Dodał, iż tylko dzięki jego wiedzy, zaangażowaniu oraz zacięciu do tego tematu można było utrzymać odpowiednie zezwolenia.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała, czy w ciągu 4 ostatnich lat odkąd weszła w życie ustawa o gospodarce odpadami, a gmina wzięła na siebie ten ciężar, poczyniono jakieś inwestycje, modernizacje na instalacji, aby poprawić jakość przetwarzanych tam odpadów oraz jakość pracy pracowników? Miasto nie przeznaczyło żadnych środków na modernizację instalacji, pomimo tego, iż spółdzielnia już niejednokrotnie składała wnioski o takie dofinansowanie. Dodała, iż prezes R. Śliwkiewicz wytłumaczył, iż spółdzielnia (jako spółdzielnia) nie może aplikować o środki zewnętrzne tylko Miasto jako właściciel instalacji może wystąpić z takim wnioskiem.

Burmistrz odparł, iż Miasto zainwestowało dużo środków w instalacje.

Na zakończenie tego punktu głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który poruszył 2. sprawę:

1. Jakie kroki podjęło Miasto w sprawie fetoru, którego temat poruszał na ostatniej sesji zwyczajnej?
2. Dlaczego Burmistrz toleruje, że jego podwładni tj. pani prezes TBS-u na łamach prasy lokalnej używała kłamstw odnośnie uniemożliwienia przedstawienia na sesji części finansowej sprawozdania z działalności spółki.
Przypomniał, iż podczas w/w sesji zapytał radnych, czy są pytania do prezesów spółek, jednak nikt z radnych nie był zainteresowany zadawaniem pytań. W związku z tym przeszedł do kolejnego punktu obrad, natomiast pani prezes stwierdziła, iż to Prezydium Rady nie pozwoliło jej się wypowiedzieć.

Ad.1. Zastępca Burmistrza poinformowała, iż sprawa została zgłoszona do WIOŚ-u. Cała dokumentacja w tej sprawie zostanie przekazana Przewodniczącemu, aby wiedział jakie czynności miasto podjęło w tej sprawie.

Ad.2. Burmistrz poinformował, iż jest to sprawa Przewodniczącego i osoby, która ewentualnie mówi coś z czym Przewodniczący się nie zgadza. W związku z tym prosi, aby go w to nie mieszać i nie będzie ingerował w osobiste komunikacje. Każdy sam bierze odpowiedzialność za swoje słowa.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż są to personalne uwagi w kierunku osoby, która pełni funkcje radnego Miasta Brzeziny. W/w osoba jest podwładną Burmistrza i nie powinien pozwalać na takie zachowania.

9. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy radni mają jakieś uwagi, co do otrzymanych odpowiedzi na swoje interpelacje?

Radni nie mieli żadnych uwag – w związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż zadał pytanie skąd pochodzi zysk w PEC-u, a otrzymał informację, jak tworzy

się kalkulację taryfy. Nie uzyskał informacji z czego wynikało 300tys. zł, z których wzięta została dywidenda.

Przypomniął, iż w zeszłej taryfie uwzględnione było 200tys. zł na budowę dyspozytorni, która nie powstała i nie wiadomo, co z tymi środkami. Dlatego też uważa, iż nie jest realizowana taryfa zatwierdzona przez URE. Dodatkowo w/w kwota została spożytkowana na inny cel.

10. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Radni nie mieli żadnych pytań do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, ani do prezesa Spółdzielni Socjalnej.

11. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, aby radni zadawali pytania.

Jako pierwszy głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który za pośrednictwem Burmistrza złożył zapytanie do prezesa PEC-u, kiedy zostaną w końcu zawarte umowy na dostarczenie energii cieplnej na ul. Fredry?

Dodał, iż dokumenty są złożone, wszystko jest przygotowane, firma miała „wejść” już kilka miesięcy temu, a tymczasem zbliża się okres grzewczy i nic w tym temacie się nie dzieje.

Radny poprosił, aby prezes stanowczo wypowiedział się w tej kwestii.

Burmistrz odparł, iż informacja zostanie przekazana prezesowi, niemniej jednak bardzo istotnym elementem planu na ul. Fredry było przyłączenie przedszkola, co mogło spowodować pewne opóźnienia. Zdaniem Burmistrza nie ma żadnych przeciwwskazań, aby podłączać mieszkańców, zwłaszcza iż zbliża się sezon grzewczy.

Radny odparł, iż zapowiada ewentualnie złożenie wniosków dyscyplinarnych w stosunku do winnych zaniedbań, ponieważ mieszkańcy tracą zaufanie do władzy miejskiej, jeżeli jest deklaracja a nic się nie zrobiło.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która poinformowała, iż radni mają pewne wątpliwości, co do dokumentów finansowych przekazanych przez Panią prezes TBS-u. W związku z tym radna wypunktowała na piśmie wszystkie uwagi i prosi, aby pismo zostało przekazane pani prezes. Pismo w załączeniu.

Radna Iлона Skipor zapytała, jak zakończyła się sprawa postępowania przeciwko byłemu prezesowi TBS-u?

Burmistrz odpowiedział, iż sprawa została umorzona, a TBS złożył zażalenie.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż przyzwoitość nakazywałaby, aby ktoś przeprosił byłego prezesa TBS-u.

Następnie powiedział, iż kłamstwem jest, iż rok bilansowy w spółce TBS zamknął się na plusie. Wyartykułował, iż prawo nie pozwala, aby oszczędności (zapłacone przez lokatorów jako koszty eksploatacji) z działalności statutowej traktować jako zysk. Wspólnota albo Walne Zgromadzenie Wspólników decydują, co zrobić ze środkami, które nadpłacili lokatorzy. W niektórych przypadkach np. w spółdzielni, czy wspólnocie w większości oddaje się te środki ludziom, chyba że Wspólnota lub Walne Zgromadzenie Wspólników zdecyduje, że pieniądze te zostaną przeznaczone na potrzeby fundusz remontowego. W związku z tym występuje tu przekłamanie mieszkańców, gdyż bilans końcowy spółki za dany rok jest w dalszym ciągu ujemny.

Burmistrz odpowiedział, aby nie mylić rozliczeń w wspólnotach z bilansem spółki.

Przewodniczący odparł, iż nie można dysponować pieniędzmi lokatorów, którzy nadpłacili za coś. Jeżeli doszło do takiej sytuacji należy zwrócić im te środki.

Burmistrz odparł, iż wynik finansowy za tamten rok wynosi 70tys. zł na plusie.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż w spółce jest w dalszym ciągu ujemny wynik, gdyż tamten rok zakończył się ujemnym wynikiem. Strata nie została odrobiona, TBS jest w dalszym ciągu na minusie.

Burmistrz odparł, iż wynik finansowy TBS zostanie opublikowany, a dla porównania jeszcze wynik finansowy z trzech lat wstecz, aby radni mieli dylemat, czy dziękować poprzednikowi, czy nie.

Radna Ilona Skipor dopowiedziała, iż Burmistrz jako właściciel jako Zgromadzenie Wspólników zatwierdzał poprzedniemu prezesowi wszystkie bilanse, które dodatkowo były poddawane ocenie biegłego rewidenta i nie miał wówczas żadnych zastrzeżeń - zawsze udzielał prezesowi absolutorium, a teraz mówi że będzie dokonywał porównania z poprzednimi wynikami. W związku z tym to pośrednio wina Burmistrza, że doszło do takich strat w TBS-ie. Dodała, iż dokumenty, które otrzymali radni są „czystą literaturą”, w której nie ma żadnej rachunkowości, ani liczb. „Są to czyste obrotówki, a nie bilans”. Dodatkowo jeżeli spółka nie wykonuje remontów oraz inwestycji to pieniądze zawsze zostają na koncie. Gdyby zostały wykonane wszystkie zaplanowane prace remontowe zysku by nie było, a wręcz przeciwnie. Ponadto odpisy amortyzacyjne są zmniejszone, co również wpływa na zmniejszenie straty.

Burmistrz odparł, iż radna myli pojęcia. Następnie zapytał, dlaczego skoro jest tak źle wszystkie wspólnoty utrzymały się przy TBS-ie? Zaufano nowemu prezesowi i zaproponowanym rozwiązaniom, a teraz są wszyscy zadowoleni, bo sprzęta się częściej, a jakość jest dobra. W chwili obecnej TBS jest bardzo konkurencyjną spółką, która uzyskuje zysk za poprzedni rok na poziomie 70tys. zł.

Przewodniczący Rady Miasta ponownie powtórzył, iż oszczędności nie stanowią zysku. Spółka nie może zarabiać na nadpłatach mieszkańców.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która powiedziała, iż złożenie zażalenia na umorzenie w sprawie jest katastrofą, gdyż wygląda to jak akt zemsty. Podkreśliła, iż Prokuratura przez rok prowadziła postępowanie i nic nie znalazła, nie postawiła żadnych zarzutów, a TBS pomimo to składa odwołanie od umorzenia. Najistotniejsze jest jednak to, co powiedziała radna I. Skipor - poprzedni prezes dostawał absolutorium, składał sprawozdania i wszystko było w porządku, a teraz nagle okazało się, że wszystko było źle. W związku z tym odpowiedzialność po części spada również na Burmistrza. Dodała, iż wszyscy księgowi wiedzą, jak można manipulować dokumentacją. Wyjaśniła, iż na koszty i ewentualne zyski wpływają odpisy aktualizujące – były prezes w 2016 roku zrobił odpisy aktualizujące na wysokości 150tys. zł, pani prezes podwyższyła je na 170-180tys. zł, natomiast w swoim bilansie w 2017 roku pani prezes nie zrobiła w ogóle odpisów aktualizujących. Dzięki temu podwyższyła swoje wyniki, a takich historii w tym bilansie jest kilka. Dodatkowo został sprzedany jakiś środek trwały, który nie został umieszczony w sprawozdaniu.

Burmistrz odparł, iż odpisy aktualizacyjne wynikają z prawa i szczegółowo określone są zasady, które trzeba stosować. W związku z powyższym spółka działa zgodnie z prawem.

Radna odparła, iż absolutnie tego nie kwestionuje, niemniej jednak Burmistrz odmówił takiego prawa poprzedniemu prezesowi, natomiast uznaje to za normalne w przypadku obecnej pani prezes - wtedy trzeba było dokonać odpisów aktualizujących, a teraz można ich nie robić. Radna to akceptuje, jednak prosi aby nikomu nie wmawiać, iż wystąpił „jakiś ekstraordynaryjny zysk”.

Burmistrz odparł, iż nie mógł dopuszczać do tak dużej straty i dlatego nastąpiła zmiana na stanowisku prezesa. W chwili obecnej TBS jest zrównoważony pod kątem finansowym i Burmistrz chciałby, aby spółka dalej się rozwijała.

Radny Grzegorz Maślanko za pośrednictwem Burmistrza poprosił, aby prezes Zakładu Usług Komunalnych udzielił informacji odnośnie środków, które zostały zgromadzone przez ZUK na funduszu rekultywacyjnym:

1. Czy takie środki zostały przekazane do aktualnego operatora, który zajmuje się składowiskiem odpadów, które jest obecnie w rekultywacji?
2. Jakiej wysokości były to środki?
3. Kiedy w/w środki zostały przekazane do Spółdzielni Socjalnej „Communal Service”?

Burmistrz odparł, iż prezesi na pewno dyskutowali między sobą na ten temat. Informacja zostanie przekazana radnemu na piśmie.

Radny odparł, iż nie interesują go dywagacje prezesów tylko konkretna decyzja dotycząca środków.

Następnie głos zabrał radny Maciej Sysa, który zapytał dlaczego został zamknięty strych kamienicy na ul. Mickiewicza 10, a w piwnicy na ul. Mickiewicza 24 znajduje się woda oraz szlam? Co TBS zamierza z tym zrobić?

Burmistrz odpowiedział, iż przekaze zapytanie pani prezes TBS-u.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała na co konkretnie zostały wydatkowane środki z rezerwy funduszu zarządzania kryzysowego w wysokości 30tys. zł przeznaczone na usuwanie skutków powodzi.

Następnie skierowała pytanie do pani prezes TBS-u – kiedy TBS umożliwi mieszkańcom korzystanie z komórek, ponieważ od 3. lat nie mają do nich dostępu, a tym samym nie mogą składować tam węgla?

Burmistrz odparł, iż przekaze pytanie pani prezes.

Na zakończenie tego punktu głos ponownie zabrał radny Maciej Sysa, który poprosił o przekazanie pani prezes TBS-u pytania, gdzie mieszkańcy, którzy nie mają dostępu do komórek mają przechowywać węgiel oraz pozostały opał?

12. Sprawozdanie z pracy Rady Miasta, komisji i dyżurów radnych za I półrocze 2018 r.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk przedstawiła sprawozdanie z wykonania planu pracy Rady Miasta za I półrocze 2018 roku – stanowi ono załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, co do przedstawionego sprawozdania.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak, który przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za I półrocze 2018 roku.

Podziękował wszystkim członkom komisji za zaangażowanie oraz poświęcenie swojego wolnego czasu na wielodniowe sprawdzanie dokumentów.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, co do przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Jakub Piątkowski przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za I półrocze 2018 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Nikt nie zgłosił uwag do w/w sprawozdania.

Jako kolejny sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za I półrocze 2018 roku przedstawił Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko - stanowi ono załącznik do niniejszego protokołu.

Radni również nie mieli żadnych pytań, ani uwag, co do przedstawionego sprawozdania.

Następnie Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za I półrocze 2018 roku. W załączeniu.

Nikt nie wniósł uwag.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk podziękowała Przewodniczącym komisji za zaangażowanie oraz prace w komisjach.

Następnie przedstawiła sprawozdanie z dyżurów radnych za I półrocze 2018 r. - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Na zakończenie podziękowała wszystkim radnym pełniącym dyżury za zaangażowanie i pomoc świadczoną mieszkańcom.

Radny Tadeusz Klimczak oraz Przewodniczący Rady Miasta zwrócili uwagę, iż chociaż nie pełnią dyżurów to zawsze chętnie spotykają się z mieszkańcami i służą pomocą i dobrą radą.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zaproponował przerwę, jednak radna Ilona Skipor wystąpiła z wnioskiem o przesunięcie pkt 14. tj. "Informacji nt. przygotowania placówek oświatowych podległych miastu do nowego roku szkolnego...", przed blokiem uchwał, ponieważ przysły mamy dzieci z Przedszkola Nr 3 i chciałyby zabrać głos.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż porządek obrad jest zaplanowany w taki a nie inny sposób, gdyż dyrektorzy placówek oświatowych w chwili obecnej przebywają na spotkaniu z Kuratorem Oświaty i aby mogli wziąć udział w sesji w/w punkt został przeniesiony na koniec posiedzenia.

Radny Przemysław Maślanko zaproponował, aby kontynuować posiedzenie Rady i ewentualnie, kiedy przy stosownym punkcie obrad nie będzie jeszcze dyrektorów to wówczas zarządzić przerwę. Zdaniem radnego przerwa w tym momencie jest nieuzasadniona.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż niektórzy radni potrzebują przerwy i w związku z tym zarządza 20 minut przerwy.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

13. Rozpatrzenie projektów uchwał.

13.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w domu pomocy społecznej i zakładzie leczniczym.

Naczelnik Wydz. Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Wyjaśnił, iż zgodnie z właściwymi przepisami dotyczącymi wyborów zarządzonych na dzień 21 października 2018 roku do 16 września br. istnieje obowiązek utworzenia tzw. obwodów odrębnych w budynkach, w których przebywa co najmniej 15 wyborców, dotyczy to przede wszystkim zakładów leczniczych oraz Domów Pomocy Społecznej. Na terenie Brzezin występują dwie takie placówki – Dom Pomocy Społecznej oraz Szpital Specjalistyczny w Brzezinach. W związku z tym za zasadnie uważa się podjęcie w/w uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi do proponowanego projektu uchwały?

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał, czy Brzeziny podlegają pod Komisarza Wyborczego I w Łodzi?

Naczelnik odpowiedział, iż województwo łódzkie podzielone jest na dwa okręgi, gdzie każdy z nich ma swojego Komisarza. Brzeziny „należą” do Komisarza Wyborczego I.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 9. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie na rzecz Miasta Brzeziny prawa własności działki nr 2066/12 i udziału w prawie własności działki nr 2066/16, w rozliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu podziału działki nr 2066/2, położonej w obrębie 7 miasta Brzeziny przy ul. Polnej.

Naczelnik Wydz. Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka odczytał projekt uchwały – w załączeniu.

Wyjaśnił, iż właściciele działki z uwagi na jej podział mieli wyliczoną opłatę adiacencką. Zwrócili się do Miasta z prośbą, aby w ramach opłaty przejęło w/w działkę wraz z udziałem w nieruchomości, która ma być drogą wewnętrzną. Wysokość opłaty adiacenckiej wynosi 53.250,00zł, natomiast zgodnie operatem szacunkowym wartość działki nr 2066/12 wynosi 62.923,75 zł.

Dyskusja.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, iż jest przeciwnikiem takiego przejmowania działek, gdyż generuje to koszty dla Miasta, na które to przechodzi odpowiedzialność za utrzymanie drogi wewnętrznej.

Naczelnik poinformował, iż Miasto planuje sprzedaż działki z udziałem w drugiej działce.

Radny dopytał, czy Naczelnik potwierdza, że będzie to droga publiczna?

Absolutnie nie. Z informacji, jakie posiadam nie będzie to droga publiczna – odpowiedział Naczelnik R. Pyka.

Głos zabrał radny Andrzej Kurczewski, który zapytał, czy w/w działka jest uzbrojona, bo jeśli nie to nie przedstawia większej wartości i nie będzie stanowiła zysku dla Miasta?

Naczelnik odpowiedział, iż nie ma takiej wiedzy.

Radny Dariusz Guzek dopytał, czy 7. działek przedstawionych na załączniku graficznym jest własnością osób, które wystąpiły z wnioskiem do Miasta o przejęcie działki?

Naczelnik odparł, iż w/w działki były własnością tejże osoby, jednak dwie z nich mają już innych właścicieli.

Radny zwrócił uwagę, iż skoro właściciel sprzedał już 2. działki to dysponuje środkami, aby uregulować naliczoną opłatę adiacencką.

Wszystko na to wskazuje – odparł Naczelnik.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która zapytała czy w/w działka przeznaczona jest na drogę wewnętrzną?

Radni zgodnie odpowiedzieli, że nie – w/w kwestia była już wyjaśniona.

Zdaniem radnej Ilony Skipor zasadne byłoby przejęcie działki w zamian za opłatę, gdyż dalsze obciążanie kosztami opłaty i naliczanie odsetek będzie tylko powiększało dług u w/w mieszkańców, który na chwilę obecną jest nieściągalny. Przynajmniej Miasto odzyska jakiś majątek trwały.

Zastępca Burmistrza odnosząc się do słów radnego A. Kurczewskiego powiedziała, iż nawet jeśli działka jest nieuzbrojona – co ma miejsce, zostało to uwzględnione w operacie szacunkowym. Miasto przejęłoby działkę poniżej operatu. Ponadto Miasto nie będzie wносиło z tego tytułu żadnej dopłaty, co jasno zapisano w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński dopytał, gdzie dokładnie umiejscowiona jest w/w działka?

Naczelnik Radosław Pyka wyjaśnił dokładne położenie działki.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

13.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na przeniesienie na rzecz Miasta Brzeziny prawa własności działki nr 3807/1 w rozliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu podziału działki nr 3807, położonej w obrębie 4 miasta Brzeziny przy ul. Mrockiej.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odczytał projekt uchwały – w załączeniu.

Wyjaśnił, iż sytuacja jest analogiczna, jak w przypadku poprzedniej uchwały z tym, że po naliczeniu opłaty adiacenckiej właściciel chce przekazać tylko działkę, która będzie stanowiła dojazd do działek wydzielonych obok. Nie byłoby to korzystne dla Miasta i w związku z tym w/w projekt uchwały. Uchwała była poddana opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Wysokość opłaty adiacenckiej wynosi 20.400,00zł, natomiast zgodnie operatem szacunkowym wartość działki nr 3807/1 wynosi 100.586,58zł.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 11. radnych.

Uchwała została podjęta.

13.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie 1m² pasa drogowego na terenie Miasta Brzeziny.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka na wstępie poprosił o wprowadzenie w uzasadnieniu – zgodnie z sugestią członków Komisji Rewizyjnej - autopoprawki polegającej na dopisaniu przed zdaniem *“W związku z tym uchwałę uważa się za zasadną”* zdania: *„Pozostałe zapisy uchwały Nr LIX/317/2014 z dnia 30 października 2014 r., w tym wysokości stawek za zajęcie 1m² pasa drogowego nie ulegają zmianie”*.

Następnie odczytał projekt uchwały – w załączeniu.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, jak w chwili obecnej kształtuje się stawka za zajęcie 1m² pasa drogowego?

Naczelnik odpowiedział, iż dzienne stawki za zajęcie 1m² jezdni wynoszą:

- do 20% szerokości jezdni – 5,00zł/m²,
- od 20-50% szerokości jezdni – 6,00zł/m²,

– od 50% do całkowitego zajęcia jezdni – 8,00zł/m².

Dodatkowo chodniki, parkingi, place - 2,00zł/m², natomiast trawniki, zieleńce, pobocza nieutwardzone - 3,00zł/m².

Radny zwrócił uwagę, iż wyższe stawki mobilizowałyby wykonawcę do szybszego wykonania zadania. Stwierdził, iż przy tej okazji należałoby się zastanowić nad zmianą tych stawek lekko w górę.

Przewodniczący Rady odparł, iż należy pamiętać o tym, iż koszt zajęcia pasa drogowego podwyższa wartość inwestycji.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż biorąc pod uwagę ilość realizowanych inwestycji w mieście podwyższanie w/w stawek jest bezzasadne.

Radny odparł, iż nie postulował za zwiększeniem stawek tylko chciał się dowiedzieć jakie są stawki oraz jaką spełniają rolę.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

13.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii części drogi poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odczytał projekt uchwały – w załączeniu.

Wyjaśnił, iż chodzi o ul. Kosynierów, która biegnie od ul. Kilińskiego z zamiarem “skomunikowania” z ul. Północną, na której znajdują się dwie działki, które z uwagi iż nie ma tam przejazdu są bezużyteczne. W związku z tym powyższym powstał zamysł, aby te działki zagospodarować poprzez wyłączenie ich jako drogi publicznej z ewentualnym dalszym przeznaczeniem ich na sprzedaż. W/w działki nie są użytkowane jako droga.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego jaka była opinia komisji?

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko odpowiedział, iż opinia komisji była pozytywna.

Radny Andrzej Kurczewski zapytał, jaką powierzchnię mają w/w działki?

Naczelnik odpowiedział, iż jedna z działek ma powierzchnię 1036m², natomiast druga 317m².

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

13.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/388/2018 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 czerwca 2018r. w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - Kościele p.w. Podwyższenia Św. Krzyża, przy ul. Kościuszki 48 w Brzezinach.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odczytał projekt uchwały – w załączeniu.

Wyjaśnił, iż w poprzedniej uchwale wkradł się błąd – sporządzając wniosek wnioskodawcy wpisali opis zadania, który ujmował dotację jako wkład własny, której wnioskodawca nie

otrzymał. Zmienił zakres rzeczowy zadania, jednak niefortunnie zostawił opis. W związku z powyższym zasadne jest usunięcie w/w zapisu. Wartość dotacyjna w treści uchwały nie ulega żadnej zmianie.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał, czy zaproponowana zmiana podyktowana jest "sygnałem" z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, czy Miasto samo zauważyło pomyłkę?

Naczelnik odpowiedział, iż sam wnioskodawca sprostował swój wniosek. W związku z tym należy zmienić również zapis w uchwale.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

13.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki miasta Brzeziny na działanie Burmistrza Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Radzie Miasta wnioski do uchwały w sprawie skargi mieszkanki miasta Brzeziny na działanie Burmistrza Miasta Brzeziny, które komisja wypracowała w wyniku postępowania wyjaśniającego podczas posiedzenia w dniu 29 sierpnia 2018 roku:

- w kwestii niewybudowania wjazdu na posesję uznać skargę za bezzasadną,

- w kwestii nieudzielania odpowiedzi na pisma uznać skargę za zasadną.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który wyjaśnił, iż w uzasadnieniu do niniejszej uchwały zapisane jest dokładnie dlaczego komisja wystąpiła z w/w wnioskami.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż szczegółowo zostało to opisane w uzasadnieniu i w związku za tym nie widzi potrzeby odczytywania obszernego treści uzasadnienia.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który zapytał, czy nie ma tu zastosowania przepis dotyczący zasiedzenia?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak poinformował, iż z dokumentów dotychczas zebranych nie ma wzmianki o drugim wjeździe. Następnie poinformował, iż w przypadku zasiedzenia zainteresowany musi wystąpić z wnioskiem o wprowadzenie tego do dokumentów oraz do mapy, gdyż nie następuje to automatycznie.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały:

W zakresie niewybudowania wjazdu na posesję – jako skargę bezzasadną:

wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu.

W zakresie nieudzielania odpowiedzi na pisma – jako skargę zasadną:

wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu, 1. - osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Głosowanie całej uchwały:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 11. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

13.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia Pana Zbigniewa Zielińskiego dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2018/2019.

Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Kozieł wyjaśnił, iż będzie to niejako blok uchwał, gdyż każdy z dyrektorów szkół podstawowych złożył wniosek o zwolnienie z realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2018/2019. Następnie przypomniał, iż Rada Miasta zwolniła dyrektorów z tego obowiązku w roku bieżącym tj. 2017/2018.

W przypadku dyrektora SP Nr 1 oraz SP Nr 2 byłoby to zwolnienie z 3. godzin tygodniowo, natomiast w przypadku dyrektora SP Nr 3 byłoby to zwolnienie z 5. godzin.

Następnie przedstawił uzasadnienie wszystkich trzech uchwał.

Projekty wszystkich trzech uchwał wraz z uzasadnieniami w załączeniu do niniejszego protokołu.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który zapytał czy proces wdrażania reformy edukacji, na który powołuje się dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 Michał Gołąbek jest tak trudny, że zasadne byłoby zwolnienie go z w/w obowiązku?

Dodał, iż w przypadku dwóch pozostałych dyrektorów biorąc pod uwagę uzasadnienie dyrektorów oraz z uwagi na liczebność oddziałów nie ma żadnych uwag w tym zakresie.

Naczelnik odpowiedział, iż na każdego z dyrektorów przygotowana została odrębna uchwała i odbędzie się odrębne głosowanie. SP Nr 1 oraz SP Nr 2 liczą o wiele więcej oddziałów, niż SP Nr 3 i najprawdopodobniej nigdy już nie będą tak liczne. Natomiast SP Nr 3 zamyka w tym roku oddział gimnazjalny i od przyszłego roku będzie już mniejsza, gdyż w miejsce 5 oddziałów gimnazjalnych zostaną przyjęte jeden lub dwa oddziały zerówki.

Dodał, iż są to rzeczy praktycznie nowe, z którymi dyrektor się nie spotykał, gdyż niemal całe życie pracował jako dyrektor gimnazjum.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która zakomunikowała, iż w jej ocenie uczniom w szkołach potrzebny jest indywidualny kontakt z dyrektorem, zwłaszcza, iż jest to ostatni rok wdrażania reformy, natomiast zwolnienie dotyczyłoby zaledwie 3 godzin.

Radny Przemysław Maślanko odparł, iż zgadza się z Wiceprzewodniczącą Rady Miasta, niemniej jednak uważa, iż dyrektor SP Nr 3 w chwili obecnej ma bardzo dużo obowiązków w związku z remontem szkoły, co może negatywnie odbić się na pracy dydaktycznej dyrektora w szkole.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która powiedziała, iż całkowicie zgadza się z Wiceprzewodniczącą Rady, jednak jeżeli któryś z uczniów będzie wymagał indywidualnej rozmowy z dyrektorem na pewno dyrektor wygospodaruje taki czas. Niemniej jednak takie sytuacje zdarzają się sporadycznie, natomiast pomocą w takich przypadkach służą również pedagodzy oraz psycholog szkolny. W związku z powyższym radna uważa, że zwolnienie wszystkich dyrektorów z w/w obowiązku jest zasadne.

Radny Zbigniew Bączyński zwrócił uwagę, iż uchwała na którą powołuje się Naczelnik w uzasadnieniu została przyjęta 10 sierpnia 2018 roku, a nie jak zapisano 9 sierpnia.

Naczelnik przyznał rację radnemu, data w uzasadnieniu zostanie zmieniona.

Następnie radny powiedział, iż jest przeciwny, aby dyrektor nie miał kontaktu z uczniami, gdyż "nie jest wówczas nauczycielem". Zaproponował, aby "wyrównać" wszystkim trzem dyrektorom liczbę godzin "pracy przy tablicy".

Naczelnik odpowiedział, iż liczba godzin "pracy przy tablicy" zależy od wielkości szkoły.

Radny zwrócił uwagę, iż wszyscy trzej dyrektorzy mają swoich zastępców, więc dla zasady mogliby popracować chociaż 1-2 godziny “przy tablicy”.

Następnie dopytał, czy można zmienić dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 3 liczbę godzin, aby pracował “przy tablicy” tyle godzin, ile pozostali dwaj dyrektorzy?

Naczelnik odpowiedział, iż na chwilę obecną “nie”, gdyż uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym i musi zostać zasięgnięta opinia wszystkich trzech związków zawodowych.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu, 1. - osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

13.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia Pani Anny Mrówka dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2018/2019.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu, 1. - osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

13.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia Pana Michała Gołąbka dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2018/2019.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu, 1. - osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

14. Informacja nt. przygotowania placówek oświatowych podległych miastu do nowego roku szkolnego, w tym omówienie realizowanych zadań w placówkach oświatowych m.in. zadania pn. „Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła w Brzezinach”.

Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Koziół rozpoczął omawianie informacji nt. przygotowania placówek oświatowych podległych Miastu do nowego roku szkolnego. Informacja w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta oddał głos rodzicom dzieci z grupy 6-latków w Przedszkolu Nr 3.

Pani ... zadała szereg pytań:

1. Kto ponosić będzie odpowiedzialność cywilno-prawną za dzieci, które przez miesiąc nie będą przebywały na terenie Przedszkola Nr 3?

2. Jak będzie wyglądał kontakt z panią dyrektorem przez ten miesiąc – czy rodzice otrzymają numer telefonu, gdzie będzie urzędować pani dyrektor?
3. Co z toaletami?
4. Które piętro w budynku Startu zajmować będą dzieci?
5. Czy w budynku będą przebywać również seniorzy?
6. Czy ktoś obcy będzie mógł wejść do budynku – chodzi o bezpieczeństwo dzieci?
7. Czy jeśli pogoda dopisze dzieci będą przebywały na zewnątrz?
8. Jak będą wyglądały posiłki?
9. Z uwagi, iż 6-latki otrzymały najmniejszą salę, jak będzie wyglądać kwestia edukacji oraz zabawy po wstawieniu tam stolików oraz krzeseł?
10. Czy od 3 września br. dzieci podejmą edukację dydaktyczną?
11. Jak długo jeszcze potrwa remont, kiedy dzieci wrócą do budynku Przedszkola Nr 3?
12. Czy można byłoby “dołożyć” do najmniejszej sali w przedszkolu toaletę, skoro remont i tak już tam dłużej potrwa?

Następnie poinformowała, iż gdyby w czerwcu wiedziała, jak będzie przedstawiała się sytuacja to posłałyby dziecko do grupy “0” w szkole podstawowej.

Ad.1. Burmistrz odpowiedział, iż formalnie to dyrektor ponosi odpowiedzialność za dzieci, które zostały powierzone pod opiekę placówki. Z uwagi na rozszerzony zakres prac, a co za tym idzie czasowe wydłużenie okresu remontu odpowiedzialność ponosi również Burmistrz.

Ad.2. Pani dyrektor Agnieszka Gazda odpowiedziała, iż będzie urzędować w jednym z pokoi w budynku Startu, natomiast w SP Nr 3 będzie najprawdopodobniej zastępca pani dyrektor. Dyrektor dysponuje swoim prywatnym telefonem. Nauczyciele przedszkola komunikują się z rodzicami z własnych telefonów, jednak jest to tylko i wyłącznie ich dobra wola.

Ad.3. W części rehabilitacyjnej znajdują się 4 sedesy oraz dwie umywalki w normalnych rozmiarach. W części Senior-Wigor są 2. oczka. Nauczycielki zakupiły podesty pod ubikację oraz nakładki na sedesy.

Ad.4. Budynek jest parterowy.

Ad.5. Poza przedszkolem nie będzie nikt obcy tam przebywał. W części rehabilitacyjnej wydzielone są pomieszczenia dla rehabilitanta, do którego będą przychodzić pojedynczo pacjenci i będą korzystali z oddzielnej toalety. Dla przedszkola wydzielone zostały toalety, z której korzystało będzie tylko i wyłącznie “przedszkole”.

Ad.6. W każdej grupie opiekę sprawuje nauczyciel oraz woźna, a dzieci nie będą same chodziły do łazienki. Zawsze będą wychodziły z osobą dorosłą. Budynek zostanie zamknięty. W części Senior-Wigor przebywać będzie jedynie “przedszkole”.

Ad.7. Dyrektor CKF-u udostępnił przedszkolu boisko, na którym trenują “laskarki”. W razie potrzeby dziecko z boiska wróci z opiekunem do budynku, aby skorzystać z toalety.

Ad.8. Z wydzielonego pomieszczenia będą wydawane posiłki, które nauczycielki będą rozdawały dzieciom na sali.

Ad.9. Za siedziska posłużą miękkie, ciepłe “pianki”, jednak nie ulega wątpliwości, iż będzie tam o wiele mniej miejsca, niż w przedszkolu. Niemniej jednak dla 20. dzieci powinno być wystarczająco miejsca. Panie będą musiały inaczej zorganizować sobie pracę.

Ad.10. Proces dydaktyczny nie zostanie zachwiany, zostanie zachwiana jedynie powierzchnia, na której będzie się on odbywać.

Pani dyrektor dopowiedziała, iż to ona podjęła decyzję o tym, iż dzieci będą właśnie tam przebywać, ponieważ trzecią ewentualną lokalizacją był CPiK, z tym, że do łazienki trzeba byłoby chodzić po schodach, sala byłaby za duża i byłby to już trzeci budynek, w którym miałyby funkcjonować jedna z grup przedszkolnych. Natomiast dyrektor ma tylko jednego zastępcę i trudno byłoby “ogarnąć” trzy budynki jednocześnie. Zdaniem pani dyrektor dzieci będą bezpieczniejsze w budynku Startu, niż w Centrum Promocji i Kultury.

Ad.11. Dyrektor A. Gazda powiedziała, iż tak jak mówiła na wcześniejszym spotkaniu do końca wierzyła, iż 3. grupy "wejda" do budynku przedszkola 3 września br. Nie jest w stanie podać terminu zakończenia prac. Ma nadzieję, że będzie to jak najszybciej – przynajmniej w kwestii tych 3. sal. Na dzień dzisiejszy dwie sale są już malowane oraz zakładane są już płytki w toaletach. Pozostaje jedynie kwestia korytarza.

Ad.12. Pani dyrektor odpowiedziała, iż wówczas remont mógłby zakończyć się w grudniu, ponieważ trzeba byłoby zdemontować całą kuchnię.

Burmistrz dopowiedział, iż nie było już Miasta stać na remont kuchni w przedszkolu, zostanie to zrealizowane w przyszłych latach. Następnie przeprosił rodziców, iż nie dochowano terminu zakończenia remontu. Zdaniem Burmistrza potrzeba jeszcze około 2 tygodni, aby wprowadzić 3. grupy.

Głos zabrała kolejna mama, która zapytała co się wydarzyło od spotkania z rodzicami, na którym zapewniono rodziców, że jeżeli nie uda się zakończyć remontu w terminie pozostałe 3. grupy zostaną tymczasowo umieszczone w Szkole Podstawowej Nr 3. Tymczasem okazuje się, że w szkole będą tylko 2 grupy, natomiast trzecia najmniejsza grupa w ciasnym pomieszczeniu budynku Senior-Wigor. Zapytała, czy na chwilę obecną nie ma możliwości, aby gdzie indziej umieścić najstarszą grupę?

Dodała, iż jest zbulwersowana, że Władze Miasta oraz dyrekcja dopuścili do sytuacji, w której dzieci z uwagi na przedłużający się remont nie mają zapewnionych godnych warunków, aby mogły się rozwijać, tak samo jak reszta rówieśników. Dodatkowo w dniu dzisiejszym miało być zorganizowane zebranie wszystkich rodziców grupy 6-letniej, a tymczasem nikt takiego zebrania nie zwołał.

Pani dyrektor odpowiedziała, iż od samego początku dyrektor M. Gołąbek deklarował udostępnienie tylko i wyłącznie dwóch sal. Ewentualnie możliwa była jeszcze lokalizacja w CPiK-u. Z uwagi na bezpieczeństwo dzieci dyrektor, jak już wspominała, podjęła decyzję, że dzieci zostaną ulokowane w małej sali w budynku na stadionie, gdyż zdaniem pani dyrektor będą tam bezpieczniejsze.

Dopowiedziała, iż nie było czasu, aby w dniu dzisiejszym zorganizować kolejne zebranie z rodzicami. Informacja została zamieszczona na stronie przedszkola, dodatkowo nauczycielki powiadomiły rodziców telefonicznie, iż dzieci będą tymczasowo umieszczone w budynku Startu oraz w SP Nr 3. Stwierdziła, że jeżeli rodzice wyrażają taką wolę to najstarsza grupa może zostać ulokowana w CPiK-u.

Zebranie z rodzicami nie zostało zwołane z uwagi, iż dopiero w dniu wczorajszym skierowano pismo do Kuratorium, że przedszkole nie zostanie uruchomione od 3 września br.

Radna Ilona Skipor zapytała dlaczego skoro dyrekcja przedszkola wiedziała, iż przedszkole najprawdopodobniej nie zostanie uruchomione wcześniej już nie wysłano do Kuratorium informacji, że przedszkole nie zostanie przygotowane do przyjęcia wszystkich grup.

Dopytała, czy budynki, w których zostaną tymczasowo ulokowane dzieci mają pozwolenie p. poż. oraz spełniają wymagane warunki bhp? Kto weźmie na siebie OC?

Podkreśliła, iż radni już podczas sesji w dniu 10 sierpnia br. wyrażali swoje obawy, co zakończenia remontu w terminie do 3 września, jednak Burmistrz zapewniał, iż wszystko jest pod kontrolą i przedszkole zostanie uruchomione zgodnie z planem.

Radna dodała, iż we wtorek podczas wizytacji w Szkole Podstawowej Nr 3 dyrektor M. Gołąbek pokazywał członkom Komisji Rozwoju Gospodarczego dwie sale gotowe do przyjęcia dzieci z Przedszkola Nr 3, więc co się zadziało, że dzieci nie zostaną tam ulokowane?

Burmistrz odpowiedział, iż od samego początku dyrektor SP Nr 3 mówił o możliwości udostępnienia tylko dwóch sal. Jeśli rodzice nie są zadowoleni z pomieszczenia zaoferowanego w budynku Startu można byłoby ewentualnie jeszcze przystosować salę polonistyczną w SP Nr

3, jednak znajduje się ona na I piętrze i dzieci musiałyby schodzić do toalety z opiekunem na parter. Budynek jest obiektem użyteczności publicznej i spełnia wszystkie niezbędne kryteria.

Pani ... odpowiedziała, iż nie jest w stanie zdecydować za całą grupę.

Radna Ilona Skipor poprosiła o pisemny protokół z przeprowadzonej kontroli p. poż., gdyż pomieszczenia i budynki, w których mają przebywać dzieci są objęte szczególnymi wymogami. Następnie zapytała, ile jest oddziałów 6-latków w naszych szkołach podstawowych i czy istnieje możliwość, aby do każdego z tych oddziałów czasowo oddelegować po 5. dzieci?

Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Kozieł odpowiedział, iż w każdej ze szkół jest po jednym oddziale „0”. Nie ma możliwości, aby podzielić grupę i po 5. dzieci „podokładać” do oddziałów „0” działających przy szkołach podstawowych. Dzieci przyporządkowane są do konkretnych oddziałów i nie można ich rozdzielać.

Radna dopytała, czy zgodnie z prawem istnieje możliwość przeniesienia pensjonariuszy Senior-Wigor do innego budynku?

Burmistrz odparł, iż w/w osoby będą miały zorganizowany pobyt oraz zajęcia w innej placówce.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż informacja, że budynek został odebrany i przedstawiony do użytkowania nie świadczy o tym, że może tam działać przedszkole.

Radna Grażyna Pietrasik powiedziała, iż na wczorajszej komisji pracownicy Wydz. RI zakomunikowali, iż w najlepszym wypadku prace remontowe w przedszkolu zakończą się około 21 września, natomiast pani dyrektor będzie potrzebowała jeszcze około tygodnia na przygotowanie placówki do zajęć dydaktycznych – co nijak się ma do optymistycznych zapewnień Burmistrza, iż prace potrwać jeszcze co najwyżej 2 tygodnie. W związku z tym tak naprawdę przedszkolaki rozpoczną proces dydaktyczny w Przedszkolu Nr 3 w październiku. Dlatego też radna prosi nie wprowadzać rodziców w błąd tylko podać prawdziwy termin zakończenia remontu.

Następnie zapytała, czy w związku z tym, iż Rada Miasta uchwałą określiła miejsce siedziby Senior-Wigor tj. Sportowa 4, Miasto nie poniesie reperkusji (poprzez nie otrzymanie dotacji) z powodu tego, że pensjonariusze czasowo zostaną umieszczeni w „Świetliku”. Zapytała również co w związku z tym będzie z działalnością „Świetlika”?

Burmistrz odparł, iż nie ma mowy o reperkusjach, gdyż siedziba Senior-Wigor nie jest przenoszona.

Potrzeba miesiąca, ale na uruchomienie całej placówki Przedszkola Nr 3, natomiast dwóch tygodni potrzeba aby oddać do użytku 3 sale, o których była wcześniej mowa.

Radny Dariusz Guzek poinformował, iż Straż prowadzi czynności kontrolno-rozpoznawcze i wydaje stanowiska przed przystąpieniem do użytkowania obiektów i takie stanowiska zostały już wcześniej wydane w przypadku budynku Senior-Wigor oraz Szkoły Podstawowej Nr 3, również w zakresie m.in. p. poż. W związku z tym nie widzi żadnego zagrożenia. Do Komendy PPSP nie wpłynęły żadne zawiadomienia odnośnie przenoszenia oddziałów i wydania w tej sprawie opinii.

Radny Maciej Sysa wyraził swoje obawy, co do przeniesienia dzieci do budynku CPiK-u, gdzie w sali na parterze w podłodze znajdują się klapki, pod którymi znajdują się gniazda elektryczne.

Burmistrz odparł, iż gniazdek w podłodze już nie ma, a dodatkowo na podłodze znajduje się wykładzina podłogowa. Największym problemem byłoby tam schodzenie dzieci z I piętra do toalety.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który poprosił wszystkich, aby przyjęli do wiadomości, że jest to sytuacja awaryjna, której do końca nie dało się przewidzieć. W związku z tym należy zrobić wszystko, aby warunki były jak najlepsze i prosi aby spokojnie przeczekać całą sytuację.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała, iż przysłuchując się dyskusji uważa, iż dla tej jednej grupy "0" należy przystosować salę polonistyczną w SP Nr 3, aby zapewnić dzieciom bezpieczne i komfortowe warunki.

Burmistrz wyjaśnił, iż na I piętrze w SP Nr 3 znajduje się toaleta tylko przystosowana dla starszych uczniów. Na parterze jest toaleta dla klas 0-3. Jeżeli rodzice grupy 6-latków zdecydują się na tymczasowe ulokowanie ich w sali polonistycznej zostanie ona przystosowana do potrzeb tych dzieci.

Radny Daniel Szymczak zaproponował, aby już w dniu dzisiejszym zorganizować spotkanie z rodzicami w/w grupy. Dodał, iż w poniedziałek podczas Komisji Spraw Społecznych zapytał, kiedy odbędzie się takie spotkanie i padła wówczas odpowiedź, że spotkanie zaplanowane jest na czwartek. W związku z tym prosi, aby poinformować pozostałych rodziców i zorganizować takie spotkanie dzisiaj około godziny 18-stej, aby zakończyć w końcu ustalenia, gdzie dzieci będą tymczasowo przebywać do zakończenia remontu.

Pani dyrektor Agnieszka Gazda poinformowała, iż nie zorganizowała tego spotkania, gdyż wiedziała, że w dniu dzisiejszym odbędzie się sesja i nie wiedziała, o której będzie mogła spotkać się z rodzicami. Podkreśliła, iż dopiero wczoraj po południu została podjęta decyzja, że przedszkole jednak nie zostanie uruchomione od 3 września br.

Na zakończenie obie Panie stwierdziły, iż ewentualnie satysfakcjonuje je przeniesienie grupy do sali polonistycznej SP Nr 3 tylko proszą o powiadomienie pozostałych rodziców, aby mieli możliwość chociaż telefonicznie podjęcia decyzji, czy grupa zostanie w ciasnym pomieszczeniu Senior-Wigor, czy zostanie przeniesiona do sali polonistycznej na I piętrze w SP Nr 3.

Następnie dyrektor Przedszkola Nr 1 Małgorzata Wyka przedstawiła informację nt. przygotowania placówki do nowego roku szkolnego. Informacja w załączeniu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

15. Informacja o wynikach egzaminów i sprawdzianów szkolnych.

Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Kozieł przedstawił informację nt. wyników egzaminów i sprawdzianów szkolnych. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Wyjaśnił, iż z uwagi na wprowadzoną reformę szkolną nie ma jeszcze klas VIII, natomiast klasy VI są wyłączone z egzaminów. W związku z tym egzaminy odbyły się jedynie w czterech klasach III gimnazjum. Egzamin składał się z trzech części: humanistycznej, matematyczno-przyrodniczej oraz językowej. Część humanistyczna obejmowała historię, WOS oraz język polski. Część matematyczno-przyrodnicza obejmowała matematykę, biologię, fizykę oraz geografę. Część językowa obejmowała język obcy nowożytny.

Wyniki egzaminów są bardzo wysokie, wręcz imponujące. Najniższy wynik dotyczył języka niemieckiego, gdzie mały odsetek uczniów przystąpił do tego egzaminu.

Gimnazjaliści są o co najmniej kilka punktów procentowych wyżej od średniej wojewódzkiej, jak i krajowej.

16. Wolne wnioski i sprawy różne.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków.

Na zakończenie obrad Przewodniczący Rady Miasta przypomniał radnym o konieczności złożenia oświadczenia majątkowego w związku ze zbliżającym się końcem kadencji.

17. Zakończenie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zamknął posiedzenie LV sesji o godz. 14²⁸.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki

Protokołowała Joanna Strugińska-Flakiewicz