

PROTOKÓŁ
LIV NADZWYCZAJNEJ SESJI
RADY MIASTA BRZEZINY

Nr LIV/8N/2018

z dnia 10 sierpnia 2018 r.

Proponowany porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
 - 2) określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dyrektorów i wicedyrektorów szkół podstawowych i przedszkoli oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dla pedagogów, psychologów, doradców zawodowych, terapeutów pedagogicznych i logopedów zatrudnionych w szkołach podstawowych i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny,
 - 3) rozpatrzenia skargi mieszkanki miasta Brzeziny na działanie Burmistrza Miasta Brzeziny.
5. Zakończenie obrad.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył LIV nadzwyczajną sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 10 sierpnia 2018 r. o godz. 7⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Poinformował, iż sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek 9. radnych. Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Wszyscy radni zostali prawidłowo zawiadomieni o zwołaniu sesji nadzwyczajnej.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 10. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Radna Grażyna Pietrasik spóźniła się na posiedzenie Rady Miasta.

Nieobecni radni: Grzegorz Kędzia, Andrzej Kurczewski, Przemysław Maślanko oraz Maciej Sysa.

Lista obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji, a następnie zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta przybyła radna Grażyna Pietrasik.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak, który zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad z bloku uchwał projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki miasta Brzeziny na działanie Burmistrza Miasta Brzeziny, natomiast w jego miejsce wprowadzić projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, iż podczas rozpatrywania sprawy mieszkanki komisja podjęła decyzję o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi. Na wniosek członków Komisji Rewizyjnej merytoryczny wydział Urzędu Miasta poprosił mieszkankę o dostarczenie dokumentów potwierdzających fakt istnienia dwóch wjazdów na jej posesję. (W/w pismo w załączeniu do protokołu). Dostarczone dokumenty zostaną przeanalizowane przez Komisję Rewizyjną, a projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki miasta Brzeziny na działanie Burmistrza Miasta Brzeziny zostanie przepracowany na kolejnej sesji Rady Miasta

Brzeziny w dniu 30 sierpnia 2018 roku. W związku z tym Przewodniczący komisji w dniu dzisiejszym składa wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w miejsce pkt 4.3) projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię prawną w tej sprawie.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż „gospodarzem” dzisiejszej sesji jest grupa radnych, która złożyła wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej i w związku z tym należałoby zapytać tych 9. radnych, czy uznają wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej za zasadny, ponieważ tylko wówczas będzie można poddać wniosek pod głosowanie i kontynuować posiedzenie Rady Miasta.

Radca prawny Justyna Supera-Steinhauer stwierdziła, iż nie widzi przeciwwskazań, aby głosować nad zmianą porządku obrad.

Radny Zbigniew Bączyński poprosił Przewodniczącego Rady Miasta, aby zapytać 9. radnych podpisanych, czy uznają wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej za zasadny i wyrażają zgodę na ewentualną zmianę porządku obrad, gdyż ani Burmistrz, ani Przewodniczący Rady Miasta nie są w tym przypadku władni, aby przeprowadzić głosowanie nad zmianą porządku obrad.

Radni:

1. Tadeusz Klimczak
2. Dariusz Guzek
3. Zbigniew Bączyński
4. Zofia Krawczyk
5. Jakub Piątkowski
6. Daniel Szymczak
7. Grażyna Pietrasik
8. Krzysztof Jeske

wyrazili zgodę na zmianę porządku obrad.

Pod wnioskiem podpisał się również radny Maciej Sysa, jednak nie był obecny na dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusza Klimczaka o zmianę porządku obrad.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Wniosek o zmianę porządku obrad został jednogłośnie przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Nowy porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

Przyjęty porządek obrad LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

- 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
 - 2) określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dyrektorów i wicedyrektorów szkół podstawowych i przedszkoli oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dla pedagogów, psychologów, doradców zawodowych, terapeutów pedagogicznych i logopedów zatrudnionych w szkołach podstawowych i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny,
 - 3) przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Brzeziny.
5. Zakończenie obrad.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał.

4.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Najważniejsze zmiany po stronie dochodów:

- zwiększenie wpływów z opłaty śmieciowej - 200tys. zł w związku z podwyżką opłaty od 1 czerwca br.,
- zwiększenie dochodów na pływalni (z usług) - 404tys. zł,
- dochody za zajęcie pasa drogowego,
- dochody za pensjonariuszy w DPS - 30tys. zł,
- rezerwa subwencji oświatowej przeznaczona na remont pomieszczeń oraz uzupełnienie wyposażenia w Szkole Podstawowej Nr 3 – 53tys. zł.

Najważniejsze zmiany po stronie wydatków:

- zwiększenie wydatków na usługi w zakresie linii 53 oraz 90 – 30tys. zł,
- zwiększenie wydatków związanych z remontem dróg – 60tys. zł,
- oznakowanie pasów przed rozpoczęciem roku szkolnego (oznakowanie, pomalowanie wszystkich przejść dla pieszych) - 58tys. zł,
- zwiększenie wydatków inwestycyjnych poprzez wprowadzenie inwestycji polegającej na przebudowie ul. Boh. Warszawy i skrzyżowania z ul. Konstytucji 3-go Maja na łączny koszt zgodny z kosztorysem - 287tys. zł,
- zmniejszenie wydatków na zakupy inwestycyjne,
- zwiększenie wydatków na usługi pocztowe – 50tys. zł,
- zwiększenie dotacji dla Państwowej Straży Pożarnej - 10tys. zł,
- przesunięcie środków na przejścia dla pieszych na ul. Sienkiewicza z działu 600 do działu 754,
- zwiększenie środków z rezerwy dla Szkoły Podstawowej Nr 3 na zakup mebli do sal lekcyjnych, jak również na doposażenie świetlicy szkolnej – 53tys. zł,
- zwiększenie środków w MOPS-ie – 2tys. zł,
- zwiększenie wydatków inwestycyjnych poprzez budowę oświetlenia w ul. Słonecznej oraz ul. Przemysłowej - 113tys. zł,
- zwiększenie wydatków dla instytucji kultury: biblioteka- 59tys. zł, muzeum – 42tys. zł,
- zwiększenie wydatków na projekt OSA (po przetargu) – 20tys. zł.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż opinia komisji była pozytywna.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zadał następujące pytania:

1. Czy kwoty podane w planie wydatków inwestycyjnym na budowę ul. Kopernika oraz przebudowę ul. Konstytucji 3-go Maja są kwotami realnymi, czy kwotami wynikającymi z kosztorysów?

Radny wyjaśnił, iż ostatnio kosztorysy “rozmijają się” z propozycją wykonawczą. W związku z tym życzyłby sobie, aby inwestor korzystał z takiego kosztorysanta, który określa wartość bliską wartości wykonawcy.

2. Kto dopłaca 75tys. zł do zadania dotyczącego poprawy bezpieczeństwa?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż są to środki z budżetu państwa, czyli w 80% finansowane z budżetu Wojewody.

Radny dopytał dlaczego Wojewoda nie przekazał pełnej kwoty tylko zmusza nasz samorząd, abyśmy inwestowali w drogę krajową?

Takie są zasady dotacji z budżetu państwa – maksymalne dofinansowanie 80% do zadań inwestycyjnych oraz bieżących. Środki idą z budżetu państwa poprzez budżety Wojewodów – odpowiedziała Skarbnik Miasta.

Radny odparł, iż zgłasza za w/w zmianą, jednak zastanawia się dlaczego Wojewoda wymusza na samorządzie dopłacanie do drogi, która nie jest drogą miejską tylko stanowi ich własność. Dodał, iż na drodze krajowej giną ludzie, nasz samorząd jest po części za to obwiniany, bo nie inwestuje w drogę krajową, czy wojewódzką, a tak naprawdę jest to wyłączne zadanie Zarządu Dróg Krajowych. W ocenie radnego całe to zadanie nie powinno znaleźć się w budżecie Miasta, bo jest to zadanie na drodze krajowej, chyba że ZDK oddałoby Miastu wszystkie drogi znajdujące się na terenie miasta wraz ze środkami przeznaczonymi na modernizację w/w odcinków dróg.

3. Jak wygląda sprawa budowy żłobka, gdyż z ostatnich informacji wynika, że inwestycja zostanie zakończona w przyszłym roku?

Radny dodał, iż znowu okazuje się, że Miasto po części realizuje zadanie państwa z własnych środków.

4. Co oznacza “Zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Miasta Brzeziny” za 46tys. zł?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż jest to projekt fotowoltaiczny, czyli pompy ciepła na budynkach mieszkańców.

Na pytanie radnego po ilu latach zwróci się to w energii Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż w/w środki w 100% pochodzą ze środków unijnych i z wpłat mieszkańców. Miasto nic tutaj nie dokłada. Trudno jest powiedzieć, kiedy zwróci się w/w inwestycja.

W związku z powyższym radny poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

5. “Rozbudowa infrastruktury sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Brzezinach” – na czym dokładnie polega to zadanie?

Radny dopowiedział, iż na etapie tworzenia Orlików umowa była, iż zostaną obudowane chociaż w części infrastrukturą lekkoatletyczną. Radny cały czas czeka na realizację bieżni przy SP Nr 2.

Ad.2. Burmistrz odnosząc się do projektu zwiększenia bezpieczeństwa na drodze krajowej poinformował, iż jest to odpowiedź Miasta na ogólnokrajowy program dla samorządów terytorialnych, gdzie za wartość 100tys. zł możemy zwiększyć bezpieczeństwo na tych odcinkach poprzez oznakowanie, określenie stref oraz punktów bezpieczeństwa. To samorząd Miasta Brzeziny wyznaczył właśnie tą trasę – równie dobrze w/w dotacja mogła zostać przeznaczona na drogę gminną lub drogę powiatową, jednak Miasto skupiło się na zapewnieniu bezpieczeństwa mieszkańcom na najbardziej newralgicznych odcinkach. Wybór właśnie tego odcinka był po części również odpowiedzią na sugestie radnych oraz mieszkańców w związku z ostatnimi wydarzeniami na drodze krajowej.

Ad.3. Żłobek – w ramach bezpośredniej dotacji z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Miasto otrzymało promesę o wartości 1.800.000,00zł, natomiast do tej wartości na wstępie musieliśmy dodać wkład własny, który w późniejszym etapie z uwagi na wzrost cen został zwiększony do wartości ogólnej 3.300.000,00zł. Na dzień dzisiejszy sprawa ze żłobkiem wygląda tak, iż do końca bieżącego roku Miasto musi wydać powyżej 2.250.000,00zł po to, aby mieć 100% pewność, iż dotacja “nam nie przeleci” i wszystko zostanie rozliczone. Pozostałą kwotę Miasto może realizować w przyszłym roku. Dopiero teraz rozpoczęły się prace przy budowie żłobka. Burmistrz dodał, iż Miasto mogłoby “zmieścić się” w tych minimalnych wartościach, ale wówczas sam budynek byłby w standardzie podstawowym tzn. bardzo zubożałym, co spowodowałoby że w kolejnych latach Miasto i tak musiałoby dokładać. W związku z tym Burmistrz z Panią Skarbnik podjął decyzję o wygospodarowaniu “dodatkowych” środków, aby można było wszystko zrealizować w jednym projekcie budowlanym.

Ad.4. Odnawialne źródła energii – Miasto niejako w odpowiedzi na sugestie Rady Miasta zmieniło projekt, który jest finansowany z ŁOM-u i przeznaczyło te środki w 100% dla mieszkańców na fotowoltaikę na dachach, a u tych którzy wyrazili taką chęć dodatkowo na pompy ciepła. Projekt w 100% będzie refinansowany przez mieszkańców Miasta - 85% netto to dotacja, 15% netto to wkład własny oraz kwestia Vat-u. Osoby, które nie mają środków finansowych w gotówce mają możliwość otrzymania preferencyjnej pożyczki z BOŚ Banku – oferta jest obecnie przygotowywana.

Ad.1. Budowa chodnika na ul. Kopernika przy cmentarzu – jest to wartość szacunkowa. W chwili obecnej przygotowywany jest PFU, które określi, jakie będą ostateczne koszty budowy chodnika. Wartość skrzyżowania jest również wartością kosztorysową.

Burmistrz przyznał, iż od pewnego czasu występuje “szaleństwo cenowe”, gdyż niejednokrotnie przeszacowany kosztorys o 20-30% odpowiada 70-80% realnej ceny.

Na odcinek Konstytucji 3-go Maja – Boh. Warszawy zaktualizowano kosztorys i wydaje się, iż wystarczy zaplanowanych środków finansowych.

Ad.5. Projekt przebudowy infrastruktury sportowej przy Orliku między SP Nr 2, a SP Nr 3 składa się z 3. elementów: krzeselka, łapacze do piłek oraz bieżnia (prosta). Na chwilę obecną nie ma środków, ani warunków, aby stworzyć bieżnię owalną. Burmistrz poinformował, iż w odpowiedzi na potrzeby mieszkańców Start Brzeziny wspólnie z CKF-em dokonuje rewitalizacji bieżni na stadionie miejskim.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która poruszyła następujące kwestie:

1. Zapytała, kiedy zostanie skończony SDS, bo dotacja już wpłynęła, a we wrześniu mają rozpocząć się nabory do placówki?

2. Zwróciła uwagę, iż tyle mówi się o budowie chodnika na ul. Kopernika, przebudowie skrzyżowania Konstytucji 3-go Maja – Boh. Warszawy, tymczasem nie ma nawet rozpisanych przetargów. W związku z tym radna obawia się, iż w/w inwestycje nie zostaną zrealizowane.
3. Odnosząc się do tematu budowy żłobka radna stwierdziła, że jeżeli są takie wzrostowe tendencje cen materiałów budowlanych to i wartość tego obiektu wzrośnie w przyszłym roku. W związku z tym, skąd Miasto w przyszłym roku wygeneruje dodatkowe środki na dokończenie żłobka?
4. Czy wykonywana była analiza finansowa kosztów utrzymania całego obiektu dla 90. dzieci?
5. Jak jest analiza finansowa dla ŚDS-u?
6. Jak wygląda przebieg remontu w Przedszkolu Nr 3?
7. Czy Miasto jest w stanie zapewnić mieszkańcom, iż do końca tego miesiąca wszystkie prace remontowe (tj. wykonanie instalacji wodno-kanalizacyjnej i elektrycznej) zostaną zakończone, a przedszkole zostanie uruchomione 1 września br.?
8. Radna zastanawia się dlaczego elektrykę wykonują pracownicy TBS-u oraz PEC-u?
9. Na podstawie jakiej umowy w/w pracownicy wykonują swoją pracę i kiedy to robią, skoro są zatrudnieni w spółkach miejskich?

Burmistrz odnosząc się do pytań dotyczących analiz finansowych ŚDS-u oraz żłobka poinformował, iż jest to bezpośrednio zapisane w zasadach finansowania. Zarówno ŚDS, jak i żłobek mają zapewnione finansowanie, Miasto ma zapewnić jedynie uczestników tej usługi. W przyszłym roku kwota na 1 uczestnika ŚDS-u wynosić będzie około 1.700,00zł/miesięcznie. Analiza żłobka dotyczyła 90. dzieci – Miasto otwarte jest na dzieci z gminy Brzeziny oraz innych gmin ziemi brzezińskiej.

Jeśli chodzi o remonty w placówkach oświatowych to pytanie należy kierować do generalnych wykonawców oraz ich podwykonawców. Miasto dokłada wszelkich starań, aby jeśli nie wszystkie to większość prac została wykonana w terminie. Z uwagi na stan zaawansowania prac istnieje jednak pewna obawa, co do zachowania terminowości. Nawet jeśli wystąpią jakieś niedoróbki lub niedociągnięcia Miasto dołoży wszelkich starań, aby inauguracja w tych placówkach odbyła się bez zakłóceń dla samych dzieci.

Odnosząc się do kwestii przetargów m.in. na ul. Kopernika Burmistrz zakomunikował, iż po sesji większość prac będzie już materializowana.

Na pytanie radnej dotyczące wykonywania elektryki w Przedszkolu Nr 3 przez pracowników TBS-u oraz PEC-u odpowiedział, iż zdecydował się na pracowników spółek z uwagi na szaleństwo cenowe na rynku – oferty wykonawców były czterokrotnie wyższe, niż wartości kosztorysowe. Poza tym pracownicy spółek mając moce przerobowe mogą sobie w ten sposób dorobić.

Środki na żłobek nie są zagrożone – inwestycja została już zakontraktowana na 3.300.000,00zł. Jeżeli w żłobku zostaną do wykonania prace w około 20%, które będzie trzeba zrealizować w przyszłym roku, wówczas na ostatniej sesji w październiku bądź listopadzie środki na ten cel zostaną przerzucone w “niewygasy”, gdyż są to nasze środki. Naszym celem jest zakończenie tego, co otrzymaliśmy z Ministerstwa w tym roku, natomiast to, co jest pokryte wkładem własnym możemy przedłużyć “niewygasami” na 2019 rok .

Radna Ilona Skipor poprosiła o udzielenie informacji kto będzie zarządzał ŚDS-em?

Czy został już wyłoniony podmiot, który będzie zarządzała placówką?

Następnie zapytała co będzie w przypadku, gdy zarówno do ŚDS-u, jak i żłobka nie będzie tyłu chętnych, ilu zakłada program?

Burmistrz odpowiedział, iż ŚDS jest już w dużej mierze wykończony, brakuje tylko wentylacji i zagospodarowania terenu na zewnątrz. Miasto planuje około 1 października przeprowadzić uroczyste otwarcie placówki i do tego czasu musi zostać wyłoniony operator zgodnie z ogłoszonym już konkursem. W związku z tym Miasto czeka na oferty, jednocześnie muszą również już być wybrani podopieczni, nad czym z kolei pracuje już MOPS.

Radna odparła, iż z uzyskanych informacji wynika, że potencjalni beneficjenci muszą mieć przeprowadzone badania, których ważność wynosi jedynie 1 miesiąc. W związku z tym obawia się, czy placówka zostanie uruchomiona w zaplanowanym terminie. Dotyczy to również prac wykonywanych przez "Communal Service".

Burmistrz odparł, iż w jego ocenie stan budynku jest bardzo dobry – tak jak już mówił zostało jedynie zagospodarowanie terenu, wentylacja oraz wyposażenie, które w dużej części oczekuje na montaż. Sprawą doboru beneficjentów zajmuje się instytucja, która ma najlepsze rozeznanie kto potrzebuje takiego wsparcia oraz pomocy.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do słów Burmistrza, iż TBS oraz PEC mają wolne moce przerobowe stwierdziła, iż nie są to firmy, które świadczą usługi, a w związku z tym albo w/w pracownicy będą wykonywać remont przedszkola kosztem remontów, które powinni wykonywać na zasobach TBS-u, albo pracowników jest za dużo.

Burmistrz odparł, że jeżeli Miasto posiada osoby z odpowiednimi kwalifikacjami i chcą one pracować i zarabiać więcej, dzięki czemu Miasto obniża dwukrotnie koszty od ostatecznej propozycji to jest to dobre rozwiązanie i należy iść w tym kierunku.

Radna dopytała, czy ma rozumieć iż w/w pracownicy pracują w godzinach pracy na zasobach TBS-u, a po godzinach pracy wykonują zadania w przedszkolu, czy są oddelegowani z TBS-u i PEC-u do wykonania tych zadań. Jak to wygląda w sensie formalnym, gdyż Kodeks pracy w dalszym ciągu funkcjonuje i nie ma takiej swobody w dysponowaniu pracownikami, że będą pracować po 12-14 godzin.

Burmistrz odparł, iż nie jest pracodawcą tych osób i nie wie, na jakich zasadach to funkcjonuje, niemniej jednak wszyscy przestrzegają Kodeksu pracy, który jest podstawową kwestią

Radna odparła, iż z uwagi, że Burmistrz jakiś czas temu wprowadził zasadę, iż radni nie mogą w bezpośredni sposób zwracać się do prezesów spółek w związku z tym prosi, aby przejął na siebie te zadania, a nie odpowiadał, że nie jest pracodawcą. Jeżeli Burmistrz nie może w tej chwili udzielić odpowiedzi, prosi o odpowiedź pisemną na to pytanie w stosownym czasie.

Burmistrz odpowiedział, iż nie jest pracodawcą, a radni mogą zawsze bez ograniczeń zwracać się do prezesów spółek.

Radna Ilona Skipor dopowiedziała, iż skoro Miasto jest investorem to powinno wiedzieć na jakich zasadach została podpisana umowa. Kto podpisał umowę z TBS-em i PEC-em na wykonanie tego remontu?

Burmistrz odparł, iż nie jest to przedmiotem tego punktu.

W związku z powyższym radna poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który zakomunikował, iż nie wierzy, że Burmistrz nie wie, na jakich zasadach została podpisana umowa na remont przedszkola, ponieważ z uwagi, iż są to jednostki Miasta musiał brać w tym udział.

Następnie zapytał, kiedy zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie naprawy kanalizacji wód deszczowych w ul. Mickiewicza oraz ul. Piłsudskiego? Czy jest realna szansa, że w tym roku zostanie to wykonane?

Burmistrz odpowiedział, iż Miasto dopiero co otrzymało mapę do celów projektowych. Umówiony jest już projektant. Istnieje realna szansa, że w/w remont zostanie wykonany jeszcze w tym roku potencjałem spółek Miasta.

Następnie odpowiadając na wcześniejszą kwestię powiedział, iż co do globalnych zasad powiązania podmiotów umową wie, iż jest to umowa między głównym wykonawcą, a podwykonawcą. Pytanie jednak nie dotyczyło głównych umów tylko na jakich zasadach zatrudnieni są pracownicy TBS-u oraz PEC-u – a tego nie wie, gdyż jest to poziom wykonawczy właściwy dla danego prezesa.

Przewodniczący Rady odparł, iż w dalszym ciągu podtrzymuje swoje zdanie, iż nie wierzy, że Burmistrz nie wie, na jakich zasadach zatrudnieni są w przedszkolu pracownicy tych dwóch spółek.

Rani nie mieli więcej uwag, ani pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

7. – za, 1. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu.

Uchwała została podjęta.

4.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dyrektorów i wicedyrektorów szkół podstawowych i przedszkoli oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dla pedagogów, psychologów, doradców zawodowych, terapeutów pedagogicznych i logopedów zatrudnionych w szkołach podstawowych i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny.

Naczelnik Wydz. Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł poinformował, iż ustawa o finansowaniu zadań oświatowych zmieniła Kartę Nauczyciela w w/w zakresie wprowadzając wzór dotyczący obliczania uśrednionej liczby godzin nauczycieli zatrudnionych na różnych stanowiskach. Spowodowało to, iż z dotychczas obowiązującej uchwały należało “wyjąć” ten wzór. Poza tym mało klarowny był również zapis o możliwości zwolnienia dyrektora szkoły lub przedszkola z “pracy przy tablicy”. W związku z tym powstał pomysł, aby to zmienić. Dodatkowo ukazał się również przepis mówiący o tym, że zarówno dyrektor, jak i wicedyrektor nie powinien mieć nadgodzin, chyba że wynikałoby to z konieczności realizacji zajęć. W związku z tym przygotowano stosowny projekt uchwały w tym zakresie.

Zmiana w §1. dotyczy tylko i wyłącznie dyrektorów w pkt 1. c) oraz d) – w tych oddziałach od 9-16 mieści się Szkoła Podstawowa Nr 3 i tutaj zniżka wynosi 12 godzin. W związku z tym dyrektor musi pracować 6 godzin “przy tablicy”. Będzie wówczas miał 2 klasy nauki języka angielskiego po 3 godziny i nie będzie miał w tym momencie żadnych nadgodzin.

Szkoła Podstawowa Nr 1 oraz Szkoła Podstawowa Nr 2 mieszczą się w przedziale powyżej 17 oddziałów, a dyrektorzy będą pracowali po 2 godziny “przy tablicy”.

Dodatkowo od 1 września br. dochodzi nauczyciel - terapeuta pedagogiczny, natomiast nauczyciel wspomagający, który dotychczas funkcjonował w uchwale został bezpośrednio przypisany do Karty Nauczyciela.

Przepisy mówią, iż Rada Miasta powinna dookreślić ilość godzin tych specjalistów tj. pedagogów, psychologów, doradców zawodowych, terapeutów pedagogicznych i logopedów, natomiast mówi, iż nie może on pracować więcej, niż 22 godziny “przy tablicy”.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał, czy ktoś potrafi rozwiązać działanie według wzoru z uchwały?

Naczelnik Wydz. ZJ poinformował, iż ten wzór został wpisany w ustawie, dlatego też został “wyjęty” z uchwały, natomiast tak jak już wspominał chodzi tu o uśrednienie.

Na podstawie tego wzoru wyliczana jest liczba nadgodzin, co ma bezpośrednie przełożenie na wynagrodzenia nauczycieli.

Radny dopytał, czy w/w wzór jest składnikiem, bądź elementem uchwały?

Tak, obowiązywał i teraz jest wpisany do ustawy. Znajdował się w uchwale, którą dzisiaj uchylamy – odpowiedział Naczelnik Grzegorz Kozieł.

Radny zapytał, ile godzin będzie pracował dyrektor do 6 oddziałów, jeżeli zmniejszy się to o 8 godzin?

Naczelnik odpowiedział, iż nie mamy w ogóle takiej szkoły.

W związku z powyższym radny zapytał ile godzin będzie pracowała dyrektor w szkole do 8 oddziałów ujmując mu 10 godzin?

Przykład ten dotyczy tylko i wyłącznie przedszkoli. Wszystko zależy od tego, jaki przedmiot nauczania wybierze sobie dyrektor np. nauczyciel matematyki – musi pracować 8 godzin (18 godzin pensum – 10 godzin), pracownik biblioteki – musi pracować 20 godzin (30godzin – 10 godzin) – odpowiedział Naczelnik Wydz. ZJ.

Następnie poinformował, iż dyrektorzy szkół zwalniani byli z tego obowiązku w latach 2017-2018. W tym roku również wpłynęły wnioski wszystkich trzech dyrektorów szkół podstawowych. W związku z tym należy podjąć uchwałę i najprawdopodobniej w sierpniu zostanie przedstawiony projekt uchwały, gdzie Rada Miasta zdecyduje, czy dyrektorzy zostaną zwolnieni z tego obowiązku, czy nie.

W/w uchwała została przesłana do zaopiniowania do Związków Zawodowych, które pozytywnie ją zaopiniowały.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

4.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w/w projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji na wniosek Komisji Rewizyjnej.

Następnie poprosił o głosy w dyskusji.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wyjaśnienie, jaka jest podstawa tego, iż wniósł o przedłużenie terminu na rozpatrzenie skargi?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak poinformował, iż na posiedzeniu komisji podczas, której rozpatrywana była skarga mieszkanki członkowie komisji doszli do wniosku (na wniosek radnej Ilony Skipor), aby rozszerzyć w/w kwestię o wszystkie możliwe dokumenty. Poproszono Panią składającą skargę o dostarczenie dokumentów, które świadczyłyby o tym, iż istnieją dwa wjazdy na jej posesję. W związku z tym Komisja Rewizyjna nie chcąc potraktować skargi jako bezzasadnej w chwili obecnej czeka, aby mieszkanka dostarczyła w/w dokumenty.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy ustalony czas przedłużenia terminu na rozpatrzenie skargi do 1 września br. jest terminem bezpiecznym, gdyż nie ma sensu zwoływania sesji nadzwyczajnej tylko dla rozpatrzenia skargi, a kolejna sesja planowana jest na 30 sierpnia br.?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, iż w/w termin jest bezpieczny, ponieważ Urząd Miasta wystąpił do Pani ..., aby dostarczyła dokumenty do 23 sierpnia br. - tydzień przed planowaną sesją.

Radny Jakub Piątkowski zaproponował, aby Pani, która złożyła skargę zabrała głos, gdyż jest obecna podczas sesji i przedstawiła swój punkt widzenia w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż w porządku obrad jest rozpatrzenie uchwały w sprawie przedłużenia terminu i w związku z tym nie widzi potrzeby, aby udzielić głosu Pani

Radny Jakub Piątkowski odparł, iż nie zgadza się z opinią Przewodniczącego – rzeczywiście jest to przedłużenie, natomiast sprawa dotyczy w/w osoby i jeżeli zechce zabrać głos to radny wnioskuje o udzielenie jej takiej możliwości.

Przewodniczący Rady Miasta zgodził się ze stanowiskiem radnego.

Radna Ilona Skipor w uzupełnieniu wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dodała, iż w jej ocenie, z którą zgodzili się jednogłośnie pozostali członkowie komisji, w w/w sprawie jest niewystarczająca ilość dokumentów, która by jednoznacznie stwierdzała, czy skarga jest zasadna, czy nie. Z uwagi, iż dom Państwa ... oraz wjazd, o który jest spór jest wiekowym domem zasadne wydaje się, aby Państwo mieli możliwość złożenia wszystkich dokumentów, aby nie było później wątpliwości przy podejmowaniu uchwały odnośnie zasadności skargi.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż w pełni zgadza się z argumentacją Wiceprzewodniczącej Komisji Rewizyjnej – Iloną Skipor. Następnie udzielił głosu mieszkance, która złożyła skargę.

Pani ... poinformowała, iż wjazd będący przedmiotem skargi istniał od lat i został bezprawnie usunięty bez jakiegokolwiek porozumienia z nią. Dodała, iż dysponuje dokumentami potwierdzającymi ten fakt i chętnie udostępni materiał radnym.

Poinformowała, iż wielokrotnie wyznaczała terminy spotkań z Burmistrzem w tej sprawie, jak również pisała pisma, na które nie otrzymywała odpowiedzi.

Zdaniem mieszkanki decyzja Burmistrza jest krzywdząca, gdyż wjazd istniał, a w momencie kiedy został usunięty nie ma możliwości dojazdu do swojej posesji.

Dodatkowo otrzymała pismo, w którym napisano, iż wjazd został wykonany, tymczasem wjazdu nie ma.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który zapytał Pani ... czy pisma wysyłane przez Urząd Miasta na adres podany do korespondencji tj. ... dochodzą do mieszkanki?

Pani ... odpowiedziała, iż właściwie nie dochodzą, ponieważ z uwagi na rów praktycznie nie można przedostać się do posesji. Kilka pism otrzymała po interwencji w tej sprawie, jednak z wielkim opóźnieniem.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji poprosił, aby mieszkanka przekazała do Urzędu Miasta dokumenty, o które prosił Urząd w piśmie z dnia 6 sierpnia br., aby komisja mogła z nimi się zapoznać i rozpatrzyć złożoną skargę.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który zapytał Burmistrza, czy na tym etapie inwestycyjnym jest możliwość wykonania tego wjazdu?

Zastępca Burmistrza Justyna Nowak poinformowała, iż na działce o numerze ... stoją dwa budynki pod numerami Wykonując inwestycję do każdej z działek wykonywany jest generalnie jeden dojazd, chyba, że mapy ze Starostwa, na podstawie których opracowywany był projekt, wskazywałyby inną ich liczbę. Zgodnie z projektem na w/w działkę istniał tylko jeden wjazd. W związku z powyższym w ocenie Urzędu Miasta wjazd do posesji Pani ... został wykonany zgodnie z projektem oraz mapami, które Miasto miało na etapie realizacji inwestycji.

Mieszkanka zapytała, jak czterometrowy wjazd na posesję może być niewidoczny?

Przepust obrośnięty trawą nie jest wjazdem do posesji, dodatkowo nie ma decyzji lokalizacyjnej. Dla Urzędu Miasta nie ma podstawy prawnej, na której istniałby ten wjazd – odparła Zastępca Burmistrza.

Mieszkanka podniosła również kwestię, iż Miasto bezprawnie przywłaszczyło sobie drewno, z których zbudowany był przepust.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Miasto wykonywało prace na swojej działce i w swoim pasie drogowym. Zadanie wykonywane było zgodnie z projektem, robiony był dostęp do każdej działki – również do działki mieszkanki został wykonany wjazd. W ocenie Miasta wszystko zostało wykonane prawidłowo.

Na pytanie w jakim celu w związku z tym Urząd prosi o przedstawienie dokumentów potwierdzających fakt istnienia dwóch wjazdów Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Urząd Miasta zrobił to na prośbę Komisji Rewizyjnej, która poprosiła o wystosowanie do mieszkanki pisma o przedstawienie dodatkowych dokumentów potwierdzających jej stanowisko w tej sprawie.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała, iż skoro mieszkańcy dysponują dokumentami, które potwierdzają istnienie dwóch wjazdów do nieruchomości to na jakiej podstawie Miasto robiło inwentaryzację?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż na podstawie aktualnej mapy zasadniczej, którą Miasto otrzymało ze Starostwa Powiatowego.

Projektant projektując ma obowiązek zrobić to na aktualnych mapach, które pobiera ze Starostwa Powiatowego.

Radna odparła, iż wynika z tego, że Starostwo nie nanosi na bieżąco zmian albo niestarannie nanosi istniejące nieruchomości.

Starostwo Powiatowe wszystkie naniesienia robi na wnioski właścicieli – jeżeli właściciel coś buduje zgłasza to do Starostwa, które ma obowiązek naniesienia w/w zmiany na mapę. Jeśli są dokumentacje powykonawcze należy złożyć je w Starostwie, które na ich podstawie dokonuje zmian na mapie – dopowiedziała Zastępca Burmistrza.

Radna dodała, że jeżeli Miasto robiło inwentaryzację w oparciu o mapy ze Starostwa to w momencie, kiedy planuje się przeniesienie wjazdu w inne miejsce Miasto powinno mieć zgodę właściciela nieruchomości na takie działanie i nie byłoby całego tego problemu. Natomiast Miasto samowolnie zrobiło wjazd do jednej nieruchomości nie uwzględniając drugiego wjazdu.

Podczas budowy Pani ... nie wносиła, że nie chce tego wjazdu, który był wykonywany do posesji. Projektant robi również wizję w terenie i opiera się na tym, co jest w terenie – był wjazd oraz brama, więc oczywiste było, że taki wjazd trzeba wykonać – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który wyjaśnił, iż mowa jest o inwentaryzacji powykonawczej, a nie o inwentaryzacji przed realizacją inwestycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował, aby mieszkańcy przedstawili wszystkie dokumenty, którymi dysponują, a komisja zapozna się z dokumentami. Na chwilę obecną proponuje zakończyć dyskusję, gdyż i tak dzisiaj ta sprawa nie zostanie rozstrzygnięta.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż zarówno on, jak i Zastępca Burmistrza co najmniej po trzy razy spotkali się z mieszkańcami w tej sprawie, dodatkowo jeszcze pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta kilkakrotnie rozmawiali z zainteresowanymi. Wszyscy byli zawsze do dyspozycji mieszkańców zarówno podczas końcówki inwestycji, jak i później po inwestycji. Ze względu na zmiany osobowe w zatrudnieniu w wydziale RI Urząd Miasta rzeczywiście nie udzielił odpowiedzi w terminie, jednak później taka odpowiedź wyszła i Państwo ostatecznie dysponują pełną wiedzę w w/w temacie bezpośrednio od urzędników oraz organu. Miasto wywiązało się ze swojego obowiązku tzn. nieruchomość mieszkańców jest obsługiwana jednym wjazdem, w ramach którego odbywa się komunikacja z tą nieruchomością. W związku z tym mówienie, iż listonosz nie może doręczyć pisma jest przesadą. Na mapach, projektach, które przynieśli dzisiaj mieszkańcy być może są wrysowane dwa wjazdy (Burmistrz nie widział dokumentów), ale jest to tylko i wyłącznie zamierzenie, które inwestor tj. Pani ..., w ramach gospodarstwa domowego powinna zrealizować bądź też nie. Inwentaryzacja powykonawcza budowlana, jeżeli zawierałaby po zrealizowaniu inwestycji odpowiednie dane to powinny one zostać przeniesione przez pracowników wydziału geodezji w Starostwie na mapę zasadniczą. Innej możliwości nie ma. Dopiero na tych mapach po zaktualizowaniu całego procesu budowlanego projektanci, jak i inwestor (w tym przypadku Miasto) może dokonywać odpowiednich korekt, założeń oraz realizacji procesów wykonawczych. Jeżeli w/w kwestia nie jest uwzględniona Miasto nie może wybudować mieszkańcom drugiego, czy trzeciego wjazdu, musi bazować na kwestiach wykonawczych, tzn. na czymś co jest zawarte na gruncie geodezyjnym oraz prawnym.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który zaproponował, aby Przewodniczący Rady Miasta przychylił się do prośby Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i zakończył już dyskusję. Dopiero po wpływieniu dokumentów, którymi dysponuje mieszkanka Komisja Rewizyjna rozpatrzy skargę, czy jest zasadna, czy nie.

Radny Zbigniew Bączyński zaproponował, aby po zakończeniu sesji jeden z pracowników Urzędu zrobił kserokopię dokumentów, które mieszkańcy przynieśli dzisiaj na sesję.

Na zakończenie dyskusji głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż proces inwestycyjny został już zakończony oraz rozliczony w roku ubiegłym i na dzisiaj nie ma takiej możliwości, żeby wybudować kolejny wjazd, nawet jeśli Państwo by chcieli, ponieważ wykracza to poza finansowanie publiczne i można powiedzieć, iż pod tym kątem sprawa jest zakończona. Nawet,

gdy mapa mieszkańców pokaże dwa zjazdy, które nie były uwzględnione, a dopiero teraz są ujawnione, Miasto w chwili wykonywania inwestycji nie miało takiej wiedzy. Obowiązkiem mieszkańców było w tamtym czasie dostarczyć w/w dokumenty, w oparciu o które Starostwo dokonałoby stosownych naniesień na mapie zasadniczej.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

5. Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zamknął posiedzenie LIV sesji Rady Miasta o godz. 8²⁰.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki

Protokołowała Joanna Strugińska-Flakiewicz