

**PROTOKÓŁ  
L SESJI  
RADY MIASTA BRZEZINY**

**Nr L/3/2018**

**z dnia 28 marca 2018 r.**

Proponowany porządek obrad L sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Informacja o stanie bezrobocia za 2017 r. i działaniach podejmowanych przez Powiatowy Urząd Pracy na rzecz przeciwdziałania bezrobociu w 2018 r.
10. Sprawozdanie z działalności MOPS Brzeziny za 2017 r.
11. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie za 2017 r.
12. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Wspierania Rodziny za 2017 r.
13. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
  - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021,
  - 3) podziału Miasta Brzeziny na okręgi wyborcze,
  - 4) ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych,
  - 5) przyjęcia przez Miasto Brzeziny w 2018 roku powierzonego przez Radę Powiatu w Brzezinach zadania publicznego z zakresu prowadzenia biblioteki publicznej dla Powiatu Brzezińskiego,
  - 6) zmiany uchwały Nr XXV/164/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego zmienionej uchwałą Nr XLI/280/2017 Rady Miasta Brzeziny z dnia 29 czerwca 2017r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/164/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego,
  - 7) zmiany uchwały Nr XLIV/310/2017 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 września 2017r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 8 położonych przy ulicy Lasockich,
  - 8) sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2896, położonej w Brzezinach przy ul. Żeromskiego,
  - 9) zmiany uchwały Nr XIV/84/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.
14. Wolne wnioski i sprawy różne.
15. Zakończenie sesji.

## **1. Otwarcie obrad.**

Minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego mieszkańca Brzezin Eugeniusza Brota.

Następnie Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył I sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 28 marca 2018 r. o godz. 9.05 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

## **2. Stwierdzenie prawomocności sesji.**

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 13. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Radni Krzysztof Jeske oraz Maciej Sysa spóźnili się na posiedzenie Rady Miasta.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **3. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji, następnie zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt 13.9. tj. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/84/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności. Uzasadnił to tym, iż w/w projekt był procedowany na poprzedniej sesji, a nie zaistniały żadne nowe okoliczności, które uzasadniałyby ponowne rozpatrywanie uchwały.

Burmistrz wyraził swój sprzeciw tłumacząc to faktem, iż Miasto zobowiązane jest ustawą – dostosowania opłaty w stosunku do globalnych kosztów.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się nowelizacji przepisów odnośnie zmian Statutu poinformował, iż pkt 15. jest niefortunnie sprecyzowany przez ustawodawcę. Najpierw mowa jest o wprowadzeniu nowych przepisów po dwóch tygodniach, a następnie pkt 15. to odwołuje. W związku z powyższym głosowanie uchwał przebiegać będzie w dotychczasowym trybie tj. bez konieczności głosowania imiennego.

(W tym punkcie na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Krzysztof Jeske).

Następnie zgłosił wniosek formalny, aby głosowanie nad pkt 13.9. tj. projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/84/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności odbyło się imiennie.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż na każdym etapie można zgłosić wniosek formalny o imienne głosowanie, gdyż wynika z zapisów Statutu oraz obecnie obowiązujących przepisów. Poinformował, iż przepisy, o których mówił Przewodniczący Rady Miasta wchodzi w życie z nową kadencją, co potwierdziła pani mecenas.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek imiennego głosowania nad pkt 13.9.

Wynik głosowania:

6. – za, 6. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Wniosek imiennego głosowania projektu uchwały 13.9. nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Piątkowskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt 13.9.

Wynik głosowania:

5. – za, 7. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Wniosek radnego nie został przyjęty.

Głos zabrała Zastępca Burmistrza Justyna Nowak, która poprosiła na prośbę osób referujących o zmianę porządku obrad w zakresie kolejności rozpatrywania projektów uchwał tj. pkt 13.6., 13.7., 13.8., 13.9. miałyby być odpowiednio pkt 13.3., 13.4., 13.5., 13.6., natomiast kolejne pkt porządku odpowiednio 13.3. na 13.7. itd.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż nie ma głosu w transmisji on-line.

W związku z powyższym na wniosek Burmistrza Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę techniczną, podczas której zostanie usunięta w/w usterka, aby mieszkańcy mieli możliwość obejrzenia transmisji z posiedzenia Rady Miasta z fonią.

**PRZERWA**

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Zastępcy Burmistrza o zmianę kolejności rozpatrywania projektów uchwał.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 4. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Wniosek Zastępcy Burmistrza został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie nowy porządek obrad wraz z zgłoszonymi zmianami.

Wynik głosowania:

6. – za, 2. – przeciw, 4. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Zmieniony porządek obrad nie został przyjęty.

W związku z powyższym podczas L sesji Rady Miasta Brzeziny realizowany będzie proponowany porządek obrad.

#### **4. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z XLIX sesji Rady Miasta z dnia 22 lutego 2018 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XLIX sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

6. – za, 0. – przeciw, 4. - wstrzymujących się od głosu, 1. - radny nie brał udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 11. radnych.

Protokół z XLIX sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

#### **5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.**

Burmistrz swoje wystąpienie rozpoczął oświadczeniem, iż zwolnił prezesów spółek z obowiązku uczestniczenia w posiedzeniu Rady Miasta, a swoją decyzję umotywował tym, iż nie ma bezpośrednich przesłanek w Kodeksie spółek handlowych oraz Ustawie o samorządzie gminnym wskazujących na obowiązek takiego uczestnictwa. Dodatkowo wyjaśnił, iż spółki

wchodzą w okres realizacji bardzo dużych projektów, co powoduje iż prezesi mają bardzo dużo pracy. W związku z powyższym postanowił, iż Burmistrz będzie organem przekazującym informacje pomiędzy Radą, a spółkami. Dlatego prosi o składanie zapytań oraz interpelacji do prezesów spółek w formie pisemnej, na które w uzgodnieniu z prezesami spółek Burmistrz będzie przygotowywał odpowiedzi, a następnie przekazywał je radnym.

Następnie Burmistrz przedstawił informację z prac między sesjami:

- 23 lutego gościła w Brzezinach grupa ukraińskich samorządowców, przedstawiciele towarzystw biznesowych oraz sektora MŚP z Kijowa, Myrhorodu, Zaporozża, Kremenczuka i innych miast. Ukraińcy na zaproszenie Fundacji Solidarności Międzynarodowej, działającej na zlecenie Ministerstwa Spraw Zagranicznych, mieli zapoznać się w Brzezinach z działaniami miasta w zakresie wspierania przedsiębiorczości społecznej oraz sektora MŚP,
- 27 lutego z-ca burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej. Rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych,
- 1 marca uczestniczył w posiedzeniu Zarządu ŁOM w Łodzi. Przedmiotem obrad było podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Zarządu za 2017r. oraz omówienie projektu dot. roweru metropolitarnego,
- 1 marca uczestniczył w obradach XLI Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich w Miejskim Centrum Kultury w Żywcu. Oprócz dorocznych czynności statutowych, takich jak: przyjęcie sprawozdania z działalności Związku w 2017, sprawozdania z wykonania budżetu i przedstawienia bilansu Związku za rok 2017, a także programu działań i budżetu na rok 2018, przedstawiciele miast należących do ZMP przegłosowali dwie zmiany w Statucie Związku,
- 5 marca uczestniczył w spotkaniu w Kancelarii Prezydenta w sprawie nowelizacji ustawy o pomocy społecznej w ramach Centrum Usług Socjalnych
- 5 marca spotkał się z wice prezesem PSG w sprawie projektu odgazowywania odpadów,
- 5 marca z-ca burmistrza uczestniczyła w drugiej edycji konferencji w Senacie pt. „Współpraca administracji rządowej i samorządowej- niezbędne narzędzie poprawy jakości powietrza w Polsce”,
- 7 i 9 marca z-ca burmistrza spotkała się z firmami Beskid Inwestment sp. z o.o. i Airly Sp. z o.o., które zaprezentowały czujki smogowe,
- 12 marca uczestniczył w konferencji smart-city w Ambasadzie USA,
- 15 marca Brzeziny odwiedził Marszałek Województwa Łódzkiego Witold Stępień wraz z delegacją przedstawicieli Komisji Środowiska, Zmian Klimatu i Energii Komitetu Regionów UE (ENVE). Wizyta miała na celu pokazanie prowadzonych działań biogospodarczych w województwie łódzkim, przyczyniających się do rozwoju województwa na przykładzie naszego miasta. Jednocześnie wizytacja stanowiła jedną z części wizyty studyjnej "Rola samorządów w kształtowaniu gospodarki o obiegu zamkniętym". Odwiedzono między innymi firmę STEIG. Wśród delegatów znaleźli się przedstawiciele z Włoch, Wielkiej Brytanii, Słowacji, Chorwacji, Estonii, Litwy, Belgii, Węgier i Grecji,
- 15 marca z-ca burmistrza uczestniczyła w spotkaniu w KPP Brzeziny w czasie którego omówiono stan bezpieczeństwa, zagrożenie w mieście w oparciu o Krajową Mapę Zagrożeń Bezpieczeństwa oraz plany działań priorytetowych terenowych dzielnicowych,
- 19 marca rozpoczął Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników ZUK sp. z o.o. w Brzezinach,
- 21 marca uczestniczył w posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020, które odbyło się w Warszawie,

- 23 i 26 marca prowadzony był dialog techniczny w sprawie modernizacji oświetlenia ulicznego w mieście Brzeziny,
- 27 marca z-ca burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej. Rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych.

## Dyskusja

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który w pierwszej kolejności odnosząc się do informacji Burmistrza, iż na sesji nie będzie prezesów spółek powiedział, iż takie działanie odbiera jako próbę utrudniania radnym dostępu do informacji, gdyż radni nie mogą zadawać pytań prezesom spółek bezpośrednio na sesji tylko za pośrednictwem Burmistrza, co zdaniem radnego niewątpliwie utrudni dostęp do informacji.

Następnie radny zapytał o następujące kwestie:

1. Projekt dotyczący roweru metropolitalnego – poprosił o szczegóły, czy Miasto będzie wchodzić w w/w projekt?
2. Obligacje społeczne – jakie będą korzyści, a jakie zagrożenia w związku z wejście Miasta w w/w obligacje?
3. Biogaz – jakie koszty poniesie Miasto i kiedy biogaz popłynie do Brzezin?
4. Modernizacja oświetlenia ulicznego w Mieście – jakie będą koszty, czy dotyczyć to będzie całego oświetlenia na terenie Miasta Brzeziny?

Burmistrz odnosząc się do 1. pytania powiedział, iż z uwagi, że nie było zgody Rady na program mobilności elektrycznej należy szukać innych rozwiązań, aby mieszkańcy Brzezin mogli korzystać z „dobrodziejstw roweru systemowego ze wspomaganie elektrycznym”. W związku z powyższym w ramach aglomeracji łódzkiej podjęto jako Zarząd działania polegające na wypracowaniu (do dwóch tygodni po świętach) wstępnej koncepcji, jak ten rower miałby wyglądać, jako system, jakie powinny być elementy systemu, na jakim obszarze powinien funkcjonować. Zaproponował wykorzystanie malej pętli szlaku konnego, którą mało kto jeździ. W związku z tym należy to jedynie przerobić pod potrzeby roweru.

Następnie poinformował, iż Miasto posiada wolne środki z pomocy technicznej, które może uruchomić w celu sfinansowanie strategii, na bazie której Miasto rozpisze przetarg. Miasto Łódź, które posiada już w/w system chce połączyć ten potencjał z aglomeracją. Dodatkowo Marszałek Województwa Łódzkiego również zamawia rower miejski zlokalizowany w ramach kolei aglomeracyjnej na stacjach kolei. W związku z powyższym może się stworzyć bardzo atrakcyjna siatka dla mieszkańców Brzezin, gdzie rower ze wspomaganie elektrycznym może wypełnić lukę pomiędzy transportem publicznym, a prywatnym. Z uwagi, iż jest to etap koncepcyjny za wcześnie, aby mówić o dotacji na ten cel.

Radny dopytał, czy w/w projekt zakłada budowę ścieżek rowerowych?

Ścieżki rowerowe nie będą realizowane w tym projekcie, tylko rower.

Odpowiadając na 2. pytanie Burmistrz powiedział, iż jest to projekt Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej i Ministerstwa Rozwoju, który realizowany jest przez konsorcja. W naszym przypadku jest to Konsorcjum Związku Miast Polskich i Towarzystwo Inwestycji Społeczno-Ekonomicznych. Na bazie tego projektu mamy możliwość przeprowadzenia inwestycji dostosowującej np. budynek stolarni do potrzeb osób bezdomnych, osób będących ofiarami przemocy domowej, czy przyczołek dla osób w trudnym stanie zdrowia - owite jest to filozofią hospicjów domowych. Byłaby to alternatywa dla corocznego kontraktowania dla Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta. Finansowanie projektu odbyłoby się częściowo z funduszy, a po części ze środków, które i tak przeznaczamy na tego typu cele. Dodatkowo jest możliwość zrolowania wartości inwestycji, ponieważ środki na ten cel Miasto będzie pozyskiwało z programów socjalnych, a wkład własny można wówczas rolować w ramach

obligacji społecznych. Koszty bieżące mają zostać pokryte ze źródeł, które już Miasto posiada oraz z dodatkowych środków.

Odpowiadając na kolejne pytanie Burmistrz powiedział, iż trudno jest powiedzieć kiedy gaz popłynie w Brzezinach, jednakże trwają intensywne prace projektowe. „Żółta rura” na terenie Miasta w obrębie północno-zachodnim będzie rozkładana jeszcze w tym roku, również rura od strony Strykowa. Pierwszymi odbiorcami gazu będą strefa ekonomiczna, PEC oraz osiedle.

Radny dopytał czy koszty biogazu zostaną w całości pokryte z budżetu Miasta?

Burmistrz odpowiedział, iż istnieje możliwość zrealizowania projektu w ramach Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Dodatkowo jest możliwość pozyskania środków na ten cel z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko realizowanego przez NFOŚ. W związku z powyższym istnieje możliwość odgazowania odpadów. Na dzień dzisiejszy biogaz teoretycznie będzie można wtłoczyć w system gazowniczy. Aby było to możliwe należy go oczyścić i podnieść ciśnienie, natomiast biogazownia będzie biogazownią rolniczą.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy robiona była symulacja jaka będzie moc uzyskana ze spalania w/w gazu?

Burmistrz odpowiedział, iż za wcześnie, aby odpowiadać na takie pytania, Miasto dopiero przygotowuje się do w/w kwestii.

Następnie radna powiedziała, iż skoro Burmistrz zwalnia prezesów z udziału w sesji to równie dobrze może też zwolnić dyrektorów szkół oraz innych placówek, gdyż tą samą drogę komunikacji można wykorzystywać w zapytaniach do nich.

Burmistrz odparł, iż w w/w podmioty bezpośrednio podlegają Burmistrzowi Miasta i nie można ich zwolnić z tego obowiązku, natomiast spółki posiadają osobowość prawną.

Następnie radna odnosząc się do spotkań z 7 i 9 marca br. z firmami, które zaprezentowały czujniki smogowe zapytała, jaka jest cena 10szt. czujników, jednocześnie podkreślając, iż nie był to autorski pomysł Burmistrza tylko wnioszek radnej Grażyny Pietrasik.

Burmistrz odparł, iż było to tylko rozeznanie, gdzie przy tańszym rozwiązaniu 1. czujnik kosztowałby 1490,00zł plus abonament miesięczny 60,00zł, natomiast w przypadku droższej oferty 2357,00zł plus abonamentem miesięczny 105,00zł - jest to jedna z firm, o której radni mówili na sesji.

Radna zadała jeszcze 2. pytania:

1. Na czym polegają działania biogospodarcze – dot. spotkania z 15 marca br.?
2. Jaki jest cel działalności Specjalnej Strefy Ekonomii Społecznej działającej na ul. Łódzkiej i w oparciu o jaki dokument ona funkcjonuje?
3. Czego dotyczyła wizyta w Ambasadzie USA?

Celem jest tworzenie warunków dla rozwoju podmiotów ekonomii społecznej, które mogą być lokalizowane w Brzezinach – obecnie są to 3. podmioty. Strefa działa na podstawie powierzenia tego działania do Spółdzielni Socjalnej Communal Service, która też jest jednym z podmiotów funkcjonujących na strefie. Natomiast o kwestie biogospodarcze należy pytać Marszałka Województwa Łódzkiego, gdyż to on był gospodarzem tej konferencji – odpowiedział Burmistrz.

Na spotkaniu w Ambasadzie w USA Miasto poszukiwało partnerów do wdrożenia klastrowania, czyli umiejętnego, efektywnego przekazywania energii pomiędzy mieszkańcami, Miastem, a operatorem. Miasto może na tym procesie zaoszczędzić oraz jednocześnie wiele zarobić.

Na zakończenie swojej wypowiedzi radna odnosząc się do kwestii rowerów elektrycznych trzeciej generacji stwierdziła, iż w pierwszej kolejności należy zabezpieczyć drogi, po których w/w rowery mogłyby jeździć oraz poprawić bezpieczeństwo na drogach. Nie zgadza się ze

stwierdzeniem, iż Burmistrz wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, gdyż zdaniem radnej potrzeby mieszkańców są zupełnie inne. Mieszkańcy protestują przeciwko temu, jakie mają dojazdy do domów, jaki jest stan parkingów, przeciwko brakującym ścieżkom rowerowym, chodnikom oraz parkingom.

Burmistrz odpowiedział, iż Aglomeracja Łódzka zajmuje się tym projektem, natomiast Brzeziny mają szansę się podłączyć się do w/w projektu, który w 85% będzie mógł być sfinansowany ze środków zewnętrznych. Dodał, iż kwestia dróg dojazdowych do posesji też jest bardzo istotna, jednak w tym przypadku Miasto nie otrzymuje dotacji. Podkreślił, iż co roku w budżecie Miasta znajduje się ogromny dział inwestycyjny poświęcony modernizacji dróg.

Odnosząc się do braku ścieżek rowerowych Burmistrz przypomniał radnej, że kilkakrotnie głosowała przeciw projektowi mobilności elektrycznej, który zakładał budowę 6km dróg rowerowych i ciągów pieszko-jezdnych wyprowadzających ruch z centrum miasta innymi alternatywnymi szlakami.

Przewodniczący Rady Miasta wyartykułował, iż radni jednogłośnie nie wyrazili zgody na projekt mobilności elektrycznej, więc prosi aby Burmistrz „nie interpretował tego, że przez panią I. Skipor nie ma rowerów elektrycznych”. Następnie zapytał dlaczego Burmistrz podejmuje temat rowerów elektrycznych, skoro nie dostał od Rady Miasta przyzwolenia na podejmowanie działań w tym temacie?

Radna odnosząc się do słów Burmistrza powiedziała, iż zapomniała dodać, że „przez to, że nie głosowała za e-mobility to nie ma właściwej toalety w parku”. Następnie dodała, iż „nie będzie dyskutować nad czym głosowała, a za czym nie, bo nie sama głosowała, gdyż są radni, którzy również trzeźwo myślą i oceniają sytuację w Brzezinach”.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do słów Burmistrza, iż w planie gospodarczym jest ogromny dział dotyczący remontu dróg powiedziała, iż w dniu dzisiejszym będzie głosowany plan i nie ma w nim ani jednej złotówki przeznaczonej na remont dróg.

Burmistrz odparł, iż mówił, że co roku.

Radna poprosiła, aby nie wyłączać tego roku z zadań inwestycyjnych, ponieważ jest to taki sam rok, jak wszystkie inne.

Odnosząc się do kwestii czujników smogowych poinformowała, iż firma na którą Burmistrz powołuje się w swojej informacji tj. Beskid Investment sp. z o.o. jest w chwili obecnej w likwidacji, natomiast firma, która instaluje czujniki nazywa się Beskid Instruments. W związku z tym przed podaniem informacji radna prosi o ich sprawdzenie.

Dodała, iż obawia się, że Miasto wybierze droższą ofertę z uwagi, iż PEC otrzymał dotację, natomiast zdaniem radnej należałoby wybrać ofertę firmy cieszącej się większą popularnością, gdyż stanowi ona wyznacznik, jak firma lokuje się na rynku.

Burmistrz odparł, iż przedstawił rzetelne informacje o firmach, z którymi prowadzone były rozmowy. Zgłosiły się tylko dwie firmy i wybrana zostanie najbardziej konkurencyjna oferta.

Radna odparła, iż powiedziała, że w informacji błędnie została podana nazwa firmy, gdyż w/w firma nie zajmuje się czujnikami. W związku z tym prosi o właściwe informacje, gdyż radni wprowadzani są w błąd. Dodała, iż rozumie zasadę konkurencji i jest jej obojętne, jaka firma zostanie wybrana, jeśli będzie spełniała zadania, jakie się jej stawia.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał, jakie były podejmowane działania w bieżącym miesiącu w związku z obwodnicą? Przypomniał, iż w poprzedniej kadencji co sesja składane było sprawozdanie, co Miasto robi w sprawie obwodnicy. Z uwagi na istotność sprawy proponuje, aby zastanowić się, czy w informacji którą przedkłada Burmistrz nie wspomnieć choć jednym zdaniem jaki postęp nastąpił w zakresie budowy, czy starań o obwodnicę. Zwłaszcza, iż Miasto otrzymało pismo od ówczesnego Ministra, że w 2016 roku zostanie



wybudowana obwodnica. Poinformował, iż na sesji powiatu padła informacja, że skoro Miasto nie starło się o obwodnicę to może mieć pretensję do siebie – czego nie można tolerować. Zdaniem radnego niezależnie od tego, kto rządzi powinna być ciągłość władzy. Poprzedni rząd zapewniał Miasto Brzeziny, że obwodnica zostanie wybudowana i w związku z tym Miasto przestało czynić starania w tym kierunku. W związku z tym radny poprosił, aby Burmistrz informował Radę Miasta o podejmowanych działaniach w tym kierunku.

Burmistrz odpowiedział, iż w chwili obecnej Miasto przygotowuje się do przeprowadzenia generalnych konsultacji, a może i referendum w sprawie obwodnicy. Poinformował, iż otrzymuje sygnały, że jeżeli nie będzie takiego zdecydowanego poparcia to nie będzie miał żadnej „karty przetargowej” w lobbingu na rzecz obwodnicy w Brzezinach. W związku z tym najpóźniej do wakacji Miasto musi dysponować wynikami konsultacji/referendum, aby móc podejmować dalsze działania w tym kierunku. Poparł pomysł radnego, aby co miesiąc w informacji znalazła się wzmianka, jakie działania Miasto podjęło w tym kierunku – będzie to uwzględnione.

Radny Grzegorz Maślanko odnosząc się do spotkania z 5 marca br. dotyczącego projektu odgazowywania odpadów zapytał:

1. Skąd pochodzić będzie strumień odpadów? – zdaniem radnego Miasto nie jest w stanie zagwarantować takiego strumienia odpadów.
2. Jak Burmistrz zamierza zrealizować swoją wizję budowy biogazowni po 1 lipca 2018 roku?

Burmistrz odpowiedział, iż Miasto podejmuje działania w Urzędzie Marszałkowskim, aby na w/w część gospodarki odpadami uzyskać decyzję dotyczącą funkcji RIPOK dla frakcji bio. W/w kwestie będą znajdowały się w nowelizacji załącznika inwestycyjnego Wojewódzkiego Programu Gospodarki Odpadami. Jeżeli Miastu uda się zrealizować w/w proces prawny „papierologiczny” będzie miało podstawę do pozyskiwania dotacji. Zbliża się koniec rozliczania funduszy europejskich i jest możliwość, aby jedna ze spółek Miasta wystąpiła o środki na ten cel i istnieje duże prawdopodobieństwo ich uzyskania – będzie to II etap.

Trzeci etap jest to już proces inwestycyjny, który będzie opierał się na zgodzie Polskiej Spółki Gazownictwa na włączenie ewentualnie wyprodukowanego przez nas samego biogazu. Jeżeli wszystko się uda i będziemy posiadali status w zakresie frakcji bio RIPOK-a to będziemy mieli możliwość ściągania tej frakcji z okolicznych gmin – będzie to bio i przede wszystkim odpad z oczyszczalni ścieków.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który odnosząc się do tematu obwodnicy poinformował, iż na przedostatniej sesji Rady Powiatu poświęconej bezpieczeństwu na terenie powiatu brzezińskiego obecni byli przedstawiciele Dyrekcji Dróg Wojewódzkich oraz Dyrekcji Dróg Krajowych, których przedstawiciel zakomunikował, że GDDKiA jak i władze w najbliższym czasie rezygnują z budowy obwodnic małych miast, do których zaliczane są również Brzeziny.

Radny Jakub Piątkowski kontynuując temat obwodnicy zapytał, jakie działania podjął Burmistrz w celu lobbowania za obwodnicą. Podkreślił, iż obecnie jest sprzyjający rząd – PiS-u, którego członkiem jest Burmistrz, co ma niewątpliwie przełożenie na formę lobbowania za obwodnicą? Następnie poinformował, iż dysponuje postanowieniem w sprawie zawieszenia postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 19 kwietnia 2016r., wydanej przez Burmistrza, która mówi wprost o zawieszeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie budowy obwodnicy. Poprosił, aby Burmistrz ustosunkował się w w/w kwestii.

Burmistrz stwierdził, iż nie może mówić o tym, co zrobił i zamierza zrobić na rzecz lobbowania w/w inwestycji, ponieważ nie będzie to lobbing. Na dzień dzisiejszy dysponuje wiedzą, że Miasto musi posiadać mocny mandat społeczny wyrażony w szerokiej konsultacji, czy w referendum i dopiero wówczas będzie mógł dalej rozmawiać, lobbować w tym kierunku.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż w Urzędzie Miasta rzeczywiście prowadzone jest w/w postępowanie, gdyż zostało ono przekazane z Gminy Brzeziny. Postępowanie jest zawieszona z uwagi, iż inwestor miał uzupełnić raport, czego do chwili obecnej nie zrobił. Z tego co wiadomo wiąże się to z poniesieniem kosztów przez GDDKiA, która na dzień dzisiejszy nie posiada takich środków. W związku z tym postępowanie jest zawieszona dopóki nie przedłożą poprawionego raportu.

Radny Jakub Piątkowski zapytał, czy Urząd Miasta występował do GDDKiA o uzupełnienie brakujących dokumentów i czy dysponuje stosowną korespondencją mającą na celu wznowienie działań w tym kierunku – poprosił o przedstawienie dokumentów i informację w tym temacie na piśmie.

Radna Ilona Skipor zacytowała fragment odpowiedzi na swoją interpelację, którą otrzymała od Zastępcy Burmistrza - "... Prawdopodobną przyczyną nie podjęcia dalszych działań przez inwestora był brak zadania w Planie Inwestycyjnym Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na lata 2014-2020 ...". W związku z tym uważa, iż temat obwodnicy do 2020 roku jest tematem zamkniętym. Odpowiedź na interpelację radnej w załączeniu.

Burmistrz odnosząc się do słów, które padły podczas Rady Powiatu powiedział, iż w/w przedstawiciel nie uzgadniał wypowiedzi z Zarządem, ani ze swoim poprzednikiem, gdyż nawet przy okazji prac w zakresie zagospodarowania przestrzennego Burmistrz bardzo często kontaktował się z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego oraz z dyrektorem ds. zagospodarowania. Dodatkowo Drogi Wojewódzkie nie mają przełożenia na kwestię inwestycyjną, która leży w gestii GDDKiA.

Następnie poinformował, iż Wójt Gminy Brzeziny jest właściwym organem do postępowania środowiskowego, na które powoływał się radny J. Piątkowski, natomiast ze względu na ewentualne zagrożenia, opóźnienia Burmistrz "wziął to na siebie". W związku z tym jest to kolejny dowód na to, że Miasto walczy o w/w kwestię.

Radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do słów Burmistrza, iż to Wójt jest właściwym organem odczytała fragment postanowienia, o którym była mowa - "...Wójt Gminy Brzeziny wydał postanowienie w sprawie podjęcia postępowania administracyjnego. ... W dniu 16 kwietnia 2015 Wójt Gminy Brzeziny złożył wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi o wyznaczenie innego organu do załatwienia sprawy w przedmiocie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. SKO w Łodzi 19 sierpnia 2015 roku w postanowieniu S.K.O.4100.119.2015 wyznaczyło Burmistrza Miasta Brzeziny jako organ administracyjny właściwy do załatwienia sprawy...", z którego to postanowienia jasno wynika, iż SKO Burmistrzowi nakazało wydanie decyzji, natomiast Burmistrz wydał postanowienie zawieszające, aby GDDKiA uzupełniło raport.

Radna zapytała, czy Burmistrz wywierał na GDDKiA presję, aby uzupełnili raport, aby można było podjąć dalsze działania w kierunku budowy obwodnicy?

Tak, jak mówiłem nie będę zdradzał meandrów postępowania środowiskowego – odpowiedział Burmistrz. Dodał, iż Urząd Miasta prowadził postępowanie chociaż nie musiał – właściwym organem jest Wójt Gminy Brzeziny.

Na zakończenie głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który poprosił Burmistrza, aby wytłumaczył dlaczego po 24 latach zwolnił prezesów spółek miejskich z udziału w posiedzeniu Rady Miasta, którzy informowali mieszkańców poprzez transmisję on-line o tym, co się dzieje w spółkach. Dodał, iż zgadza się ze stwierdzeniem, iż spółki miejskie podlegają Burmistrzowi, jednak nie jest on ich właścicielem tylko jedynie przedstawicielem właścicieli, którymi to są mieszkańcy Brzeziny. Rada Miasta została wybrana przez właścicieli, aby rozliczała Burmistrza z jego działań. W związku z tym chciałby poznać powód powyższej decyzji.

Następnie odnosząc się do spotkania z 23 lutego br. oraz 15 marca br., powiedział, iż radni również są samorządowcami i niejednokrotnie prosili, aby informować ich o takich wydarzeniach, gdyż chcieliby uczestniczyć w takich spotkaniach. Tymczasem Burmistrz sam podejmuje gości i prowadzi rozmowy o samorządzie bez udziału radnych. (W tym punkcie na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Maciej Sysa).

Burmistrz odpowiedział, iż Kodeks Spółek Handlowych oraz Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje bezpośredniego połączenia pomiędzy Radą Miasta, a prezesami spółek. Ogniwem tym jest Burmistrz jako organ właścicielski. Nie ma również przesłanek, aby w/w kwestie były realizowane, jak do tej pory. Występował pewien zwyczaj w tym temacie, jednak z uwagi na wyzwania stojące przed spółkami, w których informacja jest częścią tego procesu, zmienia ten zwyczaj. Wyjaśnił, iż w wielu przypadkach zdarzało się tak, że pewne kwestie były przeinterpretowywane albo niektóre informacje były wykorzystywane przeciwko spółkom. W związku z tym podjął taką odważną decyzję, choć spodziewał się debaty w tym temacie. Dodał, iż nie ma załamania na linii Rada Miasta - spółki w kontekście przebiegu procesu informacyjnego, ponieważ Burmistrz będzie tym łącznikiem. Radni zwracają się do Burmistrza bezpośrednio podczas sesji lub na piśmie, następnie zostaje to przekazane do spółek, a prezes udziela odpowiedzi na piśmie. Na tej podstawie radni otrzymują informację zwrotną z czasem zwrotnym maksymalnie od sesji do sesji.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż przez 25 lat było tradycją, aby prezesi spółek miejskich uczestniczyli w posiedzeniu Rady Miasta. W poprzedniej kadencji Przewodniczący Rady Miasta Zbigniew Bączyński wręcz zabiegał o udział prezesów w sesjach. Dodał, iż radni przyjęli w/w informację do wiadomości, niemniej jednak pozostawia ona pewien niesmak.

Burmistrz odnosząc się do drugiej kwestii powiedział, iż w/w samorządowcy to przedstawiciele środowisk biznesowych i z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Dodał, iż nie był podmiotem, który organizował wspomniane spotkania. Jeżdżąc po kraju Komitet Regionów funkcjonujący przy Komisji Europejskiej poprosili o spotkanie z Burmistrzem Brzezin na naszym terenie i wypełnił jedynie wolę osób, które to organizowały. Nie było mowy o spotkaniu z Radą Miasta.

Radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do sprawy wycofania prezesów spółek z udziału w sesji powiedziała, iż to nie radni chcą dowiadywać się o sprawach spółek tylko są niejako emanacją mieszkańców Brzezin. W związku z tym niemożliwość zadawania pytań bezpośrednio prezesom jest uniemożliwianiem zdobywania informacji przez mieszkańców, gdyż to w ich imieniu radni zadają pytania. Stwierdziła, iż działania Burmistrza skutkują tym, aby radnym uniemożliwić uzyskanie jakiegokolwiek informacji.

Radni nie mieli więcej pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż mieszkańcy ul. Ludowej poprosili o udzielenie głosu w bardzo ważnej sprawie i chciałby, aby teraz zabrali głos.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Ludowej poinformował, iż od kilkadziesiąt lat mieszkańcy w/w ulicy mają problem z dojazdem do domów, gdyż "zamiast drogi mają błoto po kolana". Wyartykułował, iż mieszkańcy płacą podatki tymczasem niczego nie otrzymują w zamian – ulica ma 2,5 km, a nie ma na niej ani drogi, ani wody. Mieszkańcy czują się pokrzywdzeni, gdyż ich potrzeby są bagatelizowane i odsuwane na bok. Dodatkowo z uwagi, iż parking przy cmentarzu jest mały drogi wyjazdowe oraz wjazdy do domów pozostawiane są obcymi samochodami.

Burmistrz poinformował, iż dwa lata temu wykonano I odcinek pod kątem przepustu, w tamtym roku wykonano II odcinek powierzchniowego utwardzenia plus rowy, natomiast w chwili

obecnej przygotowywane jest zlecenie dla spółdzielni socjalnej Communal Service, aby zrobić kolejne 700 metrów rowu.

W odniesieniu do kwestii braku wody Burmistrz powiedział, iż zmieniono system podnoszenia ciśnienia, który został zamontowany na ul. Małczewskiej. W związku z tym od 1,5 roku mieszkańcy nie powinni mieć problemów z wodą.

Mieszkaniec odparł, iż mieszkańcy ul. Ludowej nie mają wodociągów.

Następnie Burmistrz powiedział, iż nie można wykonać wszystkiego w jednym roku, gdyż droga jest bardzo długa i Miasta nie stać, aby za jednym razem ją wykonać. W związku z tym wykonywana będzie w częściach.

Mieszkaniec odparł, iż wszyscy mieszkańcy w/w ulicy płacą podatki i żądają, aby w końcu po tylu latach zrobić im chociaż drogę, aby mogli dojechać do swoich domów. Poinformował, iż w kilku miejscach ulica jest w ogóle nieprzejezdna i obecny stan drogi wprost uniemożliwia prowadzenie działalności gospodarczej, gdyż klienci nie mają jak do nich dojechać. Dodatkowo pozapychane są rowy.

Burmistrz odpowiedział, iż podstawą są rowy i wykonanie odwodnienia. W tym roku zostanie wykonanych 700-1000 metrów rowów. W kolejnym roku dalej, następnie zostanie to wyłożone kamieniem. W przeciągu dwóch lat problem zostanie rozwiązany.

Przewodniczący Rady Miasta skwitował, iż teraz najlepiej widać jakie są potrzeby mieszkańców – „nie rowery elektryczne tylko wysypanie drogi kamieniem”.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który odnosząc się do słów Burmistrza, iż w tym roku zostanie przebudowana ul. Ludowa na odcinku 700 powiedział, iż w dniu dzisiejszym otrzymał odpowiedź na swój wniosek do budżetu Miasta Brzeziny, w którym wnosił m.in. o gruntowną przebudowę ul. Ludowej i w odpowiedzi podpisanej przez Zastępcę Burmistrza napisano, że w tym roku nie przewiduje się tego typu prac na ul. Ludowej – odpowiedź datowana z 26 marca 2018 roku – w załączeniu do niniejszego protokołu. W związku z tym prosi o wyjaśnienie w tym temacie.

Burmistrz odparł, iż odpowiedź Zastępcy Burmistrza odnosiła się do gruntownej przebudowy ul. Ludowej, natomiast w swojej wcześniejszej wypowiedzi mówił o remoncie polegającym na odtworzeniu istniejących rowów, pogłębieniu, udroźnieniu systemu przez spółdzielnię w ramach środków bieżących.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który stwierdził, iż wysypywanie tłuczniem i „łatanie dziur” nic nie da, należy najpierw „wykorytować i wykrawężnikować” drogę, a dopiero wówczas sukcesywnie utwardzać drogę oraz wykonać na niej nakładkę asfaltową.

Następnie radny złożył interpelację – wniosek mieszkańców ul. Ludowej na budowę drogi, który wpłynął do Komisji Rozwoju Gospodarczego. Wyjaśnił, iż komisja nie jest władna do konstruowania budżetu i wprowadzania zapisów dotyczących budowy drogi w ul. Ludowej.

Burmistrz przypomniał, iż w mieście kończą się drogi do całkowitej przebudowy – została ul. Ludowa. Powtórzył, iż w pierwszej kolejności należy wykonać odwodnienie i osuszyć teren i wówczas wysypany kamień stworzy warstwę konstrukcyjną. Przygotowywane jest porozumienie ze spółdzielnią na co najmniej 700 metrów.

Głos zabrała mieszkanka ul. Ludowej, która stwierdziła, iż wysypywanie ulicy tłuczniem nic nie daje, jest to „wyrzucanie pieniędzy”. Dodatkowo droga jest już bardzo zniszczona przez samo łatanie dziur, które bez utwardzenia drogi nie ma sensu. Zaapelowała, aby Władze Miasta zaplanowały w budżecie Miasta środki finansowe na gruntowny remont ul. Ludowej.

## 6. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który odnosząc się do sprawy mieszkańców ul. Ludowej powiedział, iż co roku składa wnioski budżetowe o gruntowne przebudowanie w/w ulicy, jednak co roku jest ignorowany. Podkreślił, iż nie jest to nowy problem, gdyż mieszkańcy od 8 lat składają pisma w tej sprawie. Przypomniał, iż zgodnie z przyjętym kilka sesji wcześniej planem prac nad ulicami ul. Ludowa została ujęta do realizacji w 2019 roku. W związku z tym ma nadzieję, że droga ta rzeczywiście zostanie wówczas gruntownie przebudowana, a kolejny Burmistrz dołoży wszelkich starań, aby w/w inwestycja została wykonana z najwyższą starannością.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który stwierdził, iż sprawa mieszkańców ul. Ludowej potwierdza, iż potrzeby mieszkańców są zupełnie inne, niż zadania realizowane przez Burmistrza. Dodał, iż irytuje go fakt, że Rada Miasta nie dała Burmistrzowi przyzwolenia na sprawy związane z elektrycznymi pojazdami, a i tak poza Radą w/w kwestia jest kontynuowana.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który poinformował, iż od dłuższego czasu przy wsparciu części radnych zabiegał o harmonogram naprawy dróg nieulepszonych, w którym to znalazła się również ul. Ludowa. Dokument ten przygotowywany był przez Urząd przez pół roku, jednak tylko po to, aby „zamknąć usta części radnym”, gdyż inwestycje i tak realizowane są niezależnie od ustalonego harmonogramu.

Radna Ilona Skipor dodała, iż nie tylko mieszkańcy ul. Ludowej od tylu lat zabiegają o drogę, podobnie ma się sprawa z ul. Polną, czy Bohaterów Warszawy.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który poinformował, że zgłosili się do niego mieszkańcy ul. Żeromskiego, którzy apelują o udroźnienie rowów, gdyż wody które dotychczas spływały, aż do ul. Św. Anny obecnie spływają na podwórka osób zamieszkałych na w/w ulicy. Następnie poinformował, iż w wyniku ubiegłorocznych prac prowadzonych przez ZUK nieprzejezdny stał się odcinek drogi od ul. Św. Anny do Żeromskiego - prosi, aby zwrócić na to uwagę.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odpowiedział, iż na wszystkie poruszone przez radnych kwestie odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Radna Grażyna Pietrasik powiedziała, iż radni otrzymują jedynie odpowiedzi na interpelacje zgłaszane na piśmie, natomiast interpelacje składane „ustnie” pozostają bez odpowiedzi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk nawiązując do otrzymanej odpowiedzi na interpelację poprosiła Naczelnika Wydz. RI, aby przybliżył założenia systemu ESCO w zakresie modernizacji oświetlenia ulicznego – na ledowe.

Naczelnik odpowiedział, iż w uproszczeniu w/w formuła zakłada finansowanie takiej inwestycji poprzez partnera zewnętrznego. Firma, która będzie dokonywała wymiany takiego oświetlenia poszukuje partnera zewnętrznego, który zgodzi się sfinansować w/w inwestycję, natomiast dla Miasta odbywa się to „bezkosztowo”, ponieważ spłata zadłużenia zaciągniętego przez Miasto z tytułu zainstalowania opraw ledowych następuje z zaoszczędzonych środków finansowych powstałych w wyniku „przejścia” z oświetlenia sodowego na oświetlenie ledowe. Okres spłaty od 3-5 lat, natomiast okres gwarancji na montaż i wykorzystanie opraw ledowych wynosi nawet do 10 lat. Tego typu rozwiązanie nie zakłada możliwości czasowego wyłączania lamp, jedynie ich przyciemnianie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała, iż ma nadzieję, że rozwiązanie to przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa w mieście, zwłaszcza jeśli chodzi o doświetlenie przejść dla pieszych.

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który zapytał Zastępcę Burmistrza, na jakim etapie w Urzędzie Miasta oraz jednostkach podległych (zwłaszcza w spółkach komunalnych) znajduje się wdrażanie postanowień unijnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych wchodzącego w życie od 25 maja br.? Zaproponował, aby w maju pojawił się stosowny punkt obrad, aby wszyscy wiedzieli, czy udało się wszędzie wdrożyć RODO.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Urząd Miasta oraz podległe jednostki przygotowują się na w/w zmiany poprzez szkolenia. Zmienione zostaną polityki bezpieczeństwa i wszystko w terminie uda się dostosować.

Radny dopytał, jak w/w kwestia wygląda w jednostkach i spółkach?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż kierownik jednostki odpowiada za wdrożenie RODO w ramach swojej jednostki. Uważa, iż wszystko w terminie zostanie wprowadzone.

Radny Krzysztof Jeske zapytał, na jakim etapie jest sprawa budowy sygnalizacji świetlnej na ul. Kościuszki/Chopina?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż ustalany jest termin spotkania Burmistrza w ministerstwie. Głównym tematem spotkania będzie sprawa bezpieczeństwa oraz sygnalizacji świetlnej.

Radna Ilona Skipor odnosząc się do odpowiedzi na swoje ubiegłoroczne zapytanie dotyczące montażu oświetlenia na ul. Wodociągowej w 2018 roku chciałyby wiedzieć, kiedy lampa zostanie zamontowana.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w związku ze zgłoszeniami również z ul. Przemysłowej Urząd Miasta rozesłał zapytania na przygotowanie dokumentacji projektowej na oświetlenie na ul. Przemysłowej oraz Wodociągowej. Dzięki czemu rozwiąże się sprawę kompleksowo.

Po uzyskaniu kosztorysu odpowiednia kwota zostanie zabezpieczona w budżecie.

Następnie radna przedstawiła interpelację zgłaszaną przez mieszkańców ul. Żeromskiego 45, którzy również wnoszą o montaż jednej lampy. W związku z tym prosi, aby przy montażu lamp na ul. Przemysłowej i Wodociągowej również mieć na uwadze w/w ulicę.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w/w zapytaniu uwzględniono również oświetlenie na ul. Słonecznej – możliwe, że ul. Żeromskiego zostanie również uwzględniona w w/w zleceniu.

Radna poprosiła również o zajęcie się sprawą uprzątnięcia przez Starostwo Powiatowe ul. Rejtana, której obecny stan zagraża bezpieczeństwu pieszych oraz kierowców, a dodatkowo spływający grys zapycha studzienki.

Następnie zapytała, czy Miasto występowało do GDDKiA o naprawę „garbu” powstałego na skrzyżowaniu ul. 1-go Maja/Kościuszki?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w/w sprawa zostanie zgłoszona do GDDKiA.

Radna zwróciła uwagę, iż do chwili obecnej również nic nie zrobiono w sprawie wyrównania „garba” przy cmentarzu, którą to sprawę zgłaszał wcześniej radny Zbigniew Bączyński.

Zapytała również, kto zarządza parkiem w zakresie utrzymania tam porządku i czystości?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż parkiem zarządza Miasto, a usługi w w/w zakresie wykonuje spółdzielnia socjalna na podstawie przekazywanych zleceń.

Radna zaproponowała, aby Miasto na stałe podpisało umowę z firmą zewnętrzną na utrzymanie czystości w parku, gdyż park jest bardzo zaniedbany – należy profesjonalnie zająć się pielęgnacją roślin i drzew w parku.

Na zakończenie radna zapytała Naczelnika Wydz. RI, czy robiono symulacje odnośnie oszczędności w związku z montażem oświetlenia ledowego w Brzezinach?

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odpowiedział, iż Miasto jest obecnie na etapie dialogu technicznego. Pozostało 5. firm, z którymi Miasto jest umówione. Dopiero audyt da obraz tego, jakie to będą oszczędności i w jakich kierunkach Miasto powinno iść.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który zadał 2. pytania:

1. Jakie działania zamierza podjąć Miasto w związku z tym, iż wykonawca jazu i przepławki nie poczuwa się do winy za powstałe uszkodzenia – czy przeprowadzono audyt techniczny?
2. Dlaczego w ubiegłym roku Miasto nie wykonało odwodnienia parku za 30tys. zł, tylko teraz wprowadza się to zadanie do budżetu na kwotę 150tys. zł?  
Poprosił o szczegóły dotyczące odwodnienia parku.

Zastępca Burmistrz odpowiedziała, iż przepławka została naprawiona, powstała wyrwa powstała najprawdopodobniej na skutek rozstrzelnienia kanału deszczowego, który przebiega przez park. Kanał zostanie „przekamerowany”, aby można było zobaczyć w jakim jest stanie.

Radny dopytał, kiedy zostanie przeprowadzony audyt techniczny, który da rzeczywisty obraz tego, co się zadziało w parku?

Zastępca Burmistrza odparła, iż więcej będzie można powiedzieć po „skamerowaniu” kanału, które zostanie wykonane możliwie jak najszybciej. Koszt naprawy zostanie pokryty z budżetu Miasta.

Odnosząc się do 2. pytania Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż już w tamtym roku wstępnie spodziewano się, że kwota na odwodnienie będzie wyższa, niż zakładane 30tys. zł. Należy wykonać dokumentację. Obecnie zabezpieczona kwota w budżecie na w/w cel jest kwotą szacunkową.

Radny dopytał, czy w przypadku, gdyby odwodnienie parku zostało wykonane podczas realizacji inwestycji w/w kwota nie byłaby niższa? Zwrócił również uwagę, iż park znowu zostanie wyłączony z użytkowania.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż nie przewiduje się wyłączenia parku z użytkowania dla mieszkańców. Odwodnienie obejmować będzie tereny zielone, na których stoi woda i zostanie wykonane do istniejącego rowu.

Radny dopytał dlaczego odwodnienie nie zostało wykonane podczas realizacji inwestycji oraz dlaczego Miasto, jako zamawiający znając sytuację w parku nie chciało ująć odwodnienia w rewitalizacji parku?

Nie było to w zakresie dokumentacji, opracowania i nie można było ingerować w projekt, natomiast po przetargu nie można dokładać wykonawcy, aż takich zadań – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Radny odparł, iż każdy mieszkaniec Brzezin wie, że parkowi potrzebne jest odwodnienie. Gdyby zostało ono wykonane przy realizacji inwestycji koszt byłby o wiele niższy, zwłaszcza, że Miasto otrzymałoby dofinansowanie. Tymczasem po raz kolejny musi wyłożyć pieniądze z budżetu Miasta.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że i tak należałoby wówczas wykonawcy dołożyć środki na wykonanie odwodnienia.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która powiedziała, iż nie zgadza się z przedstawioną wyżej argumentacją. Zdaniem radnej projektant powinien ponieść koszty wykonania odwodnienia w parku łącznie z zamawiającym, gdyż na etapie projektowania znając topografię i położenie parku wiadomo było, iż park wymaga odwodnienia. Następnie zapytała, czy w okresie trwania projektu z udziałem środków zewnętrznych dopuszczalna jest ingerencja poprzez inne działania?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż jeśli chodzi o trwałość projektu to Miasto rozliczane jest ze wskaźników, które musi utrzymać. W tym przypadku planowane działania nie będą ingerowały w te wskaźniki - zostaną one zachowane i w związku z tym nie będzie to zakłócać trwałości projektu.

Radna stwierdziła, iż w dniu wczorajszym członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego byli w parku i pomimo zapewnień Zastępcy Burmistrza przepławka nie jest naprawiona i absolutnie nie spełnia swojej funkcji. Niecka się zarwała i woda spływa skarpą, a nie do rzeki. W związku z tym Miasto będzie musiało ponieść kolejne koszty z własnego budżetu z tytułu nienależytego wykonania inwestycji.

Następnie zapytała, czy wydatki na archeologa w wysokości 50tys. zł były kosztem planowanym do inwestycji, czy były to „pozakonkursowe” pieniądze? Poinformowała, iż w projekcie zabezpieczono 25tys. zł na nadzór archeologiczny. W związku z tym dodatkowo wydatek 50tys. zł na archeologa był bezzasadny.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż musi to sprawdzić i wówczas dopiero odpowie na w/w pytanie.

Radna odparła, iż oczekuje odpowiedzi do końca dzisiejszej sesji.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę, iż zakup dodatkowych 12szt. ławek (koszt około 1tys. zł/szt.) też wygenerowało dodatkowe koszty, których Miasto mogłoby nie ponosić, gdyby na etapie projektowania i zamawiania inwestycyjnego wnikliwiej podeszło do zadania. Wyartykułowała, iż Zastępca Burmistrza bagatelizuje cały problem parku, gdyż park właściwie na całym swoim obszarze jest zalany – nie tylko przy statku i placu zabaw dla dzieci – i może się okazać, że 150tys. zł będzie niewystarczające na jego odwodnienie. Podkreśliła, iż inwestycja pochłonęła prawie 1.600.000,00zł, a wykonana jest fatalnie – ławki i kosze „sypią się” i już są skorodowane, a zamiast toalety, która nie spełnia żadnych standardów jest „dziura” za 10tys. zł. Nie mówiąc już o tym, iż nie ma również tam możliwości umycia rąk. Zdaniem radnej Sanepid powinien się w tej sprawie negatywnie wypowiedzieć.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż również dostrzegają „niedoróbki” w parku dlatego też korzystając z gwarancji wysłano już stosowne pismo do wykonawcy.

Odnosząc się do sprawy toalety Zastępca Burmistrza powiedziała, iż chciała aby przed odbiorem Sanepid obejrzał toaletę, aby później nie została ona zakwestionowana i taka inspekcja się odbyła.

Radna odparła, iż już na samym etapie planowania inwestycji toaleta w obecnym „wydaniu” nie miała prawa zaistnieć.

Następnie głos zabrał radny Maciej Sysa, który zapytał Naczelnika Wydz. RI, czy odbyła się już wizja lokalna ul. Słonecznej w związku z wnioskiem radnego o zamontowanie tam progów zwalniających.

Naczelnik Radosław Pyka odparł, iż Komisja Bezpieczeństwa będzie wkrótce zwoływana, radny zostanie poinformowany o jej terminie.

Radny poinformował również, iż zgłosił się do niego mieszkaniec ul. Sienkiewicza 4, który trzykrotnie składał wnioski o odszkodowanie w związku z wielokrotnym zalewaniem mieszkania, na które nie uzyskał żadnej odpowiedzi. Dodatkowo w listopadzie ubiegłego roku mieszkaniec rozmawiał w w/w sprawie z Zastępcą Burmistrza oraz Naczelnikiem R. Pyką, jednak do dnia dzisiejszego nie podjęto tematu.

Naczelnik odpowiedział, iż nie jest w stanie w tej chwili wypowiedzieć się w tej sprawie, gdyż dokumentacja sprawy znajduje się u merytorycznych pracowników. Sprawdzi i odpowie radnemu na piśmie.



Radny poprosił, aby również Zastępca Burmistrza udzieliła odpowiedzi w tej sprawie z uwagi, iż osobiście rozmawiała z mieszkańcem.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Zastępcę Burmistrza o przygotowanie dla radnego odpowiedzi na piśmie.

Radny Przemysław Maślanko zapytał Zastępcę Burmistrza na jakim etapie znajduje się budowa skateparku?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Stowarzyszenie Mroga uporało się z wcześniejszymi problemami. Wnioski zostały rozpatrzone, jednak z uwagi, iż wnioskodawcą był BKS nie jest w stanie powiedzieć, czy klub otrzymał już jakąś odpowiedź w tej sprawie. Lokalizacja skateparku pozostaje bez zmian.

Radny Daniel Szymczak zapytał, czy w zleceniu, o którym wspominała Zastępca Burmistrza uwzględniono również montaż 2. lamp na ul. Przechodniej, o które wcześniej wnioskował?

W przypadku, gdy oprawę można zawiesić na istniejącym już słupie nie ma konieczności przygotowywania dokumentacji projektowej. W związku z tym w w/w zleceniu ul. Przechodnia nie została uwzględniona, niemniej jednak Zastępca Burmistrza zapisała uwagę informując, iż sprawdzi, czy uda się to przy okazji zrealizować.

Następnie radny zapytał Naczelnika Wydz. RI:

1. Kiedy zostaną zamontowane progi zwalniające na ul. Reformackiej 2/6?
2. Czy zostały już podjęte jakieś kroki mające na celu ustawienie znaku zatrzymywania się przy przejściu dla pieszych na ul. Mickiewicza/Staszica?

Naczelnik R. Pyka odnosząc się do 1. pytania poinformował, iż próg zwalniający został zakupiony i wkrótce zostanie zamontowany przez spółdzielnię socjalną.

Odpowiadając na 2. pytanie powiedział, iż w/w problem był sygnalizowany, dokonano przeglądu ulicy. W/w temat zostanie poddany pod dyskusję podczas najbliższej Komisji Bezpieczeństwa.

Radny Dariusz Guzek ponowił wcześniej już składaną interpelację odnośnie montażu oświetlenia na skrzyżowaniu ul. Kordeckiego/Potockiego. Wyartykułował, iż pod osłoną nocy spotyka się tam młodzież, niejednokrotnie dochodzi do różnych incydentów, a ostatnio nawet zaczęły ginać znaki drogowe. Zdaniem radnego montaż oświetlenia rozwiązałby problem. Z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców prosi o uwzględnienie również tam wykonania oświetlenia.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż zna również w/w sprawę, jednak Miasto nie jest w stanie wykonać tylu inwestycji w roku, należy coś wybrać. Montaż lamp na ul. Kordeckiego wymaga przygotowania dokumentacji projektowej i stworzenia od podstaw całej struktury.

Natomiast radny Grzegorz Maślanko przypomniał dwie swoje interpelacje, które złożył w ubiegłym roku:

1. Podniesienie piłkochwyłów przy Szkole Podstawowej Nr 1 – czy, kiedy oraz jakie działania zostaną podjęte?
2. Uporządkowanie miejsca na chodniku po wyciętym drzewie na tzw. „dołku” na ul. Mickiewicza. Radny poprosił o nasadzenie tam drzewa i zagospodarowanie terenu wokół drzewa lub odtworzenie kostki w jednej płaszczyźnie.

Zastępca Burmistrza odparła, iż nie będzie tam nasadzenia, miejsce zostanie zlikwidowane oraz wyłożone kostką.

Radny Zbigniew Bączyński pozostając w temacie oświetlenia zakomunikował, iż ul. Ogrodowa, która jest po obu stronach zabudowana w sposób ciągły nie ma ani drogi, ani oświetlenia. W

związku z tym, iż na chwilę obecną nie można tam zrobić drogi to należałoby chociaż wykonać oświetlenie, o co już niejednokrotnie wnosili.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż Burmistrz odbył spotkanie z mieszkańcami odnośnie przebudowy drogi, jak również „pociągnięcia tam kabla pod latarnie”. Niebawem zostanie złożony wniosek do Wojewody na dofinansowanie na w/w inwestycję i jeśli otrzymamy środki zadanie zostanie zrealizowane jeszcze w tym roku. W pierwszej kolejności utwardzona zostanie droga.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który powiedział, iż z uwagi na bardzo dużą liczbą pytań oraz wątpliwości, które towarzyszą rewitalizacji parku, uważa iż w/w temat powinien pojawić się jako osobny punkt posiedzeniu Rady Miasta. Poinformował, iż Komisja Rozwoju Gospodarczego przeprowadziła jedynie wstępną analizę i prośba do Wydziału Rozwoju o „opisówkę do projektu” jest nadal aktualna. Zakomunikował, iż w/w temat powróci na kolejnej sesji, gdyż należy tam podjąć radykalne działania, a mieszkańcy powinni zostać poinformowani, w jaki sposób przebiegał proces inwestycyjny, gdyż zdaniem radnego jest to „bubel” i nie jest odosobniony w tym stwierdzeniu. Dodał, iż „zamiatanie pewnych rzeczy pod dywan” nie powinno mieć miejsca, ponieważ sprawa dotyczy środków publicznych.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż jest to wniosek wymagający pisemnego uzasadnienia.

Radny Tadeusz Klimczak poinformował, iż w najbliższym czasie zostanie przeprowadzona kontrola w/w inwestycji przez Komisję Rewizyjną.

Radny Grzegorz Maślanko odpowiedział, iż członkowie komisji przeprowadzą kontrolę, a wnioski z niej płynące i tak nie zostaną uwzględnione.

Ale lepiej coś zrobić, niż nic nie zrobić – odparł radny Tadeusz Klimczak.

Na zakończenie głos zabrała radna Ilona Skipor, która przypomniała, iż od zeszłego roku wnioskuje o usunięcie dwóch suchych drzew w parku, połamanych konarów drzew ze stawu oraz pielęgnację połamanych drzew.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że Miasto ma już pozwolenie, usunięcie drzew wkrótce zostanie zlecone spółdzielni. Usunięcie konarów ze stawu zostało już wcześniej zlecone.

Z uwagi, iż radni przedstawili już wszystkie swoje interpelacje Przewodniczący Rady Miasta oddał głos mieszkańcowi Brzezin, który poruszył sprawę bezpiecznych przejść dla pieszych w mieście. Zapytał jakie podjęto kroki w tym kierunku w ostatnim czasie?

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odpowiedział, iż dwa przejścia na ul. Konstytucji 3-go Maja oraz Modrzewskiego zostały doświetlone ledowo. Planuje się kolejne doświetlenia 17. przejść wzdłuż drogi krajowej 72 - zgodnie z wnioskami ze spotkania Komisji Bezpieczeństwa, która odbyła się w Brzezinach z udziałem GDDKiA. Z uwagi na zmianę koncepcji oświetlenia Miasta z sodowego na ledowy, gdzie sprawa zostałaby załatwiona kompleksowo Władze Miasta zastanawiają się, czy konstruując specyfikacje nie wybrać rozwiązania polegającego na równoległej wymianie oświetlenia, jak i doświetlenia przejść dla pieszych. Byłoby to wówczas oświetlenie oddzielne, o innej barwie, nieco niżej zamontowane, strumieniowo doświetlające przejścia dla pieszych. Aktywne formy zabezpieczenia w postaci znaków, czy sygnalizacji świetlnej leżą w gestii zarządcy dróg. Miasto może zrobić to we własnym zakresie, jednak będzie musiało finansować to z własnego budżetu.

Następnie Naczelnik odpowiadając na pytanie radnej I. Skipor poinformował, iż usuwanie konarów z wody zostało rozpoczęte w październiku ubiegłego roku, jednak z uwagi na warunki atmosferyczne nie było możliwości dokończenia prac. Wznowienie działań w tym kierunku nastąpi niebawem.

Mieszkaniec odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika R. Pyki, powiedział, iż samo doświetlenie przejść nie wystarczy. Zaproponował, iż po świętach przygotowuje projekt dla 17. przejść w mieście, które będą odpowiednio doświetlone oraz zmonitorowane. Koszt inwestycji wraz z serwisem na 5 lat wyniosłby około 850tys. zł. Dodał, iż pieniądze na w/w inwestycję można w bardzo łatwy sposób pozyskać od firm ubezpieczeniowych.

## **7. Odpowiedzi na interpelacje.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wpłynęły do niego kopie odpowiedzi na złożone interpelacje. Zapytał, czy są w związku z tym jakieś uwagi?

Radni nie zgłosili żadnych uwag do otrzymanych odpowiedzi na swoje interpelacje.

## **8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.**

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który poinformował, iż rok temu zgłaszał prezesowi PEC-u sprawę utwardzenia przejścia w kierunku ul. Tulipanowej. Poprowadzono tam ciepłociąg, który zasypano jednak mieszkańcy nie mogą tam przejść. Prezes wówczas powiedział, iż podejmie działania w tym kierunku, jednak do dnia dzisiejszego nic w tej sprawie nie zrobiono.

Następnie odnosząc się do słów Burmistrza dotyczących przyznania 14mln zł dotacji dla PEC-u, zapytał, jakie będzie to mieć odzwierciedlenie w cenie ciepła, jaki będzie wkład własny do projektu oraz skąd spółka PEC weźmie pieniądze na ten wkład?

Poinformował, iż posiada informacje, które "poszły" wraz z wnioskiem do Warszawy, jakie będą koszty energii cieplnej, jednak chciałby aby Burmistrz sam odpowiedział na to pytanie.

Burmistrz poinformował, iż prezes odpowie na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnych, iż we wniosku zapisano 7,00zł podwyżki za ciepło bez przesyłu, dla porównania na dzień dzisiejszy z ciepłą wodą płacimy około 3,00zł bez przesyłu i opłaty stałej. Efektem tego będzie ogromny odpis amortyzacyjny.

Dodał, iż wszyscy mówią o olbrzymiej dotacji, jednak nikt nie mówi mieszkańcom, jakie będą musieli ponieść koszty.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który zwrócił uwagę, iż punkt nazywa się "Zapytania do m.in. prezesów spółek miejskich" i dla radnego jest to kuriozalne, że ze swoimi pytaniami do prezesów poszczególnych spółek radni mają się zwracać za pośrednictwem Burmistrza. Wyartykułował, iż zwolnienia z posiedzenia Rady Miasta może udzielać jedynie Przewodniczący Rady, natomiast Burmistrz może zabronić swoim podległym pracownikom tj. prezesom spółek udziału w sesji, co zdaniem radnego miało tu miejsce.

Burmistrz odparł, iż nikomu niczego nie zabrania. Uznał, że nie ma zależności między Radą Miasta, a prezesami i nie będzie dalej wyczerpywał tego tematu. Dodał, iż nie ma takiego obowiązku, gdyż ani Kodeks spółek handlowych, ani Ustawa o samorządzie gminnym nie nakłada takiej zależności. Zdecydował, iż jako Walne Zgromadzenie Wspólników od tej pory tak właśnie radni będą komunikować się z prezesami spółek. W/w komunikacja musi być bardzo przemyślana i precyzyjnie prowadzona dla dobra projektów, o których jest mowa.

Radny odparł, iż Burmistrz chce ograniczyć radnym dostęp do informacji i jednocześnie nie pozwala radnym na realizację porządku obrad, który mówi jasno, że jesteśmy w pkt 8 "Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej", a nieobecność prezesów powoduje, że punkt ten nie może być realizowany.

Burmistrz odparł, iż porządek sesji jest jak najbardziej realizowany, ponieważ radni mogą zadawać swoje zapytania “ustnie lub na piśmie” tylko nie otrzymają odpowiedzi “tu i teraz”. Odpowiedź będzie przygotowana na piśmie i do następnej sesji radni będą mieć pełną wiedzę w danym zakresie. Dodał, iż jest to zmiana procesu, a nie ograniczanie go.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż nie zgadza się z wypowiedzią Burmistrza, gdyż nie ma możliwości korespondencyjnie zadawać pytania “ad vocem”, czy też prowadzić dialog. Może dojść do sytuacji, kiedy sprawa zakończy się na ostatniej sesji kadencji.

Radny Jakub Piątkowski zawnioskował, aby Przewodniczący Rady Miasta za każdym razem wysyłał zaproszenia na sesję do prezesów spółek, gdyż chciałby korzystać z przysługującego mu prawa zadawania pytań prezesom spółek miejskich.

Burmistrz odparł, iż uprawnienie, o którym jest mowa nie jest nigdzie zapisane w polskim prawie. Spółki nie podlegają pod Radę Miasta tylko pod organ wykonawczy. W związku z tym retorycznie zapytał radnego “Jakiego prawa utraty się obawia?”

A jakie prawo tego zabrania? – zapytał Przewodniczący Rady Miasta.

Burmistrz odparł, iż nie ogranicza radnym żadnego prawa w zakresie informacji tylko zmienia sposób ich przekazywania. Burmistrz w tym przypadku będzie organem pośredniczącym.

Radny Jakub Piątkowski na zakończenie powiedział, iż takie działanie Burmistrza odbiera jako cenzurę. Uważa, iż Burmistrz nie rozumie jakie argumenty padają podczas tej dyskusji, gdyż w dalszym ciągu upiera się przy swoim.

Radna Grażyna Pietrasik dodała, iż spółki nie produkują żadnych towarów, ani też nie działają na zasadach komercyjnych tylko są spółkami użyteczności publicznej. Skwitowała, iż radni mają prawo, a nawet obowiązek tylko wówczas gdy Burmistrz przychodzi do nich, aby podwyższyć cenę za wodę, czy przekazać środki ZUK-owi, jednak nie mają prawa, gdy chcą dopytać prezesów o szczegóły, których nie da napisać się na piśmie.

Następnie poinformowała, iż chciała porozmawiać z prezesem R. Podogrodzkim na temat taryfy, gdyż była na zebraniu wspólnoty mieszkaniowej, podczas którego okazało się, że taryfa została podwyższona do 4,70zł/metr. Tymczasem prezes mówił, iż taryfa jest zwiększana tylko wspólnotom, które mają węzeł należący do PEC-u. Dodała, iż taryfa w bloku spółdzielczym, w którym mieszka wynosi 2,45zł dla ciepłej wody plus 0,46zł za przesył, więc teoretycznie powinno być tylko 8%, czyli około 3,30zł, więc skąd to 4,70zł? W związku z powyższym radna chciała zapytać prezesa, jak sytuacja będzie wyglądała, kiedy wejdziemy w termomodernizację? Może się okazać, że mieszkańcy kamienic będą mieć ulgę w przyłączaniu do ciepła, jednak nie będą mieć ulgi w taryfie i będą musieli płacić po 5-6zł/metr<sup>2</sup> mieszkania, co spowoduje, że ciepło w takiej starej kamienicy będzie kosztować około 400-500zł. Zapytała Burmistrza, czy chce doprowadzić ludzi do bankructwa? Podkreśliła, iż Burmistrz chcąc uniknąć dyskusji w tym temacie spowodował, że prezesi spółek nie przychodzą na sesję.

Burmistrz odpowiedział, iż radni mogą bezpośrednio zgłaszać się do spółek. Dodał, iż podjął taką decyzję i będzie się tego trzymał. Jeśli radni będą sobie życzyć to odpowiedzi będą odczytywane podczas sesji.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która wyartykułowała, iż Burmistrz nie jest właścicielem majątku spółek, gdyż utrzymują się one z wpłat konsumentów za ciepło, wodę oraz czynsze.

Następnie radna zapytała, skąd PEC pozyska środki na wkład własny w wysokości 5mln zł? Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Poinformowała również, iż otrzymała regulamin przyznawania mieszkań w zasobach TBS, który okazuje się być nieaktualny, gdyż już od dawna nie ma zapisu „Gmina Miasto Brzeziny” tylko „Miasto Brzeziny”.

Burmistrz odnosząc się do kwestii regulaminu i „Gminy Miasta Brzeziny” powiedział, iż jest to oznaczenie gminy, natomiast podmiot nie ulega zmianie. Powstał błąd, gdyż nie zmieniono nazwy zgodnie z właściwością uchwały, która to zmieniła.

Następnie zakomunikował, iż w tekście jednolitym Statutu w §24. ust.3. wyraźnie jest zapisane, iż “Do udziału w sesjach Rady są zobowiązani kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych po uprzednim zawiadomieniu”. Dodał, iż we wcześniejszych ustępach nie ma również wymienionych szefów spółek. W związku z tym to nie jest zarzut do Burmistrza tylko porządek obrad zawiera pewnego rodzaju błędy niedostosowane do Statutu.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż występuje interpretacja, iż to co nie jest zapisane to nie jest zakazane. Nie jest nigdzie zapisane, że przesi nie mogą brać udziału w posiedzeniu Rady Miasta. Dodał, iż Burmistrz umniejsza status Rady Miasta, choć organ ustawodawczy tj. Rada Miasta jest zawsze ważniejszy, niż organ wykonawczy tj. Burmistrz.

Dodatkowo powołując się na §103. Statutu Miasta Brzeziny „Burmistrz uczestniczy w sesjach Rady oraz na żądanie komisji w ich posiedzeniach” zakomunikował, iż Burmistrz przychodzi na komisje Rady Miasta tylko i wyłącznie, gdy jest o to poproszony, a nie wtedy kiedy chce, zwłaszcza, gdy nie jest zapraszany.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż zwolnił dyrektorów szkół i przedszkoli z udziału w sesji, gdyż mają spotkania wielkanocne w swoich placówkach.

## **9. Informacja o stanie bezrobocia za 2017 r. i działaniach podejmowanych przez Powiatowy Urząd Pracy na rzecz przeciwdziałania bezrobociu w 2018 r.**

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Anna Wiśniewska poinformowała, iż w materiałach na sesję radni otrzymali szczegółową informację o stanie bezrobocia za 2017 rok i działaniach podejmowanych na rzecz przeciwdziałania bezrobociu w 2018 roku, uczestniczyła w dwóch komisjach, podczas których omawiany był szczegółowo stan bezrobocia w Brzezinach, odpowiedziała wówczas na wszystkie pytania radnych. W związku z powyższym w dniu dzisiejszym chciałyby skupić się na prezentacji obrazującej Powiatowy Urząd Pracy w Brzezinach na tle innych powiatów i jak to wygląda w kraju. Następnie przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej przedstawiła stosowną informację, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż jest pod wrażeniem wyników osiągniętych przez Powiatowy Urząd Pracy i w związku z tym zarówno w swoim, jak i w imieniu pozostałych radnych chciałby złożyć podziękowania i gratulacje za tak dobre wyniki.

Następnie dodał, iż w prezentacji zabrakło mu jedynie, ilu Brzezinian opuściło kraj, gdyż na obecny niski stan bezrobocia w Brzezinach ma również niewątpliwie wpływ to, że część mieszkańców wyjechało za pracę za granicę.

Dyrektor A. Wiśniewska odpowiedziała, iż PUP nie dysponuje takimi informacjami, gdyż takich statystyk się nie prowadzi. W związku z tym nie wiadomo, ile osób wyjechało, jednak w 2017 roku duża liczba osób wróciła z zagranicy. Następnie poinformowała, iż w ubiegłym roku PUP przyjął 820. oświadczeń o pracy cudzoziemców w naszym powiecie, w 99% byli to Ukraińcy. W tym roku złożono już takich oświadczeń około 150.

Na zakończenie podziękowała za współpracę oraz sugestie i pomysły radnych, które niejednokrotnie są wykorzystywane przez PUP.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który zapytał, czy PUP posiada dane, ilu mieszkańców, którzy znaleźli pracę znalazło ją w Brzezinach, a ilu poza miastem?

Pani dyrektor odpowiedziała, iż połowa osób znalazła pracę w Brzezinach, a druga połowa poza powiatem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poinformowała, iż z jej obserwacji wynika, iż problem bezrobocia niemalże zniknął, gdyż obecnie coraz mniej osób przychodzi na dyżur skarżąc się na brak pracy i prosząc o pomoc w tym zakresie. Podkreśliła, iż niewątpliwie jest to zasługa działań podejmowanych przez Powiatowy Urząd Pracy, za co serdecznie dziękuje.

Następnie zapytała, ilu cudzoziemców pracuje na terenie powiatu?

Dyrektor PUP odpowiedziała, iż jak dotąd mieli 150. zgłoszeń.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, w jakim stopniu na obecną stopę bezrobocia 7,7% miało wpływ odejście z rynku pracy kobiet w wieku emerytalnym? Jakby wyglądała sytuacja, gdyby te osoby nie odeszły na emeryturę?

Dyrektor odpowiedziała, iż 88. osób wyrejestrowało się w roku ubiegłym z tego tytułu, iż otrzymali świadczenia w ZUS-ie.

Radna podsumowując powiedziała, iż z przedstawionych statystyk wynika, iż na 1. miejsce pracy jest średnio około 6. bezrobotnych, więc sytuacja nie do końca przedstawia się tak optymistycznie. Dopytała, czy chociaż wpływa więcej ofert pracy?

Dyrektor PUP odpowiedziała, iż wpływa o wiele więcej ofert, jednak są one bardzo mało atrakcyjne. W związku z tym część bezrobotnych szuka na własną rękę pracy i zazwyczaj znajduje zatrudnienie poza naszym powiatem, gdzie zarobki są znacznie wyższe.

Radna odparła, iż szkoda, że nie słyszy tego Burmistrz, który uważa, iż w Brzezinach są rewelacyjne warunki płacowe.

Radna Ilona Skipor dowiedziała, iż na obecną stopę bezrobocia ma również wpływ świadczenie 500+. Następnie zapytała, czy pani dyrektor dysponuje informacją, jak stopa bezrobocia kształtuje się w odniesieniu tylko do Miasta?

Dyrektor A. Wiśniewska odpowiedziała, iż stopa bezrobocia wyliczana jest dla powiatu. Dodała, iż w materiałach na sesję przedstawiła statystykę zarówno powiatu, jak i oddzielnie dla Miasta.

Radna stwierdziła, iż sytuacja w mieście też nie jest najlepsza, o czym świadczy m.in. ilość opustoszałych lokali użytkowych.

Dyrektor PUP odpowiedziała, iż następuje wzrost nowych miejsc pracy, jednak ma na to wpływ wiele czynników m.in. zachęcanie inwestorów do otwierania działalności. Zaproponowała, aby radni przemysłili możliwość zastosowania preferencyjnej stawki podatku od nieruchomości dla nowo przybyłych/powstałych przedsiębiorców/inwestorów.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż w Koluszkach na strefie inwestycyjnej przedsiębiorcy płacą podatek od nieruchomości na warunkach preferencyjnych. W Brzezinach nie ma takiej możliwości, gdyż nie ma strefy.

U nas podnosi się dzierżawę – odpowiedziała radna Ilona Skipor.

Radny Grzegorz Kędzia odnosząc się do wypowiedzi radnej I. Skipor oraz w uzupełnieniu informacji pani dyrektor PUP poinformował, iż Główny Urząd Statystyczny świadczy usługi w udostępnianiu tego typu informacji i jest to dostępne przez internet bezpłatnie. Wszelkie informacje statystyczne dotyczące Miasta Brzeziny można znaleźć na stronie GUS-u.

#### **10. Sprawozdanie z działalności MOPS Brzeziny za 2017 r.**

#### **11. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie za 2017 r.**

#### **12. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Wspierania Rodziny za 2017 r.**

Kierownik MOPS Teresa Kwiecień poinformowała, iż Rada Miasta otrzymała za 2017 rok sprawozdanie z działalności MOPS Brzeziny, sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Wspierania Rodziny. Poinformowała, iż uczestniczyła w trzech komisjach Rady Miasta podczas, których omówiła szczegółowo w/w sprawozdania.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który wniósł o zwolnienie pani kierownik z ponownego omawiania w/w sprawozdań, gdyż były one bardzo szczegółowo omawiane podczas komisji. Radni mieli możliwość dopytania o wszystkie kwestie, w stosunku do których mieli pytania, bądź wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, iż informacje nt. niskiej stopy bezrobocia w mieście przedstawione w prezentacji dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie mają pokrycia w sprawozdaniu przedstawionym przez panią kierownik MOPS-u. Na str. 2 znajduje się tabela Bezrobocie w Brzezinach, gdzie w grudniu 2017 roku było, aż 14,22% bezrobotnych z prawem do zasiłku w Brzezinach.

Kierownik MOPS-u Teresa Kwiecień wyjaśniła, iż przedstawiona statystyka dotyczy tylko i wyłącznie osób, które zgłosiły się do MOPS-u o pomoc z zaznaczeniem z jakiego tytułu oczekują pomocy.

Radna Ilona Skipor dodała, iż z powyższej statystyki wynika, iż blisko 80% mieszkańców w Brzezinach żyje w ubóstwie. Poprosiła panią kierownik o wskazanie powodu takiego stanu rzeczy.

Kierownik MOPS wyjaśniła, iż radni źle odczytują podane statystyki, gdyż to nie 80% mieszkańców Brzeziny żyje w ubóstwie, tylko z ogólnej liczby wniosków złożonych o pomoc do MOPS-u 80% wniosków zostało złożonych z powodu ubóstwa wnioskodawców. Dodała, iż w/w ubóstwo wynika m.in. z bezrobocia, niepełnosprawności, długotrwałej choroby oraz trudnej sytuacji rodzinnej.

Radni nie mieli więcej pytań.

### **13. Rozpatrzenie projektów uchwał.**

#### **13.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok.**

Skarbnik Miasta przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Wyjaśniła, iż zmiany w budżecie dotyczą przede wszystkim wprowadzenia wolnych środków z rozliczenia i z poprzedniego roku. Po zamknięciu roku do dyspozycji pozostało 1.465.772,89zł. W/w środki zostały wprowadzone do budżetu i zmniejszyły zadłużenie w kwocie 937.000,00zł, a ponad 500.000,00zł przeznaczono na wydatki inwestycyjne.

Dyskusja.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż w wywiadzie, którego udzielił Burmistrz w radiu RSC padła informacja, że Miasto otrzymało 100% dofinansowania na budowę żłobka. W związku z tym radna chciałaby wiedzieć, czy Miasto nadal musi w budżecie zabezpieczać na ten cel 1.100.000,00zł na wkład własny?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż nie słuchała wywiadu i trudno jest jej się odnieść, niemniej jednak w budżecie zabezpieczone jest 1.100.000,00zł na wkład własny. Poinformowała, iż koszt budowy żłobka to 2.900.000,00zł, z tego 1.800.000,00zł pochodzi z dotacji Wojewody, a 1.100.000,00zł stanowią środki własne.

Następnie radna poinformowała, iż niejednokrotnie padała informacja, iż koszt budowy hali sportowej będzie wynosił około 2.900.000,00zł, natomiast w części opisowej do WPF-u pojawia się kwota ponad 4mln zł. Z uwagi, iż możliwe jest dofinansowanie tylko w 50% w/w inwestycji radna chciałaby wiedzieć skąd pochodzą będą środki na wkład własny do projektu bliski 2mln zł?

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż wniosek składany będzie do końca marca, a planowany termin realizacji inwestycji przewiduje się na 2019 rok. Możemy złożyć wniosek i otrzymać dofinansowanie nie tylko w tym roku – również w przyszłym lub kolejnym. Wkład własny na ten cel został zabezpieczony w WPF-ie na rok 2019. Następnie poinformowała, iż w przyszłym roku środki na wkład własny zabezpieczone są ze sprzedaży działek na strefie.

Radna odparła, iż w/w środki miały stanowić zabezpieczenie wkładu własnego inwestycji na basenie.

Skarbnik odpowiedziała, iż pierwotnie planowano w tamtym roku, iż w tym roku będą dokonywane sprzedaże i w/w środki pokryją wkłady własne inwestycji. Nie uda się jednak dokonać sprzedaży w tym roku i nie będzie dochodów z tego tytułu. W związku z tym dochody te zostały pokazane w WPF-ie w 2019 roku. W tym roku na wkłady własne zabezpieczone są środki z własnych środków i z pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu, o którą Miasto będzie się ubiegać przy okazji realizacji inwestycji “Ekologiczna modernizacja”.

Radna dopytała, czy inwestycje będą realizowane, jeśli nie znajdzie się żaden potencjalny chętny na zakup działek na strefie?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że inwestycje będą musiały być realizowane, gdyż są to inwestycje ze środków unijnych. W takim przypadku Miasto będzie musiało zaciągnąć zobowiązanie w postaci pożyczek, albo ewentualnie emitować obligacje. Dodała, iż przy niektórych inwestycjach można skorzystać z pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu w części



umarzalnej. Tam, gdzie będzie można osiągnąć efekt ekologiczny najrozsądniej będzie uzyskać taką pożyczkę.

Na zakończenie radna zapytała, jaki jest zakres działań prowadzonych na strefie w chwili obecnej przez Communal Service?

Na w/w zadanie składany był wniosek do Narodowego Funduszu na 100% dofinansowania. Zgodnie z harmonogramem załączonym do umowy spółdzielnia wykonuje tam prace – odpowiedziała pani Skarbnik.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały, niemniej jednak kontrowersje wzbudziły środki na park.

Przewodniczący Rady Miasta dopowiedział, iż 2. głosy były “za” i 2. “wstrzymujące”.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

8. – za, 2. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu.

Uchwała została podjęta.

### **13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021.**

Skarbnik Miasta przedstawiła projekt uchwały wraz z najważniejszymi zmianami – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Wyjaśniła, iż zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej została sporządzona w związku ze zmianą przedsięwzięć, czyli wprowadzeniem hali sportowej do WPF-u jako zabezpieczenie wkładu własnego na rok 2019 oraz skróceniem okresu realizacji strefy inwestycyjnej do 2020 roku.

Radni nie mieli żadnych uwag, ani pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż sytuacja była analogiczna.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

7. – za, 4. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu, 2. - osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta.

### **13.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta Brzeziny na okręgi wyborcze.**

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic poinformowała, iż podział Miasta na okręgi wyborcze pozostaje bez zmian, gdyż zgodnie z interpretacją Państwowej Komisji Wyborczej nie można nic zmienić w dotychczasowych okręgach skoro jest to zgodne z przepisami Kodeksu Wyborczego. Następnie dodała, iż zgodnie z art. 12 ust.1 Ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych Rada Miasta ma obowiązek uchwalenia okręgów wyborczych

w terminie do 1 kwietnia br. W przypadku, gdy tego nie zrobi Komisarz Wyborczy w ciągu 14 dni podejmie zarządzenie. Wyjaśniła, iż zmianie uległo jedynie nazewnictwo ulic dostosowane do programu ogólnopolskiego nazw ulic obowiązujących na naszym terenie zgodnie z programem TERYT.

Radni nie mieli żadnych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Spraw Społecznych.

Przewodniczący komisji Daniel Szymczak poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

#### **13.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.**

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł przedstawił projekt uchwały. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Poinformował, iż zgodnie z art. 26 Ustawy z dnia 4 lutego 2011 roku O opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego jest działalnością regulowaną w rozumieniu Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i wymaga wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych. Zgodnie z art. 27 ust. 1. w/w ustawy rejestr żłobków prowadzi Wójt, Burmistrz, Prezydent właściwy ze względu na miejsce prowadzenia żłobka lub klubu dziecięcego, a rejestracja odbywa się przy użyciu systemu teleinformatycznego. Wpis do rejestru podlega opłacie, która to stanowi dochód własny gminy i wysokość tej opłaty nie może być wyższa, niż 1.000,00zł. Wykreślenie podmiotu z rejestru żłobków lub też rejestracja żłobka prowadzonego przez gminę jest zwolniona z wpisu.

Dyskusja.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, który w imieniu członków komisji złożył wniosek o obniżenie kwoty do 500,00zł.

Radny Grzegorz Kędzia poinformował, iż zgadza się z ideą wniosku radnego D. Szymczaka, niemniej jednak biorąc pod uwagę, że publiczny żłobek będzie zwolniony z tej opłaty to ustalanie tak wysokiej stawki rejestracyjnej narzuca pewne skojarzenia ze zwalczaniem konkurencji. W związku z tym, aby nie utrudniać możliwości przedsiębiorcom, którzy chcieliby taką działalność prowadzić złożył indywidualny wniosek, aby w/w kwotę ustalić na 250,00zł. Dodał, iż przy takiej kwocie nie ucierpi budżet Miasta, a dla przedsiębiorcy może być to kolosalna różnica.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poprosiła, aby przed głosowaniem wniosku radnego zapytać o opinię panią Skarbnik.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż opinia Skarbnika w tej sprawie jest zbędna, gdyż są to wnioski radnych.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Kędzi.

Wynik głosowania:

9. – za, 1. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu, 1. - osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Wniosek radnego Grzegorza Kędzi został przyjęty.

W związku z powyższym §1. projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Ustala się opłatę za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych prowadzonego przez Burmistrza Miasta Brzeziny w wysokości 250,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100 groszy).”.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wprowadzoną zmianą w §1.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została podjęta.

### **13.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Brzeziny w 2018 roku powierzonego przez Radę Powiatu w Brzezinach zadania publicznego z zakresu prowadzenia biblioteki publicznej dla Powiatu Brzezińskiego.**

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Poinformował, iż 6 marca br. do Urzędu Miasta w Brzezinach wpłynęło pismo wraz z Uchwałą Rady Powiatu w sprawie powierzenia na rok 2018 Miastu Brzeziny zadania publicznego z zakresu prowadzenia Powiatowej Biblioteki Publicznej dla Powiatu Brzezińskiego. Zgodnie z art. 20a ust. 2 Ustawy o bibliotekach z dnia 27 czerwca 1997 roku Biblioteka Publiczna, której organizatorem jest gmina działająca w mieście będącym siedzibą samorządu powiatowego może wykonywać zadania Powiatowej Biblioteki Publicznej na podstawie porozumienia Zarządu Powiatu z Wójtem, Burmistrzem, Prezydentem Miasta. Wobec powyższego zasadne wydaje się podjęcie w/w uchwały.

Następnie poinformował, iż na wniosek Komisji Spraw Społecznych i Komisji Edukacji i Sportu złożony został wniosek do Zarządu Powiatu w sprawie zwiększenia kwoty dotacji. Zarząd Powiatu udzielił odpowiedzi, że w budżecie Powiatu ma zabezpieczoną na ten cel kwotę 12.000,00zł i jest przygotowany na spisanie porozumienia z Miastem w w/w wysokości.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż dwukrotnie mówił już na Komisji Spraw Społecznych, iż trwająca od lat współpraca pomiędzy Powiatem, Biblioteką i Miastem utrzymuje się na poziomie 12.000,00zł. W ocenie radnego jest to znikoma kwota zważywszy na to, że co roku koszty biblioteki rosną i rośnie budżet Miasta, Powiatu oraz biblioteki. Uważa, iż dobrze byłoby aby co jakiś czas dokonać zmiany tej kwoty w górę. Tym bardziej, iż Biblioteka Miejska w Brzezinach biorąc pod uwagę statystykę dotacji, jakie otrzymują biblioteki w naszym województwie jest niemal na samym końcu. Członkowie komisji doszli do wniosku, iż wysokość w/w kwoty należy powiązać jakimś wskaźnikiem z budżetem biblioteki, Powiatu lub Miasta. Dodał, iż pani Skarbnik zaproponowała ustalenie wysokości dotacji na poziomie 0,059% wydatków budżetowych Powiatu Brzezińskiego, co niestety nie spotkało się ze zrozumieniem ze strony Powiatu. Kończąc swoją wypowiedź radny powiedział, iż ubolewa nad taką reakcją Powiatu i kontynuacją współpracy z tak małą kwotą, gdyż biblioteka w ostatnim czasie została wyłączona z możliwości organizacji jakichkolwiek imprez kulturalnych np. spotkań z pisarzami, które cieszyły się dużą popularnością i obecnie biblioteka zajmuje się tylko i wyłącznie wypożyczaniem książek. Powiat musi zawrzeć umowę z

biblioteką i albo Miasto zgodzi się na ich propozycję i przyjmie 12.000,00zł albo Powiat podpisze porozumienie z inną biblioteką.

Przewodniczący Rady Miasta dodał, iż książki w twardych okładkach kosztują powyżej 50,00zł, księgozbiór musi być rozszerzany, książki się zużywają, a wszystko to generuje koszty.

Radni nie mieli więcej uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została podjęta.

**13.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/164/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębem nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego zmienionej uchwałą Nr XLI/280/2017 Rady Miasta Brzeziny z dnia 29 czerwca 2017r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/164/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębem nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego.**

Główna specjalista Mirosława Terka przedstawiła projekt uchwały – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została podjęta.

**13.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/310/2017 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 września 2017r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębem nr 8 położonych przy ulicy Lasockich.**

Główna specjalista Mirosława Terka przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie mieli żadnych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu, 1. - osoba nie brała udziału w głosowaniu. Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Uchwała została podjęta.

### **13.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2896, położonej w Brzezinach przy ul. Żeromskiego.**

Naczelnik Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie poinformował, iż rzeczoznawca majątkowy sporządził operat szacunkowy określający wartość działki na kwotę 160.000,00zł netto. Wyjaśnił, iż z związku z tym, że wartość działki przekracza 100.000,00zł do sprzedaży wymagana jest stosowna uchwała i zgoda Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż jest podobnego zdania, gdyż za 4. miesiące kończy się obecna kadencja i należy zostawić także przyszłym pokoleniom majątek Miasta.

Radny Jakub Piątkowski zapytał Naczelnika, jak powstała idea sprzedaży w/w działki – jak to wyglądało, czy wpłynął jakiś wniosek?

Naczelnik R. Pyka odpowiedział, iż jest to działka, którą Miasto uzyskało w spadku po zmarłym mieszkańcu Brzezin, natomiast Miasto cały czas poszukuje pieniędzy, aby wzmocnić budżet w realizowaniu zaplanowanych inwestycji.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która przypomniała, iż podczas debaty nad sprzedażą działek na strefie inwestycyjnej Burmistrz obiecał, że każde środki które będą pochodziły ze sprzedaży działek będą znaczone. Dodała, iż w tej chwili sprzedawane są działki, a radni nie wiedzą na co przeznaczane są środki z ich sprzedaży.

Radny Dariusz Guzek zapytał, czy w/w działka przeznaczona jest pod budownictwo mieszkaniowe, czy pod usługi?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż pod mieszkalnictwo.

Radny Jakub Piątkowski dopytał, czy zgłosili się chętni na zakup tej działki?

Naczelnik odpowiedział, iż nic mu na ten temat nie wiadomo.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który stwierdził, iż cena działki jest dość wysoka, gdyż 100zł netto/metr działki w każdym rejonie Miasta to wysoka cena. Następnie powiedział, iż Miasto nie przewiduje zagospodarowania w/w nieruchomości, więc należy mieć na uwadze potrzeby uchwalane w planie budżetowym, w którym założono iż część inwestycji będzie finansowanych ze sprzedaży miejskich nieruchomości. Niemniej jednak radny zastanawia się, czy Miasto przy takiej cenie znajdzie zainteresowanych.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedział, iż w przyszłej kadencji nie będzie już możliwości dofinansowywania inwestycji ze środków zewnętrznych i w związku z tym należałoby zostawić majątek, aby zapewnić start przyszłej Radzie Miasta.

Burmistrz odparł, iż jasno określone jest przeznaczenie działki i w związku z tym Miasto nie ma interesu prawnego, aby działka została i w przyszłości procentowała. Zwrócił również uwagę na

sposób nabycia działki – wyrok za opiekę doczesną, przy którym zaproponowany sposób sprzedaży działki zdaniem Burmistrza wydaje się być optymalny.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która poinformowała, iż nie kwestionuje sprzedaży działki, a jedynie zadania jakie Burmistrz wpisuje w plany inwestycyjne. Z uwagi, iż część radnych ma inne zdanie na temat, co jest ważne dla Miasta, niż Burmistrz to “ich drogi często się rozmiągają”. W związku z tym radni nie uważają, aby najistotniejsze było dać Burmistrzowi narzędzie pod postacią kilkuset tysięcy, aby wydał je na cele, których radni nie akceptują. Dodała, iż nie jest istotna ta jedna działka, ale fakt, ile tych działek Miasto posiada, na jaką wartość oraz jaki procent tych gruntów sprzedajemy, gdyż w pewnym momencie może okazać się że Miastu pozostanie bardzo mało nieruchomości. Zdaniem radnej należy wstrzymać się ze sprzedażą działek i jak powiedział Przewodniczący Rady Miasta pozostawić majątek przyszłej Radzie Miasta, która być może będzie chciała zrealizować ważniejsze cele związane np. z zalewaniem ulic.

Burmistrz odpowiedział, iż rozumie, że radna nie zgadza się z priorytetami inwestycyjnymi Miasta zawartymi w planie wydatków inwestycyjnych na 2018 rok, jednak w opinii Burmistrza wszystkie w/w wydatki są jak najbardziej potrzebne i pożądane w naszym mieście.

Radna ad vocem odpowiedziała, iż w kwestii zasadności wszystkich punktów z planu wydatków inwestycyjnych ma pewne wątpliwości co najmniej w 2. punktach:

1. 300.000,00zł otrzymane od posła PiS-u, gdyż drugie tyle wymagane jest jako wkład własny. Wyjaśniła, że jeżeli hala zostanie wybudowana dopiero w 2019 roku, co do końca nie jest jeszcze pewne to należy zastanowić się, czy zasadne jest angażowanie 300.000,00zł, aby zmagazynować wyposażenie w/w hali. Wyartykułowała, iż najpierw należałoby wybudować halę, a dopiero potem ją wyposażać, a nie odwrotnie.
2. 150.000,00zł na odwodnienie parku, które powinno być wykonane przy inwestycji.

Podkreśliła, iż w planie inwestycyjnym nie ma ujętego kolektora, separatora, ani żadnej ulicy. W związku z tym z punktu widzenia radnej w/w plan inwestycyjny mógłby wyglądać zupełnie inaczej.

Burmistrz odparł, iż wyposażenie sportowe może być przeznaczone dla innych szkół. W związku z tym, jeśli ktoś daje Miastu pieniądze powinno się z tego skorzystać.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zwrócił uwagę, iż to nad czym dyskutują radni jest obowiązującym prawem na terenie Miasta. Zadania, z którymi nie zgadza się radna G. Pietrasik są w planie finansowym tego Miasta i podlegają realizacji tak, jak obowiązuje prawo lokalne.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż obowiązujące prawo lokalne nie narzuca, że należy zagłosować, jak mówi uchwała.

Radny Zbigniew Bączyński odpowiedział, iż jest to odrębne zdanie radnej G. Pietrasik, natomiast uchwała budżetowa obowiązująca w Mieście nakłada pewne obowiązki inwestycyjne.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż nie musi głosować za w/w priorytetami.

Radny odparł, iż Przewodniczący Rady Miasta nie głosował za budżetem, jednak większość radnych głosowała „za” i musi pozwolić, aby budżet został zrealizowany.

Radna Ilona Skipor zwróciła uwagę, iż zadania własne gminy powinny być realizowane w pierwszej kolejności, a do nich należą budownictwo, infrastruktura wodno-kanalizacyjna, ciepłownicza, drogi, chodniki itp.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

8. – za, 5. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu.

Radna Ilona Skipor zwróciła uwagę, iż policzono 16. głosów tymczasem radnych jest 15.

Radny Tadeusz Klimczak wniósł o powtórzenie głosowania.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta ponownie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 5. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Uchwała została podjęta.

### **13.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/84/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.**

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Poinformowała, iż uchwała jest takiej samej treści, w jakiej była przedstawiana na poprzedniej sesji. Uzasadnienie było również szczegółowo omawiane.

Dyskusja.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która powiedziała, iż na poprzedniej sesji głosowała za w/w uchwałą, jednak z uwagi, że nie została podjęta przeprowadziła sondaż w swoim okręgu wyborczym, jak i wśród mieszkańców i generalnie opinia jest taka, aby utrzymać dolną stawkę 8,00zł, a podnieść górną na 20,00zł od odpadów niesegregowanych - aby tym samym wyjść na przeciw mieszkańcom, którzy starają się i segregują odpady.

Radny Maciej Sysa odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady Miasta zapytał, co z mieszkańcami, których nie stać, aby zapłacić wyższą stawkę, a nie chcą lub nie mogą segregować śmieci?

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta odpowiedziała, że jeżeli nie chcą płacić wyższej stawki będą musieli segregować śmieci. Tym sposobem niejako wymusi się na mieszkańcach segregację, gdyż jeśli będą chcieli płacić niższą stawkę będą do tego zobowiązani.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż są ludzie, którzy pomimo bardzo niskich dochodów nawet nie wiedzą, co oznacza segregacja odpadów. Poinformowała również, iż są przypadki w Mieście, gdzie należałoby wprowadzić segregację odpadów, a nie jest to robione np. na "Osiedlu na Wzgórzu", gdzie całe osiedle zadeklarowało nieselektywną zbiórkę odpadów. W przypadku 5-osobowej rodziny trzeba byłoby obciążyć ich kosztem 100,00zł za sam odbiór śmieci. W związku z tym w pierwszej kolejności należałoby zacząć od edukacji i zachęcania ludzi, aby składali deklarację do segregacji, zwłaszcza w dużych osiedlach, a nie skupiać się na obciążaniu opłatami, gdyż nieselektywną zbiórkę odpadów deklarują przede wszystkim osoby starsze i chore. Dlatego też należy skupić się na takich dużych obiektach, w których mieszkańcy nie chcą segregować odpadów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta odparła, iż jako radna przekazała opinię mieszkańców, w związku z którą składa wniosek formalny, aby opłaty kształtowały się na poziomie 8,00zł za selektywną zbiórkę i 20,00zł za odpady niesegregowane.

Radna Ilona Skipor odparła, iż zdaje sobie z tego sprawę, jednak rozwiązania problemu gospodarki odpadami w Mieście nie należy upatrywać tylko w kwestii podnoszenia stawek.

W/w system nie funkcjonuje i w związku z tym najpierw należy podjąć kroki, aby zaczął działać, a zależy to tylko od woli i deklaracji mieszkańców.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który poinformował, iż taką samą propozycję przedstawił na poprzedniej sesji i wówczas Zastępca Naczelnika poinformowała, iż jeżeli opłata za odpady niesegregowane wynosi 8,00zł to zgodnie ze stosownymi przepisami za odpady niesegregowane w/w opłata maksymalnie może wynosić 16,00zł tj. dwukrotność tej pierwszej. W związku z tym powyższa dyskusja jest niepotrzebna.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI A. Guzek poinformowała, iż nadal obowiązuje ta sama zasada.

Radny Dariusz Guzek zakomunikował, iż w gminach sąsiednich stawki za odpady niesegregowane przedstawiają się następująco:

Głowno – 12,90zł,

Koluszki – 8,00zł, jednak wywożone tylko raz w miesiącu,

Andrespol – 9,00zł.

Burmistrz dodał, iż w Gminie opłata ta kształtuje się na poziomie 10,00zł. Następnie powiedział, iż wychodząc wszystkim stroną naprzeciw proponuje, aby za odpady segregowane opłata wynosiła 9,00zł, a za odpady niesegregowane 18,00zł.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał na ile z dotychczasowych stawek zostanie pokryty przewidywany łączny koszt związany z odpadami w tym roku tj. 1.800.000,00zł?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż przy obowiązywaniu dotychczasowych stawek zabrakłoby 474.313,50zł.

Radny dopytał, czy ustawa dopuszcza, aby Miasto dopłacało do gospodarki odpadowej?

Nie, prawo nie pozwala – odpowiedziała Zastępca Naczelnika.

Radny odparł, iż znał odpowiedź na to pytanie, niemniej jednak chciał, aby wybrzmiała ona na sesji. Podkreślił, iż podwyższenie opłaty za śmieci wynika tylko i wyłącznie z czystego rachunku ekonomicznego – firma, która zgłosiła się do wywozu odpadów z miasta może to zrobić za 1.800.000,00zł. W związku z tym należy pamiętać o tym, że Miasto nie może dołożyć 500.000,00zł z budżetu, gdyż odbędzie się to kosztem innych zadań, które Miasto ma przewidziane do realizacji. Dodał, iż nie wiadomo również, jak zachowa się RIO przy kontroli.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż jest coraz więcej orzecznictwa w tym zakresie – podważane jest to, że gminy dokładają pieniądze do gospodarki odpadowej. Dodała, iż przy najbliższych kontrolach Miasto zobowiązane jest pokazać w sprawozdaniach brakującą kwotę.

Radny powiedział, iż dobrze że zostało to powiedziane publicznie, gdyż tak naprawdę jest to kwestia konieczności, gdyż zgodnie ze stosowną ustawą koszt odpadów musi pokryć ten, kto wytwarza śmieci. Dodał, iż Rada Miasta powinna uchwalać stawki opłat za śmieci, które sami produkujemy w wysokości, która gwarantuje pokrycie kosztów związanych z utylizacją i wywozem śmieci. Można prowadzić dyskusję nad wysokością stawek, niemniej jednak powinny być one na takim poziomie, aby pokryć przewidywany łączny koszt związany z odpadami w 2018 roku.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedział, iż Miasto nie dołożyło wszelkich starań, żeby obniżyć stawki. Następnie dodał, iż woli dopłacić do śmieci, niż do rowerów elektrycznych, “Zaginione Miasta”, czy też innych abstrakcyjnych inwestycji.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę, iż Miasto chce nałożyć na mieszkańców dodatkowe zobowiązania pomijając fakt, iż samo nie dokonało staranności, aby ograniczyć ilość niesegregowanych odpadów poprzez podejmowanie skutecznych działań typu napominanie, karanie osób, które uchylają się od segregacji. Wyartykułowała, iż próbuje się narzucić wyższą



opłatę osobom, które segregują odpady tylko dlatego, że inni nie segregują i nie zamyka się system gospodarki odpadowej. Podkreśliła, iż mieszkańcy muszą złożyć się na zadania, które nie są realizowane jak należy, podczas gdy pracownik zajmujący się gospodarką odpadami otrzymuje podwyżkę. Wyartykułowała, iż należy wziąć pod uwagę mieszkańców, którzy nie mają pieniędzy, dla których nawet 2,00zł podwyżki przy kilkusobowej rodzinie daje kilkanaście dodatkowych złotych, które muszą zapłacić. Miasto składa się z ludzi i należy zastanowić się, czy Miasto nie nakłada na nich zbyt dużych obciążeń i w związku z tym przy podejmowaniu decyzji nie należy kierować się tylko i wyłącznie rachunkiem ekonomicznym.

Burmistrz odparł, iż w gminach otaczających Brzeziny koszty odbioru odpadów systematycznie wzrastają tak samo, jak w Brzezinach ze względu na uwarunkowania zewnętrzne. Wzrastają również opłaty środowiskowe oraz koszty pracy. Miasto dołożyło wszelkiej staranności zarówno w zakresie postępowań przetargowych, realizacji na bieżąco programów edukacji ekologicznej, a nawet na życzenie radnych wprowadzono bardzo dobrze oznaczone kolorowe pojemniki. W związku z tym wszystkie warunki są spełnione, jeśli chodzi o możliwości segregowania w naszym mieście.

Radny Maciej Sysa dopowiedział, iż w Brzezinach mieszkają obywatele, którzy mają problemy z opłacaniem komornego z uwagi na niskie dochody, a przez takie sukcesywne podnoszenie opłat równocześnie sukcesywnie zwiększamy poziom ich ubóstwa.

Radny Grzegorz Maślanko stwierdził, iż jeśli chodzi o dokładanie staranności przez Miasto to nie do końca się z tym zgadza. Wyjaśnił, iż wysokie koszty zagospodarowania odpadów po stronie spółdzielni zależą również od właściwego nadzoru i kontroli tego systemu. Jeżeli nie ma właściwie sprawowanej kontroli i przede wszystkim egzekwowania pewnych negatywnych zjawisk to skutkuje to podwyższeniem kosztów zagospodarowania tych odpadów. Jeżeli spółdzielnia zamiast 100 ton przerabia 150 ton odpadów zmieszanych to niestety koszty będą wyższe, gdyż się kumulują. Dodał, iż dyskonty mają 2. pojemniki na odpady zmieszane, do których wrzucają również produkty, które utraciły swoją przydatność, gdyż minął termin ich spożycia i w związku z tym znalazły się w odpadach komunalnych, które spółdzielnia musi przerabiać, choć nie powinna. Czym mniej takich odpadów będzie przerabianych tym niższe będą koszty i stawki nie będą musiały iść w górę. A skoro idą w górę to należałoby się zastanowić, czy o tyle powinny wzrosnąć, czy proporcjonalnie mniej.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który dopytał, którą wersję uchwały radni będą dziś głosować – czy tą ze stawkami przedstawionymi miesiąc temu, czy ze stawkami zaproponowanymi przez Wiceprzewodniczącą Rady, czy też ze stawkami zaproponowanymi przez Burmistrza 9,00zł i 18,00zł?

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż wniosek formalny Wiceprzewodniczącej Rady Miasta jest nieaktualny, gdyż maksymalna wysokość opłaty za odpady niesegregowane nie może przekroczyć dwukrotności stawki opłaty za odpady segregowane.

Radny Tadeusz Klimczak oświadczył, iż popiera propozycję Burmistrza i w związku z tym składa wniosek formalny, aby opłata za śmieci segregowane wynosiła 9,00zł, a za śmieci niesegregowane 18,00zł.

Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Sysy powiedział, iż rozumie, że mieszkańcy nie mają pieniędzy, jednak jeżeli będą segregować śmieci zapłacą 9,00zł, a nie 18,00zł. Niższa opłata być może zachęci mieszkańców do segregowania.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, iż Burmistrz nie składał wniosku formalnego, gdyż taki wniosek składa radny.

Głos ponownie zabrała radna Grażyna Pietrasik, która przypomniała, iż w pierwszym roku działania systemu spółdzielnia socjalna sprzedała wysegregowanych odpadów za 39.000,00zł,

natomiast w ostatnim roku za 175.000,00zł, natomiast wartość usług, jakie sobie wycenia Communal Service jest taka sama. W związku z tym teoretycznie cena spółdzielni socjalnej powinna maleć, a tak nie jest.

Burmistrz odparł, iż wzrosły koszty pracy oraz minimalne wynagrodzenie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta złożyła wniosek formalny, aby opłata za odpady segregowane wynosiła 9,00zł, a za odpady niesegregowane 18,00zł.

Radny Tadeusz Klimczak odparł, iż wcześniej już złożył już taki wniosek formalny.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Tadeusza Klimczaka o zmianę stawki opłaty za odpady segregowane na 9,00zł, a za odpady niesegregowane na 18,00zł.

Wynik głosowania:

8. – za, 3. – przeciw, 4. - radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Wniosek formalny radnego Tadeusza Klimczaka został przyjęty.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał Zastępcę Naczelnika A. Guzek, czy wprowadzenie zmiany w §1. pkt 1. w/w projektu uchwały nie skutkuje koniecznością zmian stawek w kolejnych punktach tej uchwały tj. w §1. pkt 2. oraz pkt 3.?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż stawka za pojemniki i nieruchomości wypoczynkowe została podniesiona proporcjonalnie do zmiany stawki z pkt 1 w §1. W związku z tym, jeżeli została zmieniona pierwsza stawka to należałoby zweryfikować pozostałe stawki. Chyba, że radni pozostaną przy stawkach za odpady od nieruchomości niezamieszkałych zaproponowanych w projekcie uchwały, co również jest możliwe. Dodała, iż zależy to od głosów radnych – stawki mogą być takie, jak podane w projekcie uchwały tyle, że nie będą one proporcjonalne.

Radny podziękował za wyjaśnienie.

Radny Grzegorz Maślanko zapytał, czy nie będzie to rozumiane, jako nierówne traktowanie mieszkańców?

Radny Zbigniew Bączyński zgodził się z uwagą radnego G. Maślanko.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który złożył wniosek formalny, aby głosowanie w/w projektu uchwały odbyło się imiennie.

Radny Tadeusz Klimczak zapytał, czy w związku z wątpliwościami, co do wysokości pozostałych stawek w/w uchwała musi zostać podjęta w dniu dzisiejszym – czy coś nas „goni”? Radny obawia się, iż ktoś może zarzucić Radzie Miasta, że podjęła uchwałę niezgodną z przepisami.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż „goni nas brakująca kwota, która wzrasta z miesiąca na miesiąc,” jednocześnie wyjaśniając wątpliwości radnego, iż uchwała zgodna jest z prawem. Wyjaśniła, iż przeliczenie nie musi być dokonane w każdej pozycji. Podana jest średnia stawka, jaka powinna być za opłaty segregowane tj. 13,77zł i to jest stawka przeliczona. W/w stawka jest proporcjonalnie rozkładana, aby gdzieś to zbilansować. Generalnie średni szacunkowy koszt obsługi 1. mieszkańca wynosi 13,77zł, więc i tak proponujemy tą stawkę niższą bilansując to stawką dwukrotnie wyższą za niesegregowane. Dodała, iż jest to tylko kwestia tego, na jakim poziomie radni ustalą stawki.

Burmistrz dopowiedział, iż nie musi być proporcjonalnego przeliczenia – zmieniamy tylko dwa parametry. Jedno z drugim nie jest powiązane.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że to wyjaśnia sprawę i jeżeli stawki w §1. pkt 2. oraz pkt 3. mogą zostać na takim poziomie, jak wyliczono w projekcie uchwały to rozumie - brałoby się pod uwagę tylko zwyczajkę kosztów za litry.

Pani mecenas Agnieszka Piwek poinformowała, iż z systematyki przepisów wychodzi, że stawki te są od siebie niezależne i nie są ze sobą w żaden sposób powiązane - tak przynajmniej wskazuje treść przepisu. Zwłaszcza, iż mamy tutaj odniesienie do nieruchomości niezamieszkałych oraz stawki ryczałtowej, jednak bez nawiązania do poprzednich stawek, co sugeruje odrębność stawek, aczkolwiek jest taki wymóg, że w/w stawki trzeba ustalić.

Radny Krzysztof Jeske dopowiedział, iż osoby indywidualne płacą nie za pojemnik, ani za ilość odpadów, natomiast tutaj mowa jest o pojemnikach.

Radni nie zgłosili więcej uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego M. Sysy o imienne głosowanie powyższego projektu uchwały.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 3. - radnych wstrzymało się głosu, 1. - radny nie brał udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Wniosek formalny radnego Macieja Sysy został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod imienne głosowanie w/w projekt uchwały wraz z wprowadzonymi zmianami stawek w §1. pkt 1 – 9,00zł za śmieci segregowane i odpowiednio 18,00zł za śmieci niesegregowane.

Wynik głosowania:

Tadeusz Barucki - „przeciw”

Zbigniew Bączyński - „za”

Dariusz Guzek - „za”

Krzysztof Jeske - „za”

Grzegorz Kędzia - „przeciw”

Tadeusz Klimczak - „za”

Zofia Krawczyk - „za”

Andrzej Kurczewski - „za”

Grzegorz Maślanko – wyłączył się z głosowania

Przemysław Maślanko - „za”

Jakub Piątkowski - „przeciw”

Grażyna Pietrasik - „przeciw”

Ilona Skipor - „przeciw”

Maciej Sysa - „przeciw”

Daniel Szymczak - „za”.

Podsumowanie wyników głosowania:

8. – za, 6. – przeciw, 1. - radny wyłączył się z głosowania.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Uchwała została podjęta.

#### **14. Wolne wnioski i sprawy różne.**

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do głosowania ostatniego projektu uchwały powiedziała, iż pozytywnie ocenia postawę radnego G. Maślanko, który wyłączył się z głosowania z uwagi na osobiste zainteresowanie sprawą, jednak ma spore wątpliwości, co do

udziału w głosowaniu radnego D. Guzka, którego żona zajmuje się gospodarką odpadową w Urzędzie Miasta. Zdaniem radnej radny z etycznego punktu widzenia radny D. Guzek powinien wyłączyć się z głosowania.

Radny Dariusz Guzek odparł, iż jego żona zajmuje się nie tylko gospodarką śmieciową, ma szerszy zakres obowiązków i w związku z tym uważa, że uwagi radnej są nie na miejscu.

Radna odparła, iż w momencie, kiedy radny wchodził do Rady Miasta oraz do Komisji Rozwoju Gospodarczego radni mieli wątpliwości i wówczas Burmistrz zapewnił radnych, iż w sytuacji gospodarki odpadowej radny D. Guzek będzie się wstrzymywał i nie będzie konfliktu interesów. Zdaniem radnej w tym momencie wystąpił konflikt interesów.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnej powiedział, iż nigdy za nikogo nie mógł i nie może podejmować decyzji, czy się wyłącza z głosowania czy nie, gdyż nie ma do tego prawa.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż całkowicie zgadza się z radną G. Pietrasik, gdyż jej zdaniem jest to mało kulturalne i mało etyczne zachowanie.

Głos zabrała radny Grzegorz Kędzia, który powiedział, iż z uwagi, że nie pierwszy raz dochodzi do takiej sytuacji uważa, iż Rada powinna opracować kodeks etyczny radnego, który wskazywałby, w jakich sytuacjach radny winien wstrzymać się od głosu.

Radny Zbigniew Bączyński stwierdził, iż każdy powinien mieć własną etykę. Wyjaśnił, iż o wyłączeniu lub odstąpieniu od głosowania mówi prawo i w tym przypadku jedno nie ma związku z drugim. Kodeks postępowania administracyjnego oraz Ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie określa, kiedy radny powinien wyłączyć się z głosowania. W związku z tym nie można nikogo nakłonić, gdyż nawet zgodnie z przyjętym kodeksem nie byłoby to zgodne z prawem.

Prawo decydowania radnego w sprawach dotyczących Miasta jest niezbywalne i jeśli nie ma szczególnych wyłączeń to nie może być mowy o praktyce, którą chcą „zaszczepić” radni – poinformował Burmistrz.

Następnie głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta, która złożyła dwa wnioski do Naczelnika Wydz. RI:

1. Dokonanie przeglądu drzew, które są w mieście do wycięcia, czy przycięcia,
2. Comiesięczny przegląd ulic pod względem czystości oraz bieżących potrzeb.

Natomiast radna Ilona Skipor poprosiła Naczelnika Wydz. RI Radosława Pykę o przygotowanie na następną sesję dzienników budów dwóch obiektów budowlanych - jazu oraz przepławki.

Na zakończenie w/w punktu Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk złożyła wszystkim życzenia Wielkanocne, natomiast Przewodniczący Rady Miasta oraz Burmistrz zaprosili wszystkich zebranych na piątkowe spotkanie wielkanocne.

## **15. Zakończenie sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie L sesji o godz. 14.23.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki

Protokołowała Joanna Strugińska-Flakiewicz