

**PROTOKÓŁ
XXXIX SESJI
RADY MIASTA BRZEEZINY**

Nr XXXIX/6/2017

z dnia 25 maja 2017 r.

Proponowany porządek obrad XXXIX sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Ocena funkcjonowania spółek miejskich i Spółdzielni Socjalnej za 2016 r.
10. Ocena funkcjonowania placówek oświaty i wychowania w roku szkolnym 2016/2017, potrzeby finansowe i przygotowanie szkół do rządowej reformy oświaty na rok szkolny 2017/2018.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2021,
 - 3) wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Brzezinach Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - 4) udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - 5) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - 6) regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny,
 - 7) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 8) przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Brzeziny na lata 2015-2020,
 - 9) nadania Tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Brzeziny,
 - 10) odwołania radnego ze składu Komisji Rozwoju Gospodarczego.
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył XXXIX sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 25 maja 2017 r. o godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 12. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad. Radny Jakub Piątkowski spóźnił się.

Następnie poprosił zebranych o powstanie. Minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego wieloletniego Skarbnika Miasta Eugeniusza Natkańskiego.

Powitał również przybyłego na posiedzenie Rady Miasta mł. insp. Marcina Grzelaka – nowego Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach, którego poprosił o przedstawienie swojej osoby.

Komendant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Marcin Grzelak przedstawił swoją ścieżkę zawodową. W policji służy od 1994 roku, w tym czasie dowodził 2. komisariatami w Łodzi, pełnił funkcję Zastępcy Komendanta Miejskiego Policji w Łodzi, a ostatnio Komendanta Powiatowego Policji w Łowiczu. Od 14 kwietnia b.r. wspiera swoją osobą oraz komendą mieszkańców Powiatu Brzezińskiego. Na podstawie danych statystycznych odnośnie bezpieczeństwa w Powiecie stwierdza, iż Brzeziny nie potrzebują rewolucyjnych przemian, ponieważ są bezpiecznym miastem. Zapowiedział, iż będzie kontynuatorem polityki swojego poprzednika i postara się sprostać wszystkim obowiązkom oraz wymaganiom. Podziękował za wsparcie finansowe Miasta, Rady Miasta na służby ponadnormatywne oraz za deklarację wsparcia zakupu radiowozów w konwencji 50/50. Kończąc swoje wystąpienie powiedział, iż chętnie odpowie na wszelkie pytania.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy radni mają pytania do Pana Komendanta.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż Rada Miasta również służy pomocą i pozostaje do dyspozycji Komendanta.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji.

Następnie zapytał, czy są uwagi, propozycje, co do przedstawionego porządku obrad.

Głos zabrał Burmistrz, która poinformował, iż chciałaby złożyć 2. wnioski o rozszerzenie porządku obrad:

1. z uwagi, iż właściwa Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwolnienia Pana Michała Gołąbka dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2017/2018, zasadne będzie rozszerzenie porządku obrad o w/w projekt. Kolejność nie ma znaczenia, pozostawia to radnym.
2. na wniosek Zarządu Powiatu Brzezińskiego w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem zabudowanej nieruchomości położonej w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza 11 na okres do 15 lat, bądź alternatywny projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę zabudowanej nieruchomości położonej w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza oznaczonej jako działki 2561 na rzecz Powiatu Brzezińskiego.

Burmistrz wyjaśnił, iż powyższe dwa projekty uchwał zostały przygotowane z uwagi, iż Starosta Brzeziński Edmund Kotecki zwrócił się po raz kolejny do Miasta powołując się na Uchwałę Rady Miasta dotyczącą intencji przekazania w/w nieruchomości, w przypadku, gdy powstanie powiat. Dokumenty archiwalne zostały wnikliwie przeanalizowane i okazało się, iż sprawa jest nieaktualna, gdyż intencja została wcześniej wycofana. Potwierdza to stosowana uchwała. Powiat nie posiada w obrocie prawnym uchwały dotyczącej intencji przekazania, oddania w/w nieruchomości.

Podczas wczorajszego spotkania Starosta Brzeziński motywował swoją prośbę tym, iż Powiat Brzeziński zostaje włączony w regionalny projekt geodezyjny, na bazie którego jako operator geodezyjny może otrzymać dofinansowanie w formie dotacji. Starosta przyjdzie na dzisiejsze posiedzenie Rady i przedstawi swoją argumentację. Radni podejmą decyzję, czy przekazanie odbędzie się w formie darowizny, czy w formie oddania w najem do 15 lat. Obie formy będą wyczerpywały założenia projektu tzn. władanie nieruchomością i możliwości wykonywania inwestycji na w/w nieruchomości w ramach realizacji projektu i po realizacji w okresie tzw. trwałości projektu.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Głos zabrała radna Iлона Skipor, która zapytała, czy konsekwencją oddania w najem w/w nieruchomości będzie partycypacja Miasta w kosztach zamiaru Starosty, bo przy darowiźnie rozumie, że sprawa zostaje automatycznie załatwiona.

Burmistrz odpowiedział, iż Miasto nie będzie ponosić żadnych kosztów z tego tytułu, natomiast Powiat Brzeziński dostosowując to miejsce pod nowe instalacje informatyczne w 100% będzie ponosić koszty (będzie to ujęte w projekcie). Miasto Brzeziny jak dotychczas jako właściciel będzie zarządzał nieruchomością. W przypadku, gdy nastąpi potrzeba remontu budynku lub poprawienia czegoś Miasto wykona to na zasadach ogólnych. Podobnie jest z oficyną wewnątrz – siedzibą Powiatowego Urzędu Pracy i Świetlikiem.

Radny Zbigniew Bączyński poprosił o wyjaśnienie – jaki jest status prawny w/w nieruchomości?

Burmistrz odpowiedział, iż w/w nieruchomość jest w 3-letnim najmie, jednak okres ten nie wyczerpuje okresu realizacji trwałości projektu.

Radny zwrócił uwagę, iż najem obowiązuje tam nieprzerwanie od 15 lat.

W formule 3-letniej – dopowiedział Burmistrz.

Radny odpowiedział, iż każdy kolejny etap nie jest już formułą 3-letnią, ponieważ za każdym razem Rada musi wyrazić zgodę na kolejne etapy po okresie 3 lat. Obecnie rozważana jest możliwość przekazania nieruchomości w najem na 15 lat.

Tak - odpowiedział Burmistrz jednocześnie dodając, iż, okres trwałości całego projektu oraz zapasu na ewentualne poślizgi oraz błędy to 15 lat. W związku z tym prośba do Rady Miasta.

Radny dopytał, czy w związku z tym Miasto zostanie zwolnione z kosztów utrzymania nieruchomości przez te 15 lat?

Burmistrz odpowiedział, iż Miasto nie zostanie zwolnione z generalnych kosztów zarządzania nieruchomością. Teoretycznie składniki te zawarte są w umowie z Powiatem Brzezińskim.

Radny odpowiedział, że oznacza to, iż nic się nie zmieni oprócz tego, że do tematu nie będzie się wracać co 3 lata, jak dotychczas tylko, za 15 lat. Oznacza to, że wymiana drzwi, okien, dachu, tynkowanie – wszystko w dalszym ciągu będzie po stronie Miasta.

Burmistrz odpowiedział, że teoretycznie tak, gdyż budynek przy ul. Sienkiewicza 11 jest w bardzo dobrym stanie, ponieważ kamienica była odnowiona i jest w dobrej kondycji. Dodał, że jeżeli cokolwiek “wyskoczy” będzie to problemem Miasta.

Np. wymiana stropów, czy wewnętrzny remont budynku będzie po naszej stronie? – dopytał radny.

Teoretycznie tak, ponieważ nie planujemy wymiany stropu – odpowiedział Burmistrz.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem Burmistrza, iż budynek jest w tak dobrym stanie. Podkreślił, iż elewacja jest odnowiona, jednak wewnątrz budynek potrzebuje kompletnego remontu.

Radny Grzegorz Kędzia zapytał, czy dobrze rozumie, iż druga uchwała dotyczy przekazania na 15 lat i wtedy wszelkie koszty pozostaną po stronie Powiatu?

Nie, po naszej stronie - odpowiedział Burmistrz. Z uwagi, iż Miasto jest właścicielem, odpowiada za kwestię remontu. Nadmieniał, iż niedawno budynek przeszedł okresowe dopuszczenie 5-letnie i w związku z tym potwierdza, iż kondycja budynku jest dobra natomiast malowania wymaga niemal każde pomieszczenie, oprócz Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego i pomieszczeń, które używane są przez Powiatowy Urząd Pracy na cele archiwum zapasowego. Wszystko jednak zależy od samego używającego – Powiatu Brzezińskiego, który powinien kupić farbę i pomalować.

Radny dopytał, czy dobrze rozumie, iż niezależnie który wariant uchwały wybierzemy to i tak koszty remontu budynku pozostaną po naszej stronie?

Burmistrz odpowiedział, że nie. Wyjaśnił, iż w pierwszym projekcie - oddanie w najem 15 lat - koszty pozostają, gdyż choć Powiat będzie zarządzał nieruchomością to Miasto będzie nadal właścicielem. Malowanie będzie po ich stronie, grubsze remonty po stronie Miasta.

W drugim wariantcie – przeniesienie własności darowizną – wszystkie obowiązki związane z konstrukcją, czy bieżącym utrzymaniem budynku przechodzą na Powiat.

Radny odpowiedział, iż tego dotyczyło jego pierwsze pytanie, na które otrzymał złą odpowiedź. Dodał, iż rozumie, że darowizna będzie na zawsze, nie na 15 lat.

Tak jest – odpowiedział Burmistrz.

Radny Grzegorz Kędzia zapytał Pani mecenas, czy jest możliwość umieszczenia zapisu w umowie darowizny, iż jeśli w ciągu 15 lat powiaty zostałyby zlikwidowane, nieruchomość wróciłaby do Miasta.

Burmistrz odpowiedział za Panią mecenas, iż nie ma takiej możliwości, gdyż jest to święte prawo własności.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż jeśli dojdzie do likwidacji powiatów wówczas budynek przeszedłby na własność Skarbu Państwa, a Miasto ewentualnie w drodze decyzji Wojewody może pozyskać w/w nieruchomość.

Dalszych pytań nie było.

W związku z tym Przewodniczący zakomunikował, iż należałoby przegłosować, którą formę przyjmie Rada Miasta. Poprosił Burmistrza o przeczytanie projektu uchwały.

Radna Ilona Skipor poprosiła o udzielenie głosu – stwierdziła, iż radni powinni rozpocząć dyskusję nad projektami uchwał przed wystąpieniem Starosty. Dopiero wówczas zasadne będzie przedstawienie uchwał przez Burmistrza, gdyż radni nie znają argumentacji Starosty. W związku z tym nie są w stanie odnieść się w tej chwili do propozycji projektowych uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Burmistrza, czy jest możliwość, aby Starosta już teraz przybył na posiedzenie Rady?

Burmistrz odpowiedział, iż szansa jest duża. Dodał, iż radni mogą rozszerzyć porządek obrad, a następnie po przerwie zapoznać się z treścią obu projektów uchwał.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż biorąc pod uwagę dwie ostatnie sesje oraz zawirowania nad porządkiem obrad radni chcieliby mieć klarowną sytuację.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Burmistrza, aby już teraz poprosić Starostę na posiedzenie Rady Miasta.

(Burmistrz poszedł zaprosić Starostę. Po krótkiej chwili obydwaj Panowie przybyli na posiedzenie Rady Miasta.)

Przewodniczący Rady Miasta powitał przybyłego na posiedzenie Rady Starostę Brzezińskiego Edmunda Koteckiego. Następnie poprosił o przedstawienie informacji nt. przekazania budynku przy ul. Sienkiewicza 11 we władanie Starostwu.

Starosta Brzeziński Edmund Kotecki wyjaśnił, iż inspiracją do wystąpienia z prośbą do Rady Miasta Brzeziny jest projekt geodezyjny, który aby mieć szansę powołano Związek Powiatów Województwa Łódzkiego. Przystąpiło do niego 16. powiatów województwa łódzkiego. Powiat Brzeziński uczestniczy w jego zarządzie, dodatkowo Starosta jest jego reprezentantem. Planowana jest realizacja wspólnego projektu, w którym dokonywana będzie modernizacja ewidencji gruntów i budynków, jak również całego systemu dostępności do ewidencji geodezyjnej oraz systemu informatycznego, który pozwoli na uzyskanie szerokiej dostępności dla wszystkich mieszkańców zarówno do ewidencji, wprowadzania opłat za usługi geodezyjne oraz szeroko pojętej dostępności do wszystkich danych geodezyjnych. W związku z tym należy zmodernizować oraz przekształcić cały system, również serwerownię, która mieści się w budynku przy ul. Sienkiewicza 11. ZPWŁ złożył już pełny wniosek wszystkich powiatów. Wartość projektów w poszczególnych powiatach kształtują się na poziomie od 1,8 mln do 8 mln. Ogólna wartość projektu, który byłby realizowany przez Powiat Brzeziński w latach 2018-2022/2023 wynosić będzie około 2 mln zł, przy zaangażowaniu udziału własnego w wysokości 200 tys. zł rocznie. ZPWŁ złożył projekt i obecnie zbiera dokumentację, która musi zawierać m.in. prawo do dysponowania w/w nieruchomością do roku 2028 (czas realizacji projektu plus dodatkowo 5 lat po realizacji). Z efektów powyższych działań będą korzystać mieszkańcy powiatu oraz głównie mieszkańcy miasta Brzeziny, gdyż stanowią najbardziej znaczący procent całego powiatu. Dlatego, aby mieć prawo do dysponowania w/w nieruchomością należy dokonać stosownej zmiany w umowie, bądź dokonać tego w drodze przekazania nieruchomości. Starosta stwierdził, iż najwyższy czas uregulować powyższą kwestię i przekazać Powiatowi nieruchomość na własność, aby mógł czuć się, jak na swoim. Byłoby to nieodpłatne przekazanie na cel zgodny z ustawą - wskazany w przekazaniu. Dodał, iż zgodnie z ustawą w przypadku, gdy nie jest realizowany cel, na który nieruchomość została przekazana, wówczas podlega zwrotowi. W przypadku, gdy Powiat stałby się właścicielem nieruchomości mógłby dać prawo do realizacji projektu Związkowi Powiatów.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do Pana Starosty.
Pytań nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie pierwszego wariantu projektu uchwały.

Burmistrz odczytał tytuł pierwszego projektu uchwały - Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę zabudowanej nieruchomości położonej w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza oznaczonej jako działki 2561 na rzecz Powiatu Brzezińskiego.

Następnie poinformował, iż drugi projekt uchwały jest w posiadaniu Zastępcy Burmistrza, która za chwilę przyjdzie na posiedzenie Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, iż każdy projekt uchwały musi zostać oddzielnie poddany pod głosowanie.

Radni zaproponowali, aby oba projekty wprowadzić do porządku obrad.

Przewodniczący Tadeusz Barucki odparł, iż nie ma takiej potrzeby – oba warianty zostaną poddane głosowaniu i ten, który zostanie przyjęty zostanie wprowadzony do porządku obrad.

Radny Dariusz Guzek zgłosił wniosek o krótką przerwę, aby radni mogli się skonsultować.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10 minut przerwę.

Przerwa.

Wznowienie obrad posiedzenia Rady Miasta.

Z uwagi na konsultacje poczynione z Panią mecenas, Przewodniczący Rady poprosił, aby Burmistrz zabrał głos.

Burmistrz poinformował, iż mecenas odszukała zapis ustawowy według, którego w przypadku, gdy nieruchomość nie jest przeznaczona na cel, w związku z którym została przekazana wówczas podlega zwrotowi. Należy to jeszcze jednak zweryfikować.

W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Jakub Piątkowski.

Burmistrz kontynuował - w przypadku nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 11 mowa jest o kompleksie budynków, ponieważ na tym dziedzińcu nie ma podziału jest to tzw. "zielona kamienica" w oficynie, w której mieści się siedziba Powiatowego Urzędu Pracy oraz Świetlika. Na dole znajduje się geodezja oraz budownictwo, a na górze PINB, archiwum PUP oraz pomieszczenia na cele partii politycznych oraz pomieszczenia przeznaczone dla organizacji pozarządowych na bardzo preferencyjnych warunkach – "po złotówce".

Szerszych informacji udzieli Pani mecenas.

Mecenas Agnieszka Piwek poinformowała, iż po przeprowadzonej analizie prawnej uznała, iż należałoby zapisać jeszcze, że w przypadku nie wykorzystania nieruchomości na cele wskazane w uchwale, darowizna będzie podlegała odwołaniu. Będzie to zapis, który zabezpieczałby interesy Miasta na wypadek braku realizacji celów, na które nieruchomość została darowana i stanowiłby podstawę, aby odwołać darowiznę i aby było roszczenie zwrotne o przeniesienie prawa własności i wydanie nieruchomości.

Burmistrz odczytał tytuł drugiego wariantu uchwały – Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem zabudowanej nieruchomości położonej w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza 11 na okres do 15 lat.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż ma wątpliwości, czy powinien to być najem, czy dzierżawa. Wyartykułował, iż najem w tym przypadku nie bardzo tu odpowiada, optowałby za dzierżawą, gdyż jest to nieruchomość gruntowa z budynkami. Poprosił, aby Pani mecenas wypowiedziała się w tej sprawie.

Mecenas odpowiedziała, iż zawsze występuje spór co do tego, kiedy jest najem, a kiedy dzierżawa, gdyż jest między nimi niewielka różnica. Tak naprawdę jest to kwestia tylko i wyłącznie terminologii.

Radny poinformował, iż ma swoje zdanie w tej sprawie, jednak jego wątpliwość budzi, czy najem może dotyczyć całej nieruchomości z naniesieniami, czy nie lepsze byłoby określenie tutaj dzierżawy.

Mecenas odpowiedziała, iż w tym przypadku można zmienić terminologię.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż jego zdaniem odpowiedniejsza byłaby w tym przypadku dzierżawa. Dodał, iż najem odnosi się zazwyczaj do jednego lokalu, a nie do całej nieruchomości z gruntami.

Radna Ilona Skipor dopowiedziała, iż opłaty też są inne w tych dwóch przypadkach.

Mecenas odpowiedziała, iż zna przypadki, kiedy umowy najmu zawierane były na całą nieruchomość i również są akceptowane. Dzierżawa ze swojej istoty dotyczyła kiedyś typowo takich przedmiotów produkcyjnych, jednak w chwili obecnej oba pojęcia ujednoliciły się, gdyż mają niewielką różnicę i używa się ich zamiennie. Zmiana nazwy nie stanowi problemu, ponieważ wiadomo, o jaką czynność prawną chodzi.

Radna Ilona Skipor zapytała Starostę do jakiego terminu jest zobligowany, aby podjąć taką uchwałę? Dodała, iż zgodnie z informacją uzyskaną od Burmistrza, obecna umowa najmu obowiązuje do 31 grudnia 2019 roku. Czy uchwała musi zostać podjęta już dzisiaj, czy można przeprocudować ją w późniejszym terminie, gdyż jest wiele wątpliwości prawnych dotyczących skonstruowania umowy oraz samej procedury prawnej?

Starosta odpowiedział, iż byłoby lepiej na spokojnie to przygotować i jak najbardziej uważa zasadne uwagi radnego Zbigniewa Bączyńskiego, co do zastosowania w tym przypadku terminu dzierżawy. Dodał, iż prostszym rozwiązaniem byłoby przyjęcie przez radnych pierwszego projektu uchwały – darowizny. Ponadto 31 maja obchodzone będzie Święto Powiatu oraz 685-lecie Kasztelanii Brzezińskiej i w związku z tym byłoby wspaniale przy tej okazji poinformować mieszkańców, iż Powiat otrzymał w/w nieruchomość i jest jej właścicielem (z warunkami wskazanymi przez Panią mecenas). Starosta oświadczył, iż najlepiej byłoby złożyć oświadczenie w ciągu 10. najbliższych dni. Stwierdził, iż można byłoby posługiwać się obecnie obowiązującą umową jednak byłoby to dosyć prowizoryczne i oświadczenia nie do końca odpowiadałyby faktom.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż zgodnie z tym, co powiedział Burmistrz każdy z przyjętych wariantów będzie satysfakcjonujący i dlatego wnioskowałaby o pozostawienie radnym dłuższego czasu na zastanowienie się nad decyzją, gdyż jest to bardzo strategiczna decyzja dla radnych oraz Miasta i podejmowanie jej bez zastanowienia w ciągu 10 minut jest niestosowne.

Starosta odpowiedział, iż jest to rzeczywiście strategiczna decyzja dla Miasta, aby umocować Powiat i uhonorować go z uwagi chociaż na historię jego powstania. Nadmienił, iż Rada Miasta swego czasu przekazała Powiatowi Łódzkiemu-Wschodniemu w/w nieruchomość, jednak on jej nie przyjął.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż podejmowanie tak ważnej decyzji “5 minut przed alarmem” jest zbyt dużym obciążeniem przynajmniej dla niej, jako radnej i wymaga przemyśleń dlatego składa wniosek formalny do Przewodniczącego Rady Miasta o przełożenie debaty nad dwoma projektami Burmistrza na odrębny termin.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek formalny radnej Ilony Skipor o nie wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad dwóch projektów uchwał wskazanych przez Burmistrza.

Rezultat głosowania:

7. – za, 3. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 13. radnych.

Wniosek radnej został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż decyzją Rady proponowane dwa projekty uchwał nie zostaną wprowadzone do dzisiejszego porządku obrad.

Następnie poprosił Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały dotyczący dyrektora Michała Gołąbka.

Burmistrz odczytał tytuł projektu uchwały – Uchwała w sprawie zwolnienia Pana Michała Gołąbka dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2017/2018.

Przewodniczący Rady poinformował, iż w/w projekt uchwały zostałby wprowadzony do porządku obrad jako pkt 11.11).

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie dyrektora Michała Gołąbka.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu udział brało 13. radnych.

Wniosek Burmistrza został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie nowy, zmieniony porządek obrad wprowadzający pkt 11.11) – Projekt uchwały w sprawie zwolnienia Pana Michała Gołąbka dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2017/2018.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. – wstrzymujących się od głosu.

Nowy porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

Nowy porządek obrad XXXIX sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Ocena funkcjonowania spółek miejskich i Spółdzielni Socjalnej za 2016 r.
10. Ocena funkcjonowania placówek oświaty i wychowania w roku szkolnym 2016/2017, potrzeby finansowe i przygotowanie szkół do rządowej reformy oświaty na rok szkolny 2017/2018.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2021,
 - 3) wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Brzezinach Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,

- 4) udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - 5) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - 6) regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny,
 - 7) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 8) przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Brzeziny na lata 2015-2020,
 - 9) nadania Tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Brzeziny,
 - 10) odwołania radnego ze składu Komisji Rozwoju Gospodarczego,
 - 11) zwolnienia Pana Michała Gołąbka dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2017/2018.
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

4. Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Rady Miasta.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż chciałby jeszcze odnieść się do poprzedniego punktu – zapytał Burmistrza, kiedy wpłynął wniosek Zarządu Powiatu?

Burmistrz odpowiedział, iż wniosek wpłynął z końcem kwietnia i sprawa dotyczyła całościowego podejścia.

Radny podkreślił, iż skoro w/w temat znany był już od miesiąca prosiłby o nie wprowadzanie tak ważnych uchwał w sposób tak zaskakujący, gdyż nieruchomość, której miałoby się pozbyć Miasto na rzecz Powiatu przedstawia bardzo wysoką wartość. Dodatkowo dobrze byłoby, aby dyskusje w tym temacie nie odbywały się na forum Rady tylko odbyły się we właściwych komisjach, które niejako zasugerowałyby, którą uchwałę należałoby procedować.

Burmistrz wyjaśnił, iż wniosek dotyczył całościowego przekazania na własność. Udowodnił Staroście Brzezińskiemu, że nie ma żadnych zobowiązań i wszystkie takie zobowiązania, intencje straciły swoją moc prawną. W związku z tym zaproponował, aby na potrzeby realizacji projektu zastosować okres 15-letni (tj. drugi projekt uchwały), jednak Starosta cały czas podtrzymywał swoją wolę, aby kategorycznie i docelowo załatwić sprawę. W związku z tym niemalże do końca trwało ustalanie wzajemnych stanowisk.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z XXXVIII sesji Rady Miasta?

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XXXVIII sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania: 6. – za, 0. – przeciw, 5. - radnych wstrzymało się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Protokół z XXXVIII sesji Rady Miasta został przyjęty.

5. Informacja Burmistrza z prac między sesjami Rady Miasta Brzeziny.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z prac między sesjami:

- 2 maja obchodziliśmy Dzień Flagi Rzeczypospolitej Polskiej,

- 3 maja uczciliśmy Święto Konstytucji 3-go Maja,

- 10 i 15 maja spotkał się z przedstawicielami kupców w sprawie przebudowy rynku przy ul Lasockich w Brzezinach. Dyskutowano o planach modernizacji istniejącego targowiska,
- 11 maja odbyła się wizyta przedstawicieli BGK w Warszawie w związku z udzieleniem kredytu TBS w Brzezinach sp. z o.o. na budowę bloków przy ul. B. Warszawy,
- 12 maja odbyło się nagranie programu pn. Zero Śmieci,
- 12 maja z-ca Burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej – rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych,
- 12 maja uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Związku Miast Polskich w Tychach. Podjęte zostało stanowisko dotyczące projektu zmiany zasad pobierania opłat za parkowanie samochodów oraz postanowiono zwrócić się do Prezesa Rady Ministrów o uwzględnienie reprezentacji samorządowej w tworzonej Krajowej Radzie Mieszkaniowej. Zaopiniowano również projekty ustaw, rozporządzeń i omawiano sprawy bieżące,
- 15 maja spotkał się z p. Mieczysławem Nowickim reprezentantem PKOL w sprawie Wojewódzkiego Dnia Olimpijczyka – obchody odbędą się w Brzezinach podczas Dni Brzezin,
- 17 maja spotkał się z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju w sprawie Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych w kontekście inwestycji oraz Programu Gospodarki Odpadami,
- 18 maja uczestniczył w posiedzeniu Kapituły nadania Honorowego Obywatela Miasta Brzeziny dla p. Małgorzaty Polewczak,
- 18 maja po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym wybrał wykonawcę na "Remont drogi gminnej Nr 121244 E – ul. Prusa w Brzezinach w km 0+136-0+436 wraz z umocnieniem skarpy przy przepuście w km 0+286,, - Usługi Budowlane „KAL-BRUK,, Skrzatek Zbigniew Gałkówek Parcela 38, 95-041 Gałków Duży za kwotę 108.425,00 zł brutto. W toku przetargu zostały złożone 3 ważne oferty,
- 19-21 maja odbyła się wizyta przedstawicieli (70 osób) miast partnerskich Miasta Brzeziny: miasta Salgareda (Włochy) i Saint-Alban (Francja) oraz miast z Rumunii i Portugalii w związku z realizacją międzynarodowego projektu „Pamięć europejska – emigracja, imigracja, integracja wczoraj i dziś” na który stowarzyszenie Partnerstwo Ziemi Brzezińskiej otrzymało finansowanie z Programu Europa dla Obywateli z Komisji Europejskiej. Ważnym wydarzeniem była konferencja zorganizowana 19 maja b.r. w miejscowości Syberia, w czasie której było kilka wystąpień między innymi nt. wielokulturowości, migracji, imigracji, pamięci europejskiej,
- 23 maja po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych wybrał wykonawców na zadania:
 - a) „Remont drogi gminnej Nr 121211 E – ul. Dąbrowskiego w Brzezinach w km 0+216 - 0+316 wraz z umocnieniem skarpy rowu oraz odtworzeniem poboczy i przepustu w km 0+227” - Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe „BUD – DROG” Stanisława Polus, 95-040 Kolutzki ul. Zawila 23 za kwotę 183.000,00zł brutto . W toku przetargu zostały złożone 3 ważne oferty,

- b) „Remont drogi gminnej Nr 121004 E – ul. Ludowa w Brzezinach w km 0+208 - 0+408 wraz z umocnieniem skarp rowu” - Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe „BUD – DROG” Stanisława Polus, 95-040 Koluszki ul. Zawiała 23 za kwotę 98.500,00zł brutto. W toku przetargu zostały złożone 3 ważne oferty,

- 24 maja był prelegentem na XIII ogólnopolskiej konferencji organizowanej przez Bank Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego pod tytułem „Strategie finansowe projektów rozwojowych”. Konferencja miała na celu wspieranie innowacyjnego myślenia o rozwoju Jednostek Samorządu Terytorialnego, w sposób spójny ze strategią kreowaną przez Ministerstwo Rozwoju. Zrównoważony rozwój Jednostek Samorządu Terytorialnego jest elementem Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju, którą wspiera Bank Gospodarstwa Krajowego i jego spółki zależne.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który zapytał, czy w kontekście dwóch spotkań z Kupcami Brzezińskimi dotyczących modernizacji istniejącego targowiska Urząd Miasta zmienił stanowisko dotyczące rewitalizacji rynku, gdyż z korespondencji, która wpłynęła jasno wynika, iż środowisko kupców nie jest przychylnie temu projektowi.

Radny zapytał również:

1. czy w ramach Programu Gospodarowania Odpadami istnieje możliwość pozyskania środków na zamknięcie składowiska, gdyż w/w środki byłyby potrzebne,
2. czy robiona była analiza finansowa, jakie koszty Miasto musiałoby ponieść z tytułu zamknięcia składowiska i kiedy była ona aktualizowana?
3. czy sporządzono analizę finansową dotyczącą kosztów, które poniesie Miasto w związku z wywozem do Rawy Mazowieckiej odpadów, które znajdują się obecnie na składowisku?

Burmistrz odpowiedział, iż wywóz odpadów do Rawy Mazowieckiej, których nie udało się zagospodarować, sprzedać jest sprawą bieżącą Spółdzielni “Communal Service”. Kwoty zostały zawarte w ramach podpisanej umowy.

Głównym celem udziału w spotkaniu z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju w sprawie Programu Gospodarki Odpadami było zorientowanie się, czy Miasto Brzeziny brane jest pod uwagę przy rozdzielaniu pieniędzy na zamknięcie składowiska.

W odniesieniu do Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych – obecnie jest już 5 aktualizacja. Prezes Janusz Cywiński czuwa nad wszystkim. Jedyne problemy polegają na tym, iż w pierwszym konkursie zostało złożonych bardzo dużo wniosków. Najważniejsze, że oczyszczalnia została już przebudowana. Mowa jest teraz o kolektorach doprowadzających.

Jeśli chodzi o rekultywację składowiska został opracowany program rekultywacji, na podstawie którego została wydana decyzja, poszukiwane są możliwości finansowania w/w procesu. Spółdzielnia składa duże ilości ziemi, aby można było ją wykorzystać przy zamknięciu składowiska.

W przypadku, gdy Miasto otrzyma środki na zamknięcie składowiska Burmistrz będzie starał się przeprowadzić powyższą inwestycję procesem in-house tzn. powierzyć zadanie spółdzielni, aby we własnym zakresie wykorzystywała posiadany potencjał i zrealizowała projekt.

Radny dopytał, jakie koszty będą z tym związane, bo pewnie jest już przygotowany wstępny kosztorys.

Burmistrz odpowiedział, iż nie ma kosztorysu, gdyż ostatecznie zostanie to określone w projekcie, który będzie składany na ten cel do Wojewódzkiego, czy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Radny zapytał - czy na chwilę obecną Miasto posiada szacunkowy kosztorys?

Burmistrz odpowiedział - Prezes mówi, iż będzie to około 1.200.000,00zł, jednak jest jeszcze za wcześnie, aby mówić o konkretach. Nie można przekroczyć limitów przypadających proporcjonalnie na hektar.

Odnosnie spotkania z kupcami Burmistrz dopytał, o jaką korespondencję dokładnie chodzi. (Radny odpowiedział, iż mowa o korespondencji, która wpłynęła po spotkaniu z kupcami.) Następnie powiedział, iż nie miał możliwości zapoznania się z treścią powyższej korespondencji, więc nie może się co do niej ustosunkować. Dodał, iż odniósł wrażenie, iż kupcy wyszli ze spotkania usatysfakcjonowani. Doszły go słuchy, iż większość kupców przychyliła się do propozycji, mniejszość jeszcze dyskutuje. Do końca przyszłego tygodnia mają się definitywnie wypowiedzieć – czy akceptują propozycje, czy w kolejnych latach będzie miała miejsce stagnacja na rynku.

Przewodniczący Rady poinformował, iż radni otrzymali informację od przedstawicieli kupców na rynku – Stowarzyszenia Kupców Ziemi Brzezińskiej oraz Stowarzyszenia Kupców i Producentów Rolnych Targowiska Brzezińskiego, iż kategorycznie nie wyrażają zgody na taką koncepcję. W związku z tym prosiłby o nie używanie sformułowania, iż “większość kupców się zgadza”, bo sytuacja jest wręcz odwrotna.

Burmistrz odpowiedział, iż żałuje, że nie nagrywał spotkania. Dodał, iż na początku było burzliwie, jednak ostatecznie wypracowano wspólnie nowe stanowisko pozwalające kupcom wejście na droższą – komercyjną stronę. W związku z tym po przyjęciu tego faktu zmienili swój punkt widzenia i pokazali przychylność dla tego projektu.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż Sekretarz Miasta poszła skserować pisma, które wpłynęły od kupców do Urzędu. Dalsza dyskusja będzie zasadna dopiero wówczas, gdy Burmistrz zapozna się z ich treścią.

Radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do powyższej dyskusji stwierdziła, iż skoro pisma od kupców skierowane zostały do radnych oraz Przewodniczącego wniosek nasuwa się taki, iż wspólne stanowisko nie zostało wypracowane i proszą Przewodniczącego Rady o pomoc i mediację w tej sprawie.

Radna zadała jeszcze kilka pytań odnośnie spotkania z 11 maja b.r. z przedstawicielami BGK:

1. z kim było spotkanie?,
2. czy Burmistrz w nim uczestniczył?
3. jakie były wnioski, zalecenia odnośnie kondycji TBS-u i “otoczki” w związku z kredytem zaciągniętym przez TBS?

Burmistrz odpowiedział, iż spotkanie dotyczyło sytuacji spółki, gdyż zgodnie z zawartą umową BGK ma do tego prawo. Uczestnikami spotkania byli przedstawiciele BGK departamentu ds.

kredytów trudnych. Przedstawiciele banku przyznali, iż co do samego kredytu oraz jego spłaty nie mają żadnych uwag, natomiast zwrócili uwagę na gwałtowne osłabienie kondycji spółki. Ostrzegli, iż jeśli spółka w ciągu pół roku nie zostanie wyprowadzona ze złej sytuacji Miasto będzie mieć problemy - bank może postawić kredyt w wymagalność. Była to jednak rozmowa o przeszłości w trybie przypuszczającym.

Radna poinformowała, iż nie otrzymała odpowiedzi, kto uczestniczył w w/w spotkaniu od strony Urzędu Miasta.

Ja uczestniczyłem oraz prezes TBS-u – odpowiedział Burmistrz.

Radna odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza stwierdziła, iż radni na bieżąco uczestniczą w sesjach i nie było żadnego sygnału, iż w ciągu ostatnich 4 miesięcy tak gwałtownie pogorszyła się sytuacja spółki. Poprosiła o rozwinięcie, z jakich źródeł Burmistrz posiada taką wiedzę.

Burmistrz odpowiedział, iż z przeprowadzonego badania oraz doraźnych kontroli przeprowadzonych w ostatnim okresie, gdyż “dochodziły słuchy”, że sytuacja nie jest dobra. W związku z tym, jako właściciel podjął stosowne kroki, gdyż Rada Nadzorcza z własnej woli nie wykazała chęci zajęcia się powyższym problemem i dlatego też podjął decyzję o odwołaniu Rady Nadzorczej.

Radna Ilona Skipor dopytała, skąd pozyskano wiedzę, iż spółka jest w tak trudnej sytuacji, skoro radni do chwili obecnej nie otrzymali żadnego sprawozdania w tym temacie tylko samo wyjaśnienie Pani prezes w materiałach przed sesją.

Burmistrz odpowiedział, iż doszły go sygnały, że jeden z pracowników spółki zarabia 20 tys. zł i w/w informacja stanowiła podstawę podjętych działań mających na celu wyjaśnienie całej sytuacji.

Przewodniczący Rady Miasta w drodze wyjaśnienia poinformował, iż prezes TBS wystąpiła z pismem, aby przenieść sprawę spółki na inne posiedzenie sesji. W związku z tym poprosił, aby pytanie dotyczące kondycji spółki zostawić do momentu, kiedy przyjdzie merytoryczne rozliczenie spółki.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż z uwagi, że radni nie otrzymali sprawozdania z działalności spółki dziwi ją wiedza Burmistrza nt. tak złej kondycji spółki, zwłaszcza, że nie została zakończona żadna kontrola, ani audyt w spółce.

Przewodniczący Rady jeszcze raz zaapelował, aby pytania dotyczące sytuacji w spółce zostawić do momentu przedstawienia sprawozdania z działalności spółki.

Następnie zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do Burmistrza.

Pytań nie było.

Na zakończenie tego punktu Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż otrzymał pismo ze Związku Miast Polskich stricte polityczne, które zostało również przekazane do wiadomości radnych. Wyartykułował, iż irytują go działania ZMP, gdyż we wspomnianym piśmie zwrócono się do niego, aby narzucił radnym co i jak mają głosować. Zastanawia się, czy nie odpisać na w/w pismo.

Burmistrz odpowiedział, iż powyższa sprawa dotyczy przyjęcia karty samorządności, która jest akcją wyniku protestu samorządów m.in. skupionych w ZMP oraz wszystkich innych korporacji samorządowych, wyrażające swój sprzeciw, co do polityki krajowej. Podkreślił, iż nie identyfikuje się z powyższym stanowiskiem, gdyż jest to kwestia samego samorządu w ramach jego suwerenności.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż nie ma sensu dalsza dyskusja w tym temacie. Odkąd pamięta Rada Miasta jest suwerenna i nigdy żadna opcja polityczna nie wpływała na działania i decyzje Rady.

Burmistrz zakomunikował, iż jego zdanie jest zbieżne ze zdaniem Przewodniczącego jednocześnie podkreślając, iż była to akcja federacji tzn. różnych związków, niekoniecznie ZMP, gdyż zdania w tym temacie były podzielone.

Przewodniczący Rady Miasta na zakończenie stwierdził, iż ZMP jest organem upolitycznionym.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż radni otrzymali odpowiedzi na swoje interpelacje i czy w związku z tym mają jakieś uwagi.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż otrzymała dość ogólną odpowiedź na swoje interpelacje i w związku z tym chciałaby zapytać Zastępcy Burmistrza, kiedy konkretnie rozpoczną się prace malowania pasów bezpieczeństwa oraz usunięte zostanie wgłębienie w chodniku przy ul. Moniuszki.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż malowanie pasów zostało zlecone Spółdzielni Socjalnej, w sprawie harmonogramu prac należy rozmawiać z prezesem.

Z uwagi na pilniejsze sprawy m.in. dotyczące remontów dróg, nie zajęto się jeszcze wgłębieniem w chodniku, zostanie to zlecone w najbliższym czasie.

Następnie głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który zgłosił interpelację w sprawie naprawienia odcinka ul. Składowej w kierunku Kędziorek, gdyż jest on pełen dziur, które w znacznym stopniu utrudniają jazdę po tym odcinku drogi. Interpelacja została złożona na ręce Przewodniczącego Rady Miasta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny przypomniał, iż kilka sesji wcześniej Burmistrz zobowiązał się, że jeśli Pan Makowski odmaluje budynek swojego sklepu od strony ulicy wówczas Miasto zlikwiduje znajdujący się tam parking, który jest w kiepskim stanie. Z uwagi, iż sklep został pomalowany radny chciałby wiedzieć, kiedy Miasto zlikwiduje parking.

Radny Grzegorz Maślanko zgłosił interpelację dotyczącą konieczności podniesienia piłkochwyków, które rozgraniczają boisko sportowe Szkoły Podstawowej Nr 1 od strony zachodniej od budynków mieszkalnych, które z nim sąsiadują. Dochodzi tam do ciągłych incydentów, kiedy to przelatujące przez piłkochwyty piłki uderzają przechodniów – w tym roku uderzone zostało małe dziecko. Radny dodał, iż w/w piłkochwyty mogą spełniać wymogi, jednak takie sąsiedztwo z budynkami mieszkalnymi, w których znajdują się zwłaszcza dzieci powinno budzić troskę.

Radny Dariusz Guzek poprosił, aby w ramach II etapu przebudowy dróg na osiedlu Niemcewicza doprojektować 2-3 latarnie, aby doszły one do skrzyżowania z ul. Kordeckiego,

ponieważ w tamtym rejonie w godzinach nocnych dochodzi do różnych dziwnych zdarzeń m.in. wyścigów samochodowych oraz spożywania alkoholu.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, iż nie jest to interpelacja i należałoby podjąć temat w punkcie dotyczącym spraw różnych.

Radna Ilona Skipor zgłosiła interpelację dotyczącą usunięcia pozostałości po łataniu dziur na ul. Małczewskiej, gdyż zagrażają one bezpieczeństwu kierowców, rowerzystów, a przede wszystkim dzieci, które korzystając z Orlika poruszają się tamtym odcinkiem ulicy.

Radny Krzysztof Jeske poprosił Przewodniczącego Rady Miasta o wytłumaczenie różnicy pomiędzy interpelacją radnego Grzegorza Maślanko, a pytaniem radnego Dariusza Guzka.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, iż radny Dariusz Guzek nie zadał pytania tylko wnioskował o podjęcie określonych działań. Powinien zadać pytanie – “czy można byłoby...?”

Radny Krzysztof Jeske zapytał, czy można byłoby na ul. Słowackiego przy ul. Kordeckiego zrobić coś z prawą częścią “chodnika” tj. gruzu po remoncie, gdzie nawet skoszenie trawy jest znacznie utrudnione.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż wydział przyjrzy się sprawie i postara się jak najszybciej uporać z w/w problemem.

7. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do otrzymanych odpowiedzi na złożone interpelacje.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która poinformowała, iż otrzymała 2. odpowiedzi, za które dziękuje, jednak prosi o uszczegółowienie.

Wyjaśniła, iż na interpelację w sprawie zamontowania progów zwalniających radna otrzymała odpowiedź, iż Miasto jest na etapie zamawiania progów zwalniających. Radna zapytała Zastępcę Burmistrza - na jakim etapie znajdują się działania Miasta w tym temacie – czy zamówiono już progi, czy dopiero trwa rozeznanie?

Odnosnie drugiej odpowiedzi dotyczącej schodków między ul. Św. Anną, a ul. Przechodnią padła informacja, iż Miasto zwróci się do konserwatora zabytków – radna dopytała, czy już to uczyniono oraz, czy Miasto otrzymało już odpowiedź?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Miasto zwróciło już się do konserwatora zabytków. Miasto podejmie wszelkie działania, aby jak najszybciej uzyskać uzgodnienie.

Co do procedury zamówienia progów zwalniających – szerszej informacji udzieli Naczelnik R. Pyka.

Naczelnik poinformował, iż zamówienia związane ze znakami drogowymi są systematycznie uzupełniane, a realizacja tych spraw zgodna jest z pewną przyjętą hierarchią potrzeb. Dlatego wcześniej podjęto działania (na wniosek radnych) w innych ważniejszych sprawach, które “wyszły” podczas przeprowadzonej inwentaryzacji. Stopnie zwalniające zostaną wkrótce zamontowane, należy zastanowić się tylko czy mają to być progi jednolite, czy progi pinezkowe. Różnica między nimi polega na różnym poziomie generowanego hałasu podczas przejeżdżania przez powyższe progi. Radna będzie na bieżąco informowana.

Odnosząc się, co do hierarchii wykonywanych zadań przez Miasto radna odpowiedziała, iż dla mieszkańców osiedla, którzy wnioskuje o montaż progów zwalniających jest to sprawa najwyższej wagi, zwłaszcza, iż pierwszy wniosek wpłynął w 2014 roku. Dodała, iż w gestii Urzędu należy podjęcie decyzji jakiego rodzaju mają to być progi i jak zostaną zainstalowane. W związku z tym prosi, aby nie traktować sprawy w ten sposób, iż białe, podłużne pasy ważniejsze są od potrzeb tamtejszych mieszkańców.

Radna poinformowała również, iż ponad pół roku temu zgłaszała interpelację dotyczącą przystanku na ul. Wojska Polskiego – Miasto zwróciło się wówczas do Rejonu Dróg o utwardzenie tego przystanku. Radna chciałaby wiedzieć, czy od tamtego czasu coś się w tej kwestii zmieniło i czy Naczelnik pilotuje sprawę.

Naczelnik odpowiedział, iż odnośnie przystanku na ul. Wojska Polskiego Miasto robi wszystko, co może we własnym zakresie. Ostatnio we wszystkich przystankach wymieniono uszkodzone pleksy, a przystanki zostały oczyszczone. Wystosowano stosowne pismo do Zarządu Dróg wnioskujące utwardzenie przystanku na ul. Wojska Polskiego, jednak Miasto nie ma żadnego wpływu na to, kiedy i jaką otrzyma odpowiedź. Z uwagi, iż jest to własność Zarządu, Miasto nie może podjąć działań, które leżą w ich gestii. Miasto wzięło na siebie naniesienia w postaci przystanków, aby warunki oczekiwania na przyjazd autobusu, jak najbardziej ułatwić. Niestety elementy te są systematycznie niszczone.

W kontekście interpelacji radnej G. Pietrasik radny Zbigniew Bączyński zapytał, w którym miejscu sugerowane są progi zwalniające na ul. Św. Anny?

Naczelnik odpowiedział, iż chodzi o ulicę, która znajduje się wewnątrz bloków wzdłuż ul. Św. Anny.

Radny dopytał, czy sugestią jest, aby progi zamontować na ul. Św. Anny, czy na innej ulicy.

Naczelnik odpowiedział, iż mowa jest o wewnętrznej drodze równoległej do ul. Św. Anny.

Radna Grażyna Pietrasik poinformowała radnego, iż chodzi o zamontowanie progów od strony wewnętrznej bloków na ul. Św. Anny.

Radny zakomunikował, iż sceptycznie odnosi się do progów zwalniających na głównych ulicach miasta, gdyż trzeba pamiętać, iż próg zwalniający poprzedzają znaki ostrzegawcze i znaki ograniczające prędkość – zmusza się tym kierowców do raptownego hamowania do 20 km/h, aby bezpiecznie przejechać przez próg. W przypadku, gdy ktoś nie zastosuje się do tego znaku i najedzie na próg z wyższą prędkością może doprowadzić do większych szkód, niż gdyby jechał 60km/h. Radny stwierdził, iż w dalszym ciągu nie wie, który jest to odcinek drogi, niemniej jednak nie jest to ul. Św. Anny.

Radny Tadeusz Klimczak nawiązując do wypowiedzi radnego Z. Bączyńskiego zgłosił uwagę, aby w przypadku, gdyby kiedyś ustawiane były progi zwalniające na ul. Św. Anny, rozważyć możliwość zainstalowania ich w okolicy kościółka. Wyjaśnił, iż na ul. Św. Anny znajduje się duża kamienica, która zasłania w głębi dalszą część ul. Św. Anny. Radny mieszkając niedaleko tego miejsca bardzo często słyszy pisk opon, ponieważ ktoś nadjeżdżający z ul. Św. Anny “od góry” gwałtownie hamuje, ponieważ wyjechał mu ktoś z ul. Andresa.

Radna Grażyna Pietrasik wyjaśniając wątpliwości radnych poinformowała, iż jest to droga osiedlowa, a znajdujące się tam bloki mają adres Św. Anny 2/6, 8/12 – są to bloki przy przystanku. Z jednej strony ich okna wychodzą na drogę krajową, a z drugiej strony część mieszkańców Brzezin skraca sobie tamtędy drogę do ul. Piłsudskiego omijając tym samym Plac Jana Pawła II. Podkreśliła, iż są to dwa bloki w Brzezinach, które mają drogę po obu stronach – zarówno od podwórka, jak i od ulicy. Radna na prośbę mieszkańców złożyła powyższą interpelację całkowicie się z nią zgadzając, gdyż kierowcy robią sobie skróty, jednak dla mieszkańców jest to uciążliwe i często zagraża ich bezpieczeństwu.

Naczelnik dopowiedział, iż w tym przypadku nazwa ul. Św. Anny została przyjęta, jako nazwa robocza, gdyż w rzeczywistości jest to ulica wewnętrzna z ograniczeniami ruchu, a nawet zakaz wjazdu od ul. Św. Anny, jednak znaki te niejednokrotnie nie są respektowane przez kierowców. Wielokrotnie z uwagi na utrudnienia z włączeniem się do ruchu z ul. Piłsudskiego w Pl. Jana Pawła II lub też wykonanie prawoskrętu w ul. Św. Anny albo też lewoskrętu co nie jest dopuszczone z ul. Piłsudskiego w ul. Św. Anny w kierunku Łodzi powoduje to, aby uniknąć “kwazi korków” kierowcy skrcają sobie tą drogę poprzez wewnętrzną drogę za blokami dlatego roboczo nazwano to ul. Św. Anny.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który podziękował Burmistrzowi, jego służbom oraz przede wszystkim Zarządcy Drogi Krajowej nr 72 za szybkie zrealizowanie zadania dotyczącego usunięcia nierówności, niedogodności dla kierowców w okolicach stacji Orlen. Dodał, iż nie tylko on jest zadowolony z podjętych działań, ale również wszyscy mieszkańcy, którzy korzystają z tego odcinka drogi.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do podziękowań radnego G. Maślanko poinformował, iż podjęte działania były wynikiem jego kilkakrotnej interwencji w wydziale RI.

Ważne, że jest to zrobione i to w niezbyt długim czasie – odpowiedział radny Grzegorz Maślanko.

Radny Andrzej Kurczewski zapytał Zastępcę Burmistrza w jakim terminie zostanie usunięty rozebrany pustostan na ul. Waryńskiego 10-12, w który mieszkają bezdomni nie będący mieszkańcami Brzezin. Dodał, iż budynek grozi zawaleniem.

Radna Ilona Skipor zwracając się do Pani mecenas poinformowała, iż zwróciła się z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie Niepublicznego Przedszkola Marisol zapytała, czy istnieje inna forma postępowania administracyjnego, niż wszczynanie postępowania? Czy nie można byłoby rozliczyć powstałej nadpłaty w następnym roku i czy trzeba podejmować, aż tak drastyczne kroki oraz Co należy zrobić, aby ominąć procedury, które są tak krzywdzące dla właścicielki tego przedszkola?

Mecenas Agnieszka Piwek odnosząc się do pytań radnej powiedziała, iż nie bardzo wie, w jaki sposób miałyby odpowiedzieć na te pytania, ponieważ nie zajmuje się sprawą, o której radna mówi. W przypadku, gdy toczy się postępowanie, to toczy się ono według przepisów KPA.

Radna odpowiedziała, iż dziwi ją tylko fakt, iż właściciel składa sprawozdania comiesięczne i nagle na koniec roku okazuje się, że występuje nadpłata kwoty przekazanej. Dlatego radna chciałaby dowiedzieć się, czy istnieje inna forma, niż wszczynanie postępowania, czy nie można byłoby z tą Panią wszcząć mediacji, negocjacji aby pominąć procedury i “dogadać się jak człowiek z człowiekiem, a nie od razu szarżować”. Zwłaszcza, iż właścicielka przedszkola ma

swoich prawników, a Urząd takim działaniem naraża się na dodatkowe nieporozumienia, zły wizerunek oraz dodatkowe koszty.

Mecenas odpowiedziała, iż co do postępowania nie może się wypowiedzieć, jeśli toczy się sprawa administracyjna. Wyjaśniła, iż ustawa o finansach publicznych reguluje zasady zwrotu dotacji i jeżeli nie ma zwrotu dotacji dobrowolnie wówczas występuje obowiązek wszczęcia postępowania włącznie z wydaniem decyzji administracyjnej w przedmiocie zwrotu.

Radny Przemysław Maślanko poinformował, iż składał interpelację w imieniu mieszkańców osiedla Kwiatowego odnośnie progu zwalniającego. Decyzja miała zostać podjęta na początku maja, jednak do chwili obecnej nie uzyskał konkretnej odpowiedzi i dlatego chciałaby zapytać o to Naczelnika Wydziału RI.

Naczelnik odpowiedział, iż niedawno odbyła się komisja bezpieczeństwa, która zajmowała się dwoma wnioskami – osiedla Kwiatowego oraz ul. Konopnickiej i ul. Polnej. W obu przypadkach opinia komisji była negatywna. Chodziło głównie o to, iż usadowienie progu zwalniającego powoduje, iż wymagane są tam odpowiednie oznakowania pionowe: znaki ostrzegawcze i ograniczające prędkość. W zależności, jaki jest to próg od 20-30 km chodzi o nachylenie kąta natarcia na koło. W przypadku osiedla Kwiatowego członkowie komisji uznali, iż ten odcinek drogi i jego konfiguracją jest taki, iż wyniesione tam skrzyżowanie samoistnie wpływa na to, że zwolnienie pojazdu jest wymuszane przez to wyniesione skrzyżowanie, a następnie jest łuk drogi i bardzo krótki odcinek, gdzie samochód może się rozpędzić. Dlatego też decyzja komisji, w skład której wchodziła policja oraz Starostwa Powiatowego była negatywna. Dodał, iż na drogach gminnych, oprócz skrajnych przypadków (wyjątki - ul. Kilińskiego oraz ul. Kulczyńskiego) wszędzie tam, gdzie znajdują się naturalne spowalniacze w postaci łuków, wyniesionych skrzyżowań, czy też innej konfiguracji terenu nie montuje się progów zwalniających.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poinformowała, iż otrzymała odpowiedź na interpelację dotyczącą sprzątania po swoim psie i chciałaby podziękować Zastępcy Burmistrza za podjęcie stosownych działań oraz akcji, dzięki którym powyższy obowiązek wszedł w życie oraz funkcjonuje.

8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do prezesa Zakładu Usług Komunalnych. Pytań nie było.

W związku z tym Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała, kiedy rozpocznie się malowanie pasów.

Prezes Ryszard Śliwkiewicz odpowiedział, iż spółdzielnia otrzymała zlecenie na malowanie pasów. Zamówiono specjalną farbę, termin przewidziany jest do końca czerwca, jednak postara się, aby pasy zostały pomalowane do Dni Brzezin.

Dodał, iż w dniu jutrzejszym planowane jest rozpoczęcie naprawy drogi na ul. Składowej.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk zapytała prezesa spółdzielni, czy będzie prowadził dalszą akcję ukwiecania miasta, która rozpoczęła się nasadzeniami bratków. Czy w innych miejscach spółdzielnia również się tym zajmie?

Prezes odpowiedział, iż całe miasto jest już ukwiecone. Wczoraj dowieziono wieże, a na Pl. Jana Pawła II wiszą już kwiatki na słupach.

Dalszych pytań do prezesa R. Śliwkiewicza nie było.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej.

Pytań nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Pani prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która na wstępie stwierdziła, iż pismem złożonym na ręce Przewodniczącego Rady Pani prezes odjęła radnym możliwość zadawania pytań. Niemniej jednak powołując się na zapis tego pisma (radna odczytała jego treść i stanowi ono załącznik do niniejszego protokołu), chciałaby zapytać kto przeprowadza kontrolę, na jakim jest ona etapie, jakich efektów się spodziewa oraz jakie ma trudności dotyczące objęcia nowego stanowiska?

Prezes Monika Hoffmann-Grabowska odpowiedziała, iż mija 1/3 kontroli, która została podzielona na konkretne bloki. W chwili obecnej sprawdzane jest sprawozdanie finansowe (bilans, rachunek zysków i strat) oraz przygotowywane jest sprawozdanie zarządu, które nie zostało przygotowane przez poprzedniego prezesa. Przygotował tylko wersję wstępną, niepełną i nie przedstawiającą rzeczywistych informacji o spółce. Prezes dodała, iż mówi to z pełną odpowiedzialnością, ponieważ zgodnie ze wspomnianym ładem korporacyjnym 1 czerwca b.r. zostanie przedstawione zakończone sprawozdanie Radzie Nadzorczej, następnie odbędzie się badanie biegłego rewidenta i do 30 czerwca b.r. zgodnie z ustawami Zgromadzenie Wspólników otrzyma również to sprawozdanie. Stanowi to pierwszą część kontroli. Równolegle prowadzone są działania dotyczące spraw kadrowych, aktów wewnętrznych oraz restrukturyzacji spółki włącznie z przyjrzeniem się dokładnie, jak wszystko funkcjonuje. Powstał również nie istniejący dotychczas dział windykacji. W tej chwili jest już księgowość, której nie było. W związku z czym proces rzetelnego przygotowania sprawozdania jest możliwe dopiero teraz, ponieważ z jedną z osób z księgowości współpracowała przez 5 dni, z drugą 2 dni, a obecnie obydwie te osoby są na zwolnieniu lekarskim. Wszelkie dokumenty, które winny znajdować się w nośnikach elektronicznych, które powinny znajdować się w firmie - jeśli się tam znajdują to dyski twarde nie zawierają tych informacji, więc wszystko tworzone jest od nowa i dlatego proces ten trwa tak długo. W związku z tym prosba Pani prezes o przełożenie dyskusji na sierpień.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę, iż poprzedni prezes również dochowałby terminów i przygotowałby sprawozdanie, gdyby nie został odwołany. Odnośnie nośników radna podkreśliła, iż Rada Miasta nie ma możliwości sprawdzenia tego faktu, tylko musi uwierzyć Pani prezes a priori, iż tak istotnie jest, choć nie wydaje jej się to możliwe, aby jednostka, prezes i wszyscy pracownicy odpowiedzialni za swoją pracę, coś takiego popełniali.

Prezes odpowiedziała, iż ówczesny prezes miał czas do 30 marca i nie dopełnił tego obowiązku – wówczas był jeszcze prezesem, gdyż ona objęła stanowisko 21 kwietnia. Oznacza to, iż do

dnia dzisiejszego, kiedy miała przedstawić sprawozdanie Radzie - miała tylko 15 dni na przygotowanie pełnego sprawozdania z działalności spółki wraz z bilansem, rachunkiem ze wszystkimi zgodami korporacyjnymi oraz z badaniem biegłego rewidenta – podkreśliła, iż nie jest to fizycznie możliwe. Poprosiła radnych o zaufanie mówiąc, iż nie ma żadnego interesu w tym, aby radnych okłamywać. Przedstawia tylko fakty, które znajdują również odbicie w sprawozdaniu kontrolnym i wszystko to zostanie napisane co było w spółce, czego nie było i jak zastała spółkę. Dodała również, iż w przyjętych ogólnie zasadach poprzedni prezes powinien przekazać swoje stanowisko, a nie widziała się z Panem Tomaszem Miazkiem ani razu, dodatkowo nie odbiera od niej telefonu, ani korespondencji od spółki. W związku z tym nie ma możliwości odzyskania mienia spółki, które jest w jego posiadaniu – mówi to z pełną odpowiedzialnością.

Radna odpowiedziała, iż rzeczywiście nie doszło do przekazania obowiązków, jednak pomija fakt, że były prezes jest na zwolnieniu chorobowym bez możliwości przemieszczania się. W związku z tym byłoby miło, aby ten fakt wyartykułowała. Dodała, iż nie zna się na szczegółowych przepisach dotyczących spółki, niemniej jednak jeśli dotarła do faktu, iż niszczone są nośniki elektroniczne powinna złożyć doniesienie do prokuratora, gdyż jest to działanie na szkodę spółki. Jeśli rzeczywiście uważa, że takie fakty miały miejsce – w co wątpi radna, gdyż zna prezesa i podczas dotychczasowej współpracy nie było żadnych historii, aż tego rodzaju, powinna zgłosić doniesienie do prokuratury. Radna stwierdziła, iż nie wierzy, żeby można było zniszczyć nośniki informatyczne, gdyż w systemie każdy z pracowników ma swój login i możliwość wchodzenia w system. Być może problem polega na tym, iż nowi pracownicy nie mają w/w loginów i nie mogą “dostać się” do systemu. Radna powiedziała, iż prezes nie powinna mówić o niszczeniu nośników, gdyż jest to działanie celowe polegające na wyjmowaniu, niszczeniu, zabieraniu oraz kradzieży danych. Wyartykułowała, iż jest zbulwersowana słowami Pani prezes. Poinformowała również, iż z tego co się orientuje spółka miała swojego windykatora, jednak być może w późniejszym okresie windykacje przeprowadzano własnymi siłami. Radna nie sądzi, aby sytuacja finansowa spółki tak diametralnie uległa poprawie tylko z tego tytułu, iż w spółce znajduje się nowy windykator, ponieważ płatności i tak będą sływały na podobnym poziomie, jak obecnie, gdyż mieszkańcy Brzezin nie mają środków.

Prezes Monika Hoffmann-Grabowska odpowiedziała, iż nie powiedziała, że nośniki zostały zniszczone. Bierze pod uwagę fakt, iż prezes jest na zwolnieniu lekarskim jednak zwolnienia dostarczane są do spółki przez osoby trzecie i w związku z tym nie widzi przeciwwskazań, aby odebrać pismo i za pośrednictwem w/w osób trzecich przekazać rzeczy, o które prosi np. komputer, który jest w tej chwili posiadaniu Pana prezesa. Niestety taka sytuacja nie zachodzi – zwolnienia nie są przesyłane listem tylko przesyłane za pośrednictwem poczty elektronicznej, a oryginały są przynoszone. Wyartykułowała, iż nie powiedziała, że nośniki były zniszczone tylko powiedziała, że komputer księgowy jest pusty, ponieważ na zlecenie prezesa w lutym wymieniono twardy dysk, natomiast komputera prezesa w ogóle nie ma. Z informacji firmy, która obsługuje spółkę wynika, iż również tam wymieniono dysk twardy. Co do programu księgowego – od pierwszego tygodnia, kiedy Pani prezes przybyła do spółki jest w posiadaniu wszystkich loginów, jednak nie ma polityki rachunkowości w spółce. W związku z tym nie ma żadnego dokumentu wskazującego na sposoby księgowania. Dlatego nie tylko loginy, ale sam sposób księgowania i pokazywania pewnych kosztów nie jest opisany w spółce i pomimo próśb Pani prezes nikt tego nie przekazał.

Radna Grażyna Pietrasik odparła, iż powyższa dyskusja zmierza w niedobrym kierunku, ponieważ nie ma prezesa T. Miazka i nie może się bronić, dlatego na zakończenie dodała tylko,

iż nie sądzi, aby w laptopie prezesa była “wiedza tajemna”, której nie przekazanie skutkuje tym, że Pani prezes ma pewne braki formalne w prowadzeniu firmy. Zaproponowała, aby z dyskusja poczekać do momentu, kiedy prezes T. Miazek będzie w kondycji pozwalającej mu na przyście na posiedzenie Rady i odniesienie się do postawionych zarzutów, gdyż jest to werbalizacja poglądów Pani prezesa, a rzeczywistość może od tego znacznie odbiegać.

Prezes odpowiedziała, iż nie zgodzi się z radną, ponieważ nie ma żadnych braków formalnych w prowadzeniu przez nią spółki. Dodała, iż to nie jest jej punkt widzenia, tylko przedstawia fakty.

Radna Ilona Skipor zwróciła uwagę, iż brakiem formalnym jest brak protokołu zdawczo-odbiorczego. Podkreśliła, iż w przypadku, gdy TBS ma podpisaną umowę na świadczenie usług komunikacyjnych, internetowych ma tzw. kopię zapasową, gdzie zapisywane są wszystkie dane i nie ma takiej możliwości, aby nie można było uzyskać tych informacji. Wyartykułowała, iż biorąc pod uwagę wszystko to, co przed chwilą opowiedziała Pani prezes powinna zgłosić do prokuratury skoro ma tak poważne zarzuty względem poprzedniego prezesa TBS-u.

Prezes odpowiedziała, iż w momencie, kiedy zostanie zebrana cała dokumentacja i wszystkie wcześniej wspomniane rzeczy potwierdzą się ustawowo będzie zobligowana do zgłoszenia sprawy do prokuratury, co zapewne uczyni.

Radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do systemu księgowego spółki poinformowała, iż TBS ma podpisaną umowę z firmą księgową z Brzezin, która serwisuje system. W związku z tym chciałyby wiedzieć, czy prezes zwracała się o pomoc do tego serwisanta, jak również do firmy, która sprzedawała spółce program księgowy?

Prezes wyjaśniła, iż spółka nie jest serwisowana przez firmę brzezińską, gdyż firma ta obsługuje spółkę tylko pod względem informatycznym. Serwisantem i właścicielem oprogramowania jest firma łódzka, z którą spółka jest w stałym kontakcie i pomaga TBS-owi. W momencie, kiedy Pani prezes “przyszła” do spółki wygasła umowa, która została chwilowo przedłużona do momentu podjęcia decyzji, czy taki pakiet, jaki spółka posiada jest wystarczający. Prezes jest z nimi w stałym kontakcie, jak również z osobą, która zajmuje się w tej chwili księgowością.

Radna wyjaśniła, iż być może nie wyraziła się precyzyjnie - chodziło jej o to, czy firma która świadczy spółce usługi informatyczne jest w stanie potwierdzić, iż nie było nośnika oraz czy pytano go, co się zadziało?

Prezes odpowiedziała, iż oczywiście, że postawiono takie pytanie – posiada pisemne oświadczenie firmy, kiedy dyski zostały wymienione, na czyje zlecenie oraz co się z nimi dalej stało.

Radna Ilona Skipor nawiązała do spotkania z 11 maja b.r. z przedstawicielami BGK, w którym uczestniczył również Burmistrz – poprosiła, aby Pani prezes przedstawiła w skrócie informację, czego dotyczyło spotkanie i jakim wynikiem się zakończyło.

Prezes odpowiedziała, iż było to standardowe spotkanie, które odbywa się co roku z uwagi, iż spółka TBS jest w pakiecie tzw. “kredytów trudnych”. W związku z tym odwiedzili spółkę przedstawiciele banku w nieco większej liczbie osób, gdyż byli zaniepokojeni, iż nie otrzymali sprawozdania rocznego, jak również od 3 miesięcy nie mieli kontaktu oraz informacji od prezesa TBS-u. Wszystko zostało wyjaśnione, prezes jest obecnie w stałym kontakcie z BGK, nic złego się nie dzieje, spółka pracuje. Prezes przedstawia im kolejne informacje, dodatkowo

mają przekazany plan kontroli, aby wiedzieli na jakim etapie, co się będzie pojawiało. Dokumenty dla nich niezbędne tj. sprawozdanie z badaniem biegłego rewidenta oraz powstanie planu gospodarczego, restrukturyzacyjnego również otrzymają.

Dalszych pytań do Pani prezes TBS nie było.

9. Ocena funkcjonowania spółek miejskich i Spółdzielni Socjalnej za 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż komisje Rady Miasta dokonały szczegółowej analizy funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. oraz Spółdzielni Socjalnej "Communal Service" w 2016 rok i nie ma potrzeby po raz kolejny omawiania tego tematu. W związku z tym prosi o zadawanie pytań prezesom.

Szczegółowe sprawozdania dotyczące oceny funkcjonowania spółek miejskich i Spółdzielni Socjalnej za 2016 r. stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do prezesa Ryszarda Śliwkiewicza dotyczące oceny funkcjonowania Spółdzielni Socjalnej "Communal Service".

Pytań nie było.

Następnie zapytał, czy są pytania do prezesa Zakładu Usług Komunalnych Sp. zo.o. Janusza Cywińskiego?

Pytań nie było.

Poprosił również o pytania do prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.

Pytań do prezesa Radosława Podogrodzkiego również nie było.

Radny Zbigniew Bączyński stwierdził, iż tak obszerny materiał przygotowany przez prezesów jest dobrym sposobem na to, aby nie rozmawiać o firmie. Podkreślił, iż kierownicy jednostek organizacyjnych bardzo się napracowali i powinno dać się im szansę, aby mogli się wykazać. Dodał, iż tym sposobem wiodący temat dzisiejszej sesji został skwitowany w pół minuty.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż merytoryczne komisje bardzo szczegółowo poddały ocenie oraz zadały szereg pytań prezesom nt. funkcjonowania spółek oraz spółdzielni socjalnej – zwłaszcza podczas Komisji Finansowo-Budżetowej oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego na potwierdzenie tych słów stwierdził żartobliwie, iż prezesi byli "dogłębnie przebadani" w zakresie oceny funkcjonowania swoich jednostek.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż po szczegółowym odpytaniu na Komisji Spraw Społecznych prezesa Ryszarda Śliwkiewicza, utwierdził się w przekonaniu, iż decyzja o utworzeniu organizacji gospodarczej była bardzo trafna. Argumentem, który przekonał wówczas radnego za przyjęciem tego rozwiązania było to, iż zatrudnienie znajdą tam mieszkańcy Brzezin. Dodał, iż wielu mieszkańców miało szansę, wielu też nie skorzystało i w krótkim czasie odeszli z firmy, jednak ustabilizowała się grupa pracowników, którzy mają stałe dochody. Miasto przyczyniło się do obniżenia kosztów pewnych usług. Nawet gdyby w/w koszty były

wyższe, niż u innych wykonawców to i tak byłby zwolennikiem tej spółdzielni, ponieważ są to Brzeziniacy oraz ludzie, którzy znaleźli swoje miejsce w życiu zawodowym oraz społecznym. Radny podziękował oraz pogratulował prezesowi Ryszardowi Śliwkiewiczowi, że wykazuje taką inicjatywę i nie ogranicza się tylko do rzeczy, które są niezbędne, tylko szuka dodatkowych wyjść. Jednym z nich jest stworzenie mini strefy inwestycyjnej, na terenie której powstały 2-3 zakłady. Znajdują tam zatrudnienie mieszkańcy Brzezin przez co zyskujemy na znaczeniu. Dodał, iż strefa mała powstaje szybko, strefa duża powstaje wolniej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w pełni zgadza się z radnym Zbigniewem Bączyńskim. Podczas rozmowy z prezesem R. Śliwkiewiczem uzyskał informację, że spółdzielnia z tytułu prowadzenia na składowisku działalności gospodarczej przez 2 firmy osiąga profity, z których spłaca kredyt zaciągnięty na wybudowanie hali oraz z nadwyżki finansuje w niewielkim stopniu swoje potrzeby.

10. Ocena funkcjonowania placówek oświaty i wychowania w roku szkolnym 2016/2017, potrzeby finansowe i przygotowanie szkół do rządowej reformy oświaty na rok szkolny 2017/2018.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż na wszystkich komisjach Rady Miasta dokonywano szczegółowej oceny funkcjonowania placówek oświaty i wychowania w roku szkolnym 2016/2017, jak również omówiono potrzeby finansowe i przygotowanie szkół do rządowej reformy oświaty na rok szkolny 2017/2018 i nie ma potrzeby szczegółowego omawiania tego tematu.

Informacje poszczególnych placówek oświaty dotyczące funkcjonowania jednostek, potrzeb finansowych oraz przygotowań szkół do nowego roku 2017/2018 stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jakie jest stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu nt. informacji przedstawionych przez dyrektorów placówek oświatowych.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko poinformował, iż podczas komisji rozmawiano na tematy oświatowe, a tematem wiodącym były potrzeby finansowe placówek związane z reformą oświaty. Pozostałe informacje dotyczące placówek zostały przedstawione w materiałach na sesję i znane są wszystkim radnym – szkoły są na wysokim poziomie oraz mają swoje sukcesy.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 Anny Mrówki.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która poinformowała, iż szczegółowo przeanalizowała informację nt. pracy Szkoły Podstawowej Nr 2. Szczególną uwagę zwróciła na pracę szkoły w zakresie opieki nad dzieckiem w rodzinach zastępczych – jest 10 takich osób. Dodatkowo prowadzona jest szeroka opieka ze strony psychologa, która stanowi nową formę pomocy – zapytała czego dyrekcja oczekuje w tym zakresie od Rady Miasta oraz jak układa się w/w współpraca. Podkreśliła, iż jest to bardzo ważne, gdyż Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie ciągle poszukuje osób do pracy w rodzinach zastępczych.

Dyrektor Anna Mrówka odpowiedziała, iż opieka psychologiczna jest typową specjalistyczną pomocą, której należy udzielić dzieciom i rodzinom z takimi problemami. Opieka prowadzona jest na zasadzie ścisłej współpracy z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej oraz Poradnią

Psychologiczno-Pedagogiczną. Dzieci objęte taką opieką potrzebują wsparcia psychologicznego oraz wychowawczego, dotyczy to również ich rodzin. Dlatego tak ważna i potrzebna jest funkcja asystenta rodziny, którą zapewnia MOPS. Dodała, iż jeden etap to za mało, ponieważ takiego wsparcia potrzebuje coraz więcej dzieci i ich rodzin. Występuje coraz więcej dzieci ze stwierdzonymi deficytami nie tylko w obszarze intelektualnym, ale również psychiatryczno-psychologicznym i w związku z tym potrzebne są specjalistyczne terapie pedagogiczne, psychologiczne, logopedyczne, które niewątpliwie powinny funkcjonować w szkole, a niestety nie ma na te działania za dużych środków finansowych.

Wiceprzewodnicząca zapytała również, czy dzieci i rodzice zadowoleni są z opieki medycznej, która nareszcie funkcjonuje w szkołach?

Dyrektor odpowiedziała, iż szkoła o wiele lepiej funkcjonuje z opieką medyczną w zakresie pierwszej pomocy przedmedycznej oraz opieki stomatologicznej. Dodała, iż po modernizacji gabinetów stomatologicznych podniosła się jakość opieki stomatologicznej i coraz więcej rodziców jest przekonanych nie tylko do profilaktyki w gabinetach szkolnych, ale również do leczenia zębów i w związku z tym coraz więcej dzieci leczy zęby w gabinetach szkolnych. Opieka medyczna to również opieka ze strony pielęgniarki szkolnej, jednak przy 500 uczniach opieka ta jest niewystarczająca, gdyż pielęgniarka w szkole jest tylko trzy razy w tygodniu i to od godziny 11-stej. Zdarzają się sytuacje nieprzewidywalne, a dodatkowo coraz więcej jest cukrzyków oraz alergików, którym leki może podać tylko pielęgniarka za zgodą rodziców, albo lekarz. W związku z powyższym dyrektor uważa, iż opieka medyczna w szkole nie jest wystarczająca.

Radna Zofia Krawczyk pogratulowała dyrektor Annie Mrówce wszelkich sukcesów, jakie szkoła osiąga, również w ramach rozwoju form teatralnych.

O głos poprosił radny Przemysław Maślanko, który poinformował, iż jest zbulwersowany tym, iż nie wszystkie 3-latki zostaną przyjęte do przedszkoli. Uważa, iż można byłoby zorganizować oddziały zerówkowe przy szkołach podstawowych do których "poszłyby" 6-latki, a dzięki temu zwolniłyby się miejsca dla 3-latków w przedszkolach. Tymczasem Naczelnik Wydz. ZJ mówi, że nie można, gdyż ograniczają nas ustawy – zdaniem radnego jest to ograniczanie samorządności. Dodatkowo przedstawiana jest koncepcja ewentualnego zaadaptowania pomieszczeń w SP Nr 3 na potrzeby oddziału przedszkolnego. Radny ubolewa, iż Brzeziny jako Miasto nie mogą podejmować właściwych działań dla dobra mieszkańców.

Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Kozieł odpowiedział, iż przepisy obowiązują i trzeba się do nich stosować. Dodał, iż zgodnie z przepisami, jeśli jest to normalne przedszkole to muszą być dzieci od 3 do 6 roku życia i dzieci 6-letnie mają zapewnione prawo przebywania w tym przedszkolu i odbywania rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego. Nie ma możliwości, żeby dzieci wyłączyć i na siłę przenieść do zerówek w szkole podstawowej.

Radny Zbigniew Bączyński w kontekście wypowiedzi Naczelnika zapytał, czy liczba miejsc w zerówkach została również uregulowana, czy Miasto może sobie samo tą kwestię uregulować, iż np. tworzymy po jednym oddziale zerowym, a reszty nie przyjmujemy i kierujemy do szkół, czy według zapotrzebowania rodziców tworzymy zerówkę w przedszkolu i będzie to wygodniejsze rozwiązanie dla rodziców, ale jednocześnie ograniczające – jak wspomniał radny P. Maślanko - dostęp najmłodszych dzieci do przedszkoli. Dodał, iż oddziały zerówkowe mogą być zarówno w przedszkolu, jak i w szkole podstawowej, natomiast dzieci najmłodsze mogą być tylko w przedszkolu. Radny zastanawia się, czy nie można byłoby administracyjnie ograniczyć ilości

miejsce w zerówkach przedszkolnych, a resztę dzieci skierować do szkół i nie przyjąć ich do przedszkola.

Naczelnik G. Koziół odpowiedział, iż obowiązek odbycia rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego może być realizowany zarówno w przedszkolach jak i oddziałach przedszkolnych szkół podstawowych tzw. zerówkach. W przypadku, kiedy dziecko idzie do przedszkola jako 3-latek, 4-latek, 5-latek i składa oświadczenie o kontynuowaniu nauki to bez względu na wszystko należy mu się kontynuacja w tym przedszkolu. Natomiast nabór w przedszkolach może być realizowany tylko i wyłącznie na wolne miejsca. W tym roku mało wyszło dzieci z przedszkoli, ponieważ od września wprowadzono subwencję oświatową zwalniającą dzieci 6-letnie z wszelkich opłat za wyjątkiem żywienia, ubezpieczenia oraz innych dodatkowych opłat. Bez względu na to, ile dziecko nie uczęszcza do oddziału przedszkolnego rodzic i tak nie ponosi żadnych kosztów z tym związanych. Z tego powodu była ogólna niechęć do zabierania dzieci z przedszkoli i kierowania ich do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Podczas robienia ankiet dotyczących reformy oświatowej tj. utworzenia trzeciej szkoły podstawowej, bądź też innych rozwiązań przygotowano 2. ankiety – jedna dotyczyła szkół, natomiast druga była skierowana do dzieci przedszkolnych (od przyszłego września 6-letnich) w której zawarte było pytanie, czy rodzice zamierzają wyprowadzić dzieci z przedszkola, aby było wiadomo, ile oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych należy przygotować. Wyniki ankiety pokazały, iż takich dzieci będzie tylko czterdzieści kilka. Z tego też powodu Naczelnik podjął decyzję o nie utworzeniu zerówki w Szkole Podstawowej Nr 3, ponieważ nie ma przygotowanego pomieszczenia, które można byłoby pokazać rodzicom. W związku z tym większym zainteresowaniem będą cieszyły się oddziały zerówkowe przy Szkole Podstawowej Nr 1 oraz Szkole Podstawowej Nr 2. Dodatkowo tych dzieci nie będzie na tyle dużo, aby tworzyć więcej niż 2. oddziały. Naczelnik dodał, iż gotowy jest stworzyć dodatkowy oddział zerówkowy w Szkole Podstawowej Nr 3, ale nie ma chętnych, aby dzieci wyszły z przedszkola i poszły do w/w oddziału.

Radny Zbigniew Bączyński dopowiedział, iż chodziło mu o to, aby te dzieci, które zaczynają edukację przedszkolną, szkolną od zerówki nie były przyjmowane do przedszkoli tylko do szkół. Wówczas zwolniłaby się pewna liczba miejsc dla dzieci, o których mówił radny P. Maślanko.

Naczelnik odpowiedział, iż na chwilę obecną jest dwójka takich dzieci – jedno ma dosyć dużą ilość punktów, drugie ma bardzo małą ilość punktów. Z tego powodu najprawdopodobniej pierwsze się dostanie. Gdyby nie zostało przyjęte wówczas w drodze postępowania administracyjnego sąd nakazałby przyjęcie tego dziecka, ponieważ spełnia kryteria i ma bardzo dużą liczbę punktów.

Radny wyjaśnił, iż nie chodzi o sądowe, czy administracyjne rozstrzygnięcie tylko sądził, iż jest większa liczba dzieci, które rozpoczynają edukację szkolno-przedszkolną od zerówki. Wówczas dzieci kierowane byłyby do szkół i zwalniałyby się miejsca dla 3-latków, które nie mają innego wyboru, jak tylko przedszkole.

Powyższy wątek został zakończony.

Dalszych pytań do dyrektora SP Nr 2 nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 o przedstawienie w skrócie najważniejszych informacji dotyczących placówki.

Dyrektor Zbigniew Zieliński poinformował, iż dużymi krokami Miasto zbliża się do reformy, którą SP Nr 1 i SP Nr 2 tak naprawdę odczują dopiero 1 września, kiedy to pojawią się klasy VII. W związku z reformą w SP Nr 2 należy stworzyć pracownię fizyczną oraz chemiczną, ponieważ obecnie nie ma ich w szkole. Orientacyjne koszty ich utworzenia zostały przedstawione w sprawozdaniu. Obecnie szkoła jest na etapie zatrudniania nauczycieli, zgłoszone zostały również wnioski o uzupełnienie etatów (fizyk, chemik oraz w-f).

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do Pana dyrektora.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który poinformował, iż przede wszystkim należy skupić się na sprawach finansowych – ile Miasto będzie kosztować reforma oświatowa, zwłaszcza dostosowanie gimnazjum na potrzeby szkoły podstawowej; chodzi o podanie konkretnych kwot.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Skarbnik, ile będzie kosztować Miasto wprowadzenie reformy oświatowej do brzezińskich szkół.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela poinformowała, iż na chwilę obecną wpłynęło tylko pismo od dyrektora gimnazjum na około 160 tys. zł na pokrycie kosztów adaptacji pomieszczeń dla szkoły podstawowej. Miasto złożyło wniosek na około 100 tys. zł do Ministerstwa Finansów o część rezerwy subwencji oświatowej i czeka na informację o przydziale tych środków. Dodatkowo okazało się, iż po przeanalizowaniu budżetu gimnazjum, (kiedy wiadomo, iż od 1 września 5 klas III gimnazjum opuści szkołę) powstaną oszczędności, które już w czerwcu zostaną przesunięte na remonty, aby można było je wykonać w trakcie wakacji. W ramach budżetów szkół podstawowych również przesuwane będą środki na powstanie 2. klas informatycznych. Potrzeby zgłaszane przez dyrektorów szkół podstawowych w zakresie utworzenia pracowni specjalistycznych (fizycznych, chemicznych) będą dopiero analizowane i czy to z budżetu Miasta, czy w ramach budżetów placówek zostaną zabezpieczone środki, które pozwolą, aby do końca roku utworzyć potrzebne pracownie.

Dalszych pytań do dyrektora Zbigniewa Zielińskiego nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zabranie głosu dyrektora Michała Gołąbka.

Dyrektor gimnazjum poinformował, iż całościowe sprawozdanie z działalności gimnazjum znajduje się w materiałach, które otrzymali radni. Najważniejsze kwestie przedstawione zostały na trzech ostatnich stronach tj. dokładne wyliczenia dotyczące zapotrzebowania finansowego placówki w roku 2017/2018 dotyczące remontu szkoły. Planowany remont podzielony zostanie na dwa główne etapy, gdzie od Miasta i radnych zależeć będzie jak się to potoczy. Pierwszy etap przewidziany na okres czerwiec – sierpień 2017 polegać będzie na przekształceniu poziomu zero szkoły w tzw. “includer” tj. w wydzieloną wewnętrzną powierzchnię oddzieloną od reszty budynku przy pomocy dwóch śluz, która zapewni bezpieczne funkcjonowanie obu szkół w jednym budynku. Sekcją zero na parterze budynku stanowią będą trzy wyodrębnione sale (sala do nauczania zintegrowanego dla małych dzieci, sala gimnastyczna oraz świetlica), które będą oddzielone od reszty budynku dwoma bramami z pleksiglass. Dostęp do wewnątrz będzie miał tylko nauczyciel nauczania zintegrowanego, świetlicowiec, pielęgniarka, pracownicy szkoły, dyrektor oraz rodzice. Koszty przystosowania “includera” wyniosą 27.458,00zł, natomiast wniosek do MEN złożony został na 2. sale na kwotę 20.658,00zł. Będzie tam szatnia dla dzieci, natomiast toalety będzie trzeba przerobić, ponieważ muszą podlegać ścisłym normom – koszt sanitariatów 64.730,00zł. Całość tej sumy została złożona do MEN jako zapotrzebowanie z

rezerwy subwencji oświatowej tj. 95.484,00zł. Przewidywany koszt remontu poziomu zero to 104.000,00zł. Dzięki różnym przesunięciom najprawdopodobniej brakujące 9.000,00zł będzie można znaleźć w budżecie szkoły i Miasto nie będzie musiało ich dokładać.

Dyrektor podkreślił, iż szkoła nie może funkcjonować bez dopływu dzieci i w związku z tym należy utworzyć oddział zerowy w SP Nr 3. Dodał, iż Naczelnik G. Koziół zapewnił, iż w/w oddział powstanie w przyszłym roku. Koszt przekształcenia modułu zerówkowego planowany na lipiec 2018 roku wyniesie około 94.752zł. Dyrektor ma nadzieję, iż w trakcie roku jeszcze znajdą się środki ze strony Ministerstwa.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do dyrektora Michała Gołąbka.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała ile wniosków o przyjęcie wpłynęło do tej pory w związku z nowym naborem.

Dyrektor odpowiedział, iż wpłynęły 22 wnioski.

Istnieje szansa na powstanie klasy I – powiedziała radna.

Dyrektor odpowiedział, iż musi powstać klasa I, ponieważ od 7. osób Naczelnik nie może zabrać dzieci - szkoła powstanie.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał skąd wzięła się pomyłka, co do dwóch planowanych klas I, a ostatecznie utworzenia tylko jednej klasy 22 osobowej.

Dyrektor odpowiedział, iż założenie dwóch klas I wynikało z ewidencji meldunkowej - 48 osoby, a w rzeczywistości wnioski złożyły tylko 22 osoby. Dodał, iż jest to pytanie do Naczelnika G. Koziela.

Radny zapytał, czy dyrektor liczył dzieci mieszkające w rejonie SP Nr 3 oraz jak to się stało, że zostało tylko 22 dzieci, gdyż oznacza to że 26 dzieci poszło do innych szkół.

Dyrektor odpowiedział, że przy planowaniu liczby klas brana była pod uwagę liczba dzieci mieszkających w rejonie szkoły – 48 dzieci, w tym 7-8 dzieci przebywa za granicą. Nie wie dlaczego tak się stało.

Radny odparł, iż skala błędu jest dosyć duża – z planowanych dwóch klas I utworzono tylko jedną.

Dyrektor odpowiedział, iż w arkuszu, który został wysłany do kuratorium zaplanowano utworzenie dwóch klas I.

Nie dobrze, utworzyliśmy szkołę, a teraz nie mamy dzieci – stwierdził radny Zbigniew Bączyński. Dodał, iż w przypadku, gdyby brane były pod uwagę rejony w pełni uzasadnione byłoby utworzenie dwóch klas I, które stanowiłyby bazę nowej szkoły podstawowej.

W obwodzie mieszka 48 dzieci, które powinny znaleźć się w Szkole Podstawowej Nr 3 – odpowiedział dyrektor.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał Naczelnika G. Koziela, czy to oznacza, że dzieci wybrały sobie inną szkołę, czy przemeldowały się do innego miejsca zamieszkania.

Naczelnik odpowiedział, iż dzieci zmieniły miejsce zamieszkania przynajmniej z jednym z rodziców.

Dyrektor Michał Gołąbek zwracając się do radnego Z. Bączyńskiego powiedział, że szkoła będzie tylko musi być zerówka. Trzeba ją “wystartować” i wszystko wtedy będzie dobrze.

Radny Przemysław Maślanko odnosząc się do powyższej wypowiedzi zapytał, czy jest szansa na stworzenie zerówki w tym roku?

Naczelnik Grzegorz Koziół odpowiedział, iż na chwilę obecną nie ma chętnych.

Dyrektor M. Gołąbek dopowiedział, iż trzeba byłoby wygenerować 100 tys. zł, aby zrobić odrębny moduł, aby ta zerówka powstała. Zaplanował to w przyszłym roku. W chwili obecnej nie ma oddziału zerówkowego, ponieważ nie ma dzieci. Rodzice muszą się zgodzić, jednak nie zadeklarowali ochoty przejścia do oddziału zerówkowego prawdopodobnie dlatego, że wiedzą iż go nie ma.

Radny Przemysław Maślanko stwierdził, iż “szasta się miejscami” - 3-latki nie mają gdzie iść, a byłoby miejsce w SP Nr 3.

Dyrektor odpowiedział, że byłoby miejsce, jednak najpierw należy wyłożyć kwotę 100 tys. zł na przystosowanie pomieszczenia do oddziałów przedszkolnych. Dodał, iż byłoby to rozwiązanie tymczasowe, gdyż bardzo by chciał, aby w tym miejscu za rok została utworzona zerówka Szkoły Podstawowej Nr 3.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zapytała, czy po wygaszeniu gimnazjum dyrektor będzie kontynuował działania teatralne z młodzieżą?

Jeżeli Miasto nie włączy się w te działania przez np. Centrum Promocji i Kultury to nie, ponieważ nie będzie już z kim - odpowiedział M. Gołąbek.

Dodał, iż w CPiK mógłby powstać zespół teatralny, który kontynuowałby tradycję - złożony z absolwentów gimnazjum oraz osób chętnych, które mogłyby w takim teatrze wystąpić. Dyrektor poprowadziłby taki zespół.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż w dniu dzisiejszym omawiane są bardzo istotne problemy, ponieważ dotyczą dzieci, zwłaszcza tych małych, jednak nie do końca wiadomo, czy reforma oświaty zaistnieje. Czeka 910 tys. podpisów i jak na razie nikt się nie wypowiedział, czy referendum będzie, czy nie, a jaki będzie wynik można przewidzieć.

Dodał, iż prowadzone są rozmowy, skąd wziąć pieniądze na pokrycie kosztów wprowadzenia reformy, a może się zdarzyć, iż za miesiąc Rada Miasta spotka się, aby uchylić wszystkie uchwały i wrócić do starego porządku.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 Zbigniew Zieliński odnosząc się do wypowiedzi radnego P. Maślanko stwierdził, iż nie jest to do końca tak, że w momencie, kiedy otwiera się zerówkę pojawiają się dzieci. Dodał, iż zawsze miał 3. zerówki, w tamtym roku 2. i pięknie przygotowane sale i ma tylko 17. dzieci chętnych. W związku z tym ogłasza kolejny nabór na dzieci i czeka, aż się zgłoszą. Nie jest tak, że jest mnóstwo dzieci i trzeba je tylko rozdysponować – nie ma tych dzieci, ponieważ zostały w przedszkolach, a szkoła nie ma prawa namawiać rodziców do tego, aby zapisali dzieci do zerówki.

Dalszych pytań do dyrektora M. Gołąbka nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poprosił dyrektor Przedszkola Nr 3 Agnieszkę Gazdę o przedstawienie w skrócie informacji nt. funkcjonowania placówki za 2016 rok.

Dyrektor A. Gazda na wstępie poinformowała, iż w przedszkolu popsuł się piec i w związku z tym zwraca się z prośbą, aby przyspieszyć prace mające na celu przyłączenie Przedszkola Nr 3 do ciepłowni miejskiej.

Dyrektor poinformowała, iż placówka jest w toku rekrutacji i na 23. wolne miejsca zgłosiło się 75. dzieci. W pierwszym postępowaniu rekrutacyjnym musiało zostać przyjętych 15. dzieci (z kryteriów ustawowych). Pozostało 11. miejsc do rozdysponowania i decyzja musi zostać podjęta jeszcze w dniu dzisiejszym. 30. dzieci nie zostanie przyjętych do przedszkola i są to dzieci w różnym wieku 3, 4, 5-latki; żaden 6-latek się nie zgłosił.

Radna Ilona Skipor wspomniała, że posiada piec i w razie potrzeby chętnie go użyje. Następnie zapytała dyrektora przedszkola na jakim etapie "ugrzał" projekt przedszkola, czy będzie realizacja tego projektu, a jeśli tak to kiedy?

A. Gazda odpowiedziała, iż nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie – projekt powstał; jest piękny.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż za tyle pieniędzy musi być wystawny, gustowny.

Dyrektor wyjaśniła, iż 7 mln zł dotyczyło remontu starego budynku, budowy nowego, zagospodarowania terenu wokół przedszkola oraz wymiany ogrodzenia.

Radna odpowiedziała, iż Rada Miasta miała przedstawioną inną wiedzę, dlatego zszokowało ich, że budowa nowego pawilonu będzie miała taką wartość. Natomiast stary miał zostać taki, jak był.

Dyrektor dopowiedziała, iż od 7 mln zł można było odjąć kwotę, która była z innego projektu - termomodernizacji tj. około 80 tys. zł na wymianę stolarki okiennej, drzwiowej zewnętrznej, wymianę okien i ocieplenie oraz podpiwniczenia przedszkola. Dodatkowo można było obniżyć koszty materiałów i wyposażenia i w sumie koszt przedszkola nie wyniósłby więcej, niż 4,5 mln zł.

Radna odpowiedziała, że gdyby radni mieli wówczas taką wiedzę dyskusja potoczyłaby się inaczej. Dodała – przykro nam, że przepływ informacji jest taki, jaki jest.

Proszę mi wierzyć, że mi jest bardziej przykro i moim dzieciom - odparła dyrektor Przedszkola Nr 3.

Radny Zbigniew Bączyński stwierdził, iż martwi go, że przedszkole wymaga takiego remontu, niemniej jednak zadziwia go fakt, iż ma to być tak kosztowne przedsięwzięcie – Miasto ma dołożyć ponad 2 mln zł, a reszta byłaby ze środków zewnętrznych. Dodał, iż jest to kwestia kosztorysowa - "projektant i kosztorysant miał długi ołówek", jednak być może, jeśli dojdzie do przetargu koszty będą niewątpliwie niższe. Niemniej jednak przerosło to spodziewane wydatki na to przedszkole. Dodał, iż radni myśleli, że będzie to robione w mniejszym zakresie. Radnego

cieszy, że będzie to jednak szerszy zakres, ale po przeprowadzonej dyskusji nt. szkół martwi się, że Miasto buduje przedszkole o dużych parametrach, ale głośno zastanawia się kto będzie do tego przedszkola chodził.

Dyrektor A. Gazda odpowiedziała, iż póki co nie będzie z tym problemu – w tym roku 30. dzieci nie zostanie przyjętych do przedszkola. Zostały 2. zerówki, ponieważ państwo dało rodzicom taką możliwość, z której korzystają. Nie płacą złotówki za to, że dziecko chodzi do przedszkola, ma całodzienną opiekę i zostają dzieci na długo w przedszkolu.

A cierpią na tym oddziały maluchów w szkołach, które mogłyby powstać – odparł radny. Dodał, iż z punktu widzenia rodziców jest to dobre rozwiązanie, jednak z punktu widzenia samorządu gorsze, gdyż generuje to tego typu problemy, o których była mowa.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk powiedziała, iż w tym roku szczególną uwagę radnych zwróciły uwagi dyrektora. Dodała, iż radni są zaniepokojeni, gdyż przedszkole, które było pierwotnie przeznaczone dla 100. dzieci obsługuje 175. małych dzieci, a liczebność jest systematycznie powiększana. Nie ma sali gimnastycznej, szatni, dodatkowych zajęć, organizacji imprez, jest duszno – cierpią na tym dzieci. Dodatkowo są pękające rury oraz cieknące kaloryfery, teraz jeszcze awaria pieca.

Dyrektor odpowiedziała, iż w obecnych warunkach nie powiększy już liczebności dzieci. Dopowiedziała, że imprezy się odbywają, jednak z dużym kłopotem – albo jest ciasno i duszno, albo organizowane są w 2. transzach. W szatni, która pierwotnie przeznaczona jest dla 50. dzieci – rozbiera się 100.

Radna poinformowała, iż podczas wczorajszej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Burmistrz zakomunikował, iż ma koncepcję budowy nowego przedszkola. Dodała, iż w związku z działaniem programu 500+ za 3 lata Miasto znowu stanie przed problemem, gdzie przyjąć dzieci.

Dyrektor A. Gazda odparła, iż problem będzie się powtarzał każdego roku skoro już w tym roku nie zostanie przyjętych 30. dzieci w Przedszkolu Nr 3 - powrócą one w następnym roku plus dodatkowo dzieci z bieżącego rocznika.

Radna Zofia Krawczyk zwróciła uwagę, iż coraz więcej przedszkoli stosuje inną formę uczenia się – wyjazdy do muzeum, teatru, wizyta w Straży, na Policji, w zakładzie fryzjerskim, targowisku miejskim. Dodała, iż jest to imponujące i sprawia, że rodzice tak chętnie zapisują swoje dzieci do takiego przedszkola. Niepokoją tylko braki w przedszkolu.

Dyrektor odpowiedziała, iż przedszkole jest dobrze wyposażone, złe są tylko warunki lokalowe. Pedagodzy robią wszystko, aby dzieci dobrze się tam czuły.

Radna poprosiła Skarbnik Miasta, aby przybliżyła pomysł Burmistrza odnośnie nowej koncepcji budowy przedszkola.

Skarbnik odpowiedziała, iż Burmistrz powinien sam przedstawić koncepcję, ponieważ składa się ona z kilku działań.

Dyrektor zwracając się do radnych zapytała, czy widzieli projekt przedszkola?

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż radni nie mieli okazji zapoznać się z projektem i może tu powstał główny problem w przepływie informacji.

Dyrektor zobowiązała się do przesłania prezentacji związanej z przedszkolem na e-maila Rady Miasta.

Radna odpowiedziała, iż cały czas o to właśnie chodziło.
Dodatkowo zapytała o "inną" koncepcję projektu.

Dyrektor odpowiedziała, iż nowa koncepcja oparta jest na bazie projektu, który już jest.
Założenia nowej koncepcji przedstawi Burmistrz.

Radna nawiązując do problemów z piecem w Przedszkolu Nr 3 zapytała Burmistrza, czy z realizacją podłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej Miasto będzie czekać do momentu wdrożenia nowego projektu przedszkola, czy będzie się to odbywało w ramach programu "Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła" w tym roku?

Burmistrz odpowiedział, iż w jego wizji jeden i drugi projekt musi przez siebie przenikać dlatego też powstała propozycja, aby projekt docelowej rozbudowy podzielić na co najmniej dwie części tzn. wylać fundamenty, które w części będą zasłonięte trawnikiem, ziemią, natomiast pobudować tylko centralny, środkowy pawilon bez tych dwóch, a zrobić fundamentowanie, które będzie zabezpieczone. Będzie to zrealizowane za własne pieniądze i będzie to trzeba wyodrębnić z budżetu inwestycyjnego Miasta. Po wybudowaniu, jeśli będzie taka możliwość prawna, Miasto będzie aplikowało do RPO bądź też innych źródeł o możliwość sfinansowania inwestycji pt. rozbudowa o kolejne pawilony. Miasto będzie liczyć na to, iż środki, które zainwestuje stanowiąc będą twardy wkład własny kwalifikowalny do całości. Mowa jest o tym, ponieważ na 100% realizowany będzie projekt modernizacji zróżnicowanych źródeł ciepła poprzez dostarczenie ciepła systemowego oraz termomodernizacji i gruntownego remontu.

Radna Ilona Skipor dopytała, kiedy to nastąpi?

Burmistrz odpowiedział, iż przed wakacjami w przyszłym roku. W związku z tym potrzeba bufora, który umożliwi połowiczne funkcjonowanie przedszkola, gdyż w połowie będzie remont. Po remoncie nastąpi przeniesienie. Sukcesem będzie, jeśli uda się wybudować pawilon, który będzie buforem dla dwóch grup.

Radna dopytała, co będzie jeśli piec nie wytrzyma okresu zimowego.

Burmistrz odpowiedział, iż jest to pytanie do Pani dyrektor.

Radna odparła, że Pani dyrektor zwróciła się do radnych z tym pytaniem.

Dyrektor poinformowała Burmistrza, że palacz w dniu dzisiejszym zgłosił, iż piec cieknie.

Burmistrz odparł, iż nie dotarła jeszcze do niego powyższa informacja.

Radna dodała, iż należy przyjąć sytuację, iż zimą nie będzie w czym rozpalić.

Burmistrz zakomunikował, iż identyczna sytuacja miała miejsce w Szkole Podstawowej Nr 1 i rozwiązano problem.

Radna zaproponowała, aby zamiast kopać fundamenty rozpocząć od sieci podziemnej i podłączenia.

Burmistrz odparł, iż jest to bardzo dobry wniosek – tak jak w SP Nr 1 na zasadzie kwalifikowalności bez podpisania umowy Miasto podjęło ryzyko, które się opłaciło, gdyż szkoła została podłączona. Natomiast kwoty, które Miasto wydało będą kwalifikowalne. Analogicznie można zrobić to w przypadku przedszkola. Jedyne pytanie to, iż na podstawie tej decyzji budowlanej wyliczone są wskaźniki pod węzeł i będzie trzeba to zmodernizować pod nowy projekt. Jeszcze chwilę to potrwa, ale bardzo możliwe, iż do okresu grzewczego Miasto się wyrobi.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jeszcze pytania do Pani dyrektor.

Dalszych pytań nie było.

Burmistrz dodał, iż mówi tylko o planach, które należy pokryć środkami finansowymi. Z całą odpowiedzialnością mówi, iż w dniu dzisiejszym Miasto nie ma jeszcze tych środków. Razem z Panią Skarbnik będą robić wszystko, aby te pieniądze się znalazły.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił dyrektor Przedszkola Nr 1 o przedstawienie najważniejszych informacji dotyczących funkcjonowania placówki.

Dyrektor Małgorzata Wyka poinformowała, iż przedszkole wymaga jedynie malowania kolejnych sal zajęć, modernizacji placu zabaw (wymiana oraz konserwacja drewnianych palisad) oraz zakupu krzeseł dla najmłodszych dzieci.

Postępowanie rekrutacyjne jest w toku – w dniu dzisiejszym odbędzie się komisja rekrutacyjna. Na 94. wnioski złożone do przedszkola są 52. wolne miejsca. Z uwagi, iż 4. dzieci zrezygnowała w trakcie rekrutacji przedszkole posiada w sumie 56. wolnych miejsc – a więc 21. dzieci nie zostanie przyjętych. Zakwalifikowało się 77. dzieci, a nie zakwalifikowało się 17 (dzieci z 2015 roku i dzieci nie będące mieszkańcami Brzeziny).

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do Pani dyrektor.

Pytań nie było.

11. Rozpatrzenie projektów uchwał.

11.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Skarbnik Miasta o odczytanie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta odczytała projekt uchwały, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Następnie poinformowała, iż uchwała omawiana była na wszystkich komisjach Rady i jeśli są jakieś pytania, to chętnie na nie odpowie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi dotyczące projektu uchwały.

Uwag nie było.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta zapytał o opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż Komisja Finansowo-Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dalszych pytań do Pani Skarbnik nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2021.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Skarbnik Miasta o odczytanie projektu uchwały. Skarbnik Miasta odczytała projekt uchwały, będący załącznikiem do niniejszego protokołu.

Następnie poprosiła pracownika Biura Obsługi Rady o sprawdzenie numeru uchwały – gdyż w §1. najprawdopodobniej wkradła się pomyłka – WPF z grudnia 2016 roku powinien mieć numer XXXIII/217/2016, a nie XXX/217/2016. Dodała, iż jeśli się to potwierdzi prosi o wprowadzenie w tym miejscu autopoprawki.

Skarbnik dodała, iż uchwała jest odzwierciedleniem zmian w budżecie – sporządzona została w związku z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie zadania modernizacji obiektów Centrum Kultury Fizycznej, który musi zostać złożony do ZIT-u do 29 maja b.r. Wyjaśniła, iż w części opisowej na ostatniej stronie podana została całkowita wartość projektu – 2,5 mln zł, wartość wydatków kwalifikowanych około 2 mln zł, natomiast wkład unijny około 1.140 tys. zł. Wpłynęła informacja z Urzędu Marszałkowskiego, iż w związku z oszczędnościami na innych projektach dofinansowanie unijne może wzrosnąć i w związku z tym wkład własny Miasta na tym etapie może być niższy – do około 1.400 tys. zł. W ramach modernizacji obiektów Kultury Fizycznej zaplanowana jest modernizacja systemu wentylacji polegająca na wymianie istniejących central wentylacyjnych, zastosowanie systemu odzyskiwania ciepła, zmiany technologii obiegu wody basenowej, ocieplenie elewacji zewnętrznej oraz remont dachu pływalni z zastosowaniem materiałów izolacyjnych.

Pracownik Biura Obsługi Rady Miasta przekazał Pani Skarbnik Uchwałę Nr XXXIII/217/2016 z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2021.

Skarbnik poprosiła o wprowadzenie autopoprawki w numerze grudniowej uchwały – winno być: “§1. W Uchwale Nr XXXIII/217/2016 Rady Miasta Brzeziny...”.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż jest jeszcze jeden “chochlik” - Skarbnik przeczytała – “Rada Miasta Brzeziny uchwała, co następuje”, a w tekście jest “postanawia”. W związku z tym, którą wersję należy przyjąć?

Skarbnik opowiedziała – “postanawia” - tak, jak jest w treści projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi dotyczące projektu uchwały.
Uwag nie było.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta zapytał o opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż Komisja Finansowo-Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 5. - osób wstrzymało się od głosu.

W głosowaniu udział brało 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Brzezinach Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Mecenas Agnieszka Piwek poinformowała, iż projekt uchwały został przygotowany w odpowiedzi na wniosek Prezesa Towarzystwa Budownictwa Społecznego z dnia 24 kwietnia 2017 roku będący prośbą o przekazanie środków finansowych zabezpieczonych w budżecie Miasta w kwocie 200 tys. zł.

Następnie odczytała projekt powyższej uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi dotyczące projektu uchwały.
Uwag nie było.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta zapytał o opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż na poprzednim posiedzeniu Komisja Finansowo-Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rezultat głosowania:

9. – za, 3. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu udział brało 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisany do rejestru zabytków.

Naczelnik Wydziału RI Radosław Pyka odczytał projekt uchwały, stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.
Uwag do projektu uchwały oraz dalszych pytań do Naczelnika nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego o opinię w sprawie powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja zapoznała się z powyższym projektem uchwały i opinia komisji była pozytywna.

Radny Zbigniew Bączyński zgłosił uwagę, iż tytuły obydwu uchwał tj. 11.4. oraz 11.5. są identyczne i zastanawia się, czy w tytule uchwały nie wpisać, o jaki obiekt chodzi, gdyż tylko z treści to wynika, natomiast w porządku obrad są dwie identyczne uchwały.

Naczelnik R. Pyka odpowiedział, iż występuje różnica – tj. 11.4. dotyczy sfinansowania robót budowlanych, natomiast 11.5. dotyczy sfinansowania prac konserwatorskich.

Radny przyznał rację Naczelnikowi i wycofał swoją uwagę.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu udział brało 13. radnych.

Projekt uchwały został jednogłośnie przyjęty.

11.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Naczelnika Radosława Pykę o odczytanie projektu uchwały.

Naczelnik odczytał projekt uchwały. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.
Uwag nie było.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania przedstawił się następująco:

10. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek poinformowała, iż z dniem 1 lipca wchodzi w życie rozporządzenie w sprawie selektywnej zbiórki odpadów i w związku z tym gminy mają obowiązek wydzielenia selektywnej frakcji odpadów i dostosowania przepisów do treści

rozporządzenia. Projekty uchwał 11.6. oraz 11.7. regulują te zagadnienia i dlatego należy wprowadzić zaproponowane zmiany w regulaminie. Z uwagi, iż poprzednio regulamin był już zmieniany poprzez wprowadzenie frakcji popiołu dlatego postanowiono, że nie będzie to kolejna uchwała zmieniająca tylko cała uchwała w sprawie uchwalenia regulaminu.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przeczytanie projektu uchwały. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do samego projektu uchwały.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał, czy z uwagi, iż projekt uchwały nakłada pewne obowiązki na świadczącego nam usługę, czy ewentualnie będzie to skutkowało zmianą umowy?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż Miasto ma umowę podpisaną do 31 grudnia 2017 roku, w momencie kiedy będzie ogłaszany przetarg już na następny rok należy wówczas zawrzeć nowe zasady.

Nie zakładamy, że obecny świadczeniodawca będzie chciał już teraz wprowadzić nowe zasady? - zapytał radny.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż Miasto określi w specyfikacji, jakie będzie miało wymagania w stosunku do podmiotu świadczącego.

Radny odparł, iż nie skutkuje to negocjacjami oraz zmianą umowy z obecnym świadczeniodawcą.

Nie zmianą umowy tylko nową umową od 1 stycznia 2018 roku – odparła Zastępca Naczelnika.

Radny dodał, iż gdyby świadczeniodawca jeszcze w tym roku chciałby wprowadzić nowe zasady (np. wprowadzić napisy lub wymienić pojemniki na inne), musiałby zmienić istniejącą umowę.

Jest to jeszcze kwestia dodatkowej frakcji, a nie tylko pojemników – odpowiedziała A. Guzek.

Radny stwierdził, iż wobec tego zakładamy, że operator nie będzie musiał na razie wprowadzać tych zmian.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, że nie będzie musiał. Dodała również, iż w rozporządzeniu ustalone są okresy przejściowe dla firm i samorządów, które mówią iż powyższe przepisy nie dotyczą umów trwających do roku 2021.

Radny Grzegorz Maślanko zakomunikował, iż podczas komisji zaproponował rozpatrzenie zasadności wprowadzenia nagłówka przed rozdziałem 1 w regulaminie – zapytał czy było to konsultowane z działem prawnym? Dodał, iż uważa, że rozpoczynanie się regulaminu od rozdziału 1, a nie od nazwy “Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny” byłby bardziej zasadny.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż nie było możliwości skonsultowania tej uwagi z radcą prawnym. Następnie zapytała Pani mecenas, czy wprowadzenie nazwy w regulaminie byłoby

zasadne, dodając, iż we wcześniejszej uchwale również nie było takiego zapisu. Stwierdziła, że jeżeli nie będzie to przeszkadzać, można wprowadzić nazwę w nagłówku.

Radny odpowiedział, iż jeśli miałyby to być dobra zmiana to powinno się ją wprowadzić, chyba, że radca prawny uważa inaczej.

Mecenas odpowiedziała, że można wprowadzić proponowaną zmianę.

Radny zapytał, czy ma to zgłosić w formie wniosku, czy Zastępca Naczelnika naniesie zmianę w formie autopoprawki.

A. Guzek odpowiedziała, iż wprowadzi to jako autopoprawkę. Poprosiła o wprowadzenie autopoprawki w nagłówku załącznika do uchwały nazwy "Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny".

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi. Dalszych uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały z autopoprawką pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu, 1. - osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Na sali obecnych było 10. radnych.

Projekt uchwały został przyjęty.

11.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI Agnieszka Guzek poinformowała, iż zmiany w tej uchwale są konsekwencją wprowadzenia rozporządzenia w sprawie selektywnej gospodarki odpadów komunalnych. W uchwale nie ma oznaczeń kolorystycznych, czy wprowadzonych dodatkowych napisów. Wprowadzono tylko opisy przy ustalonej częstotliwości w §4., gdzie jest ustalona częstotliwość systematyka musi być tożsama z systematyką użytą w rozporządzeniu. W związku z tym wprowadzono zmiany w uchwale, również ujednoczenie tekstu w związku z wcześniejszą uchwałą, w której wprowadzono frakcję popiołu do odbioru.

Zastępca Naczelnika odczytała projekt powyższej uchwały. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś pytania, bądź uwagi.

Głos zabrał radny Andrzej Kurczewski, który zwrócił uwagę, iż użyto sformułowania "od 1 maja do 30 września, nie rzadziej, niż raz na miesiąc", a z własnego doświadczenia wie, iż pojemniki stoją już 2. miesiące i do chwili obecnej nikt ich nie odebrał.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż częstotliwość odbioru popiołu ustalona była w okresie poza sezonem grzewczym była ustalona na raz w miesiącu. Dodała, iż na jednym z rejonów

(zaczynający się m.in. od ul. Wojska Polskiego) zaistniała sytuacja, gdzie firma rozwóżąc pisane harmonogramy popełniła błąd, jeśli chodzi o miesiąc maj. Właściciel poinformował, iż przekazał informację korygującą na nieruchomościach. Miasto dodatkowo zamieściło ogłoszenie w ostatnim wydaniu BIS-u. W harmonogramie Urzędu data była zgodna z tym, co otrzymano z firmy – odbiór miał odbyć się w ostatnie wtorki maja i czerwca. Dodała, iż natychmiast po interwencji radnego Andrzeja Kurczewskiego sprostowanie zostało umieszczone w BIS-ie, na stronie internetowej Urzędu Miasta oraz na facebooku.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż zastanawia się, czy w §1. ust. 1 w/w regulaminu nie zastąpić “gminny punkt” na “miejski punkt”.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż w ustawie jest zapis “gminne punkty”.

Radny odparł, iż ustawa reguluje sprawę globalnie, niemniej jednak gmina ma gminne punkty, natomiast miasto ma miejskie punkty.

Radny dopytał również, czy do PSZOK-u, każdy może dowieźć swoje śmieci.

Każdy mieszkaniec Miasta może dostarczyć posegregowane odpady do PSZOK-u – odparła Zastępca Naczelnika.

Radny zapytał, co oznacza takie ogólne sformułowanie padłe zwierzęta – czy jak koń padnie, to też można go zawieźć do PSZOK-u – zgodnie z załącznikiem do uchwały Regulamin PSZOK §4. pkt 36 ppkt 13? Dodał, iż dziwi się, że Sanepid pozwolił na coś takiego – zamiast go pochować to wywieźć na wysypisko.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż powyższy zapis odnosi się do odpadów, które nie będą przyjmowane do PSZOK.

Radny przeprosił za pomyłkę jednocześnie wycofując swoją uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi.

Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu udział brało 10. radnych.

Uchwała została podjęta.

11.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Brzeziny na lata 2015-2020.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI Agnieszka Guzek poinformowała, iż Plan Gospodarki Niskoemisyjnej jest dokumentem strategicznym, który gmina musi posiadać, żeby określić redukcję emisji zanieczyszczeń, ale również po to, aby móc ubiegać się o środki zewnętrzne w różnej formie. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej został zatwierdzony przez radnych do przyjęcia i wdrożenia w 2016 roku, wprowadzono również korektę w styczniu 2017 roku. Z uwagi na pojawiające się sygnały od strony inwestycji, które Miasto chce przeprowadzić, ale również ze strony Starostwa Powiatowego, innych jednostek, również spółek miasta, które powinny mieć

wpisane swoje działania w zakres Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, aby móc ubiegać się o środki zewnętrzne. W związku z tym podjęto działania mające na celu aktualizację PGN w zakresie wpisania nowych działań. Dzisiejsza aktualizacja ukierunkowana jest właśnie w tym kierunku. Prace zostały zlecone firmie zewnętrznej – Atmo Projekt, która opracowała aktualizację. PGN jako dokument strategiczny poddany był strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Podany był również do publicznej wiadomości; nie wpłynęły żadne uwagi. Opiniowanie Państwowego Łódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi, jak i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi jest pozytywne. Nastąpiło podsumowanie strategicznej oceny. Kolejnym krokiem jest przyjęcie i wdrożenie do realizacji w/w planu po przyjęciu uchwały przez Radę Miasta. Dodatkowo powyższy dokument w tej treści jest już w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – organ ten ma na celu zatwierdzenie powyższego dokumentu. Opinia będzie wydana po przedłożeniu pełnej dokumentacji, na którą składa się również ta uchwała, która zamknie cały proces. Wojewódzki Fundusz wydał opinię o poprawności sporządzenia dokumentu zgodnie z założeniami, jak taki dokument powinien wyglądać. Korekta planu dotyczy przede wszystkim działu 7, w którym wpisano nowe przedsięwzięcia. Miasto, Starostwo Powiatowe oraz PEC wpisali swoje nowe działania.

Zastępca Naczelnika poinformowała, iż w §.2. nastąpiła pomyłka w numeracji – pojawił się dwa razy punkt 1. W związku z tym poprosiła o wprowadzenie w tym miejscu autopoprawki - §.2. Tracą moc... i odpowiednio pkt 1) i pkt 2). Następnie odczytała projekt uchwały. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński zaproponował, aby w §.2. pkt 2. dopisać skrót “Nr” przed numerem przywołanej uchwały - winno być:
§.2. pkt 2. uchwała Nr XXXIV/236/2017.

Zastępca Naczelnika zgodziła się z zasadnością wprowadzenia powyższego zapisu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk powiedziała, iż jej zdaniem jest to bardzo ciekawy dokument, dobrze przygotowany, napisany językiem niespecjalistycznym, co się bardzo rzadko zdarza. Podkreśliła, iż na str. 13 PGN-u znalazła bardzo ważny zapis – “... Kluczowym aspektem wydaje się też być konieczność wyprowadzenia transportu ciężkiego z centrum - budowa obwodnicy Miasta, co poprawi nie tylko kwestię bezpieczeństwa, ale również problem rosnącego zanieczyszczenia powietrza spalinami oraz poziomu hałasu...”. Stwierdziła, iż powyższy zapis zobowiązuje Miasto do podjęcia odpowiednich kroków w tym kierunku.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, który chciał przedstawić opinię komisji nt. proponowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż w tym momencie mowa jest o uwagach, co do projektu uchwały.

Radny Grzegorz Maślanko zrezygnował z zabrania głosu.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko zakomunikował, iż opinia komisji odnośnie proponowanego projektu uchwały była negatywna.

Przewodniczący Rady wobec braku dalszych pytań przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Zgłosiła się radna Grażyna Pietrasik, która poinformowała, że zrozumiała, iż najpierw odbędzie się dyskusja nad formą uchwały, a następnie nad treścią uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta odrzekł, iż jest to szukanie podtekstu w jego kierunku.

Wyjaśnił, iż zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały, na co zgłosił się radny Z. Bączyński.

Radna Grażyna Pietrasik wyjaśniła, iż nie miała zamiaru w żaden sposób uchybić Przewodniczącemu. Jeśli czuje się obrażony to przeprasza. Chciała wypowiedzieć się, co do treści uchwały. Radna zrezygnowała z prawa głosu.

Głos ponownie zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż z uwagi, iż nie często zdarza się negatywna opinia właściwej komisji, a zakres materiału był obszerny chciałby dowiedzieć się, jakie aspekty zdecydowały o wydaniu takiej opinii. Dodał, iż negatywna opinia rzutuje na powyższy dokument, a radni powinni wziąć pod uwagę powyższe stanowisko podczas głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poinformował, iż ogólnie rzecz biorąc komisja uznała, że kierunek zmian zaproponowanych w powyższej uchwale nie jest taki, jaki oczekiwaliby członkowie komisji. Dodał, iż problemu nie stanowi sama uchwała dotycząca przyjęcia i wdrożenia powyższego planu, ponieważ nad tym planem bardzo obszernie dyskutowano podczas sesji Rady Miasta w muzeum i wówczas podniesiono wiele aspektów. W chwili obecnej PGN jest modyfikowany i zdaniem członków komisji zmiany te nie idą we właściwą stronę.

Radny Zbigniew Bączyński dopytał, czy organ przygotowujący dokument został zapoznany z tymi kierunkami i czy uwagi zostały uznane?

Radny poprosił, aby Burmistrz lub jego zastępca wypowiedzieli się, czy uwagi komisji były rozpatrywane, ewentualnie czy skutkowały zmianami oraz czy w dalszym ciągu pozostawiono powyższy temat bez zmian – tak jak był przedstawiony na komisji.

O głos poprosił Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, który poinformował, iż Burmistrz, ani Zastępca Burmistrza nie uczestniczyli w posiedzeniu komisji - Urząd reprezentowała Pani Sekretarz. W związku z tym komisja nie wie, jakie były działania w tym zakresie.

Radny Zbigniew Bączyński odparł, iż dlatego zapytał, jak zostały wykorzystane krytyczne uwagi komisji do powyższego dokumentu. Podkreślił, iż z uwagi na obszerność materiału mogły pojawić się uwagi, które nie zostały zaakceptowane.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż z informacji, które przekazała jej Zastępca Naczelnika, uwagi dotyczyły głównie zadań, które wpisywane są w powyższym planie. Podjęto jednak decyzję, aby nie zawężać ilości zadań, ponieważ zmiana planu wiąże się z procedurą. Wyjaśniła, iż są to zadania rozpoczęte lub planowane, również zadania innych instytucji. Nie wszystko być

może uda się zrealizować, niemniej jednak preferowany jest szerszy zapis wszystkich działań w planie.

Burmistrz dodał, iż jest to zbiór wszystkich możliwości, jednak nie wiadomo, czy Miasto z nich wszystkich skorzysta. Korzystanie z powyższych możliwości wiąże się z finansowaniem – jeżeli Miasto nie zorganizuje finansowania zewnętrznego to większość elementów części inwestycyjnej nie będzie mogła zostać zrealizowana. Zaproponował, aby nie zamykać sobie możliwości i nie zawężać zakresu działań, gdyż do każdej z inwestycji Rada Miasta wydaje osobną zgodę, co do możliwości rozpoczęcia procesu inwestycyjnego. W związku z tym Rada nie będzie traciła swojej suwerenności, ani uprawnień w zakresie poszczególnych projektów.

Radny Zbigniew Bączyński stwierdził, iż z powyższej wypowiedzi wynika, iż organ przygotowujący powyższy dokument zapoznał się z uwagami, jednak nie doprowadził do zmian uznając, iż propozycja jest dobra. Radny dopytał, jak kształtował się negatywny wynik głosowania Komisji Rozwoju Gospodarczego – czy cała komisja negatywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały, czy głosy były podzielone?

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż w posiedzeniu komisji uczestniczyli 4. radnych: 3. - przeciw, 1. - nie pamięta, czy wstrzymał się od głosu, czy też był przeciw.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek dopowiedziała, iż z tego co pamięta – 3. - osoby się wstrzymały, 1. - była przeciw.

Przewodniczący komisji przeprosił za pomyłkę.

Radna Ilona Skipor dopowiedziała, iż głosowała przeciw.

Radny Zbigniew Bączyński zakomunikował, iż powyższy wynik głosowania daje trochę inny obraz opinii, ponieważ “wstrzymanie się” to jakby “nie mam zdania”, a przy 1. negatywnym trochę inaczej to wygląda. Dodał, iż skoro komisja negatywnie zaopiniowała to myślał, iż cała 4. była negatywnie i to mogłoby “rzucić cień” na jego głosowanie. Jednak, jeżeli jest 1 do 3 wstrzymujących to zmienia to optykę dokumentu.

Burmistrz w uzupełnieniu dopowiedział, iż dokument w tym kształcie z całą swoją zawartością był konsultowany zgodnie z ustawą środowiskową przez 2. instytucje regionalne – Państwowy Łódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi. W związku z tym procedura trwa od 2-3 miesięcy. Zmiana dokumentu w zakresie jego projektu musi być ponownie przekonsultowana.

Radna Grażyna Pietrasik powiedziała, iż przedstawi, jakie były wątpliwości radnych na komisji. Poinformowała, iż wstrzymała się od głosu niemniej jednak akcenty w powyższym programie niepokoją ją o tyle, że uważa iż Miasto powinno iść w kierunku uciepłownienia Miasta i myślenia o tym, aby Miasto robiło wszystko, co możliwe aby powstała obwodnica, aby w ten sposób zabezpieczyć lepsze powietrze. Przez wprowadzone zmiany okazało się jednak, że Miasto idzie w kierunku odnawialnych źródeł energii, czyli fotowoltaiki, ferm fotowolticznych, rowerów elektrycznych, transportu multimodalnego itd. Z uwagi, iż środki na inwestycje są ograniczone, stawianie takich akcentów, jak w tym programie jest niewłaściwe, ponieważ do tego programu ponownie została umieszczona wersja 7,5 mln zł na przedszkole, hala pasywna itd. Dodała, iż możliwe, że jest to kierunek właściwy, ale dla Miast, które mają większe zasoby, natomiast Brzezin na to nie stać. Ominięto cały aspekt, który niszczy Miasto, czyli droga

krajowa przez centrum Miasta oraz 3. drogi wojewódzkie. Dlatego radna uważa, iż powyższy program w tym aspekcie jest nie koniecznie właściwy, czy też dobry do dalszego procedowania.

Głos zabrała radna Ilona Skipor poinformowała, iż zagłosowała “przeciw”, ponieważ jest to bardzo obszerny program i wydaje się, że gdyby odpytała po kolei radnych, to okazałoby się, iż mała grupa radnych zapoznała się z treścią tego programu. Dodała, iż brakło w tym programie przede wszystkim inwestycji uciepłownienia Miasta, czyli podłączanie budynków wielo- i jednorodzinnych, są tylko drobne wzmianki. Rozszerzenie programu o inwestycje bardzo innowacyjne ma uzasadnienie, jednak nie w tym momencie. Dodatkowo raz już był modernizowany i zupełnie inna była prezentacja w muzeum, która skupiła się na termomodernizacji, pozyskiwaniu środków na podłączanie do sieci miejskiej budynków jedno i wielorodzinnych, natomiast program ukierunkowany jest na innowacje, które niekoniecznie w tym momencie niezbędne są Miastu. Wyartykułowała, iż jeżeli radni mają teraz głosować, a połowa radnych nie zapoznała się z tym programem tylko członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego to nad czym radni chcą głosować – “na słowo honoru”?

Przewodniczący Rady odparł, iż jest to uwaga nie na miejscu, ponieważ każdy z radnych będzie głosował według własnego uznania oraz swojej wiedzy.

Radna odpowiedziała, że tylko stwierdziła fakt, iż powyższy materiał zawiera ponad 160. stron.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż zawsze przychodzi na sesję przygotowany.

Ja też – odparła radna Ilona Skipor.

Radny Zbigniew Bączyński zakomunikował, iż cieszy się z tej dyskusji, ponieważ nie jest to jednoznaczne. Dodał, iż jest to ważny dokument, nawet jeśli ma wady, gdyż daje podstawę do uruchomienia pewnych procedur do wejścia w pewne projekty. Brak powyższego dokumentu uniemożliwia ubieganie się o jakiegokolwiek środki finansowe. Podkreślił, iż w chwili obecnej kwestia uciążliwości drogi nr 72 jest niewątpliwie mniejsza, niż było to 5 lat temu, natomiast nie chce się wypowiadać, czy jest to dobrze, czy źle, że w mieście są drogi wojewódzkie i krajowe. Występowanie w mieście dróg wojewódzkich i krajowych świadczy o dobrym położeniu Miasta na mapie, gdyby ich nie było byłaby to trochę większa wieś, jak np. Witkowice. Radny jeszcze raz podkreślił, iż cieszy go ta dyskusja, ponieważ radni, którzy nie zapoznali się z tym dokumentem (gdyż nie starczyło im cierpliwości, aby tak obszerny i złożony dokument przeczytać), mają możliwość zapoznania się z jego treścią oraz wnoszonymi uwagami w tym temacie.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż doskonale wie, jak będzie głosował, ponieważ już od kilku lat jest przeciwny niektórym kwestiom zawartym w tym programie. W tym temacie ma swoje wyrobione zdanie, którego nie zmieni. W związku z tym uważa, iż pewne uwagi są nie na miejscu.

Burmistrz podkreślił, iż powyższy dokument zawiera ogólne informacje na zasadzie strategicznych. Wpisano tam wszystkie kierunki rozwojowe w zakresie środowiskowym dla Miasta. Zawarte są również hasłowo poszczególne typy zadań bez potwierdzania finansowania. Znajduje się tam również grupa, która ma konkretne finansowanie wyrażone w liczbach, na bazie których można robić niektóre projekty.

Podkreślił, iż część zagadnień, do których radni krytycznie podchodzą ma kwotę 0, albo nie są wyszczególnione w programie.

Odnosnie kwestii sieci Burmistrz przypomniał, że PEC w ramach ZIT-u środków Infrastruktury i Środowiska wpisany jest w projekt systemowy o wartości powyżej 20 mln zł i nie trzeba wpisywać tutaj finansowania, ponieważ Miasto nie będzie pozyskiwać z nowych źródeł tylko z tego, co zostało już zatwierdzone. W związku z tym uważa, iż jest to dokument komplementarny pod kątem zakresu działania, “a to z jakiej szuflady będziemy w przyszłości wyciągali jest już drugą kwestią”.

Burmistrz poinformował, iż z przyczyn osobistych musi opuścić posiedzenie Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził zgodę na wyjście Burmistrza.

Głos zabrała Grażyna Pietrasik odnosząc się do słów Burmistrza, iż przy niektórych projektach są kwoty 0, dodała, że występują projekty, gdzie wartości są potężne – w roku 2019 na budowę wielofunkcyjnej hali pasywnej, budowę zrównoważonego systemu mobilności lokalnej, jak również Brzeziny – miasto samowystarczalne w oparciu o koncepcje SMART CITY itd., w 2020 jeszcze większe kwoty. Najbardziej martwi radną budowa farmy fotowoltaicznej, gdzie w 2020 roku mowa jest o 30 mln zł, z czego 10 mln zł stanowią będą środki unijne, a 20 mln zł stanowią mają środki własne. Poinformowała, iż poprosiła wydział RI o informację nt. zainstalowanej fotowoltaiki. Po pewnym czasie uzyskała na tyle szczegółową informację, aby można było odnieść się do sukcesów uzyskanych z tytułu poczynionych oszczędności. Cały projekt kosztował 1.203 tys. zł, z dotacji było 765 tys. zł. Nie uzyskała informacji, ile płaci się doradcy, który zatrudniony jest na stałe, ale trzeba byłoby doliczyć również ten koszt do powyższej kwoty. Natomiast oszczędności w skali roku są na poziomie 36 tys. zł – czyli za 10 lat Miasto poczyni oszczędności w wysokości 360 tys. zł, a cała inwestycja zwróci się w okresie 40 lat. Należy pamiętać, iż w międzyczasie być może będą potrzebne konserwacje, naprawy, wymiany paneli itd. W związku z tym wchodzenie w OZE w formie farmy fotowoltaicznej przy tak ogromnych pieniądzach jest mrzonką. Dodała, iż Burmistrz powinien zrozumieć zachowawczy punkt widzenia radnych, którzy mają prawo do swojego głosu i jego artykułowania.

Przewodniczący Rady Miasta w uzupełnieniu do wypowiedzi radnej stwierdził, iż Miasto nie doczeka się 30 lat, gdyż panele tracą 1,5% wydajności rocznie i w związku z tym nigdy się to nie zamortyzuje.

Radna Ilona Skipor dodała, iż do tej pory nie ma uregulowań prawnych, co do energii pozyskanej z OZE. W związku z tym wchodzenie w tak ogromne, kosztowne inwestycje przyniesie Miastu więcej szkód oraz “pozostawienie po sobie huty szkła”.

Przewodniczący Rady Miasta dopowiedział, iż w dniu wczorajszym w internecie na Onecie zamieszczono bardzo szeroką informację nt. Polski w kontekście fotowoltaiki. Wynikało z niej, iż oszczędności generowane są tylko przy słonecznych pogodach, a w miesiącach zimowych nawet jak jest słońce to i tak są znikome oszczędności. Wyartykułował, iż Polska nie jest krajem basenu Morza Śródziemnego, abyśmy mieli pod dostatkiem energii słonecznej i żeby móc dalej to kontynuować.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który nawiązując do wypowiedzi radnej G. Pietrasik zakomunikował, iż również był zaskoczony tak niewielkim zyskiem z instalacji fotowoltaiki na terenie 5 budynków – spodziewał się większej kwoty. Dodał, iż część środków była zewnętrzna, a instalacji nikt Miastu nie odbierze, jednak jest to bardzo mała oszczędność w skali roku. Dodał, iż jakiś czas był rzecznikiem fotowoltaiki i przekonany był, co do skuteczności tej formy – być może położenie geograficzne Polski oraz klimat nie sprzyjają panelom słonecznym.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Na zakończenie dyskusji o udzielenie głosu poprosił Naczelnik Wydz. RI R. Pyka, który przeprosił członków Komisji Rozwoju Gospodarczego, gdyż pismo, o którym wspomniała radna I. Skipor powinno zostać zaadresowane do Przewodniczącego komisji, która zainicjowała powyższy temat. Dodał, iż wkradła się omyłka pisarska, za co przeprasza.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

3. – za, 5. – przeciw, 4. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 12. radnych.

Uchwała nie została przyjęta.

11.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Brzeziny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk odczytała projekt uchwały oraz wniosek mieszkańców Miasta Brzeziny o nadanie Pani Małgorzacie Danucie Polewczak Tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Brzeziny. Następnie poinformowała, iż zainteresowana wyraziła zgodę na przyjęcie powyższego tytułu.

Projekt uchwały wraz z wnioskiem mieszkańców oraz zgodą Pani Danuty Małgorzaty Polewczak na przyznanie Tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Brzeziny stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż odbyła się kapituła, w skład której weszli Przewodniczący kapituły (tj. Przewodniczący Rady Miasta), Przewodniczący wszystkich komisji Rady Miasta oraz Burmistrz, podczas której jednomyślnie zaakceptowano kandydaturę Pani Danuty Małgorzaty Polewczak do nadania tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Brzeziny.

Uchwała kapituły stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Dodał, iż nie bardzo zgadza się ze stwierdzeniem w uzasadnieniu wniosku mieszkańców Brzezin, iż zbudowała ona sekcję hokeja na trawie, gdyż według posiadanej wiedzy jest to zasługa Pana Edmunda Klimczak, który zajmował się Klubem Mroga Bogdanka. W późniejszych latach jego miejsce zajęła Pani D. Polewczak, która zajęła się rozbudową tej dziedziny sportu na terenie Brzezin.

Radny Zbigniew Bączyński dodał, iż jeśli rzeczywiście tak było (a tak było) należy powyższą uwagę wykreślić, albo rozbudować i w takiej wersji dopiero opublikować na stronie Urzędu Miasta.

Radny stwierdził, iż zespół hokeja, który prowadzi Pani D. Polewczak sprawił, iż Brzeziny stały się najbardziej znanym, obok Poznania, miastem na mapie hokeja na trawie. Zespół dziewcząt gromi wszystkie zespoły w kraju oraz w części Europy. Dodał, iż swego czasu na sesji odbyła się podniosła uroczystość wręczania dyplomów oraz dania satysfakcji mistrzyniom Polski w

hokeju i już wówczas padła inicjatywa, żeby Panią D. Polewczak uhonorować tym zaszczytnym tytułem, jednak zrodziła się możliwość przyznania przez Ministra Sportu odznaki, która na wniosek Pani Burmistrz (zobligowaną przez Radę), została przyznana. Wyartykułował, iż zasługi Pani M. Polewczak dla rozwoju sportu, wychowania oraz dobrych obyczajów u młodych dziewcząt są kwestią bezsporną.

Przewodniczący Rady Miasta dodał, iż Pani D. Polewczak stwarza również młodym dziewczynom możliwość aktywnego spędzenia czasu, zwiedzenia Polski oraz innych krajów Europy dodatkowo wpaja wartości działania poprzez sport.

Radny Przemysław Maślanko dodał, iż Pani D. Polewczak ma nie tylko sukcesy w swojej dyscyplinie sportowej, gdyż dodatkowo robi podbudowę do innych dyscyplin sportowych w szkołach. W każdej innej dyscyplinie hokeistki są dobre pod względem waleczności, taktyki oraz kondycji ogólnego przygotowania. Poinformował, iż w pełni popiera inicjatywę Burmistrza, aby Tytuł Honorowej Obywatelki został wręczony podczas specjalnych, uroczystych okolicznościach w trakcie Dni Brzezin, w których uczestniczyć będą osoby związane ze sportem.

Przewodniczący Rady Miasta dodał, iż wręczenie tytułu odbędzie się podczas Dni Brzezin – w trakcie Wojewódzkich Obchodów Dnia Olimpijczyka.

Radny Tadeusz Klimczak poinformował, iż podczas kapituły padła żartobliwa informacja, że chłopcy nie chcą należeć do hokeja na trawie, ponieważ jest to dziewczęcy sport. Poinformował, iż również pamięta, iż to Edmund Klimczak stworzył sekcję hokeja w Brzezinach. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Z. Bączyńskiego zaproponował, aby w uzasadnieniu zmienić, iż Pani D. Polewczak była jedną z inicjatorek hokeja na trawie w Brzezinach. Taki zapis powinien usatysfakcjonować wszystkich, a nie zmienić treści powyższego uzasadnienia.

Radna Ilona Skipor wystąpiła do radnych z prośbą, aby brali udział w ważnych meczach, ponieważ rok temu odbył się mecz o złoto z AZS Poznań, na którym jedynym przedstawicielem Miasta była sama radna. Zachęciła do kibicowania brzezińskim hokeistkom.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż jest to słuszna uwaga.

Radny Grzegorz Maślanko zwracając się do radnego Z. Bączyńskiego stwierdził, iż nie jest do końca pewien czy powinno się zmieniać uzasadnienie, gdyż “zbudowała i rozwinęła” to nie powołała do życia. Budowa i rozwój to proces długofalowy i M. Polewczak miała niewątpliwie najistotniejszy wkład w tej dziedzinie, nie ujmując zasług E. Klimczaka, który był inicjatorem powołał do życia sekcji hokeja na trawie w Brzezinach.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk jako wieloletnia nauczycielka stwierdziła, iż Pani D. Polewczak jest prawdziwym trenerem i ogłaszała nabór do sekcji hokeja dla dzieci od III klasy podstawowej, niejednokrotnie sama poszukując dzieci. Dodała, iż jest osobą głębokiej wiary, niezwykle uduchowioną oraz że imponuje radnej filozofia życia trenerki.

Przewodniczący Rady Miasta zwracając się do radnego Z. Bączyńskiego oraz G. Maślanko poinformował, iż nie ma konieczności zmiany treści uzasadnienia, gdyż nie jest to uzasadnienie prawne do uchwały tylko uzasadnienie do wniosku mieszkańców, którzy wystąpili o przyznanie Tytułu Honorowej Obywatelki Brzezin.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi, bądź pytania.
Dalszych uwag, ani pytań nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu udział brało 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania radnego ze składu Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż radny Daniel Szymczak złożył pismo wnoszące o odwołanie jego osoby z funkcji członka Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Odczytał treść powyższego pisma. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie wyjaśnił, iż zgodnie ze Statutem radny może być członkiem 2. komisji, jednak nie mówi, czy musi pracować w komisji.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi do proponowanego projektu uchwały oraz informacji zawartej w piśmie od radnego Daniela Szymczaka.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który stwierdził, iż trudno mieć pytania do wnioskodawcy – uchwała jest poprawnie przygotowana oraz zaopiniowana.

Ubolewa, że nie ma radnego, gdyż dobrze byłoby wiedzieć, co skłoniło kolegę do odejścia z pracy z tak ważnej komisji.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż również jest zdziwiony, że wnioskodawca nie jest obecny podczas dzisiejszego posiedzenia.

Dalszych uwag, ani pytań nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu, a następnie poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 2. - osoby wstrzymały się od głosu, 2. - osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Uchwała została przyjęta.

11.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia Pana Michała Gołąbka dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Brzezinach od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w roku szkolnym 2017/2018.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Koziół odczytał projekt uchwały.

W załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie poinformował, iż dyrektor Gimnazjum Michał Gołąbek pismem z dnia 26 kwietnia 2017 roku zwrócił się z prośbą o zwolnienie z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, którą umotywowował zwiększoną ilością zadań dyrektora szkoły związanych z procesem przekształcenia gimnazjum w Szkołę Podstawową Nr 3. Na chwilę obecną pensum dyrektora gimnazjum wynosi 18. Przy założeniu, iż oddziałów będzie nieco więcej niż 9 (czyli od 9-16), jego zwolnienie wyniesie 13 godzin, natomiast "przy tablicy" musiałyby spędzić 5 godzin i dlatego wnioskuje o zwolnienie. Zwolnienie może być wydane przez Radę Miasta w formie uchwały w przypadku, gdy jest to uzasadnione warunkami funkcjonowania szkoły lub powodującym znaczne zwiększenie zadań dyrektora szkoły.

Dyrektor Gimnazjum pełni swoją funkcję do 31 sierpnia 2017 roku, natomiast od 1 września 2017 roku automatycznie na mocy ustawy przepisy wprowadzające prawo oświatowe stają się dyrektorem Szkoły Podstawowej NR 3 tak długo, jak długo został ustanowiony dyrektorem gimnazjum – stąd też tytuł uchwały (tj. "... zwolnienia Pana Michała Gołąbka dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3...").

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.
Uwag nie było.

Następnie zapytał, jaka była opinia Komisji Oświaty?

Pozytywna – odpowiedział Przewodniczący komisji Przemysław Maślanko.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do Naczelnika?
Pytań nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu udział brało 13. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

12. Wolne wnioski i sprawy różne.

Radny Andrzej Kurczewski zwrócił uwagę na dojście do ul. Cegielnianej znajdującej się pomiędzy Komendą Policji, a Przedszkolem Nr 1, które zostało wybetonowane i w czasie deszczu uniemożliwia mieszkańcom sprawne poruszanie się po tamtym odcinku. Zaproponował, aby wykonać tam chodnik lub chociaż położyć płyty.

Radny zapytał również, czy Miasto planuje rozebranie budynku na ul. Waryńskiego 10/12 oraz w jakim terminie to nastąpi. Podkreślił, iż budynek jest w kiepskim stanie i grozi zawaleniem, a pomieszkują tam bezdomni.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż najlepszym rozwiązaniem byłby nakaz rozbiórki Inspektora Budowlanego, który stanowiłby podstawę do podjęcia działań. Miasto będzie prowadziło rozmowy w tym kierunku z Nadzorem Budowlanym.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż prezes Brzezińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej zwrócił się do niego z prośbą o zlikwidowanie miejskich pojemników na selektywną zbiórkę

odpadów znajdujących się na ul. Cegielnianej i przeniesienie ich w inne miejsce, ponieważ spółdzielnia ma swoje boxy. Sprawę zgłosił już do wydziału.

Radny Krzysztof Jeske poprosił o zalanie asfaltem (nie grysikiem) wyrwy powstałej na łączeniu dwóch asfaltów na skrzyżowaniu ul. Słowackiego i Krakówek, gdyż z każdym dniem jest coraz większa.

Randa Ilona Skipor poprosiła Zastępcę Burmistrza, aby usunięto “szpetny mural” odsłonięty na skutek rozebrania kamienicy na ul. Lasockich, gdyż znajduje się przy drodze wojewódzkiej i negatywnie wpływa na wizerunek miasta. Zaproponowała, aby przy okazji planowanego remontu dachu wykonać siding, bądź ocieplenie, które zakryje pozostałości po farbach, a tym samym dociepli kamienicę.

Radna zwróciła również uwagę, iż w ostatnim BIS-ie ukazała się informacja nt. konsultacji społecznych w ramach prac nad gminnym programem rewitalizacji dla Miasta Brzeziny, która oprócz zaproszenia (na poniedziałek 29 maja na godz. 16-stą) nie zawiera żadnej treściwej informacji. W związku z tym radna poprosiła Zastępcę Burmistrza o wyjaśnienie, na czym dokładnie ma polegać w/w program, aby każdy zainteresowany mógł przygotować pytania na w/w spotkanie.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, iż Brzeziny jako gmina zgodnie z ustawą o rewitalizacji musi posiadać gminny program rewitalizacji. Szczegółowej informacji w tym temacie udzieli Naczelnik Radosław Pyka, który zajmuje się sprawą konsultacji.

Naczelnik R. Pyka odpowiedział, iż prace nad programem realizuje firma zewnętrzna, która jest głównym organizatorem prac związanych z konsultacjami społecznymi. Miasto pozyskało na ten cel środki zewnętrzne przy niewielkim udziale własnym. Informacje dotyczące konsultacji ukazały się zgodnie z wymogiem na stronie internetowej, na tablicy ogłoszeń oraz najprawdopodobniej w BIP-ie. Przewidziane są trzy spotkania ogólne – poniedziałkowe oraz dwa następne w czerwcu. Odbędą się również konsultacje internetowe, telefoniczne oraz tzw. “spotkania podwórkowe”, gdzie osoby pracujące nad sporządzeniem projektu programu będą “wychodziły” w obszary najbardziej zdegradowane. Firma na podstawie wskaźników uzyskanych m.in. od Policji, Straży Pożarnej oraz MOPS-u wypracowała projekt podziału miasta na 9 lub 11 najbardziej zagrożonych terenów, z których wybrano 3, w których wskaźniki są największe. Właśnie w te 3. obszary kierowane będą działania, gdyż zgodnie z ustawą obszar rewitalizacyjny nie może być większy, niż 20% powierzchni miasta i obejmować nie więcej, niż 30% mieszkańców. Konsultacje potrwać do końca czerwca. Naczelnik korzystając z okazji serdecznie zaprosił mieszkańców do udziału w konsultacjach społecznych.

Radna dopytała również, kiedy odbędą się konsultacje społeczne w sprawie powołania rad osiedli, o które zabiegali mieszkańcy osiedla „Południe”. Sprawa stała w “martwym punkcie”, a do chwili obecnej mieszkańcy nie otrzymali żadnej informacji w tym temacie.

Naczelnik odpowiedział, iż wstępny termin konsultacji planowany był na 30 maja b.r. i konsultacje miały potrwać 2 tygodnie. Z uwagi, iż w najbliższych czasie odbędą się Dni Brzeziny, które będą okazją do wypowiedzenia się mieszkańców w tym temacie termin konsultacji został przesunięty. Wstępnie ustalono, iż spotkanie dotyczące rozmowy z ekspertem odbędzie się 7 czerwca, natomiast konsultacje będą trwały 2 tygodnie i zostaną zakończone około 14 czerwca. Konsultacje realizowane będą poprzez złożenie wypełnionej ankiety w Biurze Obsługi Klienta w Urzędzie Miasta, w PEC-u oraz w TBS-ie. Drugą formą będzie możliwość udzielenia odpowiedzi i złożenia swoich wniosków oraz uwag w formie

elektronicznej. Dodatkowo każdy zainteresowany tematem będzie mógł uzyskać wszelkie informacje bezpośrednio w Wydziale Rozwoju, Infrastruktury i Mienia.

Naczelnik dopowiedział, iż w tym samym czasie tylko dzień później realizowane będą konsultacje, co do spotkania ogólnego – dotyczące podziału Miasta na osiedla, przy czym również podczas Dni Brzezin zostaną wystawione urny, aby zainteresowani mogli się w ten sposób wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania, bądź uwagi.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż nie otrzymała odpowiedzi nt. murala.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w/w problem pojawił się po rozebraniu kamienicy, powstała również wtedy dziura, której „załatwienie” Miasto wymusiło na właścicielu sąsiadującej nieruchomości, który załatał dziurę jednocześnie zapowiadając, iż doprowadzi całą ścianę do porządku. Do chwili obecnej nie podjął jednak żadnych prac w tym kierunku i dlatego Miasto przypomni mu o tym.

Burmistrz dopowiedziała, iż wysłano pisma do mieszkańców kamienicy odnośnie bluszczu, który porasta jedną ze ścian, jednak przyniosły one średnie efekty. W związku z tym pracownicy Urzędu bezpośrednio próbowali dotrzeć do mieszkańców, aby dowiedzieć się na ile przeszkadza im rosnący tam bluszcz. Sprawa jest w toku.

Następnie głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał Naczelnika R. Pykę, czy oprócz mieszkańców osiedla Południe konsultacjami w sprawie utworzenia rad osiedli zainteresowani są również mieszkańcy z innych rejonów miasta, czy jest to tylko inicjatywa tego jednego rejonu. Dodał, iż jest to istotne, ponieważ należałoby opracować pytania, ankietę, jednak gdyby miały to być tylko jeden rejon miasta powstałby problem.

Naczelnik odpowiedział, iż konsultacje społeczne poprzedzać będzie akcja informacyjna tj. przybliżenie problemu od strony formalno-prawnej – na czym będzie to polegać, jak będzie wyglądało, jaki przyniesie to zysk dla tych, którzy zechcą wydzielić się niejako administracyjnie oraz jakie będą koszty z tym związane. Ma to znaczenie, ponieważ osiedle będzie miało uprawnienie do pewnej niewielkiej puli pieniędzy, którą będzie dzieliło na swoje własne potrzeby. Dodał, iż poza grupą inicjatywną – osiedla „Południe”, żaden inny mieszkaniec nie sygnalizował potrzeby powstania osiedla gdzie indziej. Z uwagi, iż wniosek wpłynął w formie uchwały konsultacje skierowane są do wszystkich mieszkańców miasta.

Radny Zbigniew Bączyński przypomniał również, iż miesiąc temu zgłosił wniosek dotyczący uruchomienia oświetlenia elewacji budynku – zapytał czy zainwestowane 20 tys. zł w zakup oświetlenia „zarośnie trawą”, czy zostanie wykorzystane? Dopytał również o plany, zamierzenia Miasta odnośnie poprawy fatalnego stanu elewacji budynku Urzędu Miasta od strony północnej. Radny żartobliwie dodał, iż być może oświetlenie budynku nie jest uruchamiane, aby nie było widać kiepskiego stanu elewacji.

Sekretarz Miasta odpowiedziała, iż zajęto się już sprawą oświetlenia. Elektryk stwierdził, iż lampy zużyte są technicznie i należy je wymienić. Przygotuje kosztorys, na podstawie którego będzie wiadomo, czy Miasto stać na taki wydatek, czy nie.

Radny odpowiedział, iż uruchomienie 4-5 lamp w oparciu o działającą fotowoltaikę przyniosłoby Miastu pozytywny efekt.

Radny poinformował również, iż dowiedział się z internetu, że Miasto wystąpiło do Starosty o decyzję administracyjną w sprawie zgody na przygotowanie strefy inwestycyjnej na ul. Waryńskiego. Wymieniono około 15. przedsięwzięć inwestycyjnych do realizacji; decyzja jest już prawomocna. W związku z tym radny chciałby wiedzieć, czy coś się “ruszyło” w sprawie strefy inwestycyjnej, czy Miasto wystąpiono o decyzję na wszelki wypadek?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że na podstawie posiadanej dokumentacji Miasto wystąpiło o pozwolenie na budowę - wiąże się to z wywłaszczeniami gruntów pod budowę drogi doprowadzającej do strefy inwestycyjnej. Decyzja jest już prawomocna. Złożono wniosek do wydziału finansowego o ewentualne zabezpieczenie odszkodowań, jednak cała procedura jeszcze trochę potrwa. Rozpocznie się wnioskiem od Miasta o wszczęcie postępowań, następnie Starostwo musi wykonać operaty szacunkowe, a potem wydać decyzję. Miasto spodziewa się odwołań od decyzji, co niewątpliwie wpłynie na długość całego procesu. Nie wiadomo, czy będzie konieczność zabezpieczenia środków w budżecie już w tym roku. Wstępnie wniosek z wydziału zakładał 40zł/m² i był to szacunek na podstawie transakcji z Miasta. Rzeczywiste koszty “wyjdą” po wykonaniu operatów i zakończą się one decyzją Starostwa Powiatowego.

Radny zwrócił uwagę, iż kolejność działań podjętych w zakresie utworzenia strefy inwestycyjnej jest nie do końca odpowiednia, ponieważ w pierwszej kolejności powinno się doprowadzić drogę, dzięki której będzie można tam dojechać bądź dojść. W tym przypadku jest odwrotnie – zainwestowano spore środki w strefę, a nie ma jak do niej dojechać.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż poniesione koszty związane były z przygotowaniem projektu, który był potrzebny, aby zaprojektować drogę dojazdową oraz wszystkie potrzebne sieci oraz wystąpienie o pozwolenie na budowę. W związku z tym uważa, że wszystko odbywa się po kolei.

Przewodniczący Rady Miasta wyartykułował, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż wszystko odbywa się po kolei, gdyż już 5 lat temu ówczesny Wiceburmistrz wywłaszczał niektórych właścicieli działek na poszerzenie. Nie ma w tym chronologii, gdyż są to działania podjęte dopiero po 3-4 latach od pierwszego ruchu w tym temacie.

Radny Jakub Piątkowski dopowiedział, iż również tak uważa, ponieważ już 4 lata temu Burmistrz jeździł i promował za granicą brzezińską strefę inwestycyjną. Wątek strefy inwestycyjnej został zakończony.

Radny Grzegorz Kędzia poinformował, iż doszły go słuchy, iż kolejna sesja zwyczajna miałyby się odbyć w innym terminie, co go niepokoi gdyż duża część radnych ma już swoje plany urlopowe. W związku z tym zgłasza wniosek do Przewodniczącego Rady, aby przyszła sesja czerwcową odbyła się w ostatni czwartek miesiąca, zwłaszcza, że będzie to sesja absolutoryjna i bardzo ważne jest, aby jak największa liczba radnych wzięła w niej udział.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż informacja nt. wcześniejszego terminu sesji czerwcowej “dotarła” również do niego, dlatego podjął decyzję, aby na poszczególnych komisjach skonsultować z radnymi ewentualną zmianę terminu - nie chciał sam podejmować decyzji za całą Radę Miasta. Planował sam poruszyć w/w temat podczas dzisiejszej sesji. W związku z tym prosi radnych o wypowiedzenie się odnośnie zmiany terminu czerwcowej sesji. Zdaniem Przewodniczącego nie ma sensu zmieniać zwyczajowo ustalonego terminu sesji zwłaszcza, iż większość radnych pracuje i z wyprzedzeniem muszą informować o nieobecności swoich pracodawców.

Radna Grażyna Pietrasik poinformowała, iż na Komisji Rewizyjnej padła taka informacja ze strony Pani Skarbnik, jednak nikt z radnymi nie konsultował, czy im pasuje termin 21 czerwca. Dodała, iż z uwagi, iż będzie to sesja absolutoryjna, a Komisja Rewizyjna ma jeszcze sporo tematów do opracowania, termin 29 czerwca jest optymalny.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy ktoś jeszcze chciałaby zabrać głos w tej sprawie. Nikt z radnych nie podjął dalszej dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż z uwagi na głosy radnych sesja czerwcową odbędzie się zwyczajowo w ostatni czwartek miesiąca - 29 czerwca 2017 roku.

O głos poprosiła Skarbnik Miasta Grażyna Mela, która wyjaśniła, iż z uwagi, że sesja absolutoryjna planowana była we wcześniejszym terminie odbyła się już Komisja Rewizyjna, która rozpatrzyła sprawozdanie roczne i wnioski do RIO został już wysłany. Dodała, iż zmiana terminu sesji podyktowana jest jej osobistą prośbą, gdyż na koniec czerwca ma zaplanowany urlop. Dodała, iż nigdy nie ma możliwości skorzystania z urlopu w okresie wakacyjnym – zawsze jest to koniec lipca - początek sierpnia, dlatego wystąpiła do radnych z powyższą prośbą.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przemawiają do radnych powyższe argumenty?

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż nie wyobraża sobie, aby sesja absolutoryjna odbyła się bez kilku radnych. Zaproponowała, aby ktoś zastąpił Skarbnika.

Zastępca Burmistrza zapytała, czy 29 czerwca obecni będą wszyscy radni?

Radny Przemysław Maślanko poinformował, iż będzie nieobecny.

Radny Zbigniew Bączyński odpowiedział, że nie wie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy Zastępca Skarbnika nie mógłby zreferować budżetu podczas sesji absolutoryjnej?

Skarbnik odpowiedziała, iż nie wyobraża sobie, aby nie była w tak ważnym dniu – podczas sesji absolutoryjnej. Swoją funkcję pełni od 14 lat i nigdy jej nikt nie zastępował, chyba że “zaniemogła”. Dodała, iż Zastępca nie wdroży się w tak krótkim czasie.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, iż radni nie wyrażają zgody na zmianę terminu sesji z uwagi na swoje zobowiązania zawodowe. W związku z tym sesja czerwcową odbędzie się w zwykłym terminie tj. w ostatni czwartek miesiąca – 29 czerwca.

Dalszych pytań nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż radni otrzymują drogą elektroniczną wszystkie pisma, które wpływają do Biura Obsługi Rady Miasta. Chciałby zwrócić uwagę na dwa z nich – pisma od Stowarzyszenia Kupców Brzezińskich oraz Kupców Rolnych Targowiska Brzezińskiego. Przedstawili oni przekonujące argumenty, które dodatkowo sprzeczne są z tym, o

czym mówił Burmistrz. Informacje są do wglądu, a radni powinni przeanalizować przeszacowaną inwestycję.

Oba pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż Starosta Brzeziński zaprasza w dniu jutrzejszym na uroczystą sesję.

13. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXXIX sesję o godz. 14.15.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki