

Protokół
nr XXXVI/3N/2017

XXXVI nadzwyczajnej sesji
Rady Miasta Brzeziny

z 23 marca 2017 r.

Proponowany porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zapoznanie się z proponowanym porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznego gimnazjum do nowego ustroju szkolnego w mieście Brzeziny,
 - 2) wskazania uczniom oddziałów klas III i VI szkół podstawowych nr 1 i nr 2 w Brzezinach miejsca realizacji obowiązku szkolnego w Szkole Podstawowej nr 3 w Brzezinach,
 - 3) określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz klas pierwszych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Brzeziny.
5. Zakończenie obrad.

1. Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył XXXVI nadzwyczajną sesję o godz. 15.00. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek burmistrza miasta.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki na podstawie listy obecności, podpisanej przez 12. radnych, stwierdził prawomocność obrad.

3. Zapoznanie się z proponowanym porządkiem obrad

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad a następnie zapytał, czy są do niego uwagi.

Radny Grzegorz Maślanko zgłosił wniosek o zdjęciu z porządku obrad punktu 4.2) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania uczniom oddziałów klas III i VI Szkół Podstawowych Nr 1 i Nr 2 w Brzezinach miejsca realizacji obowiązku szkolnego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Brzezinach. Radny uważa, że uchwała jest kontrowersyjna, niedokończona, pojawiają się w niej wykropkowane miejsca, wymagające uzupełnienia. Podważył celowość podjęcia tej uchwały, co niosłoby za sobą podziały w społeczeństwie lokalnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki poprosił burmistrza o replikę.

Burmistrz miasta Brzeziny Marcin Pluta nie zgodził się z argumentacją radnego Grzegorza Maślanko. Zaznaczył, że projekt uchwały jest kompletny. Puste miejsca mają być zapełnione propozycjami radnych. Wyjaśnił, że przyjęcie drugiej uchwały będzie konsekwencją podjęcia pierwszej. Stwierdził, że jest to związane z systemem prawnym. Reasumując, nadmienił, że nie uwzględnia wniosku radnego.

Radny Tadeusz Klimczak poprosił o potwierdzenie, że w momencie odrzucenia pierwszej uchwały, nie podejmiemy też drugiej. Takie zapewnienie otrzymał.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki poprosił o głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

9. radnych opowiedziało się „za”, 3. – „przeciw”, 1. radny wstrzymał się od głosu. Porządek został przyjęty.

Burmistrz miasta wyartykułował powody zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym. Powiedział, że wokół tematu reformy oświaty pojawiło się wiele pytań, nieudomówień i kontrowersji. Podkreślił, że jest odpowiedź na potrzeby społeczeństwa oraz wynik uwzględnienia woli rodziców (wyrażonej w korespondencji oraz podczas konsultacji społecznych). Przy organizacji sesji wzięto pod uwagę to, by termin był dogodny dla wszystkich rodziców. Podziękował radnym z przewodniczącym na czele za przychylnie nastawienie do jego wniosku. Przedstawił 3 możliwości, jakie mają radni.

1 wariant – podtrzymanie intencji, wyrażonej na poprzedniej sesji, tym samym – usankcjonowanie powstania Szkoły Podstawowej Nr 3 i przeniesienie części oddziałów ze Szkół Podstawowych Nr 1 i 2 do nowo utworzonej placówki;

2 wariant – utworzenie szkoły podstawowej nr 3 bez przenoszenia klas do nowej placówki. Uprzedził, że przy takim rozwiązaniu powstanie placówka bez zasilania finansowego ze strony państwa (subwencji oświatowej);

3 wariant – wycofanie się z uchwały intencyjnej ws. utworzenia trzeciej szkoły podstawowej, pozostawienie *status quo*, czyli utrzymanie dwóch szkół podstawowych i wygaszanie gimnazjum, przy jednoczesnym włączaniu nauczycieli (pracujących dotychczas w gimnazjum) w struktury pedagogiczne szkół podstawowych. Burmistrz uwypuklił odpowiedzialność, jaka spoczywa na radnych i ważkość ich decyzji. Zaapelował o rozsądek przy wyborze między dostępnymi opcjami, gdyż emocje są złym doradcą. Następnie

powiedział, że Szkoła Podstawowa Nr 2 i gimnazjum to jeden kompleks budynków. Zmiany można traktować jako zwiększenie elastyczności procesu edukacyjnego realizowanego w 1 placówce, która będzie funkcjonowała w 2 budynkach. Zaprezentował mapę, przygotowaną przez Wydział Zarządzania Jednostkami. Wizualizacja przedstawia obszary należne do poszczególnych szkół. W załączeniu.

Burmistrz zaakcentował potrzebę umożliwienia elastycznego zarządzania zasobami ludzkimi. Przypomniwał, że nadrzędnym celem jest zachowanie miejsc pracy dla nauczycieli, by utrzymać wysoki poziom nauczania, z którego słyną Brzeziny. Przekonywał, by nie podejmować uchwały ws. utworzenia trzeciej szkoły podstawowej. Jego zdaniem unikniemy dzięki temu przenoszenia dzieci, czego nie życzą sobie rodzice.

4. 1) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznego gimnazjum do nowego ustroju szkolnego w mieście Brzeziny

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł przeprosił za błąd w legendzie, załączonej do mapy. Odczytał uzasadnienie do projektu uchwały a następnie sam projekt. Stanowi on załącznik do protokołu. Wprowadził korektę w podstawie prawnej, dotycząca numeru Dziennika Ustaw.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki zapytał o uwagi do treści projektu uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń. Przewodniczący zwrócił uwagę, że wprawdzie przed sesją odbyło się posiedzenie wszystkich komisji Rady, ale mimo to wskazana jest dyskusja.

Radny Przemysław Maślanko zauważył, że miesiąc temu, podczas sesji, radni jednogłośnie opowiedzieli się za utworzeniem trzeciej szkoły podstawowej. Przytoczył argumenty przemawiające za powołaniem do życia nowej placówki, a mianowicie: wyższy poziom edukacji, bezpieczeństwa, szerszy dostęp do świetlic, bibliotek, sal gimnastycznych. Wyraził zaniepokojenie tym, że burmistrz, pomimo wcześniejszych gwarancji utworzenia 3.ciej szkoły, dziś wycofuje się z tej deklaracji. Radny przestrzegwał przed szukaniem oszczędności kosztem potrzeb dzieci. Poinformował, że będzie głosował „za” powstaniem trzeciej placówki.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki udzielił głosu radnemu Dariuszowi Guzkowi.

Radny Dariusz Guzek skierował pytanie do naczelnika Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorza Koziela, czy uchwała intencyjna ws. utworzenia Szkoły Podstawowej Nr 3 uzyskała wymagane pozytywne opinie wojewody, związków zawodowych i kuratora oświaty.

Naczelnik Grzegorz Koziel odpowiedział twierdząco.

Radny Dariusz Guzek poprosił o wyjaśnienie, co się stanie, gdy nie podejmiemy uchwały o utworzeniu sieci trzech szkół. Chciał wiedzieć, czy koniecznym będzie uzyskanie kolejnych opinii właściwych organów.

Naczelnik Grzegorz Koziel odpowiedział, że dodatkowe opinie nie będą potrzebne. Spocznie na nas obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o ustroju szkolnym na terenie miasta.

Przewodniczący Rady przekazał głos radnemu Zbigniewowi Bączyńskiemu.

Radny Zbigniew Bączyński chciał znać przyczynę radykalnej zmiany punktu widzenia burmistrza i oczekiwania od radnych tego samego, podczas gdy na poprzedniej sesji decyzja Rady została przyjęta z entuzjazmem, na zasadzie aklamacji, przez zebranych na sali obrad.

Burmistrz miasta odpowiedział, że na zmianę jego optyki wpływ ma szeroko pojęty interes rodziców. Na sesji w lutym wysłuchano głównie głosu nauczycieli, tymczasem zabrakło obecności rodziców. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Przemysława Maślanko, skonstatował, że na początku wdrażania nowej reformy nie wiedzieliśmy, na jakiej zasadzie ma się odbywać przenoszenie uczniów (na zasadzie deklaracji rodziców/uczniów czy innej). W finalnej fazie procesu legislacyjnego okazało się, że przenosić należy całe oddziały/klasy. To byłoby krzywdzące dla dzieci i niewygodne dla rodziców, ponieważ np. dzieci z rejonu szkoły nr 1, musiałyby uczęszczać do szkoły nr 3. Bierze się także pod uwagę los nauczycieli i kwestię ich zatrudnienia. Zaznaczył, że nie kieruje się ekonomią, tylko interesem rodziców i dzieci, nie chcąc dezorganizować im życia. Burmistrz przestrzegał przed podjęciem 1.szej uchwały bez jednoczesnego przenoszenia dzieci, ponieważ wtedy 1/3 nauczycieli gimnazjum pozostanie bez pracy. Podkreślił, że jako organ wykonawczy dołoży wszelkich starań, by sfinansować system, jednak nie o to chodzi, by lekceważąc wolę rodziców. Niecelowe jest tworzenie nowej szkoły i skazywanie jej z góry na „bankructwo”. Spowoduje zmniejszanie możliwości rozwoju miasta, gdyż utrzymanie placówki będzie się odbywało m. in.: kosztem polityki socjalnej np. senioralnej, czy dotacji dla organizacji pozarządowych.

Radna Ilona Skipor, przytaczając art. 205 znowelizowanej ustawy Prawo oświatowe, stwierdziła, że daje on radnym możliwość wskazywania oddziałów, które miałyby być przenoszone, ale nie nakłada takiego obowiązku. Zapytała, czy opinia Zarządu Województwa Łódzkiego Forum Związków Zawodowych w Bełchatowie już wpłynęła i jaka jest jej treść. Zauważyła, że motywacje burmistrza są słuszne, jednak nie należało wcześniej składać pewnych obietnic. Na skutek tych zapewnień Rada gremialnie podjęła uchwałę skutkującą powołaniem do życia Szkoły Podstawowej Nr 3.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki prosił, by nie „rozstrząsać” czegoś, co już się wydarzyło.

Wolę zabrania głosu w dyskusji zasygnalizował radny Przemysław Maślanko, jednak (z uwagi na wyczerpanie limitu korzystania z tego prawa w trwającym punkcie) przewodniczący nie wyraził zgody.

Burmistrz miasta Marcin Pluta wytłumaczył, że nie ma żadnego przymusu. Wskazane zostały 3 warianty postępowania. Zaznaczył, że radni mają możliwość wyboru i jedynie od ich rozważań zależy, jaką decyzję podejmą.

Radny Tadeusz Klimczak nadmienił, że gdy tylko pojawiła się zapowiedź reformy, zaczął szukać informacji na jej temat. Radny był zaniepokojony groźbą zmniejszenia liczby uczniów a tym samym perspektywą utraty pracy przez nauczycieli. Zdaniem radnego najmniej bolesnym i najkorzystniejszym rozwiązaniem z ekonomicznego punktu widzenia oraz zadowalającym dla rodziców i uczniów byłoby pozostawienie 2 szkół podstawowych i zatrudnienie w nich nauczycieli z likwidowanego gimnazjum. Wspomniał, że na poprzedniej sesji głosował „za” utworzeniem trzeciej szkoły podstawowej, jednak po przeanalizowaniu tematu zmienił stanowisko. Złożył wniosek formalny o głosowanie imienne w sprawie uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki przeprowadził głosowanie nad wnioskiem radnego Tadeusza Klimczaka.

Głosy rozłożyły się w następujący sposób: 9 było „za”, 4 radnych wstrzymało się, 0 przeciw.

Radny Przemysław Maślanko zarzucił przewodniczącemu, że sam upominał się o możliwość zabrania głosu, gdy obradom przewodniczył poprzednik – Grzegorz Kędzia, tymczasem odbiera teraz radnemu głos.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki wyraził zgodę na zabranie głosu w trybie *ad vocem*.

Radny Przemysław Maślanko podkreślił, że opowiada się „za” utworzeniem nowej szkoły, by zadbać o przyszłe pokolenia i zapewnić im lepszą edukację. Radny nie chce przenoszenia uczniów. Nie zgadza się z burmistrzem.

Mieszkaniec miasta – przewodniczący Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 2 – powiedział, że najlepszym wyjściem byłoby rozszerzenie szkoły nr 2 o budynek gimnazjum. Zaznaczył, że rodzice zrobią wszystko, by ich dzieci zakończyły edukację tam, gdzie ją rozpoczęły.

Mieszkaniec miasta – ojciec trojga dzieci – w trosce o spokój dzieci prosił, by nie tworzyć przymusu ich przenoszenia.

Mieszkaniec – ojciec trojga dzieci – postulował, by nie tworzyć systemu dwuzmianowego w szkołach, który to spowoduje „bałagan logistyczny w rodzinach”, zwłaszcza wielodzietnych.

Prezes Zarządu Oddziału Powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego Beata Szczesek poinformowała, że uchwała Rady Miasta Brzeziny nr XXXIV/233/2017 w sprawie projektu dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznego gimnazjum do nowego ustroju szkolnego w mieście Brzeziny została pozytywnie zaopiniowana przez Łódzkiego Kuratora Oświaty a także związki zawodowe. Powiedziała, że ciału pedagogicznemu także leży na sercu los dzieci i to, aby założenia wprowadzonej reformy oświaty były realizowane, a mianowicie, by dzieci uczęszczały do mało licznych klas, by nie było zmianowości itd. Poddała w wątpliwość to, że wszyscy pracownicy obecnego gimnazjum znajdą pracę, gdy zafunkcjonuje system dwóch szkół podstawowych. Stwierdziła, że istnienie trzech szkół pozwoli uniknąć wprowadzenia systemu dwuzmianowego.

Zastępca burmistrza Justyna Nowak zauważyła, że musimy się pogodzić z niżem demograficznym. Oceniała, że w obecnych warunkach dla naszego miasta wystarczające są dwie szkoły. Dodała, że w momencie wykorzystywania przez szkołę nr 2 dwóch budynków uchronimy dzieci przed dwuzmianowością. Zapewniła, że nie chodzi wyłącznie o koszty, choć utrzymanie budynku trzeciej szkoły pochłonie środki, które moglibyśmy przeznaczyć na inny cel.

Radny Zbigniew Bączyński podzielił się spostrzeżeniem, że to minister edukacji Anna Zalewska zafundowała nam podział społeczeństwa na gruncie edukacji. Animozje pojawiły się wśród radnych, którzy jeszcze miesiąc temu byli jednomyślni, reforma poróżniła także rodziców. Spostrzegł, że trudno się zorientować, czy rodzice, którzy dziś przybyli na sesję reprezentują całą populację rodziców w naszym mieście, czy w obradach uczestniczą jedynie ci rodzice, którzy nie chcą utworzenia Szkoły Podstawowej Nr 3. Na poprzedniej sesji z aprobatą rodziców przyjęta została decyzja Rady o utworzeniu trzeciej szkoły. Z ankiety przeprowadzonej na terenie miasta wynikało, że jest wola powołania do życia trzeciej podstawówki. Radny zastanawiał się głośno, czy dziś na sali konferencyjnej jest więcej rodziców opowiadających się za opcją pozostawienia dwóch placówek i czy ich punkt widzenia jest punktem widzenia większości.

Przewodniczący Rady zaakcentował, że dzisiejsza sesja jest poświęcona wyłącznie tematyce reformy i każdy zainteresowany rodzic mógł wziąć w niej udział.

Radny Zbigniew Bączyński zareplikował, że skoro na poprzedniej sesji Rada postanowiła utworzyć szkołę nr 3, to rodzice, popierający takie rozwiązanie, mogli mieć przekonanie, że dziś Rada zachowa się konsekwentnie.

Radna Grażyna Pietrasik powiedziała, że logiczne jest utworzenie trzech szkół, by realizowane były cele przyświecające znowelizowanej ustawie. Stworzenie komfortowych warunków edukacji zaowocuje bowiem w przyszłości. Radna nie uważa za zasadne likwidowania szkoły tylko z czysto ekonomicznych pobudek. Faktem jest, że gimnazjum funkcjonowało, generując koszty, więc na tych samych zasadach może działać trzecia szkoła podstawowa. Dodała, że ministerstwo ma przeznaczyć środki finansowe na zaadaptowanie placówki do warunków szkoły ośmioklasowej. Radna zaznaczyła, że rozumie punkt widzenia rodziców. Zapewniła, że Rada nie chce robić rodzicom wbrew a przy podejmowaniu decyzji miała na względzie dobro ogółu i zapewnienie sprzyjających warunków edukacji na długie lata. W dalszej części wypowiedzi uwypukliła fakt, że szkoła to uczniowie, pedagodzy i rodzice a budynek to kwestia wtórna. Liczy się atmosfera, a ona jest tworzona przez dzieci i nauczycieli. Sprawą drugorzędną jest to, do jakiej szkoły będą uczęszczać uczniowie. Przypomniała, że w przeszłości zlikwidowaliśmy już kino Victoria, przedszkole oraz opiekę nocną. Przestrzegła przed zamykaniem szkoły. Prosiła o zrozumienie takiej optyki.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk, powołując się na swoje 40-letnie doświadczenie pedagogiczne, powiedziała, że jest za utrzymanie dwóch szkół podstawowych w trosce o

dzieci, które musiałyby być przenoszone do innej szkoły. Radna unaoczniała, jak silne są więzi emocjonalne uczniów ze szkołą, kolegami, nauczycielami. Nawoływała, by pozwolić uczniom dokończyć edukację w spokoju i poczuciu bezpieczeństwa oraz uszanować opinię rodziców.

Radny Zbigniew Bączyński nadmienił, że zawsze cenił wypowiedzi wiceprzewodniczącej, ale dziś nie zgadza się z przedmówczynią. Zarzucił minister edukacji, że nie zajęła się Kartą Nauczyciela, urlopami zdrowotnymi, wynagrodzeniami, tylko spowodowała chaos na płaszczyźnie edukacji w całym kraju. Jeśli zostawimy dwie szkoły, czyniąc zadość woli rodziców obecnych dziś na sesji, problem zniknie jedynie na chwilę i wróci za kilka lat.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki rozpoczął procedurę głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznego gimnazjum do nowego ustroju szkolnego w mieście Brzeziny.

Rezultat głosowania imiennego:

Tadeusz Barucki – przeciw,

Zbigniew Bączyński – za,

Dariusz Guzek wstrzymał się od głosu,

Krzysztof Jeske – przeciw,

Grzegorz Kędzia – nieobecny,

Tadeusz Klimczak – przeciw,

Zofia Krawczyk – przeciw,

Andrzej Kurczewski – przeciw,

Grzegorz Maślanko – za,

Przemysław Maślanko – za,

Jakub Piątkowski – nieobecny,

Grażyna Pietrasik – za,

Ilona Skipor – za,

Maciej Sysa – za,

Daniel Szymczak wstrzymał się od głosu.

6. – „za”, 5. – „przeciw”, 2. radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

4. 2) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania uczniom oddziałów klas III i VI szkół podstawowych nr 1 i nr 2 w Brzezinach miejsca realizacji obowiązku szkolnego w Szkole Podstawowej nr 3 w Brzezinach.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł odczytał projekt uchwały, stanowiący załącznik do protokołu.

Radna Ilona Skipor wniosowała o głosowanie imienne w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału ZJ powiedział, że przed przystąpieniem do głosowania należy uzupełnić projekt uchwały.

Radny Przemysław Maślanko zaproponował wykreślenie punktu 1 z § 1.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk poprosiła o doprecyzowanie wypowiedzi.

Radny Przemysław Maślano powtórzył, że wnioskuje o usunięcie § 1 punkt 1.

Radny Tadeusz Klimczak dopytał, czy radnemu Przemysławowi Maślanko chodzi o cały paragraf 1.

Radny Zbigniew Bączyński wytłumaczył, że radny Przemysław Maślanko ma na myśli wykreślenie § 1 ustęp 1.

Naczelnik Wydziału ZJ Grzegorz Kozieł oznajmił, że wskazuje się do przeniesienia oddziały klas III i VI, by zapobiec przepełnieniu izb lekcyjnych. Przeniesione oddziały kontynuowałyby naukę w szkole powstałej w wyniku przekształcenia gimnazjum w szkołę podstawową nr 3, co zapewniłoby pracę nauczycielom.

Burmistrz miasta Marcin Pluta prosił, by umożliwić rodzicom wypowiedzenie się, ponieważ sesja została zwołana dla nich. Zauważył, że wykreślenie ustępu 1 z § 1 uchwały jest ucieczką od problemu przez pierwszy rok.

Mieszkaniec miasta powątpiewał, czy radni wiedzą, nad czym debatuja. Prosił, by radni, skoro już utworzyli szkołę nr 3, pozwolili jej zapełnić się od zera, nie wprowadzając bałaganu w wychowanie dzieci.

Mieszkanica miasta prosiła, by kierować się przede wszystkim dobrem dzieci. Skandalem nazwała przenoszenie dzieci do „obcych” dla nich szkół.

Mieszkanica miasta przekonywała, że przeniesienie dzieci będzie dla nich ogromnym przeżyciem i odbije się ich zdrowiu psychicznym. Prosiła, by nowo powstała szkoła wypełniła się naturalnie, w wyniku naboru a uczniowie ze szkół Nr 1 i 2 mogli dokończyć edukację tam, gdzie ją rozpoczęli.

Mieszkanica miasta powiedziała, że nie wyobraża sobie przenoszenia dzieci z klas III. Ironicznie zapytała, w jaki sposób (np. losowy) wyłonione zostaną te litery oddziałów, które mają być przenoszone.

Mieszkanica miasta napominała, by nie traktować dzieci przedmiotowo.

Mieszkaniec miasta poparł stanowisko poprzedników i prosił, by szkoła nr 3 zapełniła się w sposób naturalny.

Mieszkanica miasta podzieliła zdanie przedmówców.

Burmistrz miasta Marcin Pluta przestrzegał przed eskalacją konfliktu. Zwrócił się do radnych, którzy byli niezdecydowani w czasie głosowania (radnego Daniela Szymczaka i radnego Dariusza Guzka) i zapytał, czy zmienili zdanie. Prosił, by uchylić podjętą uchwałę i ponownie ją procedować.

Radny Przemysław Maślanko wyjaśnił, że od początku jego intencją było to, by uszanować wolę rodziców. Zauważył, że reforma dotyczy wszystkich. Nawiązał też do poprzedniej reformy, która powołała do życia gimnazja. Jego własne dzieci też wtedy odczuły skutki zmian. Dodał, że niektóre rzeczy są nieuniknione.

Radna Ilona Skipor zwróciła uwagę, że to nie władze gminy są autorem reformy. Przypomniała, że radny Grzegorz Maślanko już na początku sesji wnioskował o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały o przenoszeniu dzieci a burmistrz nie wyraził na to zgody.

Nadmieniła, że proces wygaszania gimnazjum będzie trwał do 2019 roku. Do tego czasu budynek musi być utrzymywany z naszych środków. W tym czasie może się wiele zmienić,

szkoła może wydać się rodzicom atrakcyjna i sami przeniosą tam swoje pociechy. Prosiła, by dać rodzicom swobodny wybór. Była oburzona, że na radnych zrzuca się odpowiedzialność za wszelkie problemy, będące następstwem nowej ustawy. Według radnej antagonizowanie radnych i rodziców jest niezgodne z zasadami demokracji.

Radny Tadeusz Klimczak zwrócił się do radnego Przemysława Maślanko, by ten doprecyzował swój wniosek.

Burmistrz miasta Marcin Pluta, odnosząc się do słów radnej Ilony Skipor, powiedział, że nie zgadza się z jej zarzutami. Podkreślił, że organ wykonawczy działa w sposób odpowiedzialny i konsekwentny. Dodał, że nielogicznym jest tworzenie szkoły i skazywanie jej z góry na zamknięcie. Nakreślił wizję powstania szkoły wiejskiej z ciałem pedagogicznym w okrojonym składzie i bez sekretariatu. Powiedział, że jeżeli decydujemy się coś realizować, to należy zapewnić finansowanie. Cięży na nas odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponowił pytanie do niezdecydowanych radnych, czy zmienili swoje zdanie.

Radny Maciej Sysa uznał, że Rada powinna przystąpić do głosowania, ponieważ emocje biorą górę.

Radny Dariusz Guzek zapytał o koszty funkcjonowania trzeciej placówki. Wyraził zainteresowanie przyszłością nauczycieli, w której funkcjonowałyby tylko 2 szkoły.

Burmistrz miasta Marcin Pluta odpowiedział, że w przypadku istnienia 2 szkół nie byłoby kosztów dostosowania obiektu, gdyż starsze dzieci mogłyby korzystać z budynku gimnazjum. Jedynym wydatkiem byłoby wybudowanie łącznika pomiędzy SP Nr 2 i gimnazjum (koszt około 100-180 tys. zł). Zatrudnienie pozostałoby na tym samym lub podobnym poziomie. Prognozował, że jeśli utworzymy trzecią szkołę i nie zapełnimy jej oddziałami z dwóch istniejących szkół, nowa placówka samoistnie wygaśnie. Skoro nie będzie uczniów, nie będzie klas, godzin dla nauczycieli ani pensji. Zaakcentował, że nie chce przyłożyć ręki do degradowania oświaty.

Radny Dariusz Guzek powtórnie zabrał głos, by oznajmić, że nadal się waha, ale jest pewien tego, że nie popiera przenoszenia dzieci.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki ogłosił dziesięciminutową przerwę.

Po przerwie przewodniczący Rady wznowił obrady.

Burmistrz miasta podtrzymał swoje stanowisko i prosił, by uchylić uchwałę o stworzeniu trzeciej szkoły.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk złożyła wniosek o uchylenie poprzedniej uchwały.

Burmistrz przychylnie odniósł się do postulatu. Prosił o rozszerzenie porządku obrad o uchylenie poprzednio przyjętej uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, w jakim punkcie porządku obrad umieścić projekt.

Sekretarz miasta Grażyna Dziedzic wskazała punkt 4.1 a). Punkt otrzymałby brzmienie: rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXVI/239/2017 Rady Miasta Brzeziny z 23 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznego gimnazjum do nowego ustroju szkolnego w mieście Brzeziny.

Radny Grzegorz Maślanko wystąpił z wnioskiem przeciwnym.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała burmistrza, czy jego wniosek jest dalej idący.

Burmistrz miasta odpowiedział, że korzysta z przysługującego mu prawa jako zwołującego sesje w trybie nadzwyczajnym. Prosił o uwzględnienie jego propozycji. Oznajmił, że inne wnioski nie mogą być przyjmowane bez jego zgody. Odrzucił propozycję radnego Grzegorza Maślanko.

Radny Zbigniew Bączyński skonstatował, że wniosek radnego Grzegorza Maślanko nie jest „innym wnioskiem”, tylko wnioskiem o utrzymanie *status quo*, wnioskiem „innym” jest wniosek burmistrza. Część radnych nie chce zmieniać porządku obrad i inicjatywa burmistrza niczego w tym przypadku nie zmienia.

Burmistrz miasta prosił o przegłosowanie jego wniosku.

Na obrady sesji przybył radny Grzegorz Kędzia. Przeprószył za spóźnienie. Zapytał, czy wniosek złożył burmistrz, czy wiceprzewodnicząca Rady.

Burmistrz miasta Marcin Pluta wyjaśnił, że wiceprzewodnicząca Rady wyraziła wolę zebranych na sali rodziców. Poinformował, że poparł jej wniosek. Poprosił o rozszerzenie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk przeprowadziła głosowanie. 7. radnych opowiedziało się „za”, 5. – „przeciw”.

Radny Zbigniew Bączyński zakomunikował, że wniosek nie przeszedł, gdyż wymagana była kwalifikowana większość głosów. Wobec powyższego porządek obrad pozostał bez zmian.

Prowadzenie sesji przejął przewodniczący Rady Tadeusz Barucki. Wracając do realizacji porządku obrad, kontynuował rozpatrywanie uchwały w sprawie wskazania uczniom oddziałów klas III i VI Szkół Podstawowych Nr 1 i Nr 2 w Brzezinach miejsca realizacji obowiązku szkolnego w Szkole Podstawowej nr 3 w Brzezinach.

Burmistrz miasta Marcin Pluta prosił radnych, by wyznaczyli litery oddziałów, które mają być przeniesione do nowej szkoły nr 3, gdyż należy to do kompetencji Rady.

Radny Tadeusz Klimczak zasugerował, by radni, którzy głosowali „za” powstaniem trzeciej placówki, wskazywali klasy, podlegające przeniesieniu.

Radny Zbigniew Bączyński podkreślił, że inicjatywę uchwałodawczą ma burmistrz i to on powinien zaproponować pełne rozwiązanie. Radny nadmienił też, że swój pomysł ma i przedstawił go uprzednio na komisji.

Burmistrz zgodził się z argumentacją radnego, jednak zastrzegł, że jego inicjatywa ograniczy się do kwestii technicznych, zaś decyzję merytoryczną zostawia Radzie. Burmistrz jako notariusz zapisze to postanowienie organu uchwałodawczego.

Radna Ilona Skipor, powołując się na art. 205 ustawy Prawo oświatowe, stwierdziła, że radni mogą wskazać oddziały podlegające przeniesieniu, ale nie są do tego zobligowani.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki poprosił burmistrza, by ustosunkował się do wypowiedzi radnej Ilony Skipor.

Burmistrz miasta Marcin Pluta wytłumaczył, że radni mogą zdjąć projekt uchwały spod obrad lub wskazać dowolną literę, mieszczącą się w zakresie liczby oddziałów w danej szkole, ale tak uzupełnionej uchwały nie podejmować.

Radny Tadeusz Klimczak złożył wniosek formalny o zdjęcie uchwały z porządku obrad.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, do czego doprowadzi takie rozwiązanie.

Burmistrz przychylił się do wniosku. Poinformował o skutkach tego rozwiązania, a mianowicie usatysfakcjonowaniu rodziców z uwagi na to, że ich dzieci dokończą edukację w macierzystych szkołach, natomiast w gimnazjum (nowej Szkole Podstawowej Nr 3) pojawi się problem z zatrudnieniem nauczycieli.

Radny Przemysław Maślanko wnioskował o wycofanie uchwały. Proponował też przygotowanie nowej, z której będzie wynikało, że przenoszenie dzieci będzie dla rodziców, którzy wyrażą taką wolę. Chciał, by sesję kontynuować nazajutrz o godzinie 9.00.

Przewodniczący Rady Tadeusz poddał pod głosowanie wnioszek radnego Tadeusza Klimczaka.

Wynik:

10. radnych głosowało „za”, 1. radny był przeciwny, 2. radnych wstrzymało się od głosu. .
Uchwała została wyłączona z porządku obrad.

4. 3) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz klas pierwszych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Brzeziny

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Koziół przedstawił projekt uchwały. W załączeniu.

Następnie wyjaśnił, z czego wynika konieczność podjęcia uchwały. Ustawodawca, wprowadzając nowelizację, uchylił przepisy, na podstawie których podjęte zostały uchwały określające kryteria w postępowaniu rekrutacyjnym z poprzednich lat. Proponowane kryteria są bardzo podobne do tych stosowanych dotychczas.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki zapytał, czy są uwagi do treści uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy w tym roku nabór do oddziałów przedszkolnych będzie się odbywał na podstawie nowych przepisów, czy poprzednich oraz chciał poznać termin zakończenia naboru do przedszkola.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Koziół odpowiedział, że nabór przebiegnie zgodnie z zapisami nowej uchwały. W dalszej kolejności wyjaśnił, że w myśl przepisów organ prowadzący do 15 kwietnia b.r. ma podać do publicznej wiadomości

harmonogram, z którego będą wynikały wszelkie terminy dotyczące naboru oraz kryteria w postępowaniu rekrutacyjnym.

Radny Zbigniew Bączyński wyraził obawę, czy uchwały ukażą się w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego do tego czasu. Zauważył, że wejście w życie tej uchwały jest uzależnione od jej publikacji a stosunkowo późno ją podejmujemy.

Sekretarz miasta Grażyna Dziedzic zadeklarowała, że organ dołoży starań, by uchwała ukazała się na czas.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, w których szkołach będą prowadzone klasy „zerowe”.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł odparł, że klasy zerowe w roku szkolny 2017/2018 będą prowadzone w: Szkole Podstawowej nr 1, Szkole Podstawowej nr 2, Przedszkolu nr 1 i Przedszkolu nr 3. W Szkole Podstawowej nr 3 na chwilę obecną nie uruchamia się naboru.

Radny Zbigniew Bączyński ocenił, że jest to dobre rozwiązanie z uwagi na to, iż obiekt, powstały z przekształcenia gimnazjum, nie jest dostosowany do przyjęcia małych dzieci.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki prosił o kolejne uwagi. Wobec ich braku przeprowadził głosowanie. Rezultat: 13. radnych jednomyślnie opowiedziało się „za” przyjęciem uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński wyraził troskę o to, jakie konsekwencje niesie za sobą zdjęcie z porządku obrad uchwały z punktu 4.2. Chciał wiedzieć, jaką rzeczywistość zastanie szkolnictwo w naszym mieście po 1 września 2017 roku. Radny dodał, że zagłosował przeciwko, gdyż chciał zachować się konsekwentnie.

Burmistrz nadmienił, że wielokrotnie już wypowiadał się dziś na ten temat. Nabory do „zerówek” będą prowadzone w SP nr 1, SP nr 2, Przedszkolu nr 1 i Przedszkolu nr 3. Nabory do 1 klas odbywać się będą we wszystkich trzech szkołach podstawowych, natomiast klasy 2-7 będą funkcjonowały tylko w SP nr 1 i SP nr 2.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki zapytał radnego, czy taka odpowiedź go satysfakcjonuje.

Radny Zbigniew Bączyński odpowiedział półzartem, że nie, ale nie zamierza mścić się na burmistrzu.

Burmistrz miasta Marcin Pluta podziękował radnemu.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk podziękowała rodzicom za przybycie a dyrektorom placówek za przygotowanie licznych symulacji i analiz, które były pomocne przy wypracowywaniu stanowiska przez Radę.

Mieszkaniec miastapodziękował za uszanowanie woli rodziców. Wyraził nadzieję, że szkoła nr 3 wypełni się w sposób naturalny.

5. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Tadeusz Barucki zamknął posiedzenie XXXVI sesji o godzinie 17.50.

Protokołowała Justyna Dziagacz

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki