

**PROTOKÓŁ
XXXII SESJI
RADY MIASTA BRZEZINY**

Z 24 LISTOPADA 2016 r.

Proponowany porządek obrad XXXII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Informacja nt. przewidywanego budżetowego Miasta Brzeziny na 2017 r.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok,
 - 2) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2017,
 - 3) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok,
 - 4) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - 5) zmiany Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016,
 - 6) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 1857/5, 1857/9, 2960/2 położonych w Brzezinach przy ul. Wodociągowej,
 - 7) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 2155, 2156, 2157, 2158, 2159 i 2160 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
 - 8) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 655, 656 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
 - 9) zmiany uchwały Nr XXII/64/2012 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Likwidacji wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Miasto Brzeziny” oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania,
 - 10) zmiany uchwały nr XIV/88/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny,
 - 11) zmiany uchwały nr XIV/86/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 12) współpracy Miasta Brzeziny z Gminą Andrespol w zakresie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Andrespol na realizację zadania "Centrum aktywności 60+ - dzienny dom seniora",

- 13) współpracy Miasta Brzeziny z Gminą Andrespol w zakresie przystąpienia do realizacji zadania "Rozbudowa infrastruktury społecznej Specjalnej Strefy Ekonomii Społecznej w Brzezinach",
- 14) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego funkcjonujących na terenie Miasta Brzeziny, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

11. Wolne wnioski i sprawy różne.

12. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki otworzył obrady XXXII sesji Rady Miasta Brzeziny w dniu 24 listopada 2016 r. o godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i przywitał wszystkich przybyłych na sesję. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

Przewodniczący Rady poprosił zebranych o powstanie. Minutą ciszy uczczono pamięć zmarłej Jadwigi Jabłońskiej – wieloletniego pedagoga i dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Brzezinach.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki na podstawie listy obecności, podpisanej przez 14. radnych, stwierdził prawomocność obrad. W obradach nie uczestniczył radny Daniel Szymczak.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki odczytał proponowany porządek sesji, następnie wniósł o rozszerzenie porządku obrad o dodatkową uchwałę pkt. 10.15) w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Projekt uchwały w załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do przedstawionego porządku obrad.

Radny Grzegorz Kędzia złożył wniosek o skreślenie z porządku obrad projektów uchwał nr 6, 7, 8, ponieważ były już procedowane na poprzedniej sesji Rady Miasta. Dodał, iż wprowadzając po raz kolejny w/w projekty organ wykonawczy lekceważy decyzję Rady Miasta.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż są to projekty uchwał, które rozpatrywane były na poprzedniej sesji, jednak zmieniła się treść uzasadnienia. Dodała, iż żadna z komisji nie wnioskowała za skreśleniem projektów 6, 7, 8 z porządku obrad XXXII sesji.

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, czy wniesiono uwagi, co do projektów uchwał w sprawie sprzedaży działek.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja nie podjęła opinii w żadnej z trzech projektów uchwał.

W związku z powyższym T. Barucki poddał wniosek radnego G. Kędzi pod głosowanie.

Głosy rozłożyły się w następujący sposób:

6. – za, 7. – przeciw, 1. – wstrzymujący się od głosu. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, aby na kolejnych sesjach nie wprowadzać do porządku obrad projektów uchwał, których radni nie uchwalili do momentu, aż zaistnieje przesłanka mogąca mieć wpływ na zmianę opinii radnych w danej kwestii. Dodał, iż zgadza się z radnym Grzegorzem Kędzią, iż ponowne wprowadzenie uchwał, które nie zostały uchwalone jest lekceważeniem decyzji Rady Miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zaapelowała do radnych, aby wyrazili zgodę na sprzedaż działek, ponieważ środki ze sprzedaży zostaną przeznaczone na remonty dróg, budowę hali stalowej na terenie Strefy Inwestycyjnej oraz na zabezpieczenie wkładu własnego do projektu budowy pasywnej hali sportowej.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż transmisja on-line pozbawiona jest głosu. Poprosiła o interwencję informatyka.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioski rozszerzenia porządku obrad o pkt. 10.15).

Wynik głosowania:

14. – za, 0. – przeciw, 0. – wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał całość nowego porządku obrad pod głosowanie.

Głosy rozłożyły się w następujący sposób:

10. – za, 4. – przeciw, 0. – wstrzymujących się.

Porządek obrad został przyjęty.

Proponowany porządek obrad XXXII sesji Rady Miasta po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Informacja nt. prowizorium budżetowego Miasta Brzeziny na 2017 r.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok,
 - 2) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2017,
 - 3) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok,
 - 4) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - 5) zmiany Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016,

- 6) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 1857/5, 1857/9, 2960/2 położonych w Brzezinach przy ul. Wodociągowej,
- 7) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 2155, 2156, 2157, 2158, 2159 i 2160 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
- 8) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 655, 656 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
- 9) zmiany uchwały Nr XXII/64/2012 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Likwidacji wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Miasto Brzeziny” oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania,
- 10) zmiany uchwały nr XIV/88/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny,
- 11) zmiany uchwały nr XIV/86/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- 12) współpracy Miasta Brzeziny z Gminą Andrespol w zakresie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Andrespol na realizację zadania "Centrum aktywności 60+ - dzienny dom seniora",
- 13) współpracy Miasta Brzeziny z Gminą Andrespol w zakresie przystąpienia do realizacji zadania "Rozbudowa infrastruktury społecznej Specjalnej Strefy Ekonomii Społecznej w Brzezinach",
- 14) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego funkcjonujących na terenie Miasta Brzeziny, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
- 15) przedłużenia terminu rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

11. Wolne wnioski i sprawy różne.

12. Zakończenie sesji.

Nastąpiła wymiana zdań pomiędzy Przewodniczącym Rady Miasta, a radnym Zbigniewem Bączyńskim nt. zasadności ponownego wprowadzania do porządku obrad uchwał, które nie zostały przyjęte na poprzedniej sesji.

Radny Grzegorz Kędzia zgłosił wniosek formalny dotyczący zakończenia dyskusji w powyższym temacie, jednocześnie proponując, aby powrócić do tematu przy stosownych punktach porządku posiedzenia.

Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek formalny pod głosowanie.

Wynik głosowania: 14. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 14. radnych.

Wniosek został przyjęty.

4. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z XXXI sesji Rady Miasta.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż wskazał 5-6 błędów merytorycznych i innych, które w dniu wczorajszym późnym wieczorem przesłał do poprawki. Pracownik Biura Obsługi Rady poinformował, iż poprawki znalazły uznanie i zostały naniesione. Poprosił, aby głosowanie dotyczyło protokołu w wersji po naniesieniu poprawek.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż protokół z naniesionymi poprawkami otrzymała w dniu dzisiejszym o 9:20 i nie miała możliwości zapoznania się z naniesionymi zmianami. W związku z tym składa wniosek formalny o odroczenie terminu głosowania nad protokołem do następnej sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, iż nie ma sensu odraczać terminu. Dodał, iż konsultował z pracownikiem Biura Obsługi Rady naniesione poprawki i na jego prośbę radni otrzymali poprawioną wersję protokołu. zaproponował, aby pracownik Biura Obsługi Rady przedstawił naniesione poprawki.

Pracownik Obsługi Rady poinformował, iż w 3 miejscach wystąpiły literówki oraz zdanie, iż dyrektor D. Bączyńska nie przybyła na posiedzenie Rady, a dyrektor była obecna tylko musiała wcześniej wyjść.

Radna Ilona Skipor zgodziła się i wycofała wniosek formalny o odroczenie głosowania nad protokołem z XXXI sesji Rady Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki poddał pod głosowanie protokół z XXXI sesji RM. Wynik głosowania: 9. – za, 0. – przeciw, 5. - wstrzymujących się. Głosowało 14. radnych. Protokół został przyjęty.

5. Informacja Burmistrza z prac między sesjami Rady Miasta Brzeziny.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z prac między sesjami:

- 28 października uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Związku Miast Polskich w Lublinie. Omawiano sprawy bieżące i projekty zmian ustaw oraz rozporządzeń, w tym min. zgłoszono uwagi do projektu Kodeksu urbanistyczno-budowlanego, dyskutowano nt. projektu Prawa oświatowego, a pozytywnie, choć z uwagami, oceniono rządowe propozycje rozwiązań w ochronie zdrowia,
- 2 listopada odbyło się spotkanie z przedstawicielami GDDKiA w sprawie zajęcia pasa drogowego w związku z remontem kanału deszczowego,
- 3 listopada odbyło się spotkanie z przedstawicielami samorządu Wołomina w sprawie wymiany doświadczeń w zakresie gospodarki odpadami,
- 4 listopada odbyło się kolejne spotkanie robocze zespołu, który przygotowuje dokumenty do projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach ZIT,
- 8 listopada uczestniczył w konferencji nt. „Efektywne ograniczenie niskiej emisji”,
- 9-11 listopada był z wizytą partnerską w miejscowości Kutina w Chorwacji,
- 11 listopada brał udział w powiatowych obchodach 98. rocznicy Święta Niepodległości,
- 14 listopada podpisał umowę z firmą WOCHEM – Wojciech Tręda Łódź ul. Laserowa 6 na wykonanie węzła cieplnego w Szkole Podstawowej Nr 1 w ramach zadania „Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła w Brzezinach” za kwotę 44.034,39zł z terminem wykonania do 22 grudnia b.r.,

- 15 listopada uczestniczył w Komitecie Ekonomii Społecznej – spotkanie branżowe w zakresie ekonomii społecznej na poziomie ministerialnym.
- 15-16 listopada pojechał z wizytą do Barcelony na zaproszenie Huawei i uczestniczył w spotkaniach i targach poświęconych problematyce Smart-City.
- 16 listopada z-ca Burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej – rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych.
- 18 listopada odbyło się kolejne spotkanie robocze zespołu, który przygotowuje dokumenty do projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach ZIT,
- 21 listopada Naczelnik Radosław Pyka uczestniczył w posiedzeniu Zarządu i Rady Stowarzyszenia ŁOM. Omawiano stan wdrożenia ZIT i zarządzanie ryzykiem,
- 21 listopada z-ca burmistrza spotkała się z wiceprezesem firmy WUPRINŻ realizującej zadanie polegające na remoncie kanału deszczowego. Omawiano stan zaawansowania prac,
- 23 listopada spotkał się z przedstawicielami BGK w sprawie realizacji wspólnego przedsięwzięcia budowy obiektów handlowo-usługowych na terenie targowiska miejskiego i budowy osiedla mieszkaniowego. Ustalono ostateczny schemat współpracy przy projekcie. Uroczyste podpisanie listu intencyjnego odbędzie się 22 grudnia podczas XXXIII sesji Rady Miasta Brzeziny.
- 23 listopada wystąpił na Konferencji w Centrum Olimpijskim poświęconej gospodarce w obiegu zamkniętym.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który poprosił o przedstawienie dobrych praktyk płynących ze spotkania z przedstawicielami samorządu Wołomina, które Miasto mogłyby zastosować, aby obniżyć koszty funkcjonowania składowiska.

Drugie pytanie dotyczyło wizyty w Kutynie i w Barcelonie – jaki był cel spotkań, ustalenia, co przyniosły Miastu i jakie poniesiono koszty.

Radny poprosił również o dokładniejsze informacje nt. spotkania z wiceprezesem firmy WUPRINŻ oraz stopnia zaawansowania prac związanych z remontem kanału deszczowego.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż 21 listopada odbyło się spotkanie z wiceprezesem firmy WUPRINŻ w celu wynegocjowania niższej wartości kosztorysu za roboty uzupełniające. Ostatecznie wykonawca zgodził się na 200 tys. zł brutto. W ciągu tygodnia ma zostać złożony kosztorys wraz z uzasadnieniem. Po jego przeanalizowaniu zostanie podpisana umowa na roboty uzupełniające w ramach, których zostanie wykonany m.in. wzmocniony iniekt¹ zwłaszcza pod kamienicami. Termin głównego kontraktu został przesunięty do 19 grudnia.

Radny zapytał, czy przepustowość kanału nie zmniejszy się oraz czy Miasto będzie usatysfakcjonowane z realizacji inwestycji.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż Miasto trzyma się obliczeń sporządzonych do PFU, według których nowa przepustowość wystarczy i niewątpliwie poprawi sytuację, zwłaszcza że niektóre odcinki kanału były dotychczas zupełnie niedrożne, a nawet zawałone. W niektórych miejscach przepustowość kanału zwiększyła się z 560 do 800 jednak należy pamiętać, o odpowiedniej konserwacji i czyszczeniu kanału.

Odnosząc się do przyjazdu przedstawicieli samorządu Wołomina, Burmistrz poinformował, iż spotkanie dotyczyło przyszłego wspólnego projektu dotyczącego stworzenia centrum recyklingu. W przeszłości do projektu mają dołączyć również Żory.

1 **Iniekt** – wypełnienie między starym, a nowym kanałem.

Radny J. Piątkowski dopytał, czy miasto zostanie podzielone na dwie strefy.

Burmistrz odpowiedział, iż projekt zakłada wdrożenie biogospodarki i w następnym etapie docelowo centrum recyklingowego na terenie jednolitej gminy miejskiej (Brzeziny), na terenie mieszanej (Wołomina) i na terenie większego miasta (Żory). Przedmiotem spotkania była wymiana doświadczeń, ponieważ partnerzy mają składowisko, ale nie mają instalacji takiej jak Brzeziny. W ramach wymiany dobrych praktyk myślą o zastosowaniu systemu na bazie ekonomii społecznej i w każdym w tych trzech miejsc będzie powierzanie zadań w trybie in-house.

W odniesieniu do Kutiny Burmistrz przypomniał, iż jest to kontynuacja przygotowań w ramach partnerstwa - poszukiwanie partnerów na wschodzie, południowym-wschodzie z grupy krajów słowiańskich. Burmistrz zakomunikował, iż do Kutiny pojechał samochodem służbowym, natomiast poniesione koszty były minimalne, ponieważ zawierały jedynie koszty paliwa, przejazdów autostradowych i delegacji bez wyżywienia.

Wizyta w Barcelonie odbyła się na zaproszenie firmy Huawei, która jest zainteresowana wdrażaniem całościowych systemów Smart-City. Wszystkie koszty pokryła strona zapraszająca. Firma Huawei zainteresowana jest również kwestią pisania specjalnych algorytmów odpowiedzialnych za sterowanie m.in. procesu oszczędności energii przy brzezińskiej hali pasywnej.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, którego interesowały ustalenia posiedzenia Związku Miast Polskich dotyczące projektu Prawa oświatowego.

Burmistrz odpowiedział, iż głównym nurtem zainteresowania samorządów była kwestia wejścia w życie reformy oświatowej i dalszego bytu gimnazjów. Związek Miast Polskich przyjął stanowisko negatywne, natomiast Burmistrz z frakcją PIS złożył zdanie odrębne. Burmistrz uważa, iż Miasto gotowe jest do przeprowadzenia reformy oświatowej bez straty dla uczniów, ich rodziców oraz nauczycieli. Dodał, iż rząd nie przewiduje żadnych zmian w ramach szkolnictwa nadzorowanego przez Ministra Kultury, które obejmuje m.in. szkoły muzyczne.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, czy podczas wczorajszego spotkania z BGK ustalono ostateczne wartości czynszów wynajmu lokali po rewitalizacji rynku.

Burmistrz odpowiedział, iż podczas spotkania ustalono globalne założenia w oparciu o które należy przeliczyć ostateczne wartości czynszów. Dodał, iż czynsze za mieszkania będą relatywnie tanie w stosunku do czynszów biznesowych. W ciągu tygodnia radni otrzymają ostateczne wartości.

Radna stwierdziła, iż wysokie czynsze biznesowe mogą stanowić zagrożenie dla całej inwestycji, gdyż może się okazać, że nie będzie chętnych na tak drogie lokale.

Podkreśliła, iż od roku prowadzone są rozmowy dotyczące rewitalizacji, a radni w dalszym ciągu nie znają żadnych szczegółów.

Burmistrz odpowiedział, iż jest to projekt rozwojowy, a rewitalizacja obejmuje nie tylko i wyłącznie części rynku, ale również była „Damine” na ul. Przemysłowej. Dodał, iż przy tym projekcie trzeba mieć na uwadze głównie rozwój Brzezin. Ideą projektu było przeobrażenie bardzo wielu kwartałów miasta sfinansowane ze środków prywatnych w oparciu o wieloletni najem.

Radna Ilona Skipor zadała Burmistrzowi 3. pytania.

1. odnosząc się do spotkania z przedstawicielami GDDKiA zapytała, który pas będzie zajęty i czy jest już opinia w tej sprawie,
2. czy miasto będzie ubiegało się o dotację ze środków zewnętrznych na realizację zadania „Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła w Brzezinach”,

3. jaka jest przypuszczalna lokalizacja osiedla mieszkaniowego budowanego z BGK, z ilu budynków będzie się składało i dla kogo będą przeznaczone mieszkania.

Ad.2. Burmistrz odpowiedział, iż środki zewnętrzne będą pozyskiwane z ZIT-u.

Ad. 3. Osiedle mieszkaniowe będzie znajdowało się na obszarze pomiędzy Pływalnią Miejską, a JHK Development. W jego skład będzie wchodziło co najmniej sześć trzypoziomowych budynków z czterema mieszkaniami w rzucie z możliwością rozbudowy do większej ilości w ramach oszczędności, jakie wystąpią po zrealizowaniu całego projektu (wartość 31 mln zł). Mieszkania będą integralną częścią projektu z ewentualną możliwością wydzielenia mieszkań na potrzeby programu „Mieszkanie Plus”. Warunki nabywania mieszkań określone będą w regulaminie najemców opartym na regulaminie lokalnym, z uwzględnieniem preferencyjnych warunków nabycia.

Radna ma nadzieję, że przy nowym osiedlu nie będzie zapisu, iż o lokale mieszkalne będą mogli ubiegać się tylko mieszkańcy, którzy zdadzą swój lokal własnościowy.

Burmistrz odparł, iż w/w kwestia będzie dowolnie kształtowana przez lokalnego operatora.

Ad. 1. Zastępca Burmistrza poinformowała, iż spotkanie miało na celu wsparcie wykonawcy w trudnych rozmowach z przedstawicielami GDDKiA. Tematem rozmowy była studzienka zlokalizowana na środku jezdni drogi krajowej. Ustalono wspólnie, iż będzie to robione w pasie drogowym, ale w chodniku. Wykonawca zajmie chodnik i nabuduje studnię w chodniku. Rozmowy dotyczyły również 2 wpustów, gdzie Miasto poinformowało GDDKiA, iż warunkiem włączenia w/w wpustów jest ich remont i dopiero wówczas zostaną wpięte do studni.

Radny Maciej Sysa zapytał Burmistrza, z jakim przedsięwzięciem związana była wizyta w Kutynie, jaka była jego istota, cel oraz pozytywne aspekty płynące z wizyty dla Miasta.

Burmistrz odpowiedział, iż dotychczasowa współpraca z Francją oraz Włochami była dość kosztowna i trudna, w związku z tym trzy lata temu wyznaczał nowe kierunki współpracy na kraje słowiańskie. Dzięki temu współpraca jest prostsza, tańsza i bardziej efektywna. Od 2 lat prowadzona jest współpraca z Burmistrzem Kutiny. Na chwilę obecną przygotowywana jest umowa współpracy między miastami, jej zakres jest na poziomie ustaleń.

Burmistrz dodał, iż nie da się nawiązać pełnej współpracy nie wyjeżdżając z wizytą i nie prowadząc bezpośrednich rozmów. Dodał, iż Miasto zrealizowało dwa duże projekty z Funduszy Europejskich w ramach, których możliwe były wyjazdy młodzieży oraz delegacje obu stron współpracy. Burmistrz pozytywnie ocenia dotychczasową współpracę i zapewnia, iż będzie nadal kontynuowana.

W najbliższym czasie prowadzone będą również rozmowy poprzez prezesa G. Świetlika ze Stowarzyszenia Samorządów Mazowsza Południowo-Zachodniego, na temat współpracy z Białorusią i Ukrainą.

Radny Dariusz Guzek dopytał, czy po spotkaniu z BGK rozpocznie się już właściwy proces rewitalizacji targowiska miejskiego.

Burmistrz potwierdził i dodał, iż na ostatnim spotkaniu opracowano koncepcje najmu długoterminowego, przy którym kupcy nie będą musieli inwestować 60 tys. zł (2 tys. zł/m²) tylko zostaną najemcami.

Radny Maciej Sysa odnosząc się do informacji nt. wyjazdu do Kutiny powiedział, iż w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi na czym ma polegać współpraca i co dobrego ma wniesić dla Miasta. W związku z tym poprosił o informację na temat kosztów w/w wizyty.

Burmistrz odparł, iż na korzyści i ewentualne założenia należy poczekać do momentu opracowania draftu przyszłej współpracy.

Koszty wizyty zawierały jedynie koszty paliwa, przejazdów autostradowych oraz delegacji.

Radny Maciej Sysa złożył wniosek formalny o przygotowanie informacji dotyczącej kosztów wizyty Burmistrza w Kutinie dla radnych wraz z dokumentem uwierzytelniającym.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby radny złożył swój wniosek w formie interpelacji, ponieważ nie będzie wtedy konieczności poddawania wniosku pod głosowanie.

Burmistrz poinformował, iż są to dokumenty jawne i w każdej chwili może taki dokument radnym przedstawić.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Maciej Sysa poprosił, aby radni otrzymali rozliczenie finansowe wizyty Burmistrza w Kutinie wraz z dokumentem uwierzytelniającym.

Radny Tadeusz Klimczak poinformował, iż w związku ze zbliżającą się reformą oświaty rodzice dzieci zgłaszają mu swoje obawy, co do samej reformy i jej kształtu. Radny nie potrafił udzielić wyczerpującej odpowiedzi na wszystkie pytania, ale obiecał, iż pytania rodziców przedstawi na najbliższej sesji. Poprosił, aby w/w sprawa została opisana również na łamach BIS-u.

Radny Tadeusz Klimczak zadał Burmistrzowi następujące pytania:

1. W jaki sposób będzie dokonywany rozdział dzieci na poszczególne szkoły.
2. Czy ktoś w ostatnim czasie analizował, jak 3 utworzone szkoły podstawowe będą funkcjonowały w przyszłości na przestrzeni 5-6 kolejnych lat.
3. Czy stać miasto na utrzymanie 3 szkół.
4. Czy nie lepiej w jednej ze szkół zrobić inną placówkę oświatową np. szkołę zawodową, przedszkole, a nauczycieli sukcesywnie przenosić, do istniejących już szkół podstawowych.
5. Ile dzieci do szkół przyjdzie w poszczególnych latach.
6. Czy w kolejnych latach liczba dzieci będzie miała tendencję wzrostową, czy malejącą.
7. Czy ktoś wyliczył, ile będzie kosztowało przystosowanie budynku gimnazjum do potrzeb szkoły podstawowej, w tym również sanitariatów, które ze względów bezpieczeństwa muszą być odpowiednio wydzielone i dostosowane do potrzeb najmłodszych dzieci.
8. Jakie ilości sal lekcyjnych mają poszczególne szkoły.
9. Czy dokonano już podziału terenu na poszczególne szkoły, jeśli tak, to kto był za to odpowiedzialny i jakie przyjął kryteria.

Radny Tadeusz Klimczak poinformował, iż kilkanaście dni temu podczas rozmowy Burmistrz zaproponował, aby radny został jednym z członków zespołu, który przygotowywałby Radzie Miasta opinię niezbędną do przyjęcia proponowanej reformy oświaty w Brzezinach. Radny zakomunikował, iż dla dobra sprawy zgadza się zostać członkiem takiego zespołu. Zawniioskował, aby w skład w/w zespołu weszła cała czteroosobowa Komisja Edukacji. Dzięki temu zespół przy pomocy dyrektorów szkół będzie w stanie udzielić odpowiedzi na wszystkie wcześniej zadane pytania, które niepokoją rodziców.

Burmistrz poinformował, iż w procesie reformy bardzo dużo zależy od dyrektorów, którzy zarządzają placówkami oświatowymi, m.in. wzajemne porozumienie się, co do podziału terenu miasta na poszczególne szkoły.

W odniesieniu do przystosowania budynku gimnazjum Burmistrz odpowiedział, iż należy stworzyć odpowiednie warunki i w tym celu jeden poziom szkoły zostanie wydzielony dla klas 1-3. Zapewnił, iż wszystkie niezbędne wymagania zostaną spełnione, aby szkoła podstawowa mogła bezpiecznie i sprawnie funkcjonować. Reforma oświatowa zostanie przeprowadzona w bardzo łagodny sposób, który uwzględni dobro dzieci i nauczycieli. Rejonizacja miasta zostanie oparta na podziale geograficznym mającym na celu zapewnienie szkołom niezbędnej

ilości dzieci. Dzięki temu powstanie odpowiednia ilość klas gwarantująca zatrudnienie wszystkim nauczycielom danych placówek.

Burmistrz poinformował, iż na tym etapie za wcześnie jest, aby angażować całą Komisję Edukacji. Zaproponował opracowanie jednego lub dwóch modeli reformy i dopiero w dalszym etapie konsultacje.

Radny Tadeusz Klimczak zakomunikował, iż przy opracowaniu reformy niezbędny będzie udział czynnika zewnętrznego, który będzie miał bezstronne spojrzenie na sprawę.

Burmistrz odpowiedział, iż czynnikiem zewnętrznym, który ma regulować relacje pomiędzy uczestnikami reformy oświatowej w mieście jest organ wykonawczy, który wraz z Naczelnikiem Grzegorzem Kozięciem będzie stał na straży dobrych zasad.

Radny Tadeusz Klimczak podkreślił, iż ostatecznie Rada Miasta będzie opiniować w/w kwestie.

Burmistrz potwierdził, iż Rada Miasta będzie wypowiadała się odnośnie podziału terenu.

Korzystając z okazji poinformował, iż w najbliższym czasie zostanie ogłoszony konkurs na edukację oświatową, w którym Miasto będzie również aplikowało. Z uwagi na dość wysoki poziom oświaty Miasto od początku uruchomienia ww. programu nie mogło aplikować w konkursach przy ubieganiu się o środki miękkie z Europejskiego Funduszu Społecznego, a tym bardziej o twarde środki na budowę przedszkola. Na chwilę obecną znaleziono sposób na pozyskanie środków na w/w cel, jednak za wcześnie na omawianie szczegółów. W przypadku odmowy uzyskania dotacji zadanie zostanie zrealizowane ze środków własnych Miasta, na które potrzebne są środki zewnętrzne z wiadomych źródeł.

Radny Dariusz Guzek złożył ustną interpelację dotyczącą zakończenia I etapu przebudowy osiedla Niemcewicza, Małachowskiego i Dekerta. Poprosił o organizację ruchu na w/w osiedlu, oznakowanie znakami drogowymi i umieszczenie nowych tabliczek z nazwami ulic.

Burmistrz odpowiedział, iż w najbliższym czasie zostanie to wykonane.

Radny Grzegorz Maślanko kierując się bezpieczeństwem pieszych, zgłosił ustną interpelację dotyczącą wyznaczenia przejścia dla pieszych na ul. Kordeckiego z ul. Kościuszki.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki poinformował, iż Pani Burmistrz odpowie na interpelację na piśmie.

Radna Grażyna Pietrasik złożyła pisemną interpelację dotyczącą konieczności pilnej odbudowy 3 sztuk odrębnych podejść pod postacią kilkustopniowych schodów na tyłach bloku przy ul. Św. Anny 3/11. Podejścia te łączą podwórze 5-klatkowego bloku z ul. Przechodnią i dalej z ul. Reformacką i Mickiewicza. Radna podkreśliła, iż wszystkie 3 podejścia są w katastrofalnym stanie i przy braku dostatecznego ich oświetlenia stanowią zagrożenie dla zdrowia osób z nich korzystających. Jest to szczególnie istotne przed zbliżającym się okresem zimowym. Interpelacja w załączeniu.

Radna odnosząc się do uchwalonych w czerwcu przez radnych środków na podwyżki dla pracowników Urzędu Miasta oraz zapewnień Burmistrza, że wypłata środków nastąpi w okresie jesiennym z udziałem kierowników, naczelników referatów poinformowała, iż doszły do niej głosy pracowników, którzy nie są zadowoleni z przeprowadzonego procesu podwyżek.

W związku z tym radna poprosiła Burmistrza o odpowiedź na następujące pytania:

1. kto uczestniczy w procesie oceny kompetencji pracowników skutkujących udzieleniem stosownych podwyżek,
2. według jakich kryteriów zostały pracownikom udzielone podwyżki,
3. dlaczego pominięto w procesie podejmowania decyzji o podwyżkach naczelników, kierowników niektórych wydziałów,

4. jakimi przesłankami kierował się Burmistrz uznając, iż pracownicy pomocniczy i starzy inspektorzy mogą dostać tylko symboliczne podwyżki, a niektórzy dostali podwyżki 1000% wyższe, od tych najniższych,
5. czy w procesie podwyżkowania brali również udział doradcy zatrudnieni przez Burmistrza,
6. czy wszystkie środki zostały rozdysponowane,
7. czy Burmistrz posiada wolną pulę pieniędzy, aby ewentualnie te dysproporcje w jakiś sposób zrekompensować dla ludzi, którzy mają najniższe uposażenia.

Radna dodała, iż według informacji, które otrzymała niektórzy pracownicy otrzymali 80,00 zł podwyżki, a inni ponad 1.000,00 zł. Mając świadomość, iż podwyżkowanie pracowników jest oceną jakości ich pracy oraz kompetencji, a w przypadku naczelników szerszym zakresem obowiązków i odpowiedzialności, jednoznacznie stwierdziła, iż proces decyzyjny dotyczący podwyżek nie został właściwie przeprowadzony. Podkreśliła, iż większość pracowników czuje się upokorzona podwyżkami, które otrzymali.

Na zakończenie radna G. Pietrasik zakomunikowała, iż gdyby wiedziała, jak będzie przebiegał proces przyznawania podwyżek, nie zgodziłaby się na przekazanie środków na ww. cel.

Burmistrz odpowiedział, iż kwestie personalne i związane z nimi podwyżki są problematycznym zagadnieniem i nie będzie się w tej kwestii publicznie wypowiadał. Jednak dla dobra sprawy poinformował, iż w przypadku przyznawania premii, czy podwyżek indywidualnie podchodzi do każdego pracownika. Zawsze konsultuje się z naczelnikiem bezpośrednio odpowiadającym za prace pracowników w poszczególnych wydziałach. Doradcy, jako pracownicy Urzędu Miasta również zostali objęci podwyżkami.

W odniesieniu do 1000% podwyżki Burmistrz odpowiedział, iż wysokość podwyżek była adekwatna do wysokości bazowych wynagrodzeń pobieranych przez pracowników. Dodał, iż w kilku przypadkach pracownicy pomocniczy zarabiali więcej, niż pracownicy biurowi i jego zdaniem było to niesprawiedliwe w odniesieniu do pracowników, którzy ukończyli studia. Podwyżki były analizowane przez pół roku, wypłacono je w listopadzie z wyrównaniem od kwietnia.

Radna Grażyna Pietrasik odpowiedziała, iż podczas komisji Rozwoju Gospodarczego zapytała Sekretarz Miasta, czy konsultowano z nią podwyżki podległych jej pracowników i uzyskała przeczącą odpowiedź. Radna stwierdziła, iż największą wiedzę odnośnie oceny pracownika i jego pracy ma bezpośredni przełożony. Dodała, iż każdy pracownik powinien otrzymać średnio około 600,00 zł podwyżki. Radna dopytała, jaką część pieniędzy została przeznaczona na podwyżki dla doradców. Zakomunikowała, iż zgodnie z posiadanymi informacjami, ma wiedzę o zatrudnieniu kolejnej pani doradczynie i w związku z tym chciałaby wiedzieć, czy któryś z dotychczasowych doradców został zwolniony, ponieważ zgodnie z ustawą Burmistrz nie może zatrudniać więcej, niż trzech doradców.

Radna zwróciła Burmistrzowi uwagę, aby nie deprecjonował faktu, iż radni nie mają prawa wypowiadać się w kwestii podwyżek, ponieważ decyzja radnych zagwarantowała w budżecie w/w środki. Sprawa poruszana jest na forum, ponieważ pracownicy sami zwrócili się do radnej i nie są zadowoleni z podwyżek. Poprosiła o ponowne przeanalizowanie listy podwyżek. Dodała, iż niektórzy kierownicy otrzymali niższe podwyżki, niż pracownicy szeregowi, następnie stwierdziła, iż Burmistrz rozminął się z prawdą informując, iż podwyżki zostały omówione z kierownikami oraz naczelnikami wydziałów.

Burmistrz odpowiedział, iż sprawa podwyżek leży w kompetencji Burmistrza i sprawy zatrudnienia prowadzone są w sposób zgodny z ustawą. Kolejny doradca został zatrudniony na miejsce poprzedniego. Pracownicy zatrudniani są na różnych warunkach i w związku z tym podwyżki są bardzo indywidualną kwestią i nie mogą być upubliczniane dla dobra sprawy.

Burmistrz dodał, iż oprócz podwyższenia pensji pracownicy mają możliwość uzyskania premii za aktywność oraz premii socjalnych w okresie świąt, które przyjęte są na ogólnym poziomie. Radna odpowiedziała, iż w żaden sposób nie kwestionuje gradacji poziomu wynagrodzeń, jednak dysproporcja pomiędzy 80,00 zł, a 1.000,00 zł jest bardzo wysoka i nie świadczy najlepiej o sprawiedliwości Burmistrza.

Burmistrz jeszcze raz podkreślił, iż kierował się indywidualnym podejściem do każdego z pracowników, a przedstawione przez radną informacje nie mają rzetelnego potwierdzenia.

Radna Iлона Skipor poinformowała, iż również do niej dotarły sygnały od pracowników Urzędu Miasta odnośnie dysproporcji w wysokości przyznanych podwyżek. Poparła radną G. Pietrasik podkreślając, iż to radni uchwalają pieniądze na podwyżki mając przekonanie, iż będą rozdysponowane między pracowników w oparciu o merytoryczną ocenę pracownika. Radna również ma wątpliwości, co do zasadności i podziału środków finansowych uchwalonych na w/w cel.

Następnie poruszyła jeszcze 3 kwestie:

1. Funkcjonowanie Straży Miejskiej,
2. Liczby posiadanych doradców przez Burmistrza – radna sama uzupełniła, iż ustawa o pracownikach samorządowych dopuszcza zatrudnienie trzech doradców w miastach do 20 tys. mieszkańców,
3. Sprawę remontu dachów na kamienicach, na które zostały przeznaczone środki finansowe w budżecie.

Dodatkowo radna I. Skipor zwróciła uwagę wydawcom BIS-u, iż relacja z sesji zamieszczana na łamach gazety jest marginalizowana i poprosiła o szersze omawianie spraw poruszanych podczas posiedzenia Rady Miasta.

Burmistrz odpowiedział, iż Straż Miejska nie została zlikwidowana tylko działa w okrojonym składzie jednego etatu, ponieważ istnieje szansa powrotu kompetencji w zakresie pomiaru prędkości i wykonywania czynności dotyczących kar z tego tytułu. Aktywność Strażnika będzie przekazywana do Wydziału Rozwoju, aby wspomagał pracę wydziału.

Przewodniczący Rady Miasta zauważył, iż nie widzi zasadności utrzymania Straży Miejskiej, skoro zatrudniona jest tam tylko jedna osoba. Zaproponował, aby zlikwidować jednostkę, a osobę tam zatrudnioną przenieść na inne stanowisko.

Radna I. Skipor dopowiedziała, iż pytania odnośnie Straży Miejskiej zadała mając na względzie bezpieczeństwo pracownika, który sam wychodzi w miasto i wykonuje zadania z zakresu Straży Miejskiej. Zapytała, kto jest głównym dowodzącym oraz jaka jest efektywność Straży Miejskiej tj. ilość nałożonych mandatów od stycznia do dnia dzisiejszego.

Burmistrz odpowiedział, iż zwierzchnikiem jest komendant, który w celu ograniczenia kosztów, zatrudniony jest na części etatu. Dodał, iż Strażnik Miejski może zawsze skorzystać z pomocy Policji.

W odniesieniu do efektywności w nakładaniu kar Miasto stosuje politykę pouczenia i w związku z tym efekty są minimalne. Miasto nie mając uprawnień nie może nakładać żadnych sankcji z tytułu przekraczania prędkości przez kierowców.

Odpowiadając na kolejne pytanie, Burmistrz poinformował, iż posiedzenia Rady Miasta transmitowane są on-line i informacje z sesji zamieszczane w BIS-ie są przedstawiane w skróconej wersji zawierającej sedno omawianych zagadnień. Jeśli mieszkańcy wyrażą inną wolę, co do opisu relacji z posiedzeń Rady Miasta, informacja zostanie rozszerzona. Kończąc wątek dodał, iż osoby zainteresowane mogą obserwować przebieg sesji na wizji.

Odnosząc się do pytania 3. Zastępca Burmistrza Justyna Nowak poinformowała, iż na chwilę obecną wystąpił chwilowy problem w znalezieniu wykonawcy, ponieważ prace są poważne,

a kamienice zaniedbane. Podziękowała radnej I. Skipor za kontakt do dodatkowej firmy. Podjęte zostaną wszelkie działania, mające na celu podpisanie w przyszłym tygodniu umowy i rozpoczęcie właściwych prac. Ze środków finansowych przeznaczonych na ten cel zostanie wykonany dach na ul. Waryńskiego 3, na ul. Lasockich 20 oficyna i część dachu w głębi, a na Kościuszki 18 część przy ulicy. Wykonawcy, z którymi prowadzone są rozmowy zapewnili, iż remonty dachów zostaną wykonane jeszcze w tym roku.

Radna Ilona Skipor odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza odnośnie transmisji sesji on-line, poinformowała, iż nie każdy mieszkaniec posiada komputer, dotyczy to zwłaszcza osób w podeszłym wieku. Dodała, iż z powodu nie publikowania m.in. informacji z sesji, zainteresowanie tygodnikiem jeszcze bardziej spadnie i mieszkańcy przestaną kupować BIS.

Burmistrz odpowiedział, iż na chwilę obecną nie ma takich przesłanek.

Radny Maciej Sysa poinformował, iż ma podobne zdanie, jak radna I. Skipor, ponieważ jego zdaniem jest to celowo wprowadzona pewna forma cenzury.

Burmistrz odpowiedział, iż nie ma mowy o jakiegokolwiek cenzurze.

Przewodniczący Rady Miasta zauważył, iż dotychczasowe sprawozdania z sesji były bardziej obszerne i zawierały merytorykę. W tej chwili informacja jest minimalna. Zaproponował, aby powrócić do szerszego komentarza.

Radny Krzysztof Jeske poinformował, iż mieszkańcy ul. Niemcewicza dzwonią do radnego z pytaniami odnośnie zmiany przebiegu ścieżki rowerowej. Poprosił Burmistrza, aby wypowiedział się w tej kwestii.

Burmistrz odpowiedział, iż teoretycznie ścieżkę rowerową można przełożyć na drugą stronę, ale nie wiadomo, czy mieszkańcy, którzy skonsultowali projekt wyrażą zgodę na wprowadzenie dodatkowej infrastruktury. Z uwagi, iż projekt finansowany jest ze środków rządowych zmiana projektu może zostać źle odebrana przez Urząd Wojewódzki. Zakomunikował, iż jest przeciwnikiem przenoszenia ścieżki, która wcześniej została skonsultowana i uwzględniona w projekcie. Podkreślił, iż ścieżka rowerowa umożliwi realizację II i III etapu inwestycji w jednym roku.

Radny Andrzej Kurczewski poruszył 2. kwestie:

1. zapytał kiedy piesi będą mogli korzystać z chodnika przy szpitalu na odcinku od ul. Modrzewskiego do ul. Lasockich. Radny dodał, iż omawiał ten problem na jednej z poprzednich sesji, ale nic w tej sprawie nie zrobiono. Nie ma żadnej informacji, ani oznakowania, iż wjazd na parking szpitala jest od strony ul. Skłodowskiej. Prosił również o interwencję policji w stosunku do kierowców, którzy nie przestrzegają przepisów i parkują na chodniku uniemożliwiając pieszym swobodne przemieszczanie się.
2. zwrócił uwagę na fatalny stan nieutwardzonej ulicy Wojska Polskiego w kierunku Rozworzyna oraz w kierunku zachodnim. Dodał, iż od dwóch kadencji nie podjęto żadnych działań mających na celu poprawę stanu ww. ulicy.

W odniesieniu do chodnika przy szpitalu, Burmistrz odpowiedział, iż w dalszym ciągu prowadzone są bezowocne rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich, w celu przekazania Miastu pasa na własność. Dodał, iż po drugiej stronie ulicy znajduje się alternatywny chodnik i można z niego korzystać. W odniesieniu do parkowania przy szpitalu Burmistrz poinformował, iż podejmie bardziej restrykcyjne kroki mające na celu wyegzekwowanie korzystania z odpłatnego parkingu na terenie szpitala.

Burmistrz zakomunikował, iż do końca obecnej kadencji chciałby utwardzić wszystkie drogi nieutwardzone i w związku z tym prosi radnych o zgodę na sprzedaż działek, w celu pozyskania środków finansowych.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która na wstępie poinformowała, że pracownicy Urzędu Miasta również do niej zwrócili się o pomoc w sprawie krzywdzących premii. Poprosiła, aby Burmistrz jeszcze raz przeanalizował przyznane podwyżki. Potwierdziła, iż radna G. Pietrasik mówiła prawdę.

Następnie radna poruszyła 3. kwestie:

1. rozmów z firmą Sime Polska w sprawie gazu dla Brzezin,
2. projekt murali, który miał być realizowany,
3. pomocy dla Liceum Ogólnokształcącego w zakresie tworzenia wspólnych projektów.

Burmistrz odpowiedział, iż zawsze znajdzie się osoba niezadowolona z podwyżki, jednak mając na uwadze dobro sprawy jeszcze raz przeanalizuje całą sprawę.

W dalszym ciągu prowadzone są rozmowy z firmą Sime Polska odnośnie dostawy gazu do Miasta. Firma wstępnie zadeklarowała się, iż chce wejść na teren Brzezin, inwestorzy również są zainteresowani. Burmistrz przypomniał, iż proces ściągania gazu w kierunku ziemi brzezińskiej został zainicjowany przez niego oraz poprzedniego wiceburmistrza.

Projekt murali został wycofany, ponieważ z uwagi na bardzo dużą liczbę złożonych wniosków, istniała znikoma szansa na uzyskanie dofinansowania. Na wrześniowej sesji projekt został wycofany z budżetu, o czym również radni zostali poinformowani.

W odniesieniu do sprawy pomocy dla Liceum Ogólnokształcącego Burmistrz poinformował, iż przeprowadził rozmowy ze Starostą i dyrekcją placówki i złożył swoje propozycje. Dodał, iż Miasto może być tylko partnerem przy wspólnych projektach edukacyjnych, ponieważ sprawa leży w gestii Starostwa oraz dyrekcji szkoły. Zgodnie z deklaracją Miasto może dołożyć środki, jednak nie może być inicjatorem w/w działania.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż rozmawiał z prezesem spółki remontującej kanał i sprawa nie wygląda, tak optymistycznie i satysfakcjonująco, jak przedstawiła to Pani Burmistrz we wcześniejszej wypowiedzi. Wykonawca zakomunikował, iż kanał absolutnie nie rozwiąże problemu odbioru wód deszczowych. W trybie natychmiastowym należy zbudować nowy kanał. W związku z tym Przewodniczący Rady chciałaby uzyskać informację, jakie działania zamierzają podjąć Władze Miasta w celu rozwiązania ww. problemu.

Burmistrz przyznał rację Przewodniczącemu Tadeuszowi Baruckiemu, iż kanał nie rozwiąże wszystkich problemów, a wykonany remont przyczyni się do rozwiązania bieżących problemów związanych z podtopieniami. Przypomniał, iż otrzymane środki popowodziowe mogą być przeznaczone tylko i wyłącznie na remont kanału i w związku z tym nie można zwiększyć jego średnicy, ponieważ Miasto nie otrzyma zwrotu środków w ramach dotacji. Dodał, iż doradca zatrudniony w jednej ze spółek miał za zadanie przygotowanie projektów pod pozyskanie środków na budowę nowego kanału. Wyjaśnił, iż najlepszym rozwiązaniem byłoby stworzenie drugiego równoległego kanału z drugim przebiegiem, jednak jego koszt przekraczałby 5 mln zł. Dodał, iż budowa separatora w dużej mierze odciąży kanał, ponieważ woda zostanie wyrzucona na zewnątrz.

Wiceburmistrz odpowiedziała, iż stwierdzając iż sytuacja poprawi się po remoncie kanału miała na myśli udroźnienie starego kanału. Wykonawca zaproponował wykorzystanie już istniejącego kanału na ul. Mickiewicza na zasadzie przepięcia i rozprowadzenia części wód. Remont kanału zmierza ku końcowi i dopiero w momencie większych opadów będzie można zobaczyć, czy problem zostanie rozwiązany. Dodała, iż przygotowując się do przetargu sporządzono PFU, który uwzględniał informacje z przeliczenia wód. Podkreśliła, iż największy kanał nie będzie w stanie zebrać wód deszczowych w ilości, która wystąpiła w 2005 roku.

Radny Jakub Piątkowski poinformował, iż czuje się rozgoryczony i celowo wprowadzony w błąd, ponieważ 40 minut temu poruszył temat kanału zadając pytanie Władzom odnośnie

satysfakcji z nowej przepustowości kanału i uzyskał zupełnie inną odpowiedź. Natomiast po informacji Przewodniczącego, który pytał u źródła słyszy zupełnie inną odpowiedź. Radny stwierdził, iż zamiast pytać Władze Miasta powinien pojechać do Wykonawcy.

Burmistrz odpowiedział, iż sprawę kanału można rozwiązać poprzez jego powiększenie lub budowę nowej nitki. Wyjaśnił, iż od dwóch lat mowa jest o przebudowie kanału na bazie remontu. Od momentu rozstrzygnięcia przetargu wykonawca próbował narzucić ideę wykonania kanału w innym przebiegu, ponieważ posiadana zlewnia jest niewystarczająca. Burmistrz podkreślił, iż nie ma możliwości powiększenia wielkości zlewni. Inna, nowa inwestycja poprawi warunki, ale nie w ramach realizowanego obecnie projektu. Przedsiębiorca dąży do maksymalizacji swojego zysku, a Miasto dąży do realizacji wykonania swojego zamówienia.

Wiceburmistrz Justyna Nowak poinformowała, iż podtrzymuje odpowiedź udzieloną radnemu. Dodała, iż w przypadku, gdyby uważała że remont kanału nie ma sensu i nie spełni on swojej funkcji, Miasto nie podjęłoby się jego remontu tylko rozważyłoby możliwość budowy nowego kanału. Zdaniem Wiceburmistrz podjęte działania będą wystarczające i sprawią, iż kanał będzie sprawnie działał.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał radnego J. Piątkowskiego, czy otrzymał satysfakcjonującą odpowiedź.

Radny J. Piątkowski poinformował, iż nie otrzymał wyczerpującej odpowiedzi.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poprosił, aby Władze Miasta przygotowały dla radnego odpowiedź na piśmie.

Radny J. Piątkowski potwierdził, iż prosi o informację na piśmie, ponieważ raz słyszy, iż kanał jest wystarczający, a chwilę później, że jednak nie. Dodał, iż każdy z radnych ma świadomość, iż jest to poważny remont dlatego celowo zadał pytanie o przepustowość i satysfakcję. Podkreślił, że czuje się oszukany. Nikt jasno nie poinformował go, iż remont kanału wiąże się z pewnymi obawami i w przyszłości będzie trzeba pomyśleć o budowie nowego kanału. Tymczasem Władze Miasta zamiast przekazać rzetelną informację świadomie wprowadzają w błąd.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zamknął temat kanału.

Nawiązując do pytań radnej Ilony Skipor T. Barucki poprosił o informację w jakim wymiarze zatrudniona jest Komendant Straży Miejskiej.

Burmistrz odpowiedział, iż na chwilę obecną nie jest w stanie udzielić precyzyjnej odpowiedzi, udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radna Grażyna Pietrasik zgłosiła wniosek formalny, aby na kolejne posiedzenie Rady Miasta zaprosić wykonawcę inwestycji kanału, aby poznać jego opinię odnośnie remontu. Dzięki temu radni oraz mieszkańcy będą mieli pełną świadomość sytuacji.

Burmistrz odpowiedział, iż można zaprosić wykonawcę, jednak należy pamiętać, iż będzie kierował się zyskiem, który może osiągnąć. Dodatkowo zbliża się termin negocjacji kosztów robót dodatkowych i mogłoby to mieć negatywny wpływ na wynik uzgodnień.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż w jego ocenie nie jest to wniosek formalny.

7. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż wpłynęły do niego odpowiedzi na interpelacje radnych. Zapytał, czy odpowiedzi wszystkich satysfakcjonują.

Radny Dariusz Guzek poinformował, iż otrzymał dwie odpowiedzi na interpelację, a właściwie wniosek mieszkanki miasta dotyczący bezpiecznych przejść na terenie Brzezin. Odpowiedź przyjmuje do wiadomości, jednak nie jest zadowolony ze stanowiska GDDKiA oraz Zarządu Dróg Krajowych.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż otrzymał odpowiedź na interpelację dotyczącą złego stanu technicznego dróg nieutwardzonych, jednak nie jest usatysfakcjonowany informacją, iż remonty dróg będą realizowane w kolejnych latach.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż interpelacja radnego D. Guzka oprócz dróg miejskich dotyczyła również dróg krajowych oraz wojewódzkich. W związku z tym wystosowała stosowne pisma. Dodała, iż przy nowo realizowanych inwestycjach stosowane są rozwiązania bezpiecznych przejść dla pieszych. Natomiast naprawy dróg nieutwardzonych dokonywane są sukcesywnie w ramach posiadanych środków finansowych. Sprzedaży działek umożliwiłaby pozyskanie środków na wprowadzenie do realizacji ww. inwestycji.

Burmistrz dopowiedział, iż problem oświetlenia ulicznego zostanie wkrótce rozwiązany, ponieważ planowane są rozmowy w celu przygotowania się Miasta do wymiany wszystkich opraw na ledowe w ramach systemu ESCO², tzn. montaż przez firmę zewnętrzną, a spłacanie inwestycji z oszczędności.

Radny Tadeusz Klimczak poinformował, iż złożył interpelację, na którą nie otrzymał odpowiedzi. Wystąpił do GDDKiA oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi z propozycją budowy ruchu okrężnego na skrzyżowaniu ulic Reformackiej, Św. Anny oraz Moniuszki, wykorzystując w tym celu tereny zieleńców usytuowanych po obu stronach ulicy Reformackiej. Poprosił Burmistrza o udział w rozmowach z GDDKiA oraz z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Łodzi.

Burmistrz poinformował, iż od 2-3 lat prowadzi rozmowy z Generalną Dyрекcją Dróg w temacie alternatywnych rozwiązań dla budowy obwodnicy. Poproszono Burmistrza o czas na wykonanie badań w zakresie pomiaru ruchu. Badania się rozpoczęły i będą trwały pół roku. Wyniki pozwolą ustalić, czy miasto spełnia kryteria dostępu dla inwestycji m.in. ruchu okrężnego na skrzyżowaniu wspomnianym przez radnego T. Klimczaka oraz przy Klasztorze z drogą wojewódzką. Burmistrz ma nadzieję, iż wyniki badań umożliwią wprowadzenie oznaczenia kierunkowego z węzła Brzeziny na miasto Brzeziny.

8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Radny T. Klimczak zwracając się do prezesa R. Śliwkiewicza poprosił o informację nt. tajemniczych podrzuceń ogromnych ilości śmieci domowych do koszy na ulicach miasta. Zapytał jakie podjęto kroki w celu rozwiązania tego problemu. Dopytał, czy istnieje możliwość zainstalowania kamer, które pomogą zidentyfikować sprawców i ich ukaranie. Poprosił o zamieszczenie w BIS-ie prewencyjnej informacji nt. zamontowaniu kamer w pobliżu ulicznych koszy na śmieci.

Prezes R, Śliwkiewicz odpowiedział, iż pytanie nie powinno zostać skierowane do niego, ponieważ jego zadaniem jest tylko i wyłącznie odbiór śmieci. Zaproponował wymianę koszy, gdyż jego zdaniem są nieestetyczne, a dodatkowo ich pojemność jest za mała.

2 **ESCO** – Energy Saving Company (Przedsiębiorstwo Oszczędzania Energii). Rozumiemy przez to formułę realizowania projektów, których efektem jest znaczne poprawienie efektywności energetycznej modernizowanych instalacji. Projekty realizowane w gminach w formule ESCO mogą posłużyć do kompleksowej modernizacji sieci oświetlenia ulicznego.

Radny Tadeusz Klimczak poprosił o wyjaśnienie Burmistrza dlaczego mieszkańcy wolą podrzucać domowe śmieci do ulicznych koszy, zamiast do swoich.

Burmistrz odpowiedział, iż śmieci wrzucają osoby z zewnątrz.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż samo zwiększenie częstotliwości odbioru śmieci przez "Communal Service" nie rozwiąże problemu to Miasto musi egzekwować wykonanie umów zawartych przez mieszkańców w ramach odbioru śmieci.

Radna podkreśliła, iż niejednokrotnie apelowała o zamontowanie "grzybków" na koszach na śmieci, które rozwiązałyby problem.

Radny Krzysztof Jeske zapytał prezesa PEC-u, czy po spotkaniu w Muzeum wpłynęły nowe wnioski o przyłączenie do ciepłociągu od mieszkańców m.in. ul. Kołłątaja oraz Słonecznej. Zapytał, czy przewidziane są kolejne spotkania z mieszkańcami, bo jeśli tak to prosi o uwzględnienie również mieszkańców osiedla Sejmu Wielkiego, którzy zostali wcześniej pominięci.

Prezes PEC-u odpowiedział, iż od momentu wrześniowego spotkania zainteresowanie w formie niezobowiązującej ankiety złożyło 5 osób. Poinformował, iż z ekonomicznego punktu widzenia około 50% mieszkańców osiedla musi zgłosić zainteresowanie podłączeniem, aby podjąć się realizacji w/w inwestycji. W związku z tym nie przewiduje się dalszych spotkań i rozbudowy sieci.

Radny Krzysztof Jeske zauważył, iż jedno spotkanie to za mało. Należałoby przeprowadzić kolejne spotkanie z włączeniem mieszkańców osiedla Sejmu Wielkiego, które zachęciłyby mieszkańców do ponownego rozważenia możliwości przyłączenia do sieci ciepłowniczej.

Prezes R. Podogrodzki poinformował, iż rozbudowa sieci o północno-zachodni kwartał miasta nastąpi w ciągu kolejnych 3 lat. Spółka musi ukończyć przebudowę kotłowni, aby móc myśleć o rozbudowie sieci o kolejne osiedla. Rozbudowa umożliwi sprzedaż większej ilości ciepła (o około 20%), ponieważ obecna moc kotłowni w całości pokrywa potrzeby już przyłączonych odbiorców. Z uwagi, iż spółka planuje przebudowę ciepłociągu od ul. Curie-Skłodowskiej oraz sieci od strony północno-wschodniej spółka przygotowuje ofertę dla mieszkańców osiedla Sejmu Wielkiego, która zostanie przedstawiona podczas spotkania z mieszkańcami w/w ulic.

Radny K. Jeske dopytał dlaczego na spotkaniu w Muzeum prezes nie poinformował, iż rozbudowa sieci przewidywana jest dopiero za 3 lata.

Prezes PEC odpowiedział, iż rozważano rozbudowanie sieci w ramach obecnie realizowanego planu rozwoju w przypadku dużego zainteresowania podłączeniem, tymczasem wpłynęło tylko 5 ankiet.

Radny Przemysław Maślanko zapytał, czy prezes PEC-u, czy w związku z rozbudową sieci przewiduje obniżkę kosztów odbioru za ciepło.

Prezes R. Podogrodzki odpowiedział, iż cena jest regulowana przez Urząd Regulacji Energetyki i nie zależy od ilości podłączonych odbiorców. Jednak w przypadku większej ilości odbiorców zmniejszają się koszty stałe, które rozliczane na większą ilość odbiorców spowodują sukcesywne obniżenie ceny ciepła. W ubiegłym roku cena za ciepło była o 5% niższa, niż rok wcześniej.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy w ramach projektowania nowych inwestycji w Brzezinach PEC korzysta z usług doradców i innych instytucji oraz czy spółka we własnym zakresie opracowuje dokumentację.

Prezes PEC-u odpowiedział, iż spółka nie posiada kwalifikacji niezbędnych do opracowania takiej dokumentacji. Zatrudnia doradcę, który przygotowuje projekt techniczny oraz dodatkowo firmę, która zajmuje się pisaniem studium wykonalności i przygotowaniem dokumentów

niezbędnych do wypełnienia wniosku. Natomiast we własnym zakresie spółka przygotowuje materiały niezbędne do wykonania inwestycji.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk zapytała, czy prezes ZUK otrzymał środki finansowe z budżetu Miasta za 2016 rok na przebudowę ul. Leśnej oraz budowę kanalizacji sanitarnej. Na jakim etapie jest ta inwestycja, czy spółce wystarczy środków finansowych na realizację całego zadania oraz czy będzie tam położony dywanik asfaltowy.

Prezes Janusz Cywiński poinformował, iż otrzymał 250 tys. zł w formie udziałów, z tym 9,5 tys. zł kosztował projekt. W przyszłym tygodniu projekt zostanie złożony w Starostwie w celu uzyskania pozwolenia na budowę. Otrzymano pozytywną opinię z Ministerstwa na wykonanie kanalizacji w ul. Leśnej. Zgodnie z harmonogramem rozpoczęcie inwestycji planuje się na wiosnę przyszłego roku. Po wykonaniu kanalizacji zostanie wykonany dywanik asfaltowy. Na chwilę obecną nie wiadomo, czy wystarczy pieniędzy, ponieważ nie przeprowadzono jeszcze przetargu.

Radna Z. Krawczyk zadała kierownik MOPS-u 2. pytania:

1. czy na 2017 rok przewidziane są środki finansowe dla Domu Senior-Wigor, czy zmieniły się zasady jego funkcjonowania oraz czy planuje się kolejny nabór,
2. czy działa schronisko Św. Brata Alberta.

Kierownik MOPS Teresa Kwiecień odpowiedziała, iż Domem Senior-Wigor zajmuje się naczelnik Katarzyna Wadowiec i do niej należy kierować pytania.

Wypowiedź uzupełniła Skarbnik Miasta - odpowiedziała, iż Dom Senior-Wigor realizowany jest bezpośrednio przez pracownika Urzędu Miasta. W 2016 roku został złożony wniosek o dotację na kwotę ponad 36 tys. zł na bieżącą działalność. Na 2017 rok w projekcie budżetu zaplanowano 148 tys. zł na funkcjonowanie Domu Senior-Wigor w ciągu całego roku.

Kierownik MOPS-u odnosząc się do pytania nr 2. odpowiedziała, iż w wyniku zmiany przepisów ustawy o pomocy społecznej skierowanie do schroniska wydawane jest decyzją administracyjną. Schronisko działa i na chwilę obecną skierowano tam 2 bezdomnych z terenu Miasta.

Radna Ilona Skipor zapytała prezesa ZUK, czy w najbliższych latach przewidywana jest budowa kanalizacji na ul. Polnej, Cichej, Wesolej oraz Spokojnej w związku z planowanymi wydatkami w kwocie 2 mln zł na budowę dróg na ww. osiedlu.

Prezes J. Cywiński odpowiedział, iż w latach 2016-2017 nie przewiduje się na ulicy Polnej budowy kanalizacji.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał prezesa PEC-u, jak wpłynie na koszt ciepła zatrudnienie przez spółkę 2. doradców.

Prezes R. Podogrodzki zakomunikował, iż poziom etatów, zatrudnienia oraz kosztu wynagrodzeń nie został przekroczony w stosunku do roku ubiegłego i w związku z tym zatrudnienie doradców nie będzie miało wpływu na wysokość taryfy. Prezes zobowiązał się, iż od Nowego Roku nie zostanie podniesiona taryfa za ciepło.

Drugie pytanie Przewodniczącego Rady Miasta zostało skierowane do prezesa TBS – na jakim etapie jest sprawa obniżenia ceny wykupu lokali mieszkaniowych w TBS-ie oraz czy nowy regulamin wszedł już w życie.

Prezes TBS Tomasz Miazek odpowiedział, iż nowy regulamin nie wszedł w życie. Najemcom przysługują zniżki według obowiązującego starego regulaminu tj. maksymalnie 50%. W bieżącym roku na rzecz dotychczasowych nabywców nie sprzedano żadnego lokalu. W drodze przetargu wyłoniono oferenta, który złożył ofertę z najwyższą ceną, jednak umowa nie została jeszcze podpisana.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zapytał Burmistrza, dlaczego jako właściciel spółki nie chce zaakceptować regulaminu przedstawionego przez prezesa TBS-u.

Burmistrz poinformował, iż trwają prace mające na celu dokonanie oceny kondycji spółki. Wyniki oceny odpowiedzą na pytanie, czy spółka w dalszym ciągu będzie w stanie realizować swoją misję. W przypadku pozytywnej oceny wdrożony zostanie nowy program naprawczy uzgodniony z BGK. Dopiero wtedy Burmistrz podejmie decyzję odnośnie bonifikaty przy wykupie mieszkań oraz wdrożenia nowego regulaminu.

Radna Grażyna Pietrasik dopytała o dalszy los TBS-u w przypadku negatywnej opinii nt. kondycji finansowej spółki.

Burmistrz odpowiedział, iż w ciągu 2-3 miesięcy będzie wiadomo w jakiej kondycji jest spółka i wtedy zostaną podjęte stosowne kroki. Radni będą na bieżąco informowani.

Radna dopytała, o powody zmiany decyzji odnośnie podpisania nowego regulaminu oraz zmiany zdania nt. kondycji spółki na przestrzeni 3 ostatnich miesięcy skoro Burmistrz rozważa możliwość likwidacji TBS-u.

Burmistrz odpowiedział, iż zainteresował się kondycją spółki w związku z licznymi uwagami radnych w tym temacie.

9. Informacja nt. prowizorium budżetowego Miasta Brzeziny na 2017 r.

Skarbnik Grażyna Mela przedstawiła informację nt. prowizorium budżetowego Miasta Brzeziny na 2017 r. Informacja w załączeniu.

Prowizorium budżetowe zostało przygotowane zgodnie z ustawą o finansach publicznych w terminie do 15 listopada br., a następnie przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz radnym. Budżet na 2017 rok został przygotowany bez deficytu tzn. dochody i wydatki są ustalone na tym samym poziomie i wynosi 42.420.542,67 zł. W porównaniu do budżetu uchwalonego na 2016 rok jest większy o ponad 10.200.000,00 zł, spowodowane jest to uruchomieniem od 1 kwietnia 2016 r. programu 500+.

Wpływy do budżetu na 2017 rok pochodzą z trzech głównych źródeł:

1. dochody własne, które stanowią prawie 46% wszystkich dochodów tj. ponad 19.300.000,00 zł. Należy tu wymienić podatki oraz udziały w podatku dochodowego od osób fizycznych (Ministerstwo Finansów zaplanowało udziały o 1 mln zł wyższe, niż w 2016 roku), najem, sprzedaż działek, usługi realizowane przez Miasto.
2. dotacje bieżące i majątkowe - 14.657.000,00 zł, które stanowią niespełna 35% wszystkich dochodów.
3. subwencje z Budżetu Państwa: oświatowa wynosi ponad 6.387.000,00 zł, natomiast wyrównawcza 2.025.000,00 zł.

Wydatki zaplanowane na 2017 rok są na takim samym poziomie, co dochody. Prawie 1/3 budżetu Miasta stanowią wydatki na oświatę - ponad 11.400.000,00 zł. Drugą największą grupę wydatków stanowią wydatki na pomoc społeczną i nowy dział Rodzina (wydatki na świadczenia wychowawcze, rodzinne, alimentacyjne oraz pieczę zastępczą), które stanowią 34% wszystkich wydatków. W porównaniu do 2016 roku wzrosły o 7 mln zł, spowodowane to było wprowadzeniem od 1 kwietnia br. świadczenia wychowawczego 500+. Wydatki na pomoc społeczną w 85% finansowane są z Budżetu Państwa, pozostała kwota pochodzi z budżetu Miasta tj. 2.140.000,00 zł i środki te przeznaczone są głównie na Domy Pomocy Społecznej, usługi opiekuńcze, pieczę zastępczą i utrzymanie Ośrodka Pomocy Społecznej.

Kolejne wydatki to transport i łączność (ponad 2.200.000,00 zł), gospodarkę komunalną (prawie 4.000.000,00 zł), kulturę fizyczną (1.800.000,00 zł), administrację (4.000.000,00 zł),

gospodarkę mieszkaniową (prawie 700.000,00 zł). Wydatki majątkowe zaplanowane na 2017 rok stanowią niespełna 10% ogólnych wydatków budżetu i wynoszą ponad 3.985.000,00 zł.

W załączniku 3a do budżetu w formie tabeli przedstawiono wszystkie zadania inwestycyjne, które będą realizowane w 2017 roku. Ogólna kwota wydatków (tj. 3.435.621,88 zł) zostanie poniesiona z budżetu Miasta lub z dotacji zewnętrznych. Miasto nie zaciąga zadłużenia w 2017 roku na pokrycie swoich wydatków. Inwestycje zaplanowane do realizacji: kontynuacja „Ekologicznej modernizacji źródeł ciepła w Brzezinach” na kwotę 600.000,00 zł, „Przebudowa infrastruktury drogowej w ulicach Niemcewicza, Dekerta, Potockiego, Małachowskiego w Brzezinach – Etap II” na kwotę 921.204,00 zł (wkład własny), remont ciągu pieszego w ul. Św. Anny w Brzezinach na kwotę 151.000,00 zł, wniesienie wkładu do TBS-u na kwotę 200.000,00 zł oraz kontynuacja „Ochrony dziedzictwa historyczno-przyrodniczo-kulturowego miasta poprzez rewaloryzację Parku Miejskiego w Brzezinach” na kwotę 1.563.417,88 zł (gdzie: 752.887,87 zł stanowią środki z Unii Europejskiej, natomiast prawie 500.000,00 zł to dotacje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska).

Planowane do zaciągnięcia kredyty w 2017 roku zostaną przeznaczone na spłatę zobowiązań zaciągniętych w poprzednich latach na kwotę 1.478.204.000,00 zł.

Planowane zadłużenie na koniec roku 2017 roku pozostanie na niezmiennym poziomie w stosunku do 2016 roku i będzie wynosić 16.170.116,00 zł, co stanowi 38,12% planowanych dochodów.

Skarbnik Miasta zaznaczyła, iż prowizorium budżetowe ma charakter informacyjny i do chwili obecnej nie wpłynęła jeszcze opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Poinformowała, iż uchwalenie budżetu planuje się na grudzień 2016 roku.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję nad prowizorium budżetowym na 2017 rok.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż informacja nt. prowizorium budżetowe na 2017 rok została przedstawiona przez Skarbnika Miasta na Komisji Rozwoju Gospodarczego. Radni odnieśli się merytorycznie do w/w informacji oraz wnieśli swoje uwagi, które zaprotokołowano. Członkowie komisji powrócą do tematu po uzyskaniu opinii z Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, iż niejednokrotnie zwracał uwagę, aby przeanalizować budżet Miasta pod kontem priorytetowych wydatków i w dalszym ciągu nic w tej sprawie nie zrobiono. Dodał, iż rezygnując z odnawialnych źródeł energii (600 tys. zł) oraz rewitalizacji parku miejskiego (ponad 300 tys. zł) Miasto dysponowałoby 1 mln zł, który można byłoby przeznaczyć na priorytetowe potrzeby Miasta. Szczególną uwagę zwrócił na potrzeby biblioteki i muzeum, gdzie placówki otrzymują minimalne dotacje.

Skarbnik Miasta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta poinformowała, iż 600 tys. zł nie zostanie przeznaczone na fotowoltaikę, tylko na ekologiczną modernizację źródeł ciepła w Szkole Podstawowej Nr 1, Przedszkolu Nr 3 oraz w Gimnazjum. Inwestycja obejmuje zmianę źródeł ciepła, termomodernizację budynków oraz wymianę okien i nie ma możliwości sfinansowania jej ze źródeł zewnętrznych.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę, iż Burmistrz na poprzedniej sesji poinformował, iż w związku z odstąpieniem przez wykonawcę od budowy separatora, w/w inwestycja zostanie zrealizowana w przyszłym roku, jednak nie została ona ujęta w planie inwestycyjnym. Poprosiła o wyjaśnienie w tej sprawie.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż w ramach posiadanych środków w przyszłym roku Miasto będzie starało się wykonać separator, który częściowo będzie finansowany pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Inwestycja będzie mogła zostać wprowadzona do budżetu najwcześniej w marcu po uwolnieniu środków uzyskanych

z rozliczenia budżetu za 2016 rok. Wspólnie z radnymi zostaną podjęte decyzje dotyczące przeznaczenia uwolnionych środków.

Radna dodała, iż mając na uwadze dobro mieszkańców w planie inwestycyjnym na pierwszym miejscu powinna pojawić się budowa separatora, nawet kosztem remontu ul. Św. Anny oraz dodatkowo inwestycje zakwestionowane przez Przewodniczącego Rady Miasta.

Skarbnik G. Mela odpowiedziała, iż wszystkie zadania ujęte w planie inwestycyjnym poza ul. Św. Anny oraz wniesieniem wkładu do TBS-u, rozpoczęły się w bieżącym roku i muszą być kontynuowane. W związku z tym musiały zostać uwzględnione w budżecie na 2017 rok.

Wprowadzenie budowy separatora do planu inwestycyjnego spowodowałoby zdjęcie inwestycji ul. Św. Anny i rezygnacji z wniesienia wkładu do TBS.

Radna Ilona Skipor zakomunikowała, iż nie może zgodzić się z argumentacją Skarbnik Miasta, ponieważ w 2016 roku zaplanowano już środki na budowę separatora, a teraz okazuje się, iż warunkiem realizacji separatora jest rezygnacja z ul. Św. Anny i podwyższenia kapitału TBS-u.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż część środków przeznaczonych na budowę separatora została przekierowana na budowę kanału i dopiero po zamknięciu bilansu w marcu będzie wiadomo, ile środków zostało. Dodała, iż 1.200.000,00 zł środków własnych przeznaczono na spłatę zobowiązań z poprzednich lat. Miasto nie zaciągało na ten cel pożyczki w formie emisji obligacji.

Dalszych pytań w w/w temacie nie było.

10. Rozpatrzenie projektów uchwał.

10.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela przedstawiła najważniejsze zmiany w uchwale.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały:

Dochody i wydatki zostały zwiększone o tą samą kwotę 39.600,00 zł.

Zmiany po stronie dochodów spowodowane są zwiększeniami planu w niektórych działach klasyfikacji budżetowej, ponieważ wykonanie planu dochodów było wyższe, niż zakładano na początku roku.

Dot. dochodów:

15.100,00 zł – opłata adiacencka;

15.500,00 zł – podatki;

4.000,00 zł – odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym;

5.000,00 zł – ochrona zdrowia: opłaty za zezwolenia za sprzedaż napojów alkoholowych.

Dot. wydatków:

3.000,00 zł – przejęcie działek w formie darowizny;

5.000,00 zł – obsługa długu publicznego;

33.600,00 zł – rezerwa;

7.061,00 zł – ochrona zdrowia: przesunięcie środków na wniosek kierownik MOPS;

1.000,00 zł – pozostała działalność;

9.000,00 zł – kultura fizyczna.

Przewodniczący Rady Miasta zwracając się do radnych zauważył, iż projekt uchwały został szczegółowo przedstawiony na komisjach i nie ma potrzeby ponownego omawiania w/w projektów.

Głosów w dyskusji nie było.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś uwagi, co do kształtu uchwały. Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie. Jego wynik przedstawił się następująco:
8. – za, 2. – przeciw, 4. osoby wstrzymały się od głosu. W głosowaniu brało udział 14. radnych.
Uchwała została przyjęta.

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2017.

Kierownik Referatu Podatków Anna Nowowiejska poinformowała, iż Rada Miasta na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości. Stawki określone przez Radę Miasta nie mogą przekraczać górnych stawek zaproponowanych przez Ministra Finansów. Proponowane stawki na 2017 rok są w większości na niezmiennym poziomie uchwały podjętej w 2016 roku. Jedynie w trzech przypadkach mają charakter dostosowawczy, gdyż górna granica stawek kwotowych podatku od nieruchomości na 2017 rok ogłaszana przez Ministra Finansów jest niższa od stawki przyjętej w uchwale na 2016 rok, są to następujące składniki: grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi, grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji, budynki lub ich części związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. Wpływy z podatku od nieruchomości za okres od 01.01.2016 do 30.10.2016 wyniosły 4.091.750,00 zł, przy przypisie 4.415.980,00 zł. Powstałe zaległości podatkowe egzekwowane są poprzez windykację oraz wpisy hipoteczne.

Kierownik Referatu Podatków Anna Nowowiejska odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię Przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej.

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała stawki podatku. Początkowo wpłynęła poprawka, jednak ostatecznie została wycofana przez wnioskodawcę. W związku z tym w całości opinia jest pozytywna.

Dalszych pytań odnośnie treści uchwały, ani zmiany stawek podatku od nieruchomości nie było.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 2. osoby wstrzymały się. W głosowaniu brało udział 14. radnych.
Uchwała została przyjęta.

10.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok.

Kierownik Referatu Podatków Anna Nowowiejska poinformowała, iż Rada Miasta na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz biorąc pod uwagę wysokość stawek minimalnych oraz maksymalnych ogłoszonych przez Ministra Finansów określa w drodze uchwały wysokość stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok. Zaproponowane stawki na 2017 rok pozostają na niezmiennym poziomie w stosunku do stawek uchwalonych w 2016 roku. Jedynie w jednym przypadku zaproponowana stawka ma charakter dostosowawczy, gdyż górna granica stawki kwotowej podatku od środków transportowych na 2017 rok ogłoszona przez Ministra Finansów jest niższa od stawki przyjętej w uchwale na 2016 rok – dotyczy to stawki od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie. Maksymalna stawka zaproponowana przez Ministra Finansów wynosi 804,30 zł, a przyjęta w uchwale na 2016 rok 811,00 zł. Zaproponowana stawka na 2017 rok - 800,00 zł. Wpływy z podatku od środków transportowych za okres od 01.01.2016 do

30.10.2016 wyniosły 306.973,00 zł. Obniżenie górnych stawek podatku stanowi kwotę 235.906,00 zł.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię Przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej.

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała stawki podatku.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Kierownik Referatu Podatków Anna Nowowiejska odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Nie wniesiono uwag, co do treści projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 11. – za, 1. – przeciw, 2. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu brało udział 14. radnych.

Uchwała została przyjęta.

10.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Na wstępie Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż projekt uchwały był szczegółowo omawiany na komisjach i zapytał, czy jest konieczność powielania przedstawionych informacji.

Radni zgodzili się, iż nie ma potrzeby kolejny raz omawiania w/w projektu uchwały.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI Agnieszka Guzek odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do kształtu uchwały.

Radny Grzegorz Maślanko zwracając uwagę, iż proponowany projekt uchwały w niewielkim stopniu podwyższa stawki za wodę i ścieki, zapytał dlaczego Burmistrz zabiera część dywidendy z Zakładu Usług Komunalnych mając świadomość, iż spółka realizując zadania własne gminy, realizuje również swoje potrzeby oraz zobowiązania. Dopytał, czy jest zasadne zabieranie w/w dywidendy ZUK-owi.

Radny Maciej Sysa poinformował, iż w całości popiera stanowisko radnego Grzegorza Maślanko. Dodatkowo zwrócił uwagę, iż spółka zatrudniła pracownika, którego zadaniem było ściąganie funduszy unijnych, poniosła w związku z tym koszty i w związku z tym radny chciałby uzyskać informację nt. efektów pracy w/w osoby.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż Burmistrz odpowie na w/w pytania, jak tylko pojawi się na sesji.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 9. – za, 3. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu brało udział 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

10.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Przewodniczącego Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, czy zapoznał się z proponowanym projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Andrzej Kurczewski odpowiedział, iż zapoznał się z proponowanym projektem uchwały, a zmiany dotyczą działalności "Świetlika".

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Nie zgłoszono żadnych uwag, ani pytań, co do treści uchwały.

W związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 13. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu brało udział 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

10.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 1857/5, 1857/9, 2960/2 położonych w Brzezinach przy ul. Wodociągowej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż wszyscy radni zapoznali się z 3. projektami uchwał dotyczących sprzedaży działek, ponieważ były one procedowane na poprzedniej sesji. Zmieniono jedynie treść uzasadnienia odnośnie przeznaczenia środków pozyskanych ze sprzedaży działek. W związku z powyższym zapytał radnych, czy jest konieczność ponownego omawiania projektów uchwał dotyczących sprzedaży.

Radni zgodnie stwierdzili, iż nie ma takiej potrzeby.

Radny Grzegorz Kędzia zaproponował, aby osoba reprezentująca organ wykonawczy przedstawiła jedynie nowe aspekty w/w projektów uchwał i nie powielać dyskusji, która miała miejsce na poprzedniej sesji Rady Miasta.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż środki finansowe ze sprzedaży działek zostaną przeznaczone na:

1. remont dróg nieutwardzonych;
2. uzbrojenie strefy inwestycyjnej;

Burmistrz poinformował, iż przeprowadził rozmowy z 2. poważnymi przedsiębiorcami, którzy chcą zainwestować w strefie ekonomicznej. W tym celu należy uzbroić działkę i wybudować halę. Pierwszy inwestor zajmuje się obróbką drewna i metalu, a drugi przedsiębiorca zajmuje się produkcją oraz sprzedażą części motoryzacyjnych.

3. wkład własny do projektu realizowanego z RPO (Przedszkole Nr 3).

Radny Grzegorz Kędzia złożył wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Kędzi.

Wynik głosowania: 7. – za, 3. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

Wniosek formalny został przyjęty.

Burmistrz dodał, iż wyniki głosowania jasno określą, komu zależy na rozwoju miasta.

Inspektor Wydziału RI Ewelina Ostrowska odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do treści uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż nie ma uwag, co do projektu uchwały, jednak prosił o potwierdzenie, iż działki nr 1857/5 oraz 2960/2 mogą stanowić jedną działkę o powierzchni około 1 hektara, natomiast druga odrębna działka nr 1857/9 o powierzchni 760m² znajduje się po przeciwnej stronie drogi. Łącznie daje to 1,5 hektara działek do sprzedaży.

Inspektor E. Ostrowska potwierdziła.

Radny dopytał o przeznaczenie terenu w/w działek.

Inspektor odpowiedziała, iż działki przeznaczone są pod cele usługowe, inwestycyjne.

Burmistrz zakomunikował, iż przyjęcie projektu uchwały nie jest jednoznaczne ze sprzedażą działki. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzegorza Maślanko, iż jest to sprzedaż majątku odpowiedział, że faktycznie jest to sprzedaż majątku, ale będąca kołem zamachowym dla rozwoju miasta.

Radny Grzegorz Maślanko podkreślił, iż są to działki bezpośrednio sąsiadujące z ujęciem wody.

Radna Ilona Skipor zapytała, która inwestycja nie zostanie zrealizowana w przypadku, gdy działki nie osiągną szacowanej wartości podanej w projekcie uchwały.

Burmistrz odpowiedział, iż w takim wypadku nie dojdzie do sprzedaży działki.

Radny Dariusz Guzek przypomniał, iż dwie kadencje wstecz Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej zabiegała o ww. działkę pod budowę nowej strażnicy i wówczas ówczesna Rada Miasta nieodpłatnie ją przekazała. Dzięki sprzedaży Miasto zdobędzie środki finansowe, które umożliwią realizację wielu potrzebnych inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta wycytując kolejno imię i nazwisko radnego, poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

Wyniki głosowania:

Tadeusz Barucki - „przeciw”

Zbigniew Bączyński - „za”

Dariusz Guzek - „za”

Krzysztof Jeske - „za”

Grzegorz Kędzia - „przeciw”

Tadeusz Klimczak - „za”

Zofia Krawczyk - „za”

Andrzej Kurczewski - „za”

Grzegorz Maślanko - „przeciw”

Przemysław Maślanko - „za”

Jakub Piątkowski - „przeciw”

Grażyna Pietrasik - „przeciw”

Ilona Skipor - „przeciw”

Maciej Sysa - „przeciw” .

Wynik głosowania: 7. – za, 7. – przeciw, 0. - wstrzymujących się.

W głosowaniu brało udział 14. radnych.

Uchwała nie została przyjęta.

10.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 2155, 2156, 2157, 2158, 2159 i 2160 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż w/w działka jest typową ziemią orną przekwalifikowaną przez miasto na działki inwestycyjne z możliwością montowania fotowoltaiki na 60% zabudowy. Zaapelował o poparcie ww. projektu uchwały.

Radny Grzegorz Kędzia ponownie złożył wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek radnego Grzegorza Kędzi pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 1. – przeciw, 4. - radnych wstrzymało się od głosu.

1. radny nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek formalny został przyjęty.

Przewodniczący T. Barucki zapytał, czy są dalsze uwagi, co do projektu uchwały.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż łączna powierzchnia działek przedstawionych do sprzedaży stanowi około 10 hektarów i w związku z tym uważa za zasadne zastanowienie się nad ewentualną zmianą przeznaczenia tych działek. Zaproponował, aby przeznaczyć działkę na cele bardziej prorozwojowe dla miasta tj. rozszerzenie w przyszłości strefy inwestycyjnej.

Burmistrz odpowiedział, iż sprzedaż pod rozwój przedsiębiorczości wyczerpuje kwestię prorozwojową. Dodał, iż przyjęcie uchwały oznacza tylko i wyłącznie możliwość wystawienia działek do sprzedaży. W przypadku gdy cena nie osiągnie założonego poziomu lub przedsiębiorca zainteresowany kupnem będzie zajmował się działalnością nieodpowiadającą Miastu, sprzedaż nie dojdzie do skutku.

Radny Zbigniew Bączyński dopytał, czy działka będzie sprzedawana w całości.

Burmistrz odpowiedział, iż rozważa również taką ewentualność.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

Wyniki głosowania:

Tadeusz Barucki - „przeciw”

Zbigniew Bączyński - „za”

Dariusz Guzek - „za”

Krzysztof Jeske - „za”

Grzegorz Kędzia - „przeciw”

Zofia Krawczyk - „za”

Andrzej Kurczewski - „za”

Tadeusz Klimczak - „za”

Grzegorz Maślanko - „przeciw”

Przemysław Maślanko - „za”

Jakub Piątkowski - „przeciw”

Grażyna Pietrasik - „przeciw”

Ilona Skipor - „przeciw”

Maciej Sysa - „przeciw” .

Wynik głosowania: 7. – za, 7. – przeciw, 0. - wstrzymujących się.

W głosowaniu brało udział 14. radnych.

Uchwała nie została przyjęta.

10.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 655, 656 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Burmistrz poinformował, iż w/w działki przeznaczone są na cele mieszkaniowe.

Radny Grzegorz Kędzia ponownie złożył wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek radnego Grzegorza Kędzi pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 0. – przeciw, 5. - radnych wstrzymało się od głosu.

1. radny nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek formalny został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

Wyniki głosowania:

Tadeusz Barucki - „przeciw”

Zbigniew Bączyński - „za”

Dariusz Guzek - „za”

Krzysztof Jeske - „za”

Grzegorz Kędzia - „przeciw”

Tadeusz Klimczak - „za”

Zofia Krawczyk - „za”

Andrzej Kurczewski - „za”

Grzegorz Maślanko - „przeciw”

Przemysław Maślanko - „za”

Jakub Piątkowski - „przeciw”

Grażyna Pietrasik - „przeciw”

Ilona Skipor - „przeciw”

Maciej Sysa - „przeciw” .

Wynik głosowania: 7. – za, 7. – przeciw, 0. - wstrzymujących się.

W głosowaniu brało udział 14. radnych.

Uchwała nie została przyjęta.

10.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/64/2012 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Likwidacji wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Miasto Brzeziny” oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI Agnieszka Guzek poinformowała, iż zmiana w projekcie uchwały polega na zmianie terminu składania wniosków przez mieszkańców miasta o udzielenie dotacji bezpośrednio do Burmistrza, który następnie sporządza jeden wspólny wniosek, który składa do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. W dotychczasowej uchwale w/w termin wyznaczony był na koniec kwietnia każdego roku i w konsekwencji Miasto składało wniosek do WOŚiGW dopiero na przełomie czerwca i lipca. W tym roku doszło do sytuacji, kiedy dofinansowanie zostało przyznane w wysokości niższej, niż Miasto wnioskowało i okazało się, że środki własne posiadane w budżecie nie pozwoliły na realizację ww. zadania. Dlatego zdecydowano się na zmianę terminu składania wniosków na tryb ciągły, aby mieszkańcy w każdej chwili mogli składać wnioski, a pracownicy urzędu orientując się na bieżąco w ilości złożonych wniosków oraz potrzebach mieszkańców mogli

opracować stosowny wniosek, a następnie złożyć go w Wojewódzkim Funduszu. W przyszłym roku wniosek taki zostanie opracowany na początku roku.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.
Uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, która komisja opiniowała uchwałę.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż uchwałę opiniowała Komisja Rozwoju Gospodarczego i wydała pozytywną opinię.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI A. Guzek odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi do treści projektu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy sformułowanie „w sposób ciągły” oznacza okres, czas do kiedy Unia Europejska nałożyła obowiązek likwidacji wyrobów zawierających azbest.

A. Guzek potwierdziła oraz dopowiedziała, iż do 2032 roku należy zlikwidować wszelkie zasoby zawierające azbest.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 11. radnych.
Uchwała została przyjęta.

10.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/88/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI Agnieszka Guzek poinformowała, iż segregacja odpadów na terenie Brzezin przebiegała dotychczas w postaci trzech frakcji – frakcja sucha, mokra oraz pozostałości z sortowania. W chwili obecnej w ramach selektywnej zbiórki planuje się wydzielenie kolejnej frakcji - popiołów pochodzących z palenisk domowych. Dotychczasowy sposób odbierania popiołów, jako pozostałości z sortowania powodował zanieczyszczenie pozostałych odpadów i utrudniał ich sortowanie. Dodatkowo popiół z palenisk domowych będzie obecnie cennym surowcem przy rekultywacji składowiska. W związku z tym zdecydowano się na wydzielenie w/w frakcji. Spowodowało to konieczność dokonania zmian w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta m.in. w punkcie dotyczącym częstotliwości odbierania popiołów. W tym celu cały rok został podzielony na sezon grzewczy, gdzie odbiór popiołu z palenisk domowych będzie odbierany nie rzadziej, niż raz na dwa tygodnie oraz okres poza sezonem grzewczym, gdzie odbiór będzie nie rzadziej, niż raz w miesiącu.

Radni nie podjęli dyskusji.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI A. Guzek odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Nikt nie zgłosił uwag, co do projektu uchwały.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się.

1. radny nie brał udziału w głosowaniu.
Uchwała została przyjęta.

10.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/86/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 15 września 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI Agnieszka Guzek poinformowała, iż uzasadnienie do uchwały jest dokładnie takie samo, jak przy poprzedniej uchwale tj. chodzi o wydzielenie popiołu, jako kolejnej frakcji odpadów segregowanych.

Pytań, co do projektu uchwały nie było.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI A. Guzek odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Nikt nie zgłosił uwag, co do treści projektu uchwały.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie.
Wynik głosowania: 12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 12. radnych.
Uchwała została przyjęta.

10.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Brzeziny z Gminą Andrespol w zakresie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Andrespol na realizację zadania "Centrum aktywności 60+ - dzienny dom seniora".

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic poinformowała, iż zostały przygotowane dwa projekty uchwał mające na celu nawiązanie partnerstwa Miasta Brzeziny z Gminą Andrespol w celu uzyskania dodatkowych punktów przy składaniu wniosków o dofinansowanie.

Sekretarz Miasta odczytała projekt uchwały nanosząc jednocześnie autopoprawki w numerach paragrafów od §3 do §6. Projekt uchwały w załączeniu.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 2. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu. Głosowało 11. radnych.
Uchwała została przyjęta.

10.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Brzeziny z Gminą Andrespol w zakresie przystąpienia do realizacji zadania "Rozbudowa infrastruktury społecznej Specjalnej Strefy Ekonomii Społecznej w Brzezinach".

Sekretarz Miasta odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Uwag, ani pytań, co do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 7. – za, 2. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu brało udział 12. radnych.

Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę do 14.15.

Wznowienie obrad Rady Miasta Brzeziny.

10.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego funkcjonujących na terenie Miasta Brzeziny, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonych autopoprawek. W załączeniu.

Autopoprawki:

§3.3.8) informacja na informację;

§4.3. budżet na budżetu;

§4.4. niespełniającej na niespełniająca;

§4.5. każe na każe;

§8.1. wykreślenie – „placówki oświatowej lub szkoły”;

§8.3. szkoły/placówki na niepublicznego przedszkola/niepublicznej innej formy wychowania przedszkolnego;

§8.10. kontrolowanej na kontrolowanego;

§11. na §9.;

§12. na §10.;

§13. na §11., wykreślenie „z” oraz zastąpienie słowa obowiązywania słowem obowiązującą.

Naczelnik G. Kozieł poinformował, iż konieczność podjęcia w/w uchwały została podyktowana zmianą przepisów dotyczących sposobu obliczenia kwoty dotacji. W myśl nowych przepisów Ustawodawca wprowadził kwotę podstawową dotacji, która wyliczana będzie tylko dwa razy w roku.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy zwiększyła się liczba niepublicznych przedszkoli w Brzezinach.

Naczelnik G. Kozieł odpowiedział, że w Brzezinach funkcjonuje tylko jedno przedszkole niepubliczne.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 10. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

10.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż do Biura Obsługi Rady Miasta wpłynęło pismo mieszkańca Brzeziny wzywające Radę Miasta do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Nastąpiło odczytanie w/w pisma. W załączeniu.

T. Barucki dodał, iż zwrócił się do Pani mecenas o sporządzenie opinii prawnej w/w sprawie. Opinia w załączeniu. Opinia jednoznacznie wskazuje, iż Rada Miasta powinna podjąć uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego wnioskodawcy. W związku z powyższym Sekretarz Miasta przygotowała uchwałę w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Projekt uchwały w załączeniu.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W uzasadnieniu podano, iż z uwagi na niemożność podjęcia uchwały przez Radę w terminie miesiąca, konieczne jest podjęcie uchwały przez Radę w sprawie wyznaczenia nowego terminu rozpatrzenia wezwania przez Radę.

Dyskusja.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał Sekretarz Miasta, czy planiści rozważali wniesione wezwanie i czy wypracowano już opinie w tej sprawie.

Sekretarz poinformowała, iż na chwilę obecną nie ma wypracowanej opinii, ponieważ nie zapoznano się jeszcze z całością dokumentów źródłowych.

Radny Z. Bączyński zwrócił uwagę, iż w projekcie uchwały wskazano półtora miesięczny termin na sprostowanie bądź utrzymanie stanowiska. Zdaniem radnego jest to bardzo odległy termin.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż przed podjęciem decyzji w pierwszej kolejności należy wypracować stanowisko merytorycznie. Pracownik, który zajmował się w/w sprawą w tej chwili już nie pracuje, a nowy pracownik, który zajmuje się planowaniem przestrzennym musi zapoznać się z całym materiałem źródłowym. Dopiero wtedy będzie mógł wypowiedzieć się w w/w sprawie. W związku z tym przygotowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Radny zaproponował, aby nie przedłużać sprawy i podać petentowi termin rozpatrzenia złożonego wezwania o końca grudnia lub do daty najbliższej sesji grudniowej.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż stosowniejszy będzie zapis „do 31 grudnia 2016 r.”, radny Zbigniew Bączyński wyraził zgodę na wprowadzenie w/w zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta poddał zmianę terminu pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

1. radny nie brał udziału w głosowaniu.

Propozycja radnego Zbigniewa Bączyńskiego została przyjęta.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę z wprowadzoną zmianą pod głosowanie.

Wynik głosowania: 9. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

1. radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała została przyjęta.

11. Wolne wnioski i sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż do Biura Rady wpłynęło zawiadomienie z Urzędu Wojewódzkiego o wszczęciu postępowania.

Odczytanie zawiadomienia. W załączeniu.

T. Barucki poinformował, iż z uwagi na krótki termin odpowiedzi na w/w zawiadomienie skan pisma został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Dodał, iż przygotowano odpowiedź, jednak przed podpisaniem, chciały skonsultować jej treść z radnymi.

Nastąpiło odczytanie propozycji odpowiedzi do Urzędu Wojewódzkiego. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję, co do treści odczytanej odpowiedzi.

Radna Ilona Skipor zauważyła, iż w odczytanej odpowiedzi brakuje odniesienia, co do zakwestionowanej przez Wojewodę prawidłowości opublikowania uchwały Nr XXVIII/188/2016 Rady Miasta Brzeziny w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do zmiany planu. Radna zapytała, co Wojewoda miał na myśli.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o wypowiedzenie się w tej kwestii radcy prawnego.

Mecenas Agnieszka Piwek poinformowała, iż musiała wkraść się tu pomyłka, ponieważ przystąpienie do zmiany planu nie wymaga publikacji. Radca nie potrafi odpowiedzieć, dlaczego Wojewoda użył takiego sformułowania.

Radna I. Skipor zapytała, dlaczego w odpowiedzi nie napisano, iż uchwała nie wymagała publikacji.

Mecenas odparła, iż nie jest to pytanie do niej tylko do autora odpowiedzi.

Radna I. Skipor odparła, iż radni nie są biegli w przepisach prawa administracyjnego i chcieliby uzyskać poradę, co Wojewoda miał na myśli używając ww. sformułowania. Radna poprosiła pracownika Biura Obsługi Miasta o odszukanie ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki poinformował, iż rzeczywiście uchwała, na którą powołuje się Wojewoda nie istnieje. Błędnie podano nr uchwały - XXCIII/188/2016, winno być XXVIII/188/2016.

Mecenas A. Piwek potwierdziła, iż w spisie uchwał z dnia 27 października nie ma uchwały Rady Miasta Brzeziny o podanym numerze. Jeszcze raz potwierdziła, iż jest to błąd Wojewody.

Radna I. Skipor stwierdziła, iż Rada Miasta nie powinna odpisywać na wszczęcie postępowania w sprawie uchwały, która nie została podjęta oraz nie wymaga publikacji, ponieważ ww. postępowanie nie powinno zaistnieć.

Radny Tadeusz Klimczak, zgodził się ze stanowiskiem radnej I. Skipor, iż w odpowiedzi należy napisać, iż uchwała zawierająca sporne treści, na którą powołuje się Wojewoda nie istnieje. Dodał, iż odpowiedź powinna być rozszerzona o sugestię Pani mecenas, iż tego rodzaju dokumenty nie wymagają publikacji.

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic potwierdziła, iż uchwały o przystąpieniu do zmiany planu nie wymagają publikacji w Dzienniku Urzędowym.

Radni T. Klimczak i I. Skipor poprosili o umieszczenie w odpowiedzi uwagi, iż zmiany planu nie wymagają publikacji w Dzienniku Urzędowym.

Główny specjalista Mirosława Terka zgodziła się ze zdaniem radnej I. Skipor, iż przywoływana uchwała posiada błędny numer - winno być XXVIII/188/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 roku, w której zmieniano uchwałę intencyjną w sprawie przystąpienia do zmiany planów dla 11 obszarów w części dotyczącej obszaru 8. Zakomunikowała również, iż nie bardzo wie, o co chodzi Wojewodzie, gdyż ww. uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i w związku z tym podlega publikacji tylko w BIP-ie, a nie w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Zostanie sprawdzone, czy ww. uchwała została zamieszczona na BIP-ie.

Radny Tadeusz Klimczak zapytał dlaczego nie zostało to wszystko uwzględnione w odpowiedzi.

M. Terka odpowiedziała, iż odpowiedź była przygotowana w oparciu o konsultację z projektantem i z uwagi, iż Wojewoda przewidział krótki termin odpowiedzi, przedstawiono radnym jedną z pierwszych wersji odpowiedzi. Specjalista dopowiedziała, iż odpowiedź zostanie uzupełniona o informację, iż uchwała została opublikowana na stronie internetowej Miasta w Biuletynie Informacji Publicznej oraz o wniesione uwagi radnych.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż w odpowiedzi należy również uwzględnić informację, iż Wojewoda podał błędny numer uchwały.

M. Terka potwierdziła, iż taka informacja zostanie również zawarta w odpowiedzi.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż planowanie przestrzenne jest dziedziną funkcjonowania samorządu, w której bardzo łatwo można się pomylić. Materiał jest ogromny, procedura jest wyjątkowo ciężka i szczegółowo badana przez organ nadzoru. Radny dodał, iż nie mając przed sobą dokumentów źródłowych bardzo ciężko jest zrozumieć informacje

zawarte w obu pismach. Potwierdził, iż w/w błędy pisarskie nie stanowią rażącego naruszenia prawa. Dodał, iż w odniesieniu do omawianej kwestii Rada Miasta zdana jest na referenta tematu – firmę zewnętrzną, która powinna należycie przygotować wszystkie niezbędne dokumenty. Tymczasem po raz kolejny pojawił się problem z ww. uchwałą. Dodał, iż wybrana firma okazała się niekompetentna. Dodatkowo wojewoda również popełnił błąd powołując się na nie istniejący akt prawny, który również można uznać za pomyłkę pisarską.

Mecenas Agnieszka Piwek poinformowała, iż przy wyborze firmy zewnętrznej brano pod uwagę m.in. rekomendacje. Dodała, iż występują bardzo zróżnicowane stanowiska wojewodów, co do poszczególnych zapisów i stopnia szczegółowości planów. Wojewoda Łódzki jest bardzo restrykcyjny w tym zakresie.

Radna Ilona Skipor zauważyła, iż gdyby nie poruszyła tematu, pismo w obecnej formie zostałoby wysłane do Urzędu Wojewódzkiego.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż bez aprobaty radnych pismo nie zostałoby przez niego podpisane i wysłane.

Radny Zbigniew Bączyński zwrócił się z prośbą formalną o zmianę w omawianym piśmie sposobu procedowania odpowiedzi. Zaproponował, aby pismo napisać w imieniu Rady Miasta i dodać informację, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania było tematem posiedzenia sesji Rady Miasta w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy po naniesieniu przedstawionych poprawek otrzyma zgodę na podpisanie odpowiedzi do Urzędu Wojewódzkiego w w/w sprawie. Ostateczna forma pisma zostanie rozesłana do radnych na e-maila. Poprosił Sekretarz Miasta o naniesienie ww. poprawek i przygotowanie pisma do podpisu.

Wątek został zakończony.

Następnie głos zabrał radny Dariusz Guzek, który odnosząc się do uchwał w sprawie sprzedaży nieruchomości poinformował, iż szanuje zdanie radnych, jednak poprzez wynik dzisiejszego głosowania odebrano Burmistrzowi kolejne narzędzie umożliwiające zrealizowanie ważnych inwestycji, a tym samym stworzenie nowych miejsc pracy. Dodał, iż kolejne uwagi pod adresem Burmistrza odnośnie braku działań m.in. w strefie inwestycyjnej będą nie na miejscu.

Radny Tadeusz Klimczak namawiał radnych do udziału w koncertach organizowanych przez Szkołę Muzyczną. Dodał, iż w ostatnim czasie razem z Przewodniczącym Rady Miasta uczestniczył w takim koncercie, na którym wystąpiły niesamowicie zdolne dzieci.

Radna Ilona Skipor odnosząc się do wypowiedzi radnego D. Guzka poinformowała, iż nie zgadza się z argumentacją radnego, ponieważ jest to jego prywatne zdanie, które powinno być wypowiedziane po sesji. Wynik został wypracowany w drodze imiennego głosowania przez wszystkich radnych. Radna dodała, iż nie można obarczyć winą radnych, którzy nie głosowali za sprzedażą działek za dziury w drogach, brak kanalizacji i oświetlenia, ponieważ jest to szantaż.

Radny Dariusz Guzek odpowiedział, iż nie obarczył radnych winą tylko wyraził swoje zdanie.

Radna I. Skipor dodała, iż uzasadnienie zamieszczone w BIS-ie, iż środki ze sprzedaży działek zostaną przeznaczone na remont ul. Polnej, Cichej, Spokojnej oraz Wesolej są nie na miejscu.

Radna Grażyna Pietrasik poinformowała, iż Burmistrz podczas konferencji letniej powiedział, iż na ul. Łódzkiej powstała fabryka, w której budowane są domy modułowe, a przedsiębiorstwo na dzień dzisiejszy jeszcze nie istnieje. Stwierdziła, iż większość pomysłów Burmistrza kończy się na etapie fantastycznych wizji niemożliwych do zrealizowania. W związku z tym radni zachowują wstrzeźliwość odnośnie podejmowania decyzji, co do kolejnych pomysłów.

Radna poprosiła również o zorganizowanie minimalnej palarni w Urzędzie Miasta, ponieważ pracownicy palą papierosy przed Urzędem Miasta i nie najlepiej to wygląda z punktu widzenia interesantów. Dodała również, iż sesje Rady Miasta są doskonałym bodźcem do działań porządkowych w obrębie urzędu.

Ostatnią sprawą poruszoną przez G. Pietrasik była sprawa kosza i herbu znajdujących się na dziedzińcu Urzędu Miasta. Radna uważa, iż nie przysparza on splendoru Miastu i należałoby pomyśleć o jego rozebraniu.

Burmistrz odpowiedział, iż koszyk jest stałym elementem, który ukwieca miasto oraz czasowo stanowi wystrój wielkanocny. Dodał, iż jest to najlepsze rozwiązanie dla tak dużego dziedzińca. Zakomunikował, iż harmonogram prac porządkowych w obrębie Urzędu Miasta ustalany jest przez "Communal Service" i wszelkie pytania należy kierować bezpośrednio do prezesa R. Śliwkiewicza. Działania prowadzone są systematycznie i nie są związane z posiedzeniami Rady Miasta.

Odnośnie palarni Burmistrz poinformował, iż nie zamierza budować palarni, ani udostępniać miejsca na ten cel. Budowa wiązałaby się z kosztami, na które w obecnej sytuacji Miasta nie stać. Każdy pracownik ma prawo do przerwy, podczas której może zapalić papierosa.

Radna G. Pietrasik uzupełniła, iż nie chodzi jej o budowę nowej palarni tylko zorganizowanie pomieszczenia, gdzie pracownicy będą mogli zapalić bez wystawiania się na widok publiczny.

Burmistrz odpowiedział, iż pomieszczenie przeznaczone na palarnię w świetle obowiązujących przepisów prawa musi spełnić pewne wymagania m.in. musi być wyposażona w wyciąg.

Skarbnik Grażyna Mela odnosząc się do wypowiedzi radnego D. Guzka poinformowała, iż budżet Miasta składa się z dochodów i wydatków. W przypadku braku dochodów nie można realizować wydatków.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który zauważył, iż nie ma przychodów, ponieważ rozpływają się one m.in. na Smart-City i inne tego typu inwestycje.

Radny poinformował, iż zanim przejdzie do swoich pytań chciałby podzielić się wynikami ankiety przeprowadzonej na swoim koncie radnego na facebook-u odnośnie priorytetów miasta. Poinformował również, iż mieszkańcy mieli możliwość wyboru kilku wariantów odpowiedzi, oraz mogli dopisać swoje uwagi.

Wyniki ankiety odnośnie priorytetów w mieście:

1. Budowa przemysłu brzezińskiego i utworzenie nowych miejsc pracy,
2. Skanalizowanie i odwodnienie miasta,
3. Remont dróg i chodników,
4. Obwodnica,
5. Renowacja zabytkowych budynków,
6. Budowa mieszkań socjalnych i komunalnych,
7. Strefa inwestycyjna,
8. Siłownia pod chmurką,
9. Budowa parku miejskiego,
10. Budowa skateparku,
11. Budowa hali pasywnej

i na samym końcu Smart-City.

Dodatkowo mieszkańcy poczynili wpisy odnośnie zmian, które ich zdaniem konieczne są w mieście:

1. Melioracja parku miejskiego – aby po deszczu nie było stawów na trawnikach i dalsze oświetlenie alei wzdłuż stawu.

2. Konsultacje społeczne w sprawach istotnych inwestycji dla miasta np. przebudowa rynku miejskiego, doprowadzenie gazu.
3. Rozumne i uczciwe władze.
4. Szybka zmiana Burmistrza.

Burmistrz zapytał radnego, na jakiej próbie osób przeprowadził swoje badanie.

Radny odpowiedział, iż nie jest w stanie podać konkretnej liczby, ponieważ nie ma otwartej strony z ankietą, jednak była to grupa znacznie powyżej 100 osób.

Burmistrz skomentował, iż każdy wie, ile osób mieszka w mieście. Dodał, iż wyliczył przynajmniej 3 aktywności, przeciwko którym radny M. Sysa występuje. Jest to przede wszystkim park miejski - wyposażenie w nowoczesne oświetlenie led, lepsza ekspozycja roślinności w parku, rekultywacja trawników, również plac zabaw.

W odniesieniu do dróg potrzeba inwestycji drogowych na m.in. dojazd do strefy, która jest na pierwszym miejscu w podanej przez radnego liście. W uzasadnieniu do trzech uchwał sprzedaży działek, przeciwko którym radni głosowali, przewidziana jest w ramach strefy inwestycyjnej budowa hali stalowej o powierzchni około 2 tys. m².

Burmistrz podsumowując, zakomunikował, iż realizacja wszystkich w/w działań będzie możliwa po uzyskaniu środków finansowych. W tym celu zostały przedstawione uchwały sprzedaży ziemi ornej, które radni odrzucili. Dodał, iż radny sam neguje 3 podstawowe punkty ankiety, którą przedstawił.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki poinformował, iż również głosował przeciwko sprzedaży działek i od samego początku prosił o weryfikację budżetu pod kontem najpilniejszych, priorytetowych potrzeb. Dodał, iż wydawane są środki na projekty, które nie są w pierwszej kolejności potrzebne miastu lub których realizacja jest "zawieszona" m.in. "Zaginione Miasto", strefa inwestycyjna pod Tadzinem, na którą w ciągu 4 ostatnich lat wydano 442 tys. zł i nie ma żadnych dalszych działań, a tym bardziej efektów. W związku z tym radny ma wątpliwości i nie wyraził zgody na sprzedaż działek. Jeszcze raz podkreślił konieczność weryfikacji budżetu na 2017 rok, który zakłada realizację m.in. fotowoltaiki na 60 tys. zł oraz parku na 370 tys. zł. Doliczając inne niepotrzebne inwestycje powstaje poważna kwota, którą można by przeznaczyć na priorytetowe potrzeby miasta.

Przewodniczący Rady posiłkując się lokalną prasą z 10 listopada b.r. poinformował, iż nowy holding norweski zainwestował w Koluszkach 30 mln zł. Obecnie buduje halę o powierzchni 6 tys. m² i zdaniem radnego to są najlepsze lokaty kapitału. Przychód miasta z tytułu podatku od nieruchomości będzie bardzo wysoki. Inwestor został dodatkowo zachęcony do zaistnienia na tamtejszym rynku poprzez zwolnienie z podatku obrotowego.

Radny Maciej Sysa poinformował, iż w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi na wniosek, który składał 3-5 miesięcy temu dotyczący zwiększenia budżetu na przyszły rok: w postaci dotacji dla biblioteki, dotacji dla muzeum i na asfaltowanie części ul. Korczaka. Otrzymał odpowiedzi tylko informację od Burmistrza, iż ul. Korczaka będzie całościowo realizowana w 2018 roku. Radny rozczarowany jest postawą Władz Miasta i lekceważącym podejściem do radnych.

Burmistrz odpowiedział, iż część ul. Korczaka będzie robiona na zasadzie łatania, ponieważ nie ma środków finansowych na utrwalenie nawierzchni w postaci asfaltu lub kostki betonowej. Dwa pozostałe wnioski leżą w gestii szefów jednostek, którzy władni są do zwiększenia budżetu na cele inwestycyjne. Na chwilę obecną nie ma środków w budżecie na ww. cele.

Radny M. Sysa odpowiedział, iż domaga się jak najszybszej odpowiedzi na piśmie odnośnie trzech w/w kwestii.

Radnego Tadeusza Klimczaka interesował termin realizacji parkingu na ul. Boh. Warszawy, który został wprowadzony do planu inwestycyjnego jako interpelacja własna radnego oraz radnego A. Kurczewskiego.

Burmistrz odpowiedział, iż inwestycja realizowana jest w oparciu o system "Projektuj i buduj", projekt oczekuje w Starostwie na akceptację. Burmistrz podpisał oświadczenie na dysponowanie gruntem na cele budowlane i inwestycja rozpocznie się niebawem tj. w ciągu 1-4 dni.

Radna Ilona Skipor dopytała o przetarg na sprzedaż działki na ul. Żeromskiego.

Wiceburmistrz odpowiedziała, iż przetarg jeszcze się nie odbył.

Radna poinformowała, iż na następnej sesji poruszy temat zasadności funkcjonowania linii autobusowej nr 90. Przypomniała, iż zobowiązała Naczelnika R. Pykę do przygotowania statystyki dotyczącej obsadzenia w/w linii.

W ostatnim pytaniu radna zapytała, kiedy zostanie usunięty szpetny żagiel z wyspy w parku.

Burmistrz poinformował, iż nie jest to żaden szpetny żagiel tylko symbol Świątowych Dni Młodzieży pozostawiony przez młodzież. Inicjatorem przekazu społeczno-kulturalnego w postaci Łodzi Piotrowej z żaglem była grupa węgierską i francuską. Burmistrz dodał, iż nie jest właścicielem ww. instalacji i nie będzie wypowiadał się w imieniu Kościoła katolickiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk poinformowała, iż za instalację odpowiada dyrektor Muzeum Regionalnego i Łódź Piotrowa odpłynie z Brzezin jeszcze w tym roku.

W odniesieniu do linii nr 90 Burmistrz zakomunikował, iż prowadzone są rozmowy z poważnym inwestorem, gdzie wspomniane linie stanowią istotny atut konsultacji. W ciągu 2 miesięcy będzie wiadomo, czy Miasto będzie na liście krajowych inwestycji strategicznych.

Ponownie głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która stwierdziła, iż od 2 lat jest członkiem Komisji Rozwoju Gospodarczego, a pomysł sprzedaży działek powstał miesiąc temu. Dodała, iż reakcja radnych byłaby inna, gdyby dużo wcześniej zasygnalizowano, iż Miasto będzie się rozwijać i potrzebne będą środki finansowe ze sprzedaży działek na wkłady własne do projektów. Zdaniem radnej Burmistrz potrzebuje środków głównie na zabezpieczenie wkładu własnego do hali pasywnej. Razem z radną I. Skipor oglądały projekt hali i twierdzą, iż wspomniane 6 mln stanowi tylko koszt hali, natomiast z uwagi na aspekt energetyczny i ogniwa fotowoltaiczne ogólny koszt całej inwestycji będzie znacznie wyższy. Radni mają wątpliwości, co do hali ponieważ w dalszym ciągu nie otrzymali bilansu energetycznego, ani innych niezbędnych analiz oraz informacji, które potwierdziłyby zasadność budowy w/w obiektu. Jeszcze raz poruszyła temat fabryki domów modułowych, która według zapewnień powstała latem, a do dnia dzisiejszego jej nie ma. Wszystkie niewyjaśnione, wątpliwe kwestie powodują, iż radni mając na względzie dobro Miasta i jego mieszkańców, z pewnym dystansem i obawą podchodzą do kolejnych pomysłów Burmistrza.

Burmistrz odpowiedział, iż projekt budowy domów modułowych jest realizowany. Firma społeczna, która będzie go wdrażać znaczną część środków na ten cel pozyskuje ze źródeł zewnętrznych i na tej płaszczyźnie wystąpiły opóźnienia, które spowodowały, iż nie uruchomiono jeszcze działalności. Z informacji Burmistrza wynika, iż firma ma zamówienia, jednak nie ma jeszcze pracowników.

Pierwsza sugestia dotycząca sprzedaży gruntów pojawiła się około 5 lat temu podczas zmieniania studium zagospodarowania przestrzennego. Przygotowanie gruntu pod sprzedaż było poddane analizie w ww. studium, a następnie w planie.

Oдноśnie hali pasywnej Burmistrz poinformował, iż środki ze sprzedaży gruntów będą również przeznaczone na wkład własny do hali. Jednak robi wszystko, aby Smart City, e-mobility oraz hala pasywna miały wkłady własne jako np. obiekty demonstracyjne ze strony rządowej.

W przypadku niepowodzenia Miasto będzie musiało wygospodarować środki własne na wkłady do ww. projektów. Fotowoltaika będąca suwerenną częścią projektu ma na celu obniżenie do minimum kosztów funkcjonowania obiektu. W przypadku wypełnienia tego warunku zorganizowane grupy sportowe będą mogły korzystać z hali bezpłatnie przez okres 5 lat, w tym również emeryci.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego Rady zakomunikował, iż również ma nadzieję, że Burmistrz w końcu przejdzie od słów do czynów i ostro ruszy z inwestycjami. Ucieszyła go ankieta radnego M. Sysy, w której celem priorytetowym jest rozwój przemysłu i stworzenie nowych miejsc pracy.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki odnosząc się do Smart-City poinformował, iż według publikacji we Wrocławiu, które jest o wiele większym miastem, niż Brzeziny, wystąpiły bardzo poważne trudności związane z wdrożeniem ww. inwestycji. Dodał, iż jest przeciwnikiem Smart-City w Brzezinach.

Burmistrz odpowiadając radnemu D. Guzkowi poinformował, iż w ciągu 2 miesięcy okaże się, czy Miasto będzie mieć inwestorów i na tej podstawie będą kształtowane priorytety.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż wyrazi zgodę na sprzedaż działek w momencie pojawienia się inwestora, który złoży akces, przedstawi biznesplan i między stronami zostanie podpisana umowa wstępna.

Radny Tadeusz Barucki poinformował, iż Osiedle-Południe złożyło wniosek budżetowy i nie otrzymało żadnej odpowiedzi w tej sprawie. Poprosił o szybką reakcję z przeproszeniami.

Burmistrz odpowiedział, iż na bieżąco prowadzone są rozmowy z ww. grupą i zainwestowano już około 400 tys. zł w tym na sieć NN wraz z lampami w ciągu pół roku od spotkania i nie ma za co przepraszać.

Przewodniczący Rady poinformował, iż nie oczekiwał komentarza tylko pisemnej odpowiedzi na wniosek Osiedla-Południe, aby mieszkańcy nie wnosili skarg i nie czuli się lekceważeni.

Odwołując się do wypowiedzi radnej odnośnie kosza znajdującego się na dziedzińcu przed Urzędem poprosił o odwzorowanie rzeczywistych barw na herbie umieszczonym w koszu, ponieważ obecna jego kolorystyka wpływa niekorzystnie na jego wygląd.

Burmistrz odpowiedział, iż kolory herbu zostaną zmienione.

W odniesieniu do kwestii mieszkaniowej Przewodniczący Rady poinformował, iż rząd wystosował zapytania odnośnie rozpoczęcia inwestycji "Mieszkania Plus" tylko do wybranej grupy miast. Radny ma wątpliwości, czy Brzeziny zostaną objęte programem, czy będzie to tylko sonda w ramach wytypowanych miast.

Burmistrz odpowiedział, iż projekt z BGK na 31 mln zł brutto może w niedługim czasie w zakresie mieszkaniowym nazywać się "Mieszkanie Plus", ponieważ umowa podpisywana z BGK odnośnie mieszkań może zostać przekształcona. W tym celu należałoby tylko zmienić jedno zdanie w umowie z BGK. Prezes Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych oraz główny zarządzający funduszem municypalnym, który w dowolny sposób może wchodzić w 500+ potwierdzili ww. możliwość.

Burmistrz dodał, iż w porównaniu z innymi samorządami Brzeziny są na 3 miesiące do przodu odnośnie wypracowywania uzgodnień w w/w kwestii.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta przekazał głos mieszkańcom.

Głos zabrała, która poruszyła sprawę remontu kamienicy na ul. Mickiewicza 10, w której mieszka. Od momentu powodzi mieszkańcy proszą o wsparcie. Rok temu na prośbę Wiceburmistrz złożyli wniosek o dotację. Otrzymali odpowiedź, jakie należy złożyć dokumenty,

aby uzyskać dofinansowanie prac restauratorskich i konserwatorskich w odniesieniu do zabytków. Dokumenty zostały złożone przez prezesa T. Miazka, jednak okazało się, że nie ma już pieniędzy. Mieszkańcy czują się zlekceważeni i uważają, iż skoro znalazły się w budżecie pieniądze na dotację dla Kościoła Podwyższenia Świętego Krzyża, więc dla mieszkańców w tak trudnej sytuacji mieszkaniowej również powinny się znaleźć.

Mieszkanica poruszyła sprawę remontu kanału podkreślając, iż kanał w żadnym wypadku nie obsługuje miasta w zakresie obsługi wód gruntowych i deszczowych. Zagroziła, iż zwróci się do pozostałych wspólnot, które są zalewane, aby nakłonić ich do złożenia pozwu w sądzie przeciwko Miastu, które jest właścicielem kanału.

Mieszkanica poinformowała również, iż 12 listopada zgłosiła do odłowu psa, którego wywieziono do przytuliska w Głownie. Zapytała, kto ponosi koszty jego utrzymania i dlaczego wywieziono go do Głowna.

W odniesieniu do kanału Burmistrz odpowiedział, iż kanał został przeczyszczony i już nie zalewa. Uszczelnienie kanału poprawi bezpieczeństwo kamienic, ponieważ wyeliminuje nielegalne przyłącza. Przy składaniu wniosku o dotację najpierw nie spełniono wymogów formalnych, a za drugim razem nie było już pieniędzy. Kościół otrzymał środki, ponieważ spełnił wszystkie przesłanki.

Burmistrz poinformował, iż w budżecie na przyszły rok jest zaplanowane 100 tys. zł na w/w cel, należy tylko w odpowiednim czasie złożyć wniosek.

Zastępca Burmistrza dopowiedziała, iż wspólnota uzupełniła dokumenty jednak nie miała środków na zabezpieczenie wkładu własnego, który zadeklarowała we wniosku. Brak środków nie pozwoliłby na zakończenie i rozliczenie inwestycji i w konsekwencji konieczność zwrotu całej dotacji. Poprosiła, aby przy kolejnych wnioskach w pierwszej kolejności zabezpieczyć środki na wkład własny.

Następnie głos zabrała, która wyjaśniła, iż koszt oświetlenia wyniósł 20 tys. zł, natomiast chodnika 184 tys. zł.

Dodała, iż Osiedle-Południe złożyło dwa wnioski, chodziło o zabezpieczenie chodnika na ul. Polnej utwardzonej oraz pociągnięcie chodnika na ul. Dąbrowskiego, aż do ul. Okrzei oraz kwestię kanalizacji.

W długoterminowym harmonogramie ZUK-u nie jest uwzględniona żadna z ww. ulic, natomiast w uzasadnieniu do uchwał dotyczących sprzedaży działek napisano, iż 2 mln z uzyskanych środków zostanie przeznaczone na przebudowę dróg na ulicach Osiedla-Południe, co jednoznacznie mija się z prawdą. Mieszkańcy powstałą sytuację odbierają jako szantaż radnych w celu wymuszenia poparcia sprzedaży działek.

Przewodniczący poinformował, iż niepotrzebna jest dyskusja w temacie. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Burmistrz zgodził się z sugestią Przewodniczącego dodając, iż budżet miasta jest dokumentem publicznym i można sprawdzić, czy pomysł wszedł do prowizorium, a następnie w drodze głosowania do budżetu.

Burmistrz dopowiedział, iż podana kwota 400 tys. zł uwzględnia koszt remontu wodociągu doprowadzającego wodę m.in. do ww. osiedla.

Mieszkanica zapytała również, kiedy ruszą konsultacje społeczne oraz w jakim celu przeprowadzono w piątek kontrole w Medorze, a następną w kolejnych dniach. Co będzie z umową z Medorem z racji wykorzystania limitu na 2016 rok oraz czy dostępne są w Urzędzie Miasta do wglądu kartoteki wszystkich zwierząt wysłanych do Medoru. Kto ponosi koszty utrzymania psa w Głownie.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż kontrola została przeprowadzona w drodze realizacji postanowień wynikających z umowy ze schroniskiem. W piątek na kontroli byli pracownicy

urzędu, a w tygodniu pojechali członkowie Komisji Rewizyjnej na podstawie wcześniejszego wniosku.

W związku z wyczerpaniem limitu rozesłano zapytania jednak ofertę złożył tylko Medor i do końca roku zostanie podpisana umowa. J. Nowak potwierdziła, iż w Urzędzie Miasta znajduje się kartoteka zwierząt umieszczonych w Medorze oraz dodała, iż Miasto Brzeziny nie ponosi żadnych kosztów utrzymania psa w Głównie.

12. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXXII sesję o godz. 16.45.

Przewodniczący Rady

Tadeusz Barucki

Protokołowała Joanna Strugińska-Flakiewicz