

**PROTOKÓŁ  
XXXI SESJI  
RADY MIASTA BRZEZINY  
Z 27 PAŹDZIERNIKA 2016 r.**

Proponowany porządek obrad XXXI sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Koncert fortepianowy.
3. Stwierdzenie prawomocności sesji.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta.
6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
10. Przygotowanie miasta do sezonu zimowego 2016/2017.
11. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2015 r.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok,
  - 2) zorganizowania wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny,
  - 3) przyjęcia "Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017",
  - 4) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 1857/5, 1857/9, 2960/2 położonych w Brzezinach przy ul. Wodociągowej,
  - 5) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 2155, 2156, 2157, 2158, 2159 i 2160 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
  - 6) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 655, 656 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
  - 7) wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny niezabudowanej nieruchomości położonej w Brzezinach przy ul. Mickiewicza 14/16 oznaczonej jako działki nr 2517/4 i 2517/6,
  - 8) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny oraz jedenastu obszarów położonych na terenie miasta w części dotyczącej obszaru nr 8,
  - 9) zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2016 r.,
  - 10) złożenia wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta w sprawie podziału miasta na osiedla.
13. Wolne wnioski i sprawy różne.
14. Zakończenie sesji.

## **1. Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia otworzył obrady XXXI sesji Rady Miasta Brzeziny w dniu 27 października 2016 r. o gody. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i przywitał wszystkich przybyłych na sesję. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

## **2. Koncert fortepianowy.**

Mateusz Sztabiński z Państwowej Szkoły Muzycznej wykonał koncert fortepianowy, który zachwycił wszystkich obecnych na posiedzeniu Rady Miasta. Przewodniczący Grzegorz Kędzia pogratulował świetnego zakupu Burmistrzowi.

### 3. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia na podstawie listy obecności, podpisanej przez 14. radnych, stwierdził prawomocność obrad. W obradach nie uczestniczył radny Daniel Szymczak.

### 4. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia odczytał proponowany porządek sesji. Zgłosił propozycję zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie autopoprawki w 8. projekcie uchwały, zamianę wyrazu „oraz” wyrazem „dla”, czyli pkt. 12.8. po zmianach brzmi - uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla jedenastu obszarów położonych na terenie miasta w części dotyczącej obszaru nr 8.

Dodatkowo Grzegorz Kędzia wniósł o rozszerzenie porządku obrad o 2. uchwały:

1. uchwała 11. w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Miasta,
2. uchwała 12. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski, uwagi do przedstawionego porządku obrad. Uwag nie było. W związku z powyższym G. Kędzia poddał całość nowego porządku obrad pod głosowanie.

Głosy rozłożyły się w następujący sposób:

14. – za, 0. – przeciw, 0. – wstrzymujących się. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek obrad XXXI sesji Rady Miasta po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Koncert fortepianowy.
3. Stwierdzenie prawomocności sesji.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta.
6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
10. Przygotowanie miasta do sezonu zimowego 2016/2017.
11. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2015 r.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok,
  - 2) zorganizowania wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny,
  - 3) przyjęcia "Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017",
  - 4) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 1857/5, 1857/9, 2960/2 położonych w Brzezinach przy ul. Wodociągowej,
  - 5) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 2155, 2156, 2157, 2158, 2159 i 2160 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
  - 6) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 655, 656 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
  - 7) wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny niezabudowanej nieruchomości położonej w Brzezinach przy ul. Mickiewicza 14/16 oznaczonej jako działki nr 2517/4 i 2517/6,

- 8) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla jedenastu obszarów położonych na terenie miasta w części dotyczącej obszaru nr 8,
  - 9) zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2016 r.,
  - 10) złożenia wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta w sprawie podziału miasta na osiedla,
  - 11) przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta Brzeziny,
  - 12) wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Brzeziny.
13. Wolne wnioski i sprawy różne.
14. Zakończenie sesji.

## **5. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia poddał pod głosowanie protokół XXX sesji, pytając, czy są zastrzeżenia co do jego treści. Nikt nie zgłaszał uwag.

Wynik głosowania: 7. – za, 0. – przeciw, 6. - wstrzymujących się. Głosowało 13. radnych.

Protokół został przyjęty.

## **6. Informacja Burmistrza z prac między sesjami Rady Miasta Brzeziny.**

Na wstępie Burmistrz Miasta wyraził uznanie dla znakomicie wykonanego koncertu, a następnie przedstawił sprawozdanie z prac między sesjami.

- 30 września z-ca Burmistrza spotkała się z zastępcą Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w sprawie złożonych przez Miasto Brzeziny wniosków o pożyczkę oraz wzięła udział w forum „Przyrodnicze perły województwa łódzkiego”, gdzie przedstawione zostały dobre praktyki w rewitalizacji parków. Swoje zakończone inwestycje prezentowali przedstawiciele miast: Kutna, Łodzi i Piotrkowa Trybunalskiego,

- 30 września złożono wniosek do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi na dofinansowanie kwotą 5.537.798,37zł zadania pn.” Budowa wielofunkcyjnej pasywnej hali sportowej w Brzezinach”,

- 30 września odbyła się dyskusja publiczna w procedurze częściowej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny – obszar nr 8,

- 4 października uczestniczył w posiedzeniu Krajowego Komitetu Ekonomii Społecznej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie,

- 5 października uczestniczył w konferencji dot. biogospodarki w Łodzi,

- 6 października spotkał się z przedstawicielami Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w sprawie Funduszu Muncypalnego,

- 7 października odbyło się kolejne spotkanie robocze zespołu, który przygotowuje dokumenty do projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach ZIT,

-7 października z-ca Burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej – rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych,

- 11 października wraz z zastępcą Burmistrza, Naczelnikiem Wydziału RI i Prezesem Spółdzielni Socjalnej pojechali na targi POL-EKO-SYSTEM w Poznaniu, gdzie Burmistrz miał również wystąpienie pt. „Polska Droga do gospodarki w Obiegu Zamkniętym”,

- 12 października wraz z audytorem i dyrektorami jednostek rozmawiał nt. zadania „ Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła” – dot. budynków Gimnazjum, Przedszkola Nr 3 i Szkoły Podstawowej Nr 1,

- 12 października spotkał się z przedstawicielami Stowarzyszenia „Patriotyczne Brzeziny” w sprawie realizacji inwestycji polegającej na budowie skate parku,
- 13 października prowadził Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników TBS w Brzezinach Sp. z o.o. na którym zostały podjęte uchwały wyrażające zgodę na sprzedaż dwóch lokali mieszkalnych,
- 13 października spotkał się z p. Mieczysławem Nowickim reprezentantem PKOLw sprawie pasywnej hali sportowej,
- 13 października spotkał się z ks. Bogumiłem Walczakiem prezesem Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta - Koła w Brzezinach w sprawie noclegowni dla bezdomnych w Brzezinach,
- 14 października odbyło się kolejne spotkanie robocze zespołu, który przygotowuje dokumenty do projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach ZIT,
- 14 października odbyło się spotkanie z firmą doradcą ŁOM, w ramach którego dyskutowano nt. przygotowania wniosku o dofinansowanie dla projektu „Brzeziny – miasto samowystarczalne w oparciu o koncepcję SMART CITY”. Omawiano również problem pomocy publicznej,
- 15 października uczestniczył w obchodach 100-lecia LO w Brzezinach,

Burmistrz w tym punkcie poinformował, iż podczas uroczystości złożył deklarację pomocy w przetrwaniu liceum. W tym celu w kolejnych dniach Burmistrz spotkał się z Zarządem Powiatu w Brzezinach i rozmawiał o metodach wsparcia dla w/w placówki. Minimalna wersja pomocy to wspólne projekty z Europejskiego Funduszu Społecznego i projekty przygotowujące gimnazjalistów do końcowych egzaminów przez nauczycieli Liceum Ogólnokształcącego. Najszersza wersja pomocy zawierała prośbę o rozważenie możliwości przekazania Miastu placówki z majątkiem w długoletnie użyczenie. Miasto w tym przypadku stałoby się dla liceum organem prowadzącym.

- 17 października podpisał umowę z wykonawcą wybranym w drodze przetargu nieograniczonego – firmą Kal-Bruk na wykonanie chodnika w ul. Dąbrowskiego za kwotę 184.272,45zł,
- 25 października z-ca burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej – rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych,
- 25 października spotkał się z firmą INSTAL-BUD Szczepan Mielczarczyk w sprawie inwestycji polegającej na budowie separatora wód deszczowych w rejonie ul. Lasockich.

Burmistrz poinformował, iż spotkanie to miało na celu ostateczne wypowiedzenie się stron, czy inwestycja zostanie zrealizowana, czy nie. Ustalono, iż warunki wykonania inwestycji przerosły wykonawcę ze względu na bardzo trudne warunki terenowe. Dodatkowo wykonawca zażądał dopłaty do wynagrodzenia. Miasto nie wyraziło na to zgody, ponieważ jest to zbyt ryzykowne. Z uwagi, iż środki przeznaczone na ten cel nie są obciążone dotacją, nie ma więc konieczności zrealizowania inwestycji w tym roku. Wykonawca w ciągu tygodnia ma ostatecznie wypowiedzieć się, czy podejmie się realizacji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który odwołując się do spotkań związanych z budową wielofunkcyjnej pasywnej hali sportowej, poinformował, iż mimo zapewnień Burmistrza w dalszym ciągu radni nie otrzymali bilansu energetycznego, ani innych szczegółowych informacji, które im obiecano, więc ponownie prosi o udostępnienie radnych w/w informacji.

Drugie pytanie radnego dotyczyło spotkania z ks. Bogumiłem Walczakiem, czy w przypadku umieszczenia w Towarzystwie Pomocy im. Św. Brata Alberta osoby nie będącej mieszkańcem Brzezin, placówka może domagać się refundacji kosztów z innego miasta, samorządu.

Burmistrz odpowiedział, iż Towarzystwo jak najbardziej ma prawo domagać się zwrotu kosztów i realizuje to poprzez występowanie z takim wnioskiem do docelowych gmin.

W odniesieniu do mieszkańców ziemi brzezińskiej istnieje formalna umowa, iż gminy za każdym razem pokrywają koszty pobytu swoich mieszkańców.

Warunkiem pokrycia przez miasto kosztów pobytu mieszkańców Brzezin w Towarzystwie, jest wprowadzenie przez placówkę tych osób na rynek społeczny w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej. Część osób udało się zaktywizować dzięki temu, iż oprócz wsparcia otrzymały mieszkanie socjalne i do chwili obecnej w miarę dobrze sobie radzą.

W chwili obecnej, w wyniku analizy przeprowadzonej przez kierownika MOPS-u wynika, iż tylko 4 osoby potrzebują pomocy w tym zakresie.

Dokumenty dotyczące budowy hali dostępne są u kierownika Marcina Pluty.

Radny Przemysław Maślanko zapytał, czy Stowarzyszenie „Patriotyczne Brzeziny” podjęło się realizacji budowy skate parku.

Burmistrz odpowiedział, iż „Patriotyczne Brzeziny” ostatecznie się nie zadeklarowały. Zastanawiają się, ponieważ otrzymali informację, iż muszą zrealizować inwestycję z własnych środków, a dopiero później następuje 100% refundacja. W związku z tym Stowarzyszenie poprosiło Miasto o poręczenie inwestycji lub pożyczkę środków na ten cel, aby cała kwota 300.000,00 zł wpłynęła i nie było konieczności zabezpieczenia wkładu własnego. Drugą opcją bez zabezpieczania wkładu własnego jest samodzielna realizacja inwestycji przez Miasto lub swoją organizację; w grę wchodziłaby Fundacja Łowisko. Trzecim możliwym rozwiązaniem jest bezpośrednio wystąpienie Miasta, jako inwestora, jednak wiąże się to z koniecznością dołożenia około 30% z własnych środków. Nie obniżyłoby to jednak zakresu dotowania zewnętrznego. Z uwagi na uzgodnienia rządowe, cały proces ubiegania się o dotację został przedłużony o co najmniej 2 miesiące, co daje w sumie 3 miesiące na dokładne przemyślenie i wybór opcji realizacji inwestycji.

Radny Tadeusz Barucki zapytał, czy separator wykonuje ta sama firma, co kanał, jeśli nie to na jakiej podstawie wykonawca rezygnuje z realizacji i jakie w związku z tym poniesie konsekwencje. Radny obawia się, iż przesunięcie zadania na przyszły rok będzie wiązało się ze wzrostem kosztów wykonania.

Burmistrz odpowiedział, iż separator wykonuje inna firma. Wykonawca zażądał dopłaty do wynagrodzenia około 150.000,00 zł, niż było ustalone w umowie. Wzrost kosztów tłumaczył koniecznością wykonania dodatkowo bardzo głębokich ścian szczelinowych powyżej 10 metrów w głąb.

Z w/w przyczyn Miasto bierze również pod uwagę rozwiązanie umowy za porozumieniem stron, ponieważ inwestycja była realizowana w oparciu o system „Projektuj i buduj” i wykonawca deklarując wykonanie inwestycji, nie znał warunków geologicznych terenu. Wykonawca otrzymał dodatkowy tydzień na zastanowienie się, czy ewentualnie będzie w stanie wykonać separator w istniejącym już kanale.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, iż ochrona środowiska nakłada obowiązek budowy separatora i nie może być sytuacji, kiedy to wody opadowe odprowadzane są do oczyszczalni ścieków zamiast do rzeki.

Burmistrz odpowiedział, iż zgodziłby się na wzrost kosztu o 10-20% i wzięłoby na siebie takie ryzyko, ale wykonawca żąda wzrostu wynagrodzenia o około 1/3 wartości inwestycji.

Radny Tadeusz Barucki dodał, iż Miasto zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych powinno wyciągnąć konsekwencje – kary umowne za zerwanie umowy przez wykonawcę.

Poprosił o udostępnienie radnym szczegółowych zapisów umowy dotyczących kar umownych za zerwanie umowy. Zapytał, czy jest sens odwlekać budowę o następne pół roku.

Burmistrz podsumował, iż separator miał być wybudowany na najtrudniejszym terenie w mieście i w założeniu ma służyć mieszkańcom przez wiele lat, dlatego inwestycja ta musi być porządnie przygotowana oraz wykonana. W formule „Projektuj i buduj” cały proces od planowania po usadowienie i wykonanie separatora został sędowany na wykonawcę. Wykonawca wskazał warunki nadzwyczajne, w związku z którymi należy wykonać prace o szerszym zasięgu, niż zakładano. Powoduje to nieprzewidziany wzrost kosztów inwestycji. Burmistrz poinformował, iż decydując się za zgodą radnych, na wykonanie separatora po wyższym koszcie będzie odpowiadał za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jednak dla dobra sprawy rozważał taką ewentualność.

Radny Grzegorz Maślanko zgodził się ze zdaniem radnego T. Baruckiego, iż radni powinni wiedzieć, czy w umowie odnośnie budowy separatora przewidziano kary za odstąpienie od umowy oraz poznać wysokość kar. Dopiero po uzyskaniu tych informacji radni mogliby wyrazić zgodę na dalszą realizację inwestycji lub wybudowanie separatora w przyszłym roku przy zabezpieczeniu wyższych środków na ten cel.

Burmistrz odnosząc się do pytań radnych odpowiedział, iż w umowie przewidziane są kary umowne jednak obawia się, że po nałożeniu ich na wykonawcę, ten odwoła się do sądu uzasadniając swój wniosek nieznanymi nadzwyczajnymi warunkami terenu tj. torf z wodą. Sprawa może ciągnąć się latami, Miasto poniesie koszty, a w konsekwencji sąd zasugeruje polubowne rozwiązanie sporu.

Radny Tadeusz Barucki stwierdził, iż na etapie podpisania i zerwania umowy wykonawca nie wygrałby nawet w Sądzie Najwyższym. Proces zostałby przez niego wygrany tylko w przypadku, gdy rozpocząłby inwestycję, a z uwagi na nieprzewidziane warunki i związane z tym dodatkowe prace, nie uzyskałby adekwatnego wynagrodzenia. W przypadku, gdy wykonawca odstępował od umowy przed rozpoczęciem inwestycji musi ponieść kary umowne zgodnie z postanowieniami w umowie.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż w dzisiejszych czasach każdy przyzwoity inwestor wpisuje w umowy kary umowne dla zabezpieczenia swojego interesu. Wyjaśnił, iż w przypadku rozwiązania umowy za porozumieniem stron następuje wyłączenie kar umownych. Zgoda radnych na dopłacenie do realizacji inwestycji 100.000-150.000,00 zł nie uchroni Burmistrza przed poniesieniem konsekwencji prawnych w związku ze świadomym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W pierwszej kolejności należy więc wygospodarować dodatkowe środki na dopłatę do inwestycji, następnie podjąć stosowaną uchwałę i dopiero wtedy zrealizować zadanie po wyższym koszcie.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, iż wykonawca nie zerwał umowy tylko zakomunikował, iż wykona inwestycję po dopłaceniu 150.000,00 zł. Ustawa o zamówieniach publicznych przewiduje rozszerzenie robót dodatkowych, ale tylko w niewielkim stopniu procentowym. W tym przypadku to 1/3 wartości planowanej inwestycji. Kary umowne występują, jednak można je nałożyć tylko i wyłącznie w przypadku oczywistej winy wykonawcy. Według prawników nie ma tu do czynienia z oczywistą winą ani zamawiającego, ani wykonawcy. W związku z tym nie można zastosować kar umownych Najlepszym sposobem zakończenia współpracy jest rozwiązanie umowy za porozumieniem stron bez wzajemnych roszczeń.

Radny Tadeusz Barucki oświadczył, iż stanowczo nie zgadza się z powyższym stwierdzeniem. Dodał, iż wykonawca chce porozumienia stron, aby nie ponosić kar umownych. Miasto powinno poczekać, aż sam zerwie umowę i wtedy będzie można nałożyć na niego kary. Radny we własnym imieniu zawnioskował za niepodpisaniem ugody z wykonawcą.

Burmistrz odpowiedział, iż zgodziłby się ze stanowiskiem radnego T. Baruckiego, ale tylko w odniesieniu do umowy zryczałtowanej samow wykonawczej. W przypadku umowy zawartej w oparciu o formułę „Projektuj i buduj” nie jest to takie proste. Ostateczna decyzja zostanie podjęta tylko i wyłącznie przez organ wykonawczy.

Radna Ilona Skipor zaproponowała, aby na przyszłość przed planowaniem inwestycji separatora zrobić rozeznanie w terenie, aby uniknąć podobnych sytuacji, jak w przypadku kanalizacji.

Poprosiła również o przedstawienie składu osobowego zespołu, który przygotowuje dokumenty do projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach ZIT<sup>1</sup> oraz przesłanie na adres e-mailowy całkowitych kosztów finansowania hali pasywnej.

Radna zapytała Zastępcę Burmistrza o przeznaczenie pożyczek, na które składała wnioski 30 września 2016 r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz na jaką kwotę one opiewały.

Burmistrz odpowiedział, iż w skład zespołu, przygotowującego dokumenty do projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach ZIT-u wchodzi oprócz pracowników merytorycznych organu wykonawczego, panowie: Sibiński, Korczyński, Młodziński i jako głos doradczy p. Sikora oraz projektant. Dodatkowo w ramach potrzeby prezes PEC-u, który również jest podmiotem ZIT w zakresie rozbudowy sieci z programu organizacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Zapraszani są również przedstawiciele firm oraz instytucji, którzy przedstawiają rozwiązania, które Miasto może zastosować, w ramach omawianych zadań.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż 30 września złożyła dwa wnioski o pożyczki do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

1. dotyczył budowy separatora na kwotę około 300.000,00 zł netto,
2. budowy kanału tj. 20% wkładu własnego, czyli 200.000,00 zł netto.

Radny Grzegorz Maślanko interesował terminy rozpoczęcia i zakończenia budowy chodnika na ul. Dąbrowskiego w ramach umowy z „Kal-Bruk”.

Burmistrz odpowiedział, iż Zastępca Burmistrza sprawdzi terminy i za chwilę poinformuje radnych.

## **7. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radnego Jakuba Piątkowskiego interesowały obecne działania podejmowane przez Fundację Łowisko oraz sprawa braku cyklicznych sprawozdań z jej działalności.

Burmistrz odpowiedział, iż radni nie otrzymują sprawozdań z działalności Łowiska, ponieważ na chwilę obecną fundacja nie prowadzi działalności. Ostatnie działania fundacji miały miejsce w okresie letnim i opierały się na partnerstwie merytorycznym w konferencji Smart, gdzie know-how jej członków było wykorzystywane podczas konferencji. Zawieszenie działania wynika z braku środków na informowanie o procesach związanych z ekonomią społeczną.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż pomimo zapewnień Burmistrza do chwili obecnej radni nie otrzymali informacji nt. projektu koncepcji rewitalizacji rynku.

---

1 **Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT)** to narzędzie, które po raz pierwszy pojawiło się w przedstawionych przez Komisję Europejską aktach prawnych na nową perspektywę finansową 2014-2020. Przy pomocy tego instrumentu, partnerstwa jednostek samorządu terytorialnego (JST) miast i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie (miasto i samorzady znajdujące się w jego oddziaływaniu) mogą realizować wspólne przedsięwzięcia, łączące działania finansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego.



Burmistrz poinformował, iż Bank Gospodarstwa Krajowego nie wypowiedział się ostatecznie, co do ostatecznej wartości czynszu wynajmu, dlatego informacja jeszcze nie została przekazana radnym.

Zastępca Burmistrza uzupełniła, iż ostateczna koncepcja dotycząca rozwiązań architektonicznych zostanie jeszcze dzisiaj przekazana radnym.

Burmistrz dodał, iż jest to ostateczna koncepcja przedstawiona w BGK zaakceptowana przez przedstawicieli kupców. W momencie akceptacji przez bank oraz określeniu dla potencjalnych wynajmujących kosztów inwestycji oraz kosztów bieżących, cała koncepcja zostanie przedstawiona na szerokim forum.

Burmistrz rozważa możliwość zaproponowania osobom, które chcą wejść w koncepcję rynku jako inwestorzy zastępczy, wynajmu z możliwością dojścia do własności.

Radny Tadeusz Barucki powołując się na artykuł z piątkowego Ekspresu dotyczący szerokiego rozwoju strefy ekonomicznej w Koluszkach i zwiększającej się ilości poważnych inwestycji, zapytał Burmistrza o działania w zakresie rozwoju brzezińskiej strefy ekonomicznej.

Burmistrz podkreślił, iż spółdzielnia „Communal Service” stworzona na bazie jego idei, zatrudnienia ponad 50 osób, które potrzebowały aktywizacji społecznej. Dodatkowo z raportu NIK-u wynika, iż przez ostatnie 3 lata miasto zatrudniło na stałe i czasowo ponad 45 osób, także poprzez klauzule społeczne.

W chwili obecnej trwają prace nad stworzeniem konsorcjum składającym się z ośrodków badawczo-rozwojowych: Politechniki Łódzkiej, dostarczyciela zabudów pojazdów, dostarczyciela technologii napędów elektrycznych i miasta Brzeziny. Grupa będzie składała wniosek do programu centralnego Innomoto<sup>2</sup> w ramach innowacji motoryzacyjnych, na bazie którego będzie można opracować technologie, która zostanie wdrożona w Brzezinach. Będzie to pojazd dostawczy z wymiennymi bateriami ładowanymi w odrębnych ładowarkach. W chwili obecnej trwają prace i pozostał miesiąc na złożenie dokumentów. W ciągu 2 miesięcy będzie wiadomo, czy projekt będzie finansowany z programu Innomoto. Początkowe działania konsorcjum będą prowadzone w hali 2000-3000m<sup>2</sup> na terenie strefy inwestycyjnej (na działce przy proszkowni mleka).

Radna Ilona Skipor zauważyła, iż proces wdrażania innowacji i samochodów elektrycznych na rynku wymaga stworzenia bardzo skomplikowanej infrastruktury i w ramach klauzul społecznych znajdzie zatrudnienie mała grupa mieszkańców Brzezin. Zaapelowała, aby mieć na uwadze wszystkich mieszkańców, którzy chcą pracować tu na miejscu.

Radny Dariusz Guzek poinformował, iż na dyżur radnych zgłosiła się mieszkanka Brzezin, która poruszyła kwestię bezpiecznych, aktywnych przejść dla pieszych w mieście oraz przygotowała materiały z tym związane, które dostępne są do wglądu w Biurze Obsługi rady Miasta. Zwrócił uwagę, iż w/w materiały mogą być pomocne podczas negocjacji z Dyrekcją Dróg Krajowych. Poprosił, aby pozostali radni zainteresowali się tym tematem.

Burmistrz odpowiedział, iż od 3 lat realizowana jest już polityka bezpiecznych przejść dla pieszych poprzez wdrażanie ich przy przebudowie dróg w mieście. Rozwiązania

---

2 **Program INNOMOTO** ma za zadanie wspieranie realizacji dużych przedsięwzięć B+R, które są istotne dla rozwoju sektora motoryzacyjnego w Polsce i umożliwienie wzrostu konkurencyjności polskiej gospodarki poprzez zwiększenie liczby innowacyjnych rozwiązań w kierunkach zgodnych z globalnymi trendami rozwoju i oczekiwaniami konsumentów. Jednym z celów INNOMOTO jest zbudowanie do roku 2025 silnego przemysłu polskich autobusów elektrycznych, których kluczowe komponenty będą produkowane w kraju, przy wsparciu rodzimego potencjału naukowo-badawczego.

te niewątpliwie podnoszą bezpieczeństwo przechodniów. Przejście dla pieszych przy zejściu z pasażu Konstytucji 3-go Maja do rynku jest w sposób szczególny oświetlone. Miasto będzie podejmować dalsze działania mające na celu podniesienie bezpieczeństwa osób przemieszczających się na pieszo i rowerami.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała na jakim etapie znajduje się usuwanie kolizji przy realizacji inwestycji kanału.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że największe obawy związane były z kolizjami na terenie byłej Telekomunikacji, jednak Miasto otrzymało od nich pismo, w którym oświadczyli, że wszystko sprawdzili i według nich nie ma żadnych kolizji. Wątpliwości budzi jedynie ul. Sienkiewicza, jednak Telekomunikacja czeka na rzędne kanału od wykonawcy, aby to miejsce dokładnie sprawdzić.

Radna G. Pietrasik dopytała, czy w związku z powyższym Miasto miało błędne informacje, co do ilości kolizji.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż wykonawca wskazał maksymalną ilość kolizji określonych przy użyciu kamery.

Radny Grzegorz Maślanko zadał 2. pytania:

1. kiedy zostanie naprawiona jezdnia w ul. Piłsudskiego na wysokości posesji p. Stachurów i przychodni „Albamed” ,
2. czy chodnik wykonany pod skosem będący łącznikiem pomiędzy ciągiem pieszo-rowerowym na ul. Przedwiośnie, a ciągiem pieszym przy ul. Sienkiewicza robiony jest w oparciu o dokumentację, ponieważ z uwagi na jego położenie, w okresie zimowym będzie stwarzał zagrożenie dla pieszych.

Odnosnie 2. pytania Pani Burmistrz odpowiedziała, iż wykonywana jest tam pochylnia, która umożliwi sprawne przemieszczanie się wózków. Prace wykonywane są przez „Communal Service” na zlecenie Miasta i Spółdzielni Mieszkaniowej w oparciu o dokumentację. Ukośne położenie jest najłagodniejszym rozwiązaniem połączenia ciągów na obu ulicach.

Naczelnik Wydziału RI Radosław Pyka udzielił informacji na 1. pytanie – usterka została zgłoszona już wcześniej. Powstałe zadolenie jest wynikiem nielegalnego przyłącza. Przeprowadzono postępowanie wyjaśniające mające na celu określenie właściciela przyłącza, który zostanie obciążony kosztami naprawy jezdni. W listopadzie jezdnia zostanie naprawiona.

Radny Zbigniew Bączyński odnosząc się do obecnego stanu pogody zaapelował o wypełnienie i nadzór dróg gruntowych w mieście, których obecny stan uniemożliwia swobodne przemieszczanie się i dojazd do domów, chodzi szczególnie o ul. Polną, Mrocką, Ogrodową, Składową, Leśną oraz koniec ul. Głowackiego.

Burmistrz odpowiedział, iż w latach 2017-2018 Miasto zamierza zrobić jak największą ilość dróg gruntowych i w związku z tym planem przygotowano nieruchomości do sprzedaży. Środki ze sprzedaży będą ulokowane na specjalnym funduszu, przeznaczonym tylko i wyłącznie na ten cel. Dodał, iż ulice Sikorskiego i Ogrodowa najprawdopodobniej zostaną objęte dofinansowaniem na drogi dojazdowe do pól.

Dodatkowo drogi na ulicach wymienionych przez radnego oraz ulice Krasickiego, Ludowa, Sikorskiego zostaną objęte wsparciem Miasta. W pierwszej kolejności zostaną wykopane rowy, aby później podjęte prace nie poszły na marne.

Radna Ilona Skipor odnosząc się do wypowiedzi radnego Z. Bączyńskiego poprosiła o interwencję w Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad w sprawie systematycznego usuwania liści z dróg leżących w ich gestii, ponieważ zapychają kanały burzowe.

Radna poruszyła również kwestię oferty radnego T. Klimczaka w sprawie oddania tulipanów z własnej hodowli do nasadzenia w mieście, po które Miasto do tej chwili się nie zgłosiło.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż zaoferowane tulipany zostaną posadzone przed Urzędem Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia zapytał Burmistrza, czy w dalszym ciągu podejmuje działania, aby „Airbus” inwestował w naszym mieście.

Burmistrz odmówił odpowiedzi na tak prowokacyjne pytanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk zapytała dlaczego Miasto do tej pory nie otrzymywało środków na drogi dojazdowe do pól, a teraz się to zmieniło.

Radna poprosiła, aby na bieżąco monitorować miasto pod względem uzupełnienia oświetlenia.

Burmistrz zapewnił radną, iż Miasto jest niemal codziennie sprawdzane pod względem sprawności oświetlenia.

Z uwagi na indywidualne decyzję Marszałka Województwa tylko gminy z szeroko pojętych terenów wiejskich i miejsko-wiejskich dotychczas mogły korzystać ze środków na drogi dojazdowe do pól. W chwili obecnej jest to w 100% decyzja uznaniowa Marszałka.

Radna Grażyna Pietrasik ad vocem codziennej kontroli miasta stwierdziła, iż duża ilość śmieci i liści na ulicach i drogach przeczą zapewnieniom codziennego monitoringu przez pracowników Urzędu Miasta.

Burmistrz odpowiedział, iż prace porządkowe leżą w gestii spółdzielni „Communal Service”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jeszcze w tym punkcie głosy. Chętnych do dalszej dyskusji nie było.

## **8. Odpowiedzi na interpelacje.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż wpłynęły do niego odpowiedzi na interpelacje radnych. Zapytał, czy odpowiedzi wszystkich satysfakcjonują.

Radny Tadeusz Barucki poinformował, iż od 2 miesięcy nie otrzymał odpowiedzi na swoją interpelację dotyczącą przewidywanych kosztów utrzymania hali sportowej.

Dodał, iż otrzymał odpowiedź na interpelację odnośnie czynności porządkowych na ul. Bohaterów Warszawy, której nie składał.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż na bieżąco zlecane są prace Spółdzielni „Communal Service”.

Dodała, iż dokumenty odnośnie hali pasywnej są do wglądu i radny może się z nimi zapoznać.

Radny odpowiedział, iż prosił o informację na piśmie odnośnie przewidywanych kosztów utrzymania hali sportowej.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż radny otrzyma całościową analizę finansową.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos. Chętnych nie było.

## **9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.**

Radna Grażyna Pietrasik poprosiła prezesa Spółdzielni „Communal Service” o odniesienie się do wypowiedzi Burmistrza, iż za stan porządku w mieście odpowiada tylko i wyłącznie spółdzielnia.

Prezes R. Śliwkiewicz poinformował, iż prace porządkowe w mieście wykonywane są zgodnie z harmonogramem prac ustalonym na podstawie umów zawartych z Miastem np. zmiatanie miasta raz w miesiącu, opróżnianie koszy dwa razy w tygodniu. Dodatkowo z własnej

inicjatywy prezes zobligował pracowników do bieżącego opróżniania koszy wszędzie tam, gdzie jest potrzeba. Zauważył, iż za obecny stan porządku w mieście odpowiadają mieszkańcy, którzy nie dbają o porządek m.in. na Placu Jana Pawła II, gdzie śmieci są wszędzie, ale nie w koszach. Zaproponował, aby dla przykładu ukarać tych, którzy świadomie zaśmiecają miasto. Poinformował, iż za każdym razem, gdy dostaje sygnał, pracownicy na bieżąco reagują.

Radna G. Pietrasik zwróciła uwagę na zaśmiecenie niezabudowanego fragmentu ul. Mickiewicza oraz trawnika na ul. Reformackiej, a Św. Anny. Dodała, iż Miasto powinno skuteczniej obligować prywatnych właścicieli do porządkowania terenu wokół własnych posesji.

Radny Tadeusz Barucki zapytał prezesa PEC-u o kocioł wybudowany w latach 80-tych, który do tej pory nie był eksploatowany oraz jakie dalsze działania zostaną podjęte w stosunku do firmy, która zerwała współpracę i nie rozliczyła się z przygotowania kotła do eksploatacji.

Prezes Radosław Podogrodzki odpowiedział, iż kocioł nr 4 został wybudowany w latach 80-tych i nigdy dotąd nie był eksploatowany. Obecna moc zainstalowana w kotłowni to 14,5 MW, a po uruchomieniu w/w kotła przekroczyłaby ona 20 MW i zobligowałyby to spółkę do rozpoczęcia pełnej procedury rozliczania emisji spalin. Moc kotłowni w całości pokrywa potrzeby przyłączonych odbiorców i dodatkowe ciepło wynikające z uruchomienia kotła nr 4 nie zostanie wykorzystane. Program rozwoju PEC-u na najbliższe 3 lata zakładający przyłączenia nowych odbiorców spowoduje konieczność uruchomienia w/w kotła w celu pozyskania większej mocy, a tym samym zapewnienia dodatkowego źródła ciepła. Uruchomienie kotła nr 4 planuje się na początku września 2017 roku. Kompleksowy remont został już wykonany, przeprowadzono odbiory, jednak do momentu podłączenia do emitera kocioł nie może być uruchomiony. Emiter zostanie podłączony po wybudowaniu od podstaw instalacji odpylania, której orientacyjny koszt to około 460.000,00 zł. Inwestycja zostanie zrealizowana między lutym, a czerwcem przyszłego roku. Po podłączeniu do emitera i pozytywnych wynikach badań Urzędu Dozoru Technicznego kocioł nr 4 zostanie uruchomiony.

Radna Ilona Skipor zapytała prezesowi PEC-u 2. pytania:

1. czy w przypadku awarii jednego z podłączonych kotłów spółce wystarczy mocy, aby wszystkim odbiorcom zapewnić ciepło.
2. ilu prywatnych odbiorców zgłosiło chęć przyłączenia do sieci PEC-u w związku z prowadzonymi pracami przyłączenia Szkoły Podstawowej Nr 1.

Prezes R. Podogrodzki odpowiedział, iż awaria któregośkolwiek z pieców przy maksymalnym ich wykorzystaniu niewątpliwie wpłynie na możliwość obsłużenia miasta w zakresie dostawy ciepła. Z uwagi na warunki atmosferyczne panujące w ciągu kilku ostatnich okresów grzewczych wykorzystywano wymiennie tylko 2 z 3 działających kotłów.

W odniesieniu do nowych odbiorców, prezes poinformował o 5. nowych podłączeniach na ul. Fredry oraz o 2. wnioskach jeszcze do realizacji.

Radnego Zbigniewa Baczyńskiego interesowała możliwość przyłączenia do sieci PEC-u dwóch obiektów Skarbu Państwa na ul. Reformackiej tj. budynków po PSP i dawnego Sanepidu.

Prezes PEC-u odpowiedział, iż w odniesieniu do obu obiektów spółka jest na etapie uzgodnień pozwalających na złożenie dokumentacji w celu uzyskania wszystkich niezbędnych dokumentów. W chwili obecnej nie ma jeszcze podpisanych umów przyłączeniowych ze strony Skarbu Państwa, które pozwoliłyby na podanie konkretnego terminu realizacji. Przyłącze z ul. Przechodniej do budynku Straży Pożarnej będzie mieć długość 150 metrów, a do budynku Sanepidu dodatkowe 30 metrów. Przyłącze będzie przebiegało pod drogą krajową i w związku z tym należy przygotować pełną dokumentację i zgodę dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, należy również uzyskać pozwolenie konserwatora zabytków.

Radny Tadeusz Barucki zapytał dyrektora CPIK-u, kto pełni funkcję redaktora naczelnego w gazecie BIS, w związku z objęciem przez Michała Gołąbka stanowiska dyrektora Gimnazjum.

Dyrektor Ewa Kalińska Odpowiedziała, iż Michał Gołąbek jest nadal redaktorem naczelnym tygodnika BIS.

Radny T. Barucki dopytał, czy nie ma kolizji w pełnieniu obu funkcji jednocześnie.

Dyrektor CPIK-u odpowiedziała, iż nie widzi kolizji, ponieważ M. Gołąbek po godzinach urzędowania w gimnazjum, w godzinach popołudniowych sprawuje swoją funkcję w redakcji BIS-u.

Radna Grażyna Pietrasik zakomunikowała, iż radni w dalszym ciągu nie otrzymali obiecanego sprawozdania z działalności CPIK-u z ostatnich 9 miesięcy. Zapytała, kiedy otrzymają w/w informacje.

Dyrektor E. Kalińska odpowiedziała, iż radni w przyszłym tygodniu otrzymają sprawozdanie z działalności jednostki.

Radna Grażyna Pietrasik zwracając się do dyrektorów szkół i przedszkoli zapytała, czy mają świadomość, iż w dniu dzisiejszym radni będą procedować projekt uchwały w sprawie utworzenia centrum wspólnej obsługi dla ich jednostek, czy było to z nimi konsultowane i omawiane. Poinformowała, iż przed podjęciem decyzji chcieliby zapoznać się z ich opinią w tym temacie.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł poinformował, iż konieczność stworzenia centrum wspólnej obsługi finansowej podyktowana jest zmianami przepisów w stosunku do placówek oświatowych, natomiast zakres obsługi wynika bezpośrednio z uchwały.

Radna Ilona Skipor dopytała, dlaczego do centrum obsługi wspólnej zaliczono Centrum Kultury Fizycznej, które nie jest placówką oświatową, natomiast pominięto Centrum Promocji i Kultury.

Naczelnik ZJ odpowiedział, iż CKF wymieniony jest również w projekcie uchwały, ponieważ nie posiada osobowości prawnej i w świetle obowiązujących przepisów prawa może zostać objęte wspólną obsługą finansową tak samo jak placówki oświaty na podstawie uchwały. Dodał, iż jednostki kultury posiadające osobowość prawną mogą również być obsługiwane przez CUW, ale w drodze odrębnych porozumień.

Radna Grażyna Pietrasik zwracając się do Naczelnika ZJ Grzegorza Kozieła, poinformowała, iż oczekiwała odpowiedzi bezpośrednio od dyrektorów szkół i przedszkoli. Dopytała dyrektora CKF jaki jest jego stosunek odnośnie wspólnej obsługi.

Dyrektor Daniel Nawrocki odpowiedział, iż centralizacja obsługi finansowej ułatwi przebieg dokumentów. Dodatkowo dochodzi zmiana ustawy odnośnie vat-u w jednostkach samorządu. Od 2017 roku Centrum Kultury Fizycznej będzie pośrednikiem między Miastem, a swoimi odbiorcami. Dyrektor uważa, iż wspólna obsługa finansowa jest najbardziej rozsądnym rozwiązaniem w świetle obecnie funkcjonujących przepisów prawa.

Burmistrz dodał, iż chodzi głównie o ograniczenie kosztów i konsolidację vat-u. Dodał, iż w odniesieniu do spółek Miasta również zostanie powołany CUW.

Radna Ilona Skipor w odniesieniu do informacji nt. przygotowania spółdzielni „Communal Service” do okresu zimowego 2017/2018, zapytała prezesa, czy wymiana ogumienia zimowego w sprzęcie transportowym została w pełni zakończona. Drugie pytanie radnej dotyczyło kwalifikacji i uprawnień odnośnie usługi odśnieżania dachów.

Prezes R. Śliwkiewicz odpowiedział, iż z uwagi na niewystarczające środki finansowe wymiana ogumienia nie jest zakończona, wymieniana jest sukcesywnie. W odniesieniu do odśnieżania

dachów poinformował, iż pracownicy posiadają uprawnienia do wykonywania prac na wysokościach oraz posiadają odpowiednie oprzyrządowanie, zabezpieczające przed upadkiem z dachu.

Radna I. Skipor zapytała, czy przedstawione radnym stawki dotyczące zimowego utrzymania dróg gminnych są adekwatne do rzeczywiście ponoszonych kosztów.

Prezes spółdzielni odpowiedział, iż od 2013 roku stawki nie uległy zmianie, urealniane są jedynie o inflację. Proponowane stawki nie pokrywają w pełni poniesionych kosztów, ale je aprobuje.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

## **10. Przygotowanie miasta do sezonu zimowego 2016/2017.**

Prezes Spółdzielni „Communal Service” poinformował, iż nie nastąpiły żadne zmiany w zakresie posiadanego sprzętu. Planowany jest zakup doczepianej posypywarki, ponieważ obecna posypywarka nie radzi sobie z zawilgoconym piaskiem. Wszystkie maszyny są sprawne, a skład osobowy jest wystarczający.

R. Śliwkiewicz zakomunikował, iż w mieście jest 45 km dróg, z czego 24 km stanowią drogi utwardzone, a pozostałe 21 km to drogi gruntowe. Dodatkowo 12 km chodników, prawie hektar parkingów oraz 200 mb stanowią przystanki i zatoczki.

Pytań do prezesa nie było.

Informacja z przygotowania spółdzielni do sezonu zimowego w załączeniu.

Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Radosław Podogrodzki poinformował, iż przedsiębiorstwo przygotowało się do sezonu grzewczego oraz zimy wykonując okresowe przeglądy techniczne, badania urządzeń ciśnieniowych nadzorowanych przez Urząd Dozoru Technicznego oraz poprzez wykonanie bieżących remontów urządzeń ciepłowniczych. Podpisano dwie umowy na dostawę opału całkowicie zabezpieczające potrzeby ciepłowni na opał w sezonie grzewczym. Zgodnie z wymogami prawnymi, na placu spółki znajduje się około 2 tys. ton opału, które wystarczą na dwumiesięczne funkcjonowanie przedsiębiorstwa. W ostatnim czasie nie występowały poważne awarie, które spowodowałyby przerwę w dostawie ciepła.

Pytań do prezesa nie było.

Informacja z przygotowania PEC-u do sezonu zimowego w załączeniu.

Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego Tomasz Miazek odczytał informację dotyczącą przygotowania spółki do sezonu zimowego 2016/2017. W załączeniu.

Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Brzezinach Sp. z o.o. sprawuje zarząd nad budynkami własnymi, wspólnot mieszkaniowych, a także należącymi do Miasta Brzeziny i Starostwa Powiatowego w Brzezinach.

W tym punkcie posiedzenie Rady Miasta opuścił Krzysztof Jeske.

W ramach umowy o zarządzanie TBS jest obowiązany m.in. do: utrzymania porządku i czystości w budynkach i ich otoczeniu w tym utrzymanie zieleni w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów prawa w tym również przygotowanie zasobów mieszkaniowych do okresu zimowego oraz wykonywanie innych czynności w trakcie trwania zimy np. odśnieżanie i posypywanie piaskiem chodników przyległych do zarządzanych nieruchomości, dojść do klatek schodowych, śmietnika i komórek. Przeciętnie w okresie zimowym na posypywanie ich piaskiem zużywa się około 90 ton piasku i 32 tony soli odpadowej, co stanowi ogólny koszt około 3040,00 zł. W/w ilości rozdysponowywane są do 19 punktów na terenie zarządzanych posesji. TBS posiada w swojej siedzibie kotłownię lokalną do ogrzewania

pomieszczeń spółki opalana na eko-groszek. Na dzień przekładania informacji zakupiono 3 tony opału.

Pytań do prezesa TBS-u nie było.

Prezes Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. Janusz Cywiński poinformował, iż zadaniem spółki jest dostarczenie odbiorcom zimnej wody i w tym celu przeprowadzono przegląd agregatów prądotwórczych na ujęciu wody oraz na oczyszczalni ścieków, przegląd wszystkich urządzeń służących do usuwania awarii, sprawdzono akumulatory, zakupiono paliwa.

Nikt z radnych nie miał pytań.

Informacja z przygotowania spółki do sezonu zimowego 2016-2017 w załączeniu.

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Teresa Kwiecień poinformowała, iż ośrodek prowadzi negocjacje z Głównym Zarządem Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta z Kołem Brzezińskim w sprawie zapewnienia liczby miejsc noclegowych.

Dla zapewnienia potrzeb mieszkańców miasta w szczególności związanych z zakupem opału oraz leków w budżecie jednostki zabezpieczono kwotę 22.600,00 zł.

Współpraca MOPS-u z organizacjami pozarządowymi (PCK oraz Stowarzyszenie Mieszkańców Ziemi Brzezińskiej) umożliwia zapewnienie mieszkańcom odpowiedniej odzieży na okres zimowy. W ramach środków z programu dożywiania podpisana jest umowa ze stołówką „Smakosz”, która zapewnia gorący posiłek 24 osobom dorosłym oraz obiad dwudaniowy dla 101 dzieci w okresie nauki szkolnej.

Pytań do kierownika MOPS-u nie było.

Informacja z przygotowania placówki do sezonu zimowego w załączeniu.

Dyrektor Centrum Promocji i Kultury Ewa Kalińska poinformowała, iż w celu przygotowania do sezonu zimowego naprawiono dach budynku, sprawdzono stan zamocowania i drożności rynien, szczelność okien oraz dokonano kontroli węzła cieplnego i systemu grzewczego budynku, uruchomiono ogrzewanie co. Zimowe odśnieżanie terenu zabezpiecza Spółdzielnia „Communal Service”, która odśnieża parkingi, chodniki i drogi wewnętrzne placówki, jak również w razie potrzeby odśnieża dachy.

Pytań do dyrektora E. Kalińskiej nie było.

Informacja z przygotowania placówki do sezonu zimowego w załączeniu.

Dyrektor Centrum Kultury Fizycznej w Brzezinach Daniel Nawrocki poinformował, iż w okresie przerwy technologicznej na obiekcie pływalni przeprowadzono stosowne przeglądy urządzeń. Ciepło dostarczane jest przez PEC i zabezpieczono środki na ten cel. Doraźnie planuje się jeszcze w tym roku zakup nagrzewnicy. W celu ogrzania budynku na stadionie miejskim zakupiono węgiel i zabezpieczono środki w budżecie na kolejne dostawy. Planowane jest popisanie umowy z „Communal Service” w zakresie odśnieżania wjazdów oraz ciągów komunikacyjnych do placówki.

Pytań do dyrektora D. Nawrockiego nie było.

Szczegółowa informacja z przygotowania CKF do sezonu zimowego w załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta G. Kędzia poinformował, iż D. Bączyńska musiała opuścić posiedzenie rady Miasta, ale przygotowała informację, którą otrzymał każdy z radnych i może się z nią zapoznać. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił dyrektora Muzeum Regionalnego do przedstawienia informacji nt. Przygotowania jednostki do sezonu zimowego, jednak uzyskał informację, iż dyrektor P. Zybala musiał wyjść.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko i poinformował, iż dyrektorzy placówek oświaty szczegółowo omawiali informację z przygotowania do sezonu zimowego na Komisji Edukacji,

Kultury i Sportu i w związku z tym nie ma konieczność ponownego przedstawiania tego tematu. Zaproponował, aby przejść bezpośrednio do pytań do dyrektorów placówek.

Przewodniczący Rady Miasta przychylił się do wniosku radnego.

Informacje z przygotowania poszczególnych placówek oświatowych do sezonu zimowego w załączeniu.

Pytań do dyrektorów placówek oświatowych nie było.

Naczelnik Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka przedstawił informację z przygotowania do sezonu zimowego 2016/2017 w zakresie zimowego utrzymania dróg w mieście Brzeziny. Informacja w załączeniu.

Na mocy uchwały z 2012 roku zadanie własne Gminy Miasta Brzeziny w zakresie gospodarki komunalnej w tym w szczególności zimowego i pozimowego utrzymania porządku i czystości na drogach gminnych tj. m.in. usuwania błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń, powierzono Spółdzielni Socjalnej "Communal Service". Na 2016 rok została zabezpieczona w budżecie Miasta Brzeziny kwota w wysokości 100.000,00 zł, natomiast na okres od 01.01.2017 do 15.04.2017 kwota w wysokości 200.000,00 zł. Miasto posiada około 45 km dróg publicznych i wewnętrznych, które dla potrzeb zimowego utrzymania zostały podzielone ze względu na kolejność wykonywania usług na 3 grupy. Wykonawca usług w zakresie zimowego utrzymania dróg oprócz odśnieżania ulic oraz parkingów będzie wykonywał posypywanie nawierzchni jezdni, chodników i promenady na ul. Konstytucji 3-go Maja, zatok parkingowych będących w administracji miasta, przystanków autobusowych przy drogach gminnych, środkiem uszorstniającym lub sama solą. Za wykonaną i odebraną pracę, spółdzielnia będzie otrzymywała wynagrodzenie zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia Burmistrza Miasta Brzeziny w sprawie ustalenia cen i opłat za roboty w zakresie gospodarki komunalnej.

Pytań do naczelnika R. Pyki nie było.

## **11. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2015 r.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia omówił oświadczenia majątkowe radnych złożone za 2015 rok. Informacja w załączeniu.

Poinformował, iż wszyscy radni Rady Miasta Brzeziny złożyli oświadczenia majątkowe za 2015 rok w terminie. 10 czerwca b.r. oświadczenia zostały przekazane do publikacji na stronie BIP Urzędu Miasta Brzeziny, a 18 czerwca b.r. do Urzędu Skarbowego w Brzezinach. Analiza oświadczeń pod względem formalnym i merytorycznym wykazała nieliczne nieprawidłowości m.in. brak starannego i pełnego wypełnienia każdej z rubryk, wstawianie kresek zamiast udzielenia odpowiedzi na pytanie, nie określenie przynależności poszczególnych składników majątku do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową, nie wykazanie diety radnego.

W/w nieprawidłowości nie skutkowały podjęciem działań wystąpienia z wnioskiem do właściwego dyrektora urzędu kontroli skarbowej o kontrole oświadczenia majątkowego.

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Brzeziny o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych za 2015 rok w załączeniu.

Pytań do odczytanej informacji nie było.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta odczytał informację do Rady Miasta Brzeziny z dnia 19 października 2016 r. od Burmistrza Miasta Brzeziny.

Oświadczenia majątkowe w 2016 r. zostały złożone przez wszystkie zobowiązane do ich złożenia osoby, tj. zastępcę burmistrza, sekretarza miasta, skarbnika miasta, osobę wydającą w imieniu burmistrza decyzje administracyjne, kierowników gminnych



jednostek organizacyjnych, członków zarządu spółek i spółdzielni socjalnej. Zdecydowana większość oświadczeń nie wymagała uzupełnień i korekty, natomiast tam gdzie było to konieczne – w dwóch przypadkach – osoby zostały wezwane, a uzupełnienia i korekty dotyczyły pkt VIII (dochody) i pkt X (zobowiązania). W wyniku analizy tych oświadczeń, ich porównania ze złożonymi w urzędach skarbowych zeznaniami o wysokości osiągniętych w roku podatkowym dochodów w 2015 (PIT), stwierdzono zgodność danych w zakresie osiągniętych dochodów. Porównanie oświadczeń majątkowych z oświadczeniami majątkowymi z ubiegłego roku nie wskazuje zmian składników majątkowych, które nie miałyby pokrycia w dochodach.

Informacja Burmistrza w załączeniu.

Pytań, co do w/w informacji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż wpłynęło do niego szereg pism z urzędów skarbowych odnośnie w/w informacji. Zapytał radnych, czy chcieliby, aby je odczytał, czy pozostawił dla zainteresowanych do wglądu. Radni poinformowali, że nie ma potrzeby odczytywania w/w pism.

Dalszych pytań w temacie nie było.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy radni życzą sobie przerwę przed blokiem uchwał. Radni wyrazili taką wolę, w związku z tym G. Kędzia ogłosił 20 minut przerwy do godz. 12.10.

Przerwa.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zajęcie miejsc.

Wznowienie posiedzenia.

## **12. Rozpatrzenie projektów uchwał.**

### **12.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok.**

Skarbnik Miasta Grażyna Mela przedstawiła najważniejsze zmiany w uchwale.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały:

Dochody i wydatki zostały zwiększone o tą samą kwotę 165.300,00 zł.

Zmiany po stronie dochodów spowodowane są zwiększeniami planu w niektórych działach klasyfikacji budżetowej, ponieważ po wykonaniu planu dochodów za 9 miesięcy i po sporządzeniu sprawozdania plan był wyższy, niż zakładano pierwotnie.

Dot. dochodów:

Zwiększenie o 171.300,00zł i zmniejszenie o 6.000,00 zł, co daje łącznie zwiększenie wydatków o 165.300,00 zł.

6.000,00 zł – zmniejszenie dochodu z tytułu opłaty eksploatacyjnej;

25.000,00 zł – gospodarka mieszkaniowa;

38.000,00 zł – podatki i opłaty lokalne;

10.000,00 zł – środki na lokatach bankowych;

10.000,00 zł – odpłatność za pobyt dzieci z innych gmin w przedszkolach w Brzezinach;

88.300,00 zł – dochody z usług - środki te przeznaczono na wydatki w pływalni;

Dot. wydatków:

Zwiększenie wydatków w takiej samej kwocie, jak przychody z tym, że zwiększenie o 370.348,00zł i zmniejszenie o 205.084,00 zł, co daje łącznie zwiększenie wydatków o 165.300,00 zł.

Dział 600: Transport i łączność

50.000,00 zł – zwiększenie: remonty dróg gminnych;

77.000,00 zł – zmniejszenie: wydatki majątkowe - oszczędności na inwestycjach już zrealizowanych zostały przeznaczone na wydatki w innych działach;

Dział 700: Gospodarka mieszkaniowa

7.000,00 zł – zwiększenie: zakup działki na ul. Kilińskiego;

25.000,00 zł – zmniejszenie: podatek od nieruchomości;

Dział 757: Obsługa długu publicznego

19.000,00 zł – poręczenia dla TBS-u;

Dział 758: Różne rozliczenia

172.011,00 zł – rezerwa: zwiększenie planu wydatków na remont kanału deszczowego;

Dział 852: Pomoc społeczna

30.000,00 zł – zmniejszenie: dodatki mieszkaniowe;

Dział 900: Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

5.000,00 zł – zwiększenie: środki na czyszczenie wpustów i wlotów deszczowych;

6.000,00 zł – zmniejszenie: wydatki inwestycyjne na ul. Wodociągowej;

Dział 926: Kultura fizyczna - zwiększenie wydatków o dochody, które uzyskała pływalnia tj. 88.300,00 zł. Zwiększenia o 136.373,00 zł i zmniejszenia o 48.084,00 zł – przesunięcia między wydatkami;

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały pojawiły się 2. zadania w planie wydatków inwestycyjnych na 2016 rok:

1. zakup traktora do koszenia trawy wraz z wyposażeniem do CKF – 17.500,00 zł;
2. wykonanie hydrantu w obrębie budynku na stadionie miejskim – 20.745,00 zł.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia poprosił Skarbnik o odczytanie projektu uchwały.

Projekt uchwały w załączeniu.

Dyskusja.

Radny Tadeusz Barucki zauważył, iż chodzi o zakup kosiarki samojezdnej, a nie traktora. Dodał, iż zakup “traktora” jest zbędnym wydatkiem, ponieważ Spółdzielnia “Communal Service” może świadczyć takie usługi. Radny proponuje, aby kwotę przeznaczoną na zakup traktora przekazać spółdzielni na zakup innego, potrzebnego sprzętu.

Skarbnik Miasta odnosząc się do nazwy zadania inwestycyjnego wyjaśniła, iż jest to nazwa, przedstawiona przez dyrektora Centrum Kultury Fizycznej.

Zakup sprzętu był od początku zaplanowany w ramach inwestycji realizowanej przez CKF na stadionie i został uwzględniony przy sporządzaniu wniosku o dofinansowanie z Ministerstwa Sportu na modernizację obiektów sportowych. Traktor zostanie przeznaczony do koszenia trawy na BKS-ie przy ul. Sportowej.

Radny Tadeusz Barucki zauważył, iż kwota na zakup traktora wychodzi z budżetu Miasta.

Skarbnik Grażyna Mela odpowiedziała, że część środków w ramach w/w inwestycji dofinansowana jest z Budżetu Państwa, a część jest wkładem własnym.

Radna Ilona Skipor poprosiła o wyjaśnienie dotyczące finansowej strony inwestycji kanału i separatora, ponieważ przy inwestycjach podane są trzy różne kwoty (plan, kosztorys, umowa).

Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż kwota na remont kanału zabezpieczona w budżecie to 1.510.000,00 zł łącznie z kosztami nadzoru inwestorskiego. Wykonawca po przeanalizowaniu całej długości kanału zgłosił konieczność wykonania robót dodatkowych, które zwiększą koszty.

Przepisy ustawy zamówień publicznych precyzyjnie określają maksymalną procentową wartość robót dodatkowych. Wniosek o roboty dodatkowe z kwotą oszacowaną przez wykonawcę będzie poddany wnikliwej analizie. Planowana kwota rezerwy na kanał 170.000,00 zł.

Skarbnik dodała, iż trudno jest racjonalnie wytłumaczyć dlaczego w niektórych przetargach jest kwota dużo wyższa, a w innych dużo niższa, niż zakładał kosztorys. W znacznym stopniu zależy to m.in. od sytuacji gospodarczej, ekonomicznej oraz okresu roku. Koszty wykonania za każdym razem kalkuluje wykonawca, Miasto nie ma wpływu na wysokość ustalonego kosztu. Przy separatorze wykonawca żąda dodatkowych 150.000,00 zł, tj. dodatkowych 50% planowanej inwestycji.

Radna Ilona Skipor zapytała, kto odpowiedzialny jest za sporządzanie kosztorysów do planowania inwestycji.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż do inwestycji na ul. Boh. Warszawy i Św. Anny nie sporządzano kosztorysów tylko programy funkcjonalno-użytkowe. Zastosowano formułę "Projektuj i buduj". Oszacowanie wartości zamówienia do przetargu wykonuje pracownik merytoryczny na podstawie rozmów telefonicznych oraz w oparciu o koszty porównywalnych inwestycji. Szacowany koszt jest zawsze niższy, niż środki w budżecie na ten cel i są to zawsze wartości szacunkowe netto. Przetargi ogłoszone zostały w oparciu o nowe przepisy.

Radna I. Skipor zapytała Skarbnik Miasta, czy Miasto ma zaplanowane w wydatkach inwestycyjnych 410.000,00 zł na separator. Jakie będzie przeznaczenie tych środków w przypadku wycofania się Miasta z realizacji w/w inwestycji.

G. Mela odpowiedziała, iż środki na separator są w budżecie, ponieważ umowa nie jest jeszcze rozwiązana. W przypadku rozwiązania umowy zgodnie z ustawą o finansach publicznych niewykorzystane środki stanowią wolne środki, które zostają w budżecie i przechodzą na kolejny rok. W marcu radni uwalniają te środki na inne wydatki inwestycyjne.

Skarbnik dodała, iż budżet jest dokumentem jawnym. Każdy wykonawca może wejść na stronę internetową i zobaczyć ten załącznik. W przypadku zawyżania kwot wykonawcy będą przyjmować maksymalne wysokości środków zaplanowane w budżecie.

Miasto jest po kontroli NIK-u, która poddała analizie kwestię niższych środków w budżecie, niż wartość kosztorysowa i kontroler nie miał zastrzeżeń. Uznał, iż jest to zgodne i wtapia się w zasadę gospodarności i Miasto racjonalnie gospodaruje swoim majątkiem.

Pożyczka na separator opiewała na około 300.000,00 zł, ponieważ do 95% wartości finansuje pożyczką wartość zadania inwestycyjnego Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. W przypadku rezygnacji z realizacji inwestycji budowy separatora, pożyczka nie zostanie podpisana.

Radna Ilona Skipor zaapelowała, aby nie planować w budżecie inwestycji których Miasto nie jest w stanie zrealizować.

Radny Tadeusz Klimczak nawiązując do planowanego remontu chodnika na ul. Św. Anny poprosił o deklarację władz Miasta dla mieszkańców Brzezin, iż w/w inwestycja będzie zrealizowana w pierwszej kolejności.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż przy planowaniu budżetu inwestycja remontu chodnika na ul. Św. Anny będzie priorytetowa. Zostanie wprowadzona do załącznika inwestycyjnego, choćby kosztem innych zadań.

Radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do tematu remontu chodnika na ul. Św. Anny stwierdziła, iż dysproporcja pomiędzy przygotowanym oszacowaniem, a podanym kosztem wykonawcy była prawie 100% – oszacowanie 91 tys., a oferta wykonawcy – 173 tys. zł.

Radna dodała, iż sfinansowanie remontu byłoby możliwe z nadwyżki środków z remontu ul. Dąbrowskiego (50 tys.), środków na niepotrzebny zakup traktora (17,5 tys.) oraz z środków

na inne niepotrzebne wydatki. Radna stwierdziła, iż przy odrobinie dobrej woli władz Miasta można było również zrealizować remont całej ul. Św. Anny lub wykonać chodnik tylko po jednej stronie.

Skarbnik Miasta uzupełniła, iż podana kwota remontu ul. Dąbrowskiego jest kwotą netto, do której należy doliczyć vat i inspektora nadzoru, co powoduje, iż nie ma oszczędności przy tej inwestycji. G. Mela dodała, iż wszystkie wolne środki odkładane są na realizację kanału, który jest priorytetowym zadaniem.

Zastępca Burmistrza zakomunikowała, iż szacowanie wartości zamówienia nie jest równoznaczne z kwotą przeznaczoną przez zamawiającego na realizację zadania. Szacowanie nie jest podawane przy otwarciu ofert tylko rzeczywista kwota przeznaczona w budżecie na realizację inwestycji.

Radna I. Skipor zaproponowała, aby zastanowić się, czy metoda “Projektuj i buduj” jest najskuteczniejszą metodą realizacji inwestycji, ponieważ w trakcie realizacji wychodzą zawsze nieprzewidziane problemy, które uniemożliwiają realizację zadania.

Radny Tadeusz Barucki przyznał rację radnej I. Skipor odnośnie nie sprawdzania się metody “Projektuj i Buduj”. Dodał, iż szacowania należy dokonywać w oparciu o KNR<sup>3</sup>, który umożliwi realną wycenę inwestycji. Radny zwracając się do Sekretarza Miasta Grażyny Dziedzic, zapytał czy Miasto może korzystać z KNR-u przy przygotowaniu kosztorysu wykonawczego.

Sekretarz Miasta odpowiedziała, iż inwestycję w pierwszej kolejności należy zaprojektować, a następnie skosztorysować. Kosztorys opracowuje się na podstawie programu Norma.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi, co do kształtu uchwały. Uwag nie było.

W związku z powyższym poprosił Przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej o opinię.

Radny Jakub Piątkowski oznajmił, iż głosy w komisji były podzielone i komisja nie zajęła stanowiska.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania przedstawił się następująco:

5. – za, 2. – przeciw, 6. osoby wstrzymały się od głosu. W głosowaniu brało udział 13. radnych. Uchwała została przyjęta.

## **12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zorganizowania wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny.**

Skarbnik Miasta poinformowała, iż uchwała została przygotowana w związku ze zmianą ustawy o samorządzie gminnym, która dała możliwość gminom wspólnej obsługi w szczególności administracyjnej, finansowej i organizacyjnej m.in. jednostek organizacyjnych gminy zaliczanych do sektora finansów publicznych i gminnych instytucji kultury. Z uwagi, iż gminne instytucje kultury mogą włączyć się w obsługę tylko na podstawie odrębnych porozumień między dyrektorem, a Burmistrzem. Brzezińskie jednostki budżetowe – szkoły podstawowe, gimnazjum, przedszkola oraz Centrum Kultury Fizycznej muszą przystąpić do wspólnej obsługi za zgodą radnych w formie uchwały budżetowej. Ustawa o samorządzie gminnym w drodze uchwały określa jednostki obsługiwane, obsługujące oraz zakres

obowiązków powierzonych tym jednostkom w ramach wspólnej obsługi. Ujęte jest to w §2. oraz §4. w/w projektu uchwały. Kierownik sektora finansów publicznych nie może pewnych swoich kompetencji przenieść na organ, który będzie prowadził obsługę m.in: obowiązek dysponowania środkami publicznymi, zaciąganie zobowiązań, sporządzanie i zatwierdzanie planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Cały zakres rachunkowości, księgowości, który został ujęty w §4. projektu uchwały może zostać powierzony jednostce do obsługi. Ustawa o samorządzie gminnym wymienia kilka form, za pomocą których może być wykonywana obsługa m.in.: utworzenie zupełnie odrębnej jednostki budżetowej lub wchłonięcie obsługi do urzędu gminy. Od 1 stycznia 2017 roku zmienia się ustawa o podatku vat w myśl, której płatnikiem vat będzie tylko Miasto za jednostki oraz będzie tylko jeden NIP. Centrum usług wspólnych ułatwi prowadzenie wspólnego rozliczania z jednostkami budżetowymi. Przewodniczący Rady Miasta poprosił Skarbnik o odczytanie projektu uchwały. Uchwała w załączeniu.

Dyskusja.

Radny Grzegorz Maślanko zapytał, czy CUW będzie zajmował się tylko obsługą finansową i nie wpłynie to na ubezwłasnowolnienie kierowników podległych placówek oraz odebranie im kompetencji. Czy Centrum Usług Wspólnych będzie funkcjonowało w ramach istniejącego już regulaminu Urzędu Miasta, czy będzie powołany odrębny wydział.

Skarbnik Grażyna Mela odnosząc się, do kwestii ubezwłasnowolnienia kierowników jednostek jeszcze raz podkreśliła, iż ustawa jednoznacznie mówi, iż kierownik sektora finansów publicznych nie może przenieść na organ, który będzie prowadził obsługę obowiązku dysponowania środkami publicznymi, zaciągania zobowiązań i podpisywania umów, sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. CUW może obejmować obsługę finansową oraz obsługę administracyjną i organizacyjną. Projekt w/w uchwały obejmuje tylko i wyłącznie prowadzenie obsługi finansowej, jednak w najbliższym czasie planowane jest rozszerzenie obsługi m.in. w celu realizowania wspólnych zamówień publicznych na korzystniejszych warunkach. CUW będzie funkcjonował w strukturach wydziału, który już istnieje – w Wydziale Zarządzania Jednostkami.

Radny Dariusz Guzek odwołując się do informacji zawartej w uzasadnieniu do projektu uchwały zapytał o dalszy los księgowej z Centrum Kultury Fizycznej po centralizacji.

Skarbnik odpowiedział, iż księgowa z CKF otrzyma propozycję przejścia do Centrum Usług Wspólnych. Decyzja będzie zależała od osoby zainteresowanej.

Radna Ilona Skipor odnosząc się do Miasta jako płatnika podatku vat oraz wspólnego NIP-u, zapytała czy zostanie zlikwidowana kasa fiskalna na basenie.

Skarbnik odpowiedziała, iż kasa fiskalna nie zostanie zlikwidowana, zostaną zmienione jedynie parametry wydruku i nagłówek wystawcy faktury - wystawiającym będzie Miasto Brzeziny, a odbiorcą Centrum Kultury Fizycznej. Zmieniają się rozliczenia odnośnie vat-u.

Radna Ilona Skipor podsumowała, iż księgowość w Centrum Kultury Fizycznej zostanie całkowicie zlikwidowana.

Skarbnik potwierdziła i dodała, iż zostaną tylko rozliczenia vat-u tj. bieżące wystawianie faktur i paragonów.

Radną Ilonę Skipor interesowało, dlaczego w CUW-ie nie umieszczono CKF.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż kwestia ta poruszana była w poprzednim punkcie.

Radny Zbigniew Bączyński odnosząc się do pkt. 24. w/w projektu uchwały zapytał, jakie mogą to być inne zadania zlecone przez Burmistrza lub Skarbnika, które bez zgody Rady Miasta mogą być tam wprowadzone.

Skarbnik odpowiedziała, iż pkt. 24. ma regulować kwestie pojawienia się środków zewnętrznych lub rozliczeń nie ujętych w 23. wcześniejszych punktach §4 w/w projektu uchwały bez konieczności zmiany uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński poddał w wątpliwość konieczność umieszczenia w w/w projekcie uchwały w §4 pkt. 24.

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic zaproponowała inny zapis pkt. 24: "Realizacja innych zadań przewidzianych przepisami prawa".

Mecenas Marzena Warpechowska przychyliła się do zaproponowanej modyfikacji zapisu §4 pkt. 24

Radny Zbigniew Bączyński dodał, iż w przypadku zmiany przepisów, które powoływane są w w/w projekcie uchwały i zostanie coś uzupełnione lub zdjęte, zmodyfikowany zapis §4 pkt. 24 będzie to regulował, bez konieczności zmiany uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy zmodyfikowany zapis pkt. 24 §4 ma traktować, jako autopoprawkę.

Skarbnik potwierdziła i poprosiła o wprowadzenie autopoprawki - §4 pkt. 24 po modyfikacji otrzymuje brzmienie "Realizacja innych zadań przewidzianych przepisami prawa".

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej o opinię w sprawie projektu uchwały.

Radny Jakub Piątkowski oznajmił, iż opinia komisji była pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta, zapytał czy inna komisja opiniowała w/w projekt uchwały. Pozostałe komisje nie opiniowały w/w projektu uchwały.

Dalszych głosów w dyskusji, ani uwagi, co do kształtu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 3. Osoby wstrzymały się. W głosowaniu brało udział 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

### **12.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia "Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017".**

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł odczytał projekt uchwały. Projekt uchwały w załączeniu.

W tym punkcie radny Przemysław Maślanko opuścił posiedzenie Rady Miasta Brzeziny.

G. Kozieł poinformował, iż roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z dnia 24 kwietnia 2003 roku, uchwalany jest po konsultacjach przeprowadzonych na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 12 września 2016 roku. Konsultacje odbywały się w dniach od 28.09.2016-14.10.2016 i polegały na umieszczeniu projektu uchwały i programu w BIP-ie na stronie internetowej Miasta Brzeziny oraz na tablicy ogłoszeń. Dodatkowo 10 października b.r. w pokoju 128 w godz. od 10.00 do 12.00 odbyło się otwarte spotkanie z przedstawicielami organizacji pozarządowych, którzy mogli zgłaszać wszelkie uwagi. Nikt jednak się nie stawił. Ostatnim elementem konsultacji

społecznych była możliwość zgłaszania uwag na piśmie do sekretariatu Urzędu Miasta Brzeziny w terminie do 14 października do godz. 16.00; żaden wniosek nie wpłynął.

Program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017 jest powtórzeniem programu z lat ubiegłych. Na podstawie w/w programu ogłaszane są oferty dla organizacji pozarządowych oraz klubów sportowych. Celem głównym programu jest budowanie i umacnianie partnerstwa pomiędzy miastem, a organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działającymi na terenie miasta. W przewidywanym budżetowym na przyszły rok na realizację w/w programu Miasto powinno zabezpieczyć kwotę 221.500,00 zł.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Radny Grzegorz Maślanko zapytał, czy po publikacji programu w BIP-ie były jakieś uwagi ze strony organizacji pozarządowych.

Naczelnik ZJ odpowiedział, iż nie wpłynęły żadne uwagi.

W związku z powyższym radny zadał pytanie odnośnie rozdziału IX. pkt. 1. według, którego projekt programu opracowywany jest na podstawie propozycji zgłoszonych przez organizacje pozarządowe – Z uwagi, iż nie było żadnych głosów ze strony organizacji pozarządowych na jakiej podstawie opracowano w/w program.

Naczelnik G. Kozieł odpowiedział, iż w przypadku braku propozycji ze strony organizacji pozarządowych, projekt opracowuje się na podstawie ubiegłorocznego programu.

Radny G. Maślanko dopytał, czy jest to zgodne z prawem i kto wchodził w skład zespołu opracowujący projekt.

Naczelnik G. Kozieł odpowiedział, iż jest to zgodne z prawem, a w skład zespołu opracowującego projekt wchodził sam naczelnik oraz p. Katarzyna Wadowiec.

G. Maślanko powołując się na zapis rozdziału XI – Postanowienia końcowe pkt. 2. – zapytał dlaczego został skrócony termin składania sprawozdania z realizacji Programu do 30 maja każdego roku, ponieważ ustawa z dn. 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie mówi o terminie do 31 maja każdego roku, po upływie roku kalendarzowego.

Naczelnik G. Kozieł uznał uwagę radnego G. Maślanko za zasadną i w związku z tym wniósł autopoprawkę w rozdziale XI. pkt. 2. Zmieniono termin składania sprawozdania z realizacji Programu na 31 maja 2016 roku.

Radny G. Maślanko dalej dopytał, w jakim celu w rozdziale XI. zostały wpisane pkt. 1. i 2., skoro są to przeniesienia zapisów ustawowych.

G. Kozieł wyjaśnił, iż ustawa nakłada schemat programu według, którego należy zawrzeć informację jak przebiegało tworzenie w/w programu.

Radny G. Maślanko zakomunikował, iż jego zdaniem nie ma potrzeby umieszczania w programie pkt. 1 i 2.

W tym punkcie radni Tadeusz Klimczak oraz Tadeusz Barucki opuścili posiedzenie Rady Miasta Brzeziny.

Radną Ilonę Skipor interesowało, co się dzieje z pieniędzmi, które nie zostaną wydatkowane z planowanych środków.

Naczelnik G. Kozieł oznajmił, iż niewykorzystane środki zostają w budżecie miasta i przechodzą na kolejny rok.

Radna Grażyna Pietrasik zgłosiła uwagę, co do zapisu w rozdziale II. pkt.2. 2) tj. użyto dwa razy słowa wspieranie. Sugestia radnej to zastąpienie jednego z nich słowem pomoc lub powierzenie

zadań. Dodała, iż w rozdziale V. 6) winien być zapis “umów o wykonanie inicjatywy lokalnej na zasadach określonych w ustawie”, a w rozdziale VI. 9) powinien być zapis “wspieranie działań zmierzających do zapewnienia mieszkańcom miasta aktywnych form spędzania wolnego czasu”.

Grzegorz Kozieł odpowiedział, iż zgadza się z radną G. Pietrasik odnośnie zmiany zapisu w rozdziale V. 6) poprawny zapis “umów”i w rozdziale VI. 9) nowy zapis “zmierzających”; wniósł nowe brzmienie zapisów w formie autopoprawki. Odnośnie zapisu rozdziału II. pkt.2.2) zapis pozostaje bez zmian.

Radny Zbigniew Bączyński poparł wniosek radnego Grzegorza Maślanko odnośnie usunięcia z rozdziału XI. Postanowienia końcowe pkt. 1, ponieważ jest to powtórzenie zapisu ustawowego.

Głos zabrała mecenas Marzena Warpechowska, która zakomunikował, iż należy usunąć z treści uchwały w rozdziale XI. - pkt. 1 i pkt. 2, ponieważ ustawa wyraźnie wskazuje, co ma zawierać Program i nie ma tam wymienionych pkt. 1 i 2.

Naczelnik Grzegorz Kozieł wniósł autopoprawkę w rozdziale XI. Postanowienia końcowe wykreślając z niego pkt. 1 i 2., tym samym rozdział XI. będzie zawierał tylko dwa punkty – ust. 3. staje się ust. 1., a ust. 4 staje się ust. 2.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Spraw Społecznych.

Radny Maciej Sysa oznajmił, iż komisja nie zajęła stanowiska.

W związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 9. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się.

W głosowaniu brało udział 10. radnych.

Uchwała została przyjęta.

#### **12.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 1857/5, 1857/9, 2960/2 położonych w Brzezinach przy ul. Wodociągowej.**

W tym punkcie na posiedzenie Radny Miasta wrócił radny Tadeusz Klimczak.

Głos zabrał Burmistrz Miasta Brzeziny Marcin Pluta, który tytułem wprowadzenia odnośnie trzech kolejnych projektów uchwał w sprawie sprzedaży działek w drodze przetargu nieograniczonego poinformował, iż nieruchomości te zostały przeznaczone do sprzedaży w celu pozyskania środków finansowych, niezbędnych do zabezpieczenia wkładów własnych przy projektach, które będą wkrótce realizowane, również inwestycji finansowanych z funduszy zewnętrznych przede wszystkim z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz mniejszych inwestycji nie objętych dofinansowaniem zewnętrznym. Dodatkowo w celu realizacji projektów inwestycyjnych przygotowujących inne projekty inwestycyjne.

Burmistrz poinformował, iż w przypadku braku akceptacji ze strony radnych odnośnie przeznaczenia środków ze sprzedaży na w/w cele, złoży wniosek o systematyczne zmniejszanie z tych środków zadłużenia Miasta. Zostanie stworzona specjalna lokata/fundusz, na którym będą lokowane środki ze sprzedaży działek w celu zabezpieczenia ich przed wydatkowaniem na bieżące potrzeby Miasta.

Burmistrz dodał, iż wszystkie działki wytypowane do sprzedaży nie mają strategicznego charakteru dla Miasta, a pozyskane środki ze sprzedaży będą również przeznaczone na uzbrajanie terenów m.in. w wodociągi, drogi, aby można było działki podzielić i odsprzedać w celach prywatnych lub inwestycyjnych. Miasto będzie zachęcać potencjalnych nabywców



deklaracją, iż w ciągu 6 miesięcy od fizycznego rozpoczęcia procesu inwestycyjnego, działka będzie wyposażona i odsprzedawana począwszy od głównych szlaków komunikacyjnych. Zakomunikował, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem radnych, że działki sprzedawane są ponieważ Burmistrz nie posiada środków do realizacji inwestycji Smart City i e-mobility. W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta wrócił Tadeusz Barucki.

M. Pluta oświadczył, iż w chwili obecnej prowadzi rozmowy z Ministerstwem Rozwoju w celu pozyskania środków na wkłady własne w w/w projektach w ramach pilotażu.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka poinformował, iż w uzasadnieniu do omawianego projektu uchwały podano szacunkową wartość obu nieruchomości: dz. 1856/5 i dz. 1857/9 – 413.000,00 zł oraz dz. 2960/2 – 285.000,00 zł.

Dodał, iż stosownie do §13 pkt. 3 Uchwały Nr XVII/19/2012 Rady Miasta Brzeziny z dnia 2 marca 2012 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości ze zmianami „Zgody Rady wyrażonej odrębną uchwałą wymaga sprzedaż lub oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości, której wartość przekracza 100.000,00 zł”. Naczelnik Radosław Pyka odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia otworzył dyskusję.

Radny Jakub Piątkowski zwracając się do Burmistrza i pozostałych radnych zapytał, czy warto w chwili obecnej sprzedawać działki, kiedy to wartość nieruchomości poszła w górę, a popyt na działki spadł. Zaproponował, aby poczekać na poprawę koniunktury, kiedy to uzyska się dużo wyższą cenę. Dodał, iż dotychczas większość sprzedaży działek odbywała się na zasadzie składania wniosków przez potencjalnych nabywców. Na podstawie ogłoszonego przetargu uzyskiwano satysfakcjonującą cenę. Radny jest zdania, iż należy wstrzymać się ze sprzedażą.

Burmistrz odpowiedział, iż popyt na zakup nieruchomości powoli wzrasta. Dodał, iż w budżecie potrzeba środków do realizacji inwestycji, remontów. Jediną możliwością nie zadłużania Miasta jest pozyskanie środków z innych źródeł np. sprzedaży działek.

Burmistrz poinformował, że poziom zadłużenia jest zamrożony od czasu poprzedniej Burmistrz, a udział procentowy zadłużenia zmalał, ponieważ budżet wzrósł, ale nominalnie zadłużenie jest na porównywalnym poziomie.

Środki finansowe ze sprzedaży działek będzie można przeznaczyć na oddłużanie Miasta, środki na wkłady własne do projektów, albo na realizację całych inwestycji.

Radny Jakub Piątkowski odpowiedział, iż zagłosuje za sprzedażą działek tylko i wyłącznie w przypadku, gdy środki ze sprzedaży będą przeznaczone na zmniejszanie zadłużenia Miasta.

Burmistrz podkreślił, iż nie widzi możliwości zrealizowania części inwestycji bez dodatkowych źródeł.

W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta wrócił radny Przemysław Maślanko.

Radny Maciej Sysa zapytał, jakie podmioty prawne i w jakim celu mają nabyć w/w działki.

Burmistrz odpowiedział, iż zgodnie z zapisem w projekcie uchwały sprzedaż odbędzie się na zasadzie konkurencyjnego przetargu. Działki budowlane na ul. Wojska Polskiego będą sprzedawane pod budownictwo jednorodzinne. Wprowadzenie działek do sprzedaży związane jest z wejściem w życie planu zagospodarowania przestrzennego, który zmienia przeznaczenie poszczególnych terenów.

Radny dopytał, jakie gwarancje ma Miasto, iż sprzedane działki nie zostaną przeznaczone pod budowę wielkopowierzchniowych hal pod działalność zagranicznych korporacji.

Burmistrz odpowiedział, iż plan zagospodarowania przestrzennego jasno określa przeznaczenie działek. W przypadku realizacji inwestycji na poziomie np. 20-30%, motywatorem

dla inwestorów będzie wybudowanie drogi przy działkach będącą częścią planu zagospodarowania, jako szlaku komunikacyjnego.

Radny M. Sysa odpowiedział, iż charakter i status działki prawnie zawsze można zmienić.

Radny Dariusz Guzek odwołując się do stwierdzenia Burmistrza, iż działki proponowane do sprzedaży są mało znaczące, zapytał, czy w związku z tym znajdują się nabywcy na mało znaczące tereny. Dopytał, czy wpłynęły do Miasta wnioski od potencjalnych nabywców dotyczące zakupu w/w działek.

Burmistrz odpowiedział, iż w/w działki nie są strategiczne dla interesów Miasta, jako Inwestora, natomiast dla potencjalnych nabywców prywatnych lub instytucjonalnych będą niewątpliwie istotne.

Radna Ilona Skipor odwołując się do WPF do 2020 roku zapytała, w jaki sposób zmniejszyło się zadłużenie miasta skoro nie uwzględniono w nim dochodu ze sprzedaży działek.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że dochód ze sprzedaży działek nie został uwzględniony w WPF, ponieważ nie przyjęto jeszcze uchwały dotyczącej sprzedaży działek.

Radny Tadeusz Barucki poparł zdanie radnego Jakuba Piątkowskiego, aby wstrzymać się ze sprzedażą działek. Uważa, iż działki należy zostawić jako majątek na start dla przyszłej Rady Miasta.

Burmistrz podkreślił, iż większość terenów na sprzedaż zlokalizowana jest pod przemysł. Dodał, iż tylko przez najbliższe 5 lat Miasto ma możliwość rozwoju za 85% dotacji. Do końca kadencji istnieje możliwość podpisania umów na dofinansowanie zewnętrzne na kwotę 100.000.000,00 zł. W ciągu najbliższych 2 lat będzie realizowany proces termomodernizacji zabytkowych kamienic. Przyszłe pokolenia będą korzystały ze zrealizowanych inwestycji.

Radny Tadeusz Barucki stwierdził, iż w celu przyciągnięcia inwestorów należy inwestować w strefę ekonomiczną. Skłonny jest poprzeć sprzedaż działek, ale tylko w przypadku pojawienia się potencjalnych inwestorów, których działalność przyczyni się do rozwoju miasta. Radny obawia się, iż Miasto zainwestuje w sprzedaż działek, a nie będzie chętnych na ich zakup.

Radna Ilona Skipor poparła zdanie radnego Jakuba Piątkowskiego. Dodała, iż Brzeziny znajdują się na 26 miejscu w europejskim rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast dlatego zaproponowała, aby środki ze sprzedaży działek przeznaczyć na likwidację niskiej emisji, wymianę bądź budowę nowej kanalizacji, wymianę bądź budowę nowych wodociągów, budowę chodników, dróg, parkingów, właściwą czystość miasta, oświetlenie ledowe.

Radna obawia się, iż środki ze sprzedaży zostaną niewłaściwie rozdysponowane.

Radny M. Sysa zauważył, iż Burmistrz informował, iż będą to działki pod budownictwo jednorodzinne, a teraz jest mowa o przemyśle.

Burmistrz odpowiedział, iż po części będzie budownictwo mieszkalne, ale przede wszystkim przemysł. Dodał, iż zanieczyszczenie powietrza to ograniczenie niskiej emisji, aby można było dążyć do ograniczenia potrzeba środków finansowych do gruntownej rozbudowy sieci PEC-u. Ograniczenie emisji to również Smart City, które będzie produkować energię dla potrzeb usług publicznych. Kanalizacja jest projektem dla ZUK-u i może się okazać, że będzie trzeba wesprzeć spółkę, ponieważ mówiąc o rewitalizacji kanału spółka nie ma potencjału, aby zrealizować 10-20 mln inwestycję. Na wszystkie w/w zadania potrzeba środków.

Burmistrz zaapelował do radnych, aby wyrażając zgodę na sprzedaż działek umożliwili stworzenie rezerwy na realizację projektów prorozwojowych, inwestycyjnych,

Burmistrz poinformował, iż jest to pierwsza część działek typowanych do sprzedaży.

Dodał, iż podjęto decyzję (zgodnie z sugestią radnego Tadeusza Baruckiego), aby ze strefy 10 hektarów, wydzielić 3 hektary, w celu szybkiej sprzedaży lub zasiedlenia w inny sposób, przez przedsiębiorców. Reszta zostanie objęta projektem na 100% finansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na rekultywację pogórnica.

Radna Grażyna Pietrasik stwierdziła, iż majątek można sprzedawać tylko raz. Dokonuje się tego zazwyczaj, gdy jest się w trudnej sytuacji finansowej, a zgodnie z zapewnieniami Miasto znajduje się w dobrej kondycji finansowej.

Radny Grzegorz Maślanko odnosząc się do sprzedaży działek nr 2960/2 i 1857/5 na ul. Wodociągowej poinformował, iż na obu działkach znajdują się pokłady wodonośne, a działki te graniczą bezpośrednio z ujęciem wody. Przez działkę 2963/2 przechodzi główna magistrała wodociągowa 300 zasilająca miasto i poprzez pola idzie w ul. Dąbrowskiego, a dalej w kierunku osiedli mieszkaniowych. Przy granicy wzdłuż drogi, która idzie przy granicy obiektu sportowego Centrum Kultury Fizycznej umieszczone są trzy studnie. W przypadku sprzedaży tych działek przyszły właściciel może zażądać usunięcia tej infrastruktury wodociągowej, która będzie dla niego kolizją, bądź będzie kazał sobie płacić za przejście tej instalacji przez teren, który będzie jego własnością. Zapelował do radnych, aby zastanowili się nad sprzedażą tych działek. Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż jego stanowisko jest negatywne i nie zgłasza za tą uchwałą.

Burmistrz odpowiedział, iż w/w argumenty są absurdalne i dodatkowo można zawrzeć stosowne zapisy w umowie. Magistrała jest jednym ze źródeł wody, a Miasto czerpie wodę z pokładów wewnątrz ziemi z niezależnych studni.

W tym momencie na posiedzenie Radny Miasta wrócił radny Krzysztof Jeske.

Radna I. Skipor zapytała, na jaką kwotę została wyceniona działka na rogu ul. Żeromskiego i Moniuszki, skoro nie wymagała sprzedaży w drodze uchwały.

Burmistrz odpowiedział, iż zgody Rady wyrażonej odrębną uchwałą wymaga sprzedaż lub oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości, działki której wartość przekracza 100.000,00 zł”.

Radny Zbigniew Bączyński zakomunikował, iż cieszy go wypowiedź Burmistrza, iż zadania inwestycyjne na działkach miejskich będą tak planowane, aby były one blisko drogi, co ograniczy możliwość powstawania osiedli, do których nie można dojść, dojechać, doprowadzić wody, prądu, czy kanalizacji. Dodał, iż środki ze sprzedaży znacząco zasilą budżet miasta, a należy pamiętać, iż bogate lata Unii dla Polski już się kończą. Podsumowując dodał, iż posiadanie ziemi jest potencjalnym bogactwem, a posiadanie 15 mln w budżecie, które można zamienić na 40-50 mln inwestycji w mieście przy udziale środków zewnętrznych stanowi niebywałe dobro.

Radny Jakub Piątkowski dodał, iż w celu zachęcenia podmiotów do inwestowania w Brzezinach należy w pierwszej kolejności zadbać o promocję oraz narzędzia sprzyjające inwestowaniu, a następnie zainwestować w strefę inwestycyjną. Działki na sprzedaż dołączyć do strefy inwestycyjnej i czerpać z tego korzyści.

Burmistrz stwierdził, iż inwestor zainwestuje tylko wtedy, gdy będzie właścicielem ziemi, a nie jako dzierżawca. Rozwój Miasta możliwy jest dzięki inwestycjom, w tym celu należy stworzyć strefę inwestycyjną, która ściągnie potencjalnych inwestorów oraz przyszłych pracowników.

Radny Maciej Sysa odwołując się do stwierdzenia Burmistrza, iż prace będą mieli ludzie, którzy przyjadą do Brzezin i będą mieszkać na miejscu zadał pytanie, co będzie z mieszkańcami, którzy już mieszkają w Brzezinach i również potrzebują pracy.

Burmistrz odpowiedział, iż wyedukowanie społeczności lokalnej w różnego rodzaju umiejętności, poprzez realizację różnych projektów oraz programów realizowanych z FSU będzie doskonałym sposobem na zaktywizowanie mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy któraś z komisji opiniowała uchwałę.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż opiniowanie podlegało Komisji Rozwoju Gospodarczego, jednak komisja nie zajęła stanowiska.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 7. – za, 7. – przeciw, 0. - wstrzymujących się.

W głosowaniu brało udział 14. radnych.

Uchwała nie została przyjęta.

### **12.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 2155, 2156, 2157, 2158, 2159 i 2160 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego.**

Naczelnik Wydziału Rozwoju Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka poinformował, iż uchwała dotyczy sprzedaży 6 działek. Dodał, iż szacunkowa wartość działek przedstawia się następująco:

- 1) dz. 2155 – 1.475.000,00 zł,
- 2) dz. 2156 – 590.000,00 zł,
- 3) dz. 2157 – 1.122.000,00 zł,
- 4) dz. 2158 – 554.000,00 zł,
- 5) dz.2159 – 590.000,00 zł,
- 6) dz. 2160 – 619.000,00 zł.

Dodał, iż stosownie do §13 pkt. 3 Uchwały Nr XVII/19/2012 Rady Miasta Brzeziny z dnia 2 marca 2012 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości ze zmianami „Zgody Rady wyrażonej odrębną uchwałą wymaga sprzedaż lub oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości, której wartość przekracza 100.000,00 zł”. Naczelnik Radosław Pyka odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Dyskusja.

Burmistrz stwierdził, iż bardzo trudno kreować rozwój lokalny miasta przy takim podejściu radnych. Dodał, iż działka zlokalizowana jest na obrzeżach miasta i jest typową ziemią orną, która nie pracuje. Z planów zagospodarowania przestrzennego wynika, iż inwestor na działce może umiejscowić hale, a na dachach do 60% zabudowy może stanowić fotowoltaika.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż Komisji Rozwoju Gospodarczego również nie wypracowała opinii.

Brak dalszych głosów w dyskusji.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 7. – za, 7. – przeciw, 0. - wstrzymujących się.

W głosowaniu brało udział 14. radnych.

Uchwała nie została przyjęta.

### **12.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 655, 656 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego.**

Naczelnik Wydziału Rozwoju Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka poinformował, iż uchwała dotyczy sprzedaży 2 działek. Dodał, iż szacunkowa wartość działek przedstawia się następująco:

- 1) dz. 655 – 627.000,00 zł,
- 2) dz. 656 – 484.000,00 zł.

Dodał, iż działki znajdują się w obszarze o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową i jednorodzinna oraz część działki leży w obszarze zieleni nieurządzonej.

Stosownie do §13 pkt. 3 Uchwały Nr XVII/19/2012 Rady Miasta Brzeziny z dnia 2 marca 2012 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości ze zmianami „Zgody Rady wyrażonej odrębną uchwałą wymaga sprzedaż lub oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości, której wartość przekracza 100.000,00 zł”.

Naczelnik Radosław Pyka odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Dyskusja.

Burmistrz Miasta Brzeziny poinformował, iż uchwała dotyczy sprzedaży działki z przeznaczeniem na budownictwo mieszkaniowe i teren zielony.

Burmistrz zaapelował, aby radni mieli na uwadze cele rozwojowe miasta.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż Komisji Rozwoju Gospodarczego również nie wypracowała opinii w sprawie uchwały.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 7. – za, 7. – przeciw, 0. - wstrzymujących się.

W głosowaniu brało udział 14. radnych.

Uchwała nie została przyjęta.

### **12.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny niezabudowanej nieruchomości położonej w Brzezinach przy ul. Mickiewicza 14/16 oznaczonej jako działki nr 2517/4 i 2517/6.**

W tym punkcie posiedzenie Rady Miasta opuścił radny Andrzej Kurczewski.

Naczelnik Wydziału RI R. Pyka poinformował, iż w dniu 22 grudnia 2015 r. do Urzędu Miasta Brzeziny wpłynęło pismo Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Mickiewicza 14/16 w sprawie nieodpłatnego przekazania części działek nr 2517/1 i 2517/2, przez które przebiega kanał deszczowy, na rzecz Miasta Brzeziny.

11 kwietnia 2016 r. pomiędzy Miastem Brzeziny a Wspólnotą Mieszkaniową zostało zawarte porozumienie, w którym określono obowiązki stron mające na celu przygotowanie w/w nieruchomości do dokonania darowizny.

15 września 2016 r. Burmistrz Miasta Brzeziny wydał decyzję RI. 6831.11.2016 zatwierdzającą podział działek nr 2517/1 i 2517/2.

Dodał, iż stosownie do §7 pkt. 3 Uchwały Nr XVII/19/2012 Rady Miasta Brzeziny z dnia 2 marca 2012 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości ze zmianami „Zgody Rady wyrażonej odrębną uchwałą wymaga wyrażenie zgody na przyjęcie darowizny.

Naczelnik odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Tadeusz Barucki, który wyjaśnił, iż jest administratorem Wspólnoty. Proponowana nieruchomość jest końcową częścią działki Wspólnoty, na której nie można posadzić drzewa, ani tym bardziej zbudować garażu. Właściciele również wyrazili zgodę na oddanie nieruchomości jako darowizny. Z porozumienia zawartego między stronami

wynika, iż Miasto na podstawie stosownych dokumentów pokrywa koszty, które poniosła Wspólnota w związku z przygotowaniem nieruchomości pod darowiznę. W imieniu Wspólnoty akt notarialny podpisał radny Tadeusz Barucki.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż opinia komisji była pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

### **12.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla jedenastu obszarów położonych na terenie miasta w części dotyczącej obszaru nr 8.**

Główny specjalista Mirosława Terka poinformowała, iż w czerwcu b.r. obszar 8 był już przedmiotem obrad Rady Miasta, a plan zagospodarowania przestrzennego został w całości przyjęty. Wojewoda Łódzki w rozstrzygnięciu z dnia 1 sierpnia b.r., pomimo składanych wyjaśnień, nie zgodził się z granicami przyjętymi w obszarze nr 8.

M. Terka przedstawiła prezentację graficzną granic obszaru nr 8 na mapie – dot. terenu zieleni oznaczonego na mapie symbolem 81Z oraz 82Z.

W wyniku rozstrzygnięcia i mając na uwadze wytyczne postawione przez Wojewodę Łódzkiego zmieniono granice obszaru nr 8, czego wynikiem jest podjęta w sierpniu uchwała o zmianie uchwały intencyjnej w sprawie przystąpienia do zmiany planu dla jedenastu obszarów. Po uchwaleniu przez radnych uchwały wyłożono projekt planu w części dotyczącej obszaru nr 8 do ponownego wyłożenia, które miało miejsce od 15 września do 5 października. W dniu 30 września odbyła się dyskusja publiczna w tym przedmiocie, a uwagi można było składać do 19 października.

M. Terka zgłosiła poprawkę do uchwały odnośnie załącznika nr 2 rozstrzygającego o sposobie rozpatrzenia uwag do w/w planu, ponieważ w momencie przygotowywania projektu uchwały założono, że nie będzie żadnych uwag. W dniu 19 października do Wydziału Inwestycji wpłynęła jedna uwaga i w związku z tym Burmistrz stosownym zarządzeniem rozpoznał w/w uwagę i na tej podstawie dokonano zmiany załącznika nr 2 do projektu uchwały. Uwaga również została skierowana do wiadomości radnych. Wniesiona uwaga była powieleniem uwagi, która wpłynęła podczas pierwszych wyłożeń tego obszaru w 2015 roku. Burmistrz rozpoznał uwagę, jako uwagę, której nie można uwzględnić i w czerwcu radni również zagłosowali za nie uwzględnieniem w/w uwagi.

Głos zabrał projektant, który wyjaśnił, iż uwaga, która wpłynęła po podjęciu działań naprawczych w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody projektu planu, była już przedmiotem rozpatrywania. Osoba składająca uwagę, już w 2015 roku złożyła uwagę o bardzo zbliżonej treści. (W tym momencie posiedzenie Rady Miasta opuścił radny Przemysław Maślanko). Mieszkanca wносиła o uwzględnieniu jej stanowiska w zakresie, w której projekt planu nie mógł uwzględnić. Kwestionowała podkłady mapowe, wnioskowała o budowę drogi. Uwaga była szczegółowo analizowana. Odnośnie podkładów projektant poinformował, iż mapy pozyskuje z Ośrodka Geodezyjnego i nie ingeruje w ich treść. Pani powoływała się na mapy z 1930 roku. Dodatkowo analizowana była kwestia budowy drogi, o którą wносиła, jednak we wskazanym miejscu pomiędzy istniejącą zabudową jest około 4-4,5 metra szerokości. W związku z tym nie można zrealizować w w/w miejscu żadnej drogi, nawet wewnętrznej. Kwestia remontu, realizacji drogi, wycinki drzew nie stanowi przedmiotu planu. W związku z tym ww. uwagę nie można uwzględnić w żadnym zakresie.

W związku z działaniami naprawczymi z uwagą zostały wniesione stosowne korekty do uzasadnienia do uchwały oraz opisano wszystko to, co się wydarzyło od momentu podejmowania przez radnych uchwały w czerwcu, aż do chwili obecnej. Błąd, który pojawił się w projekcie planu wynikał z faktu, iż przy sporządzaniu planu projekt dociągnięto do granic własności zakładając, iż granice uchwały intencyjnej jak i studium dają taką możliwość. Natomiast stanowisko Wojewody było odmienne.

Dyskusja.

Radna Ilona Skipor zapytała, w którym miejscu znajduje się staw na planie zagospodarowania przestrzennego, o który dopytywała się osoba zgłaszająca uwagi.

Projektant odpowiedział, iż staw znajduje się poza granicami planu.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja nie zajęła stanowiska.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Główny specjalista Mirosława Terka odczytała treść załącznika nr 2 do w/w uchwały dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla jedenastu obszarów położonych na terenie miasta w części dotyczącej obszaru nr 8.

Przewodniczący G. Kędzia poddał załącznik nr 2 uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 0. – przeciw, 4. - wstrzymujących się. Głosowało 12. radnych.

Załącznik nr 2 do uchwały został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy ktoś z radnych życzy sobie odczytania całości bardzo obszernej uchwały.

Radni nie wyrazili takiej woli.

Radny Zbigniew Bączyński zgłosił następujące poprawki, co do treści projektu uchwały:

§17. 5) zamiast 1., 2. - odpowiednio ustępy 7. i 8.

§18. 5) zamiast 1. - odpowiednio ustęp 4.

§18. 2) zamiast 2. - odpowiednio ustęp 5.

§18. 4) zamiast 3., 4. - odpowiednio ustępy 6., 7.

§19. 4) zamiast 1., 2. - odpowiednio ustępy 8., 9.

W tym momencie posiedzenie Rady Miasta opuściła radna Grażyna Pietrasik, a następnie radny Tadeusz Barucki.

M. Terka przyznała rację radnemu Zbigniewowi Bączyńskiemu.

Mecenas Marzena Warpechowska potwierdziła konieczność naniesienia poprawek w projekcie w/w uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poddał poprawki zgłoszone przez radnego Zbigniewa Bączyńskiego pod głosowanie.

Wynik głosowania: 10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 10. radnych.

Poprawka została naniesiona.

Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 6. – za, 0. – przeciw, 3. - wstrzymujących się. Głosowało 9. radnych.

Uchwała została przyjęta.

## **12.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2016 r.**

Radna Ilona Skipor odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Dyskusja.

Radny Zbigniew Baczyński poprosił o usunięcie z treści uchwały błędu logicznego w pojęciu „w miesiącu listopadzie” na „w listopadzie”.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia poddał wniosek zgłoszony przez Radnego Zbigniewa Baczyńskiego pod głosowanie.

Wynik głosowania: 10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 10. radnych.

Poprawka została naniesiona.

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic zgłosiła uwagę, iż należy zaktualizować Dziennik Ustaw – za pozycją „(Dz. U. z 2016 r. poz. 446)” należy dopisać „i poz. 1579”.

Przewodniczący Rady Miasta poddał poprawkę zgłoszoną przez Sekretarz Miasta Brzeziny Grażynę Dziedzic pod głosowanie.

Wynik głosowania: 11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 11. radnych.

Poprawka została naniesiona.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 12. radnych.

Uchwała została przyjęta.

## **12.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie złożenia wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta w sprawie podziału miasta na osiedla.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż mieszkańcy „Osiedla-Południe” złożyli wniosek o konsultacje społeczne. W związku z tym wyszedł z inicjatywą w/w projektu uchwały, w celu złożenia wniosku do Burmistrza o przeprowadzenie wspomnianych konsultacji.

Radny Grzegorz Kędzia przeczytał uzasadnienie do uchwały oraz projekt uchwały. W załączeniu.

Dyskusja.

Radny Dariusz Guzek zapytał Przewodniczącego Rady Miasta skąd wziął się pomysł, aby Rada Miasta była inicjatorem w/w wniosku skoro na poprzedniej sesji Rady Miasta Burmistrz zaoferował zainicjowanie wniosku o konsultacje społeczne.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż Burmistrz nie może złożyć wniosku o konsultacje społeczne, ponieważ sam zarządza konsultacje. Dodał, iż Burmistrz mógł to zrobić, jednak do dnia dzisiejszego nic w tej sprawie nie uczynił i w związku z tym Przewodniczący wyszedł z inicjatywą projektu uchwały w tej sprawie.

Głos zabrał radny Zbigniew Baczyński, który powołując się na zapis w uzasadnieniu do uchwały dotyczący możliwości złożenia w/w wniosku przez Radę zauważył, iż Rada korzysta z alternatywy wynikającej z uzasadnienia. Radny dopytał, kto jest autorem w/w uchwały.

Radny Grzegorz Kędzia zakomunikował, iż on jest autorem projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych.



Radny Zbigniew Baczyński poprosił, aby mecenas lub Sekretarz Miasta uświadomiła wszystkim obecnym na posiedzeniu Rady Miasta funkcję, rolę i wagę wyniku konsultacji.

Mecenas Marzena Warpechowska poinformowała, iż wyniki konsultacji mają charakter opiniodawczy w procesie podejmowania decyzji, co do przedmiotu konsultacji i nie wiążą chyba, że ustawa stanowi inaczej.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 9. – za, 0. – przeciw, 3. - wstrzymujących się. Głosowało 12. radnych.

Uchwała została przyjęta.

### **12.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta Brzeziny.**

Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Grzegorz Kędzia poinformował, iż w dniu wczorajszym złożył rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Miasta. Decyzje swoją umotywował planami zawodowymi, które uniemożliwiłyby rzetelne wypełnianie obowiązków, jako Przewodniczącego RM.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 12. – za, 1. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

Grzegorz Kędzia powiedział, iż pełnienie funkcji Przewodniczącego Rady Miasta był dla niego ogromnym zaszczytem. Dodał, iż będzie wspierał nowego Przewodniczącego w działaniach, tak długo, jak tylko będzie to możliwe. Podziękował wszystkim za współpracę.

Burmistrz Miasta Brzeziny Marcin Pluta w imieniu organu wykonawczego podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta za współpracę.

### **12.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Brzeziny.**

Rozpoczęto proces wyboru Komisji Skrutacyjnej.

Radny Tadeusz Barucki zgłosił kandydata Tadeusza Klimczaka, który wyraził zgodę.

Radna Ilona Skipor zgłosiła kandydaturę Grażyny Pietrasik, która również wyraziła zgodę.

Radny Tadeusz Barucki zgłosił kandydaturę Dariusza Guzka, który wyraził zgodę.

Burmistrz zauważył, iż liczył na kandydaturę Grażyny Pietrasik, jako Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Grzegorz Kędzia zakomunikował, iż jest to decyzja radnej.

Przewodniczący Rady Miasta poddał skład Komisji Skrutacyjnej w składzie:

1. radny Tadeusz Klimczak,
2. radna Grażyna Pietrasik,
3. radny Dariusz Guzek pod głosowanie.

Wynik głosowania: 14. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 14. radnych.

Komisja Skrutacyjna została wybrana.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej.

Przerwa do godziny 15.45.

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się.

Radna Grażyna Pietrasik odpowiedziała, iż Komisja Skrutacyjna w składzie: Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej radna Grażyna Pietrasik, członek komisji radny Tadeusz Klimczak, członek komisji Dariusz Guzek, ukonstytuowała się. Przedstawiła regulamin wyboru przewodniczącego. Regulamin w załączeniu.

Radny Grzegorz Maślanko zgłosił uwagę, co do treści regulaminu wyboru Przewodniczącego w §7. pkt. 3 należy poprawić słowo “wiceprzewodniczącego” na “przewodniczącego”.

Przewodniczący Rady Miasta poddał poprawkę zgłoszoną przez radnego Grzegorza Maślanko pod głosowanie.

Wynik głosowania: 14. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się. Głosowało 14. radnych.  
Poprawka została naniesiona.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał regulamin pod głosowanie.

Wynik głosowania: 14. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się.  
Regulamin został przyjęty.

Wybór kandydatów na Przewodniczącego Rady Miasta.

Radny Grzegorz Kędzia zgłosił na kandydata Przewodniczącego Rady Miasta radnego Grzegorza Maślanko motywując swój wybór tym, iż radny posiada odpowiednie umiejętności i predyspozycje niezbędne przy pełnieniu tak ważnej funkcji w Radzie Miasta. Radny wyraził zgodę.

Radny Tadeusz Klimczak zgłosił kandydaturę radnego Tadeusza Baruckiego, dodając iż radny ma największe doświadczenie w pracy w samorządzie. Radny Tadeusz Barucki wyraził zgodę na zgłoszenie swojej kandydatury na Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minut przerwy do 15.57.

Wznowienie obrad Rady Miasta Brzeziny.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Grażyna Pietrasik, która na podstawie listy obecności wyczytując radnych według kolejności alfabetycznej wydawała im karty do głosowania. Każdy z radnych według własnej woli głosował tajnie na jednego z kandydatów.

Na stole postawiono urnę do głosowania i sprawdzono jej zawartość. Wnętrze urny było puste.

14. radnych zagłosowało według własnego uznania.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10 minut przerwy do 16.20.

Wznowienie obrad Rady Miasta Brzeziny.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej G. Pietrasik odczytała protokół wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Brzeziny sporządzony na XXXI sesji w dniu 27.10.2016 r. Protokół w załączeniu.

Wynik głosowania radnych przedstawił się następująco:

Tadeusz Michał Barucki - 8 głosów.

Grzegorz Piotr Maślanko – 6 głosów.

Na podstawie protokołu wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Brzeziny sporządzonego na XXXI sesji w dniu 27.10.2016 r. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, iż nowym Przewodniczącym Rady Miasta Brzeziny został Tadeusz Michał Barucki, który funkcje obejmuje z dniem 7 listopada 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta Brzeziny poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Grażynę Pietrasik o odczytanie projektu uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta Brzeziny Grzegorz Kędzia pogratulował nowo wybranemu Przewodniczącemu Rady Miasta.

Burmistrz Miasta Brzeziny Marcin Pluta również przyłączył się do gratulacji.

Wszyscy zgromadzeni na XXXI sesji rady Miasta złożyli gratulację nowo wybranemu Przewodniczącemu Tadeuszowi Baruckiemu.

Głos zabrał Tadeusz Barucki, który podziękował za okazane zaufanie i wybór na Przewodniczącego Rady Miasta. Dodał, iż od 6 kadencji jest radnym Miasta Brzeziny i dzisiejszy wybór na Przewodniczącego jest ukoronowaniem długoletniej pracy w Radzie Miasta. Radny Tadeusz Barucki poinformował, iż sesje RM będzie prowadził w nieco inny sposób. Zakomunikował, iż jeśli nie sprawdzi się w roli Przewodniczącego Rady Miasta sam złoży rezygnację, ponieważ ciesząc się swoją pozycją i renomą w mieście, nie może pozwolić sobie na potknięcia. Przypomniwał, iż bez stosowania kampanii wyborczej został po raz kolejny wybrany do Rady Miasta. Zwracając się do Burmistrza T. Barucki powiedział, iż liczy na uzyskanie konsensusu w kontaktach z organem wykonawczym.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia życzył sukcesów nowo wybranemu Przewodniczącemu Rady Miasta.

### **13. Wolne wnioski i sprawy różne.**

Głos zabrał radny Tadeusz Barucki, który powołując się na artykuł z lokalnej prasy dotyczący inwestycji firmy SuperDrób w Kuluszkach, stwierdził, iż władze Brzezin powinny naśladować działania Kuluszek. Tworzenie korzystnych warunków w celu przyciągnięcia potencjalnych inwestorów przyczyni się do zmniejszenia bezrobocia w mieście, poprawy warunków bytowych oraz mieszkalnych mieszkańców, a tym samym przyczyni się do rozwoju całego miasta. Dodatkowo radny wskazał możliwość współpracy firm ze szkołami w zakresie staży, kursów, które umożliwią uczniom pracę w w/w firmach.

Zaapelował o przeanalizowanie budżetu miasta pod względem pierwszeństwa i celowości przeznaczanych środków na najbardziej pilne potrzeby.

Burmistrz odpowiedział, iż kwestia szkolnictwa ponadgimnazjalnego leży w gestii powiatu. Dodał, iż w ostatnim czasie odbył szereg spotkań z uczniami wszystkich szkół ponadgimnazjalnych powiatu łódzkiego-wschodniego, również brzezińskiego podczas których wyszedł z pomysłem, aby dyrekcja szkół łączyła szkolnictwo z miejscami pracy wykorzystując w tym celu fundusz pracy zlokalizowany w powiatach.

Burmistrz poinformował, iż jest w trakcie umawiania spotkania z zarządem SuperDrobie. Dodał, iż radny Tadeusz Barucki, jako przyszły Przewodniczący Rady Miasta zostanie zaproszony na w/w spotkanie, podczas którego zostanie poruszony temat długoterminowego zobowiązania się SuperDrobie do zasiedlania pracowników w Brzezinach przy współpracy Banku Gospodarstwa Krajowego oraz kwestia przetwarzania piór na biokomponenty do celulozy.

Burmistrz zakomunikował, iż rozmawiał z Cedrobiem, jednak na chwilę obecną nie są zainteresowani współpracą.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dyrektor CPiK-u przedstawiła listę potencjalnych artystów na Dni Brzezin w 2017 roku. E. Kalińska nie chciała ujawnić autora przedstawionych propozycji. Członkowie komisji jednomyślnie uznali, iż zaprezentowana grupa artystów nie spełnia oczekiwań mieszkańców Brzezin, dla których głównie organizuje się święto miasta. Dodatkowo generuje wysokie koszty – 30.000,00 - 50.000,00 zł. Radny zaproponował występ grupy Akcent, którego koszt według informacji pozyskanej z internetu, kształtuje się na poziomie 14.000,00 zł brutto.

Burmistrz odpowiedział, iż nie ustalał ostatecznie z dyrektorem CPiK-u listy potencjalnych wykonawców, którzy mogliby wystąpić podczas przyszłorocznych Dni Brzezin. Dodał, iż E. Kalińska przekroczyła swoje uprawnienia w tej kwestii. Dodał, iż muzyka disco polo jest mile widziana podczas dożynek, promocji pił spalinowych, rozrzutników, czy branży rolniczej, jednak nie podczas Dni Brzezin. Miasto zobligowane jest do prezentacji wyższej kultury.

W 2017 roku Miasto będzie współorganizatorem dożynek powiatowych i w chwili obecnej prowadzone są rozmowy, aby wówczas zorganizować występ grupy Akcent.

Na prośbę radnych Miasto obniżyło w tym roku limit wydatków związanych z Dniami Brzezin, jednak w dalszym ciągu cieszą się ogromnym zainteresowaniem, które niewątpliwie związane jest z występami artystów z „wyższej półki”.

Święto Miasta stwarza możliwość promocji miasta, poprawy wizerunku oraz zaproszenia gwiazdy, z której wszyscy mieszkańcy będą usatysfakcjonowani i jednocześnie zachęci ona mieszkańców okolicznych miast do udziału w świącie miasta Brzeziny.

Radny Grzegorz Maślanko stwierdził, iż takim sformułowaniem Burmistrza mieszkańcy mogą poczuć się dotknięci i obrażeni, dotyczy to również artystów, którzy reprezentują muzykę disco polo. Radny poinformował, iż przekazał tylko głosy mieszkańców.

Burmistrz kończąc temat odpowiedział, iż nikogo nie obraża tylko stwierdza fakty, ponieważ zespoły disco polo doskonale wiedzą, na jakich imprezach występują, kto ich zaprasza oraz jakich mają fanów.

Radna Ilona Skipor zaproponowała, aby wyjść do mieszkańców i zapytać, jakie są ich preferencje w w/w kwestii.

Radny Tadeusz Klimczak dopowiedział, iż radnym G. Maślanko oraz I. Skipor chodzi przede wszystkim o względy finansowe. Dodał, iż rzeczywiście w tym roku wydatki były niższe, jednak tylko z racji tego, iż impreza była jednodniowa. W odniesieniu do imprezy trzydniowej wydatki byłyby porównywalne z rokiem ubiegłym, co do których radni uważali, iż były stanowczo za wysokie. Radny poruszył również sprawę zasadności organizacji Sylwestra na Pl. Jana Pawła II. Mając na uwadze kwestię bezpieczeństwa, czystości miasta po imprezie, zachowań samych mieszkańców członkowie Komisji Rewizyjnej zawnieśli o rezygnację z organizacji ww. imprezy.

Burmistrz odpowiedział, że Sylwester na Pl. Jana Pawła II organizowany jest głównie dla mieszkańców słabiej sytuowanych, którzy nie mają możliwości wyjścia w tym dniu na zorganizowanego Sylwestra. Dodał, iż na spotkaniu wspólnym komisji radni zdecydują, czy Miasto całkowicie zrezygnuje z organizacji Sylwestra, czy zleci profesjonalnej firmie tylko sam pokaz fajerwerków - koszt około 3.000,00 - 4.000,00 zł.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza powiedział, iż organizacja Sylwestra w formie obecnej godzi w dobre imię Miasta i uważa, iż pozostali radni mają takie samo zdanie w tym temacie. Zaproponował organizację pokazów świetlnych.

Burmistrz odpowiedział, iż rozszerzona wersja Sylwestra generuje poważne koszty, na które radni nie wyrażają zgody. Mapping<sup>4</sup> z organizacją muzyki na wyższym poziomie to koszt około 20.000,00 zł. Burmistrz zwracając się do radnych zapytał, czy Miasto stać na taki wydatek za 20 minutową imprezę. Podsumowując stwierdził, iż dotychczasowe rozwiązanie jest optymalne.

Przewodniczący Rady Miasta kończąc wątek poinformował, iż sprawa powinna zająć się połączona komisja.

Radna Ilona Skipor dodała, iż spotkanie miało się odbyć i do chwili obecnej nie zostało zorganizowane.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż Dni Brzezin finansowane są z publicznych pieniędzy i życzy sobie, aby w tym czasie edukować mieszkańców na wyższym poziomie. W pełni podziela zdanie Burmistrza, iż muzyka disco polo, nie powinna towarzyszyć tak poważnej imprezie z tradycją, jaką są Dni Brzezin. Radny poinformował, iż nie wyrazi zgody na występ zespołu disco polo, ponieważ takiemu świętu powinien towarzyszyć występ przyzwoitego artysty, nie koniecznie najdroższego, jednak z takiego poziomu, który nie zdeprecjonuje miasta.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż każdy z radnych ma swoje zdanie w tym temacie dlatego jeszcze raz proponuje, aby mieszkańcy mogli sami wypowiedzieć się w tej kwestii.

Burmistrz odpowiedział, iż 30-50% uczestników Dni Brzezin stanowią ludzie z zewnątrz, którzy przyjeżdżają głównie na występ gwiazdy. Stałe koszty imprezy oscylują na poziomie 50.000,00 zł i przy braku zainteresowania imprezą szkoda zaangażowanych środków jak i pracy kilkudziesięciu osób, które przez prawie pół roku przygotowują święto miasta.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż zgłosili się do niego mieszkańcy ulicy Ludowej, którzy poprosili o interwencję odnośnie poprawy stanu drogi, który w dalszym ciągu pogarsza się i mieszkańcy nie mogą swobodnie poruszać się po drodze.

Dodatkowo Grzegorz Kędzia zakomunikował, iż otrzymał propozycję od Komendanta Powiatowej Policji Pana Petrusa, który poinformował, iż nawiązał kontakt z firmą, która wystąpiła z propozycją bezpłatnego przeszkolenia radnych przed sesją w ramach pierwszej pomocy. Grzegorz Kędzia przekazał tę sprawę przyszłemu Przewodniczącemu Rady Miasta Tadeuszowi Baruckiemu.

Burmistrz dopowiedział, iż jest to fundacja, która zajmuje się organizacją eventów, szkoleń dla młodzieży oraz mieszkańców i związane jest to z kosztami. Decyzję należy podjąć mając na uwadze przyszłe zobowiązania.

Z uwagi, iż dalszych głosów nie było Przewodniczący Rady Miasta przekazał głos mieszkańcom.

Głos zabrała Pani ....., która na wstępie pogratulowała nowemu Przewodniczącemu Tadeuszowi Baruckiemu objęcia funkcji, a obecnemu Przewodniczącemu Rady Miasta Brzeziny Grzegorzowi Kędzi życzyła wielu sukcesów w pracy zawodowej.

Mieszkanca podziękowała radnym, iż nie wyrazili zgody na sprzedaż działek zaproponowanych przez Burmistrza.

Burmistrz odpowiedział, iż środki finansowe m.in. ze sprzedaży działek niezbędne są jako wkłady własne w projektach, co do których można ubiegać się o dofinansowanie

---

4 **Mapping** to trójwymiarowy pokaz łączący światło, obraz i dźwięk.

z Unii Europejskiej. Dzięki inwestycjom miasto może rozwijać się. Brak akceptacji ze strony radnych spowoduje konieczność wycofania się, z niektórych projektów.

#### **14. Zakończenie sesji.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXXI sesję o godz. 17.10.

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kędzia

P  
r  
o  
t  
o  
k  
o  
ł  
o  
w  
a  
ł  
a

J  
o  
a  
n  
n  
a

S  
t  
r  
u  
g  
i  
ń  
s  
k  
a  
-  
F  
l  
a  
k  
i  
e  
w  
i