

PROTOKÓŁ
XXX SESJI
RADY MIASTA BRZĘZINY
Z 29 WRZEŚNIA 2016 r.

Proponowany porządek obrad XXX sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z XXVIII i XXIX sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Informacja z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2016 r.
10. Informacja o wynikach egzaminów i sprawdzianów szkolnych.
11. Informacja w sprawie zaawansowania remontu kanału deszczowego i inwestycji budowy separatora wód deszczowych.
12. Informacja o potrzebach remontowych mieszkań będących w zasobach TBS oraz zasobach miasta.
13. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2016-2019,
 - 3) wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Wieloletniego "Senior – WIGOR" na lata 2015-2020 Edycja 2016,
 - 4) ustanowienia pomnika przyrody.
14. Wolne wnioski i sprawy różne.
15. Zakończenie sesji

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia otworzył obrady XXX sesji Rady Miasta Brzeziny w dniu 29 września 2016 r. o gody. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Brzeziny i przywitał wszystkich przybyłych na sesję. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia na podstawie listy obecności, podpisanej przez 12. radnych, stwierdził prawomocność obrad. W obradach nie uczestniczył radny Daniel Szymczak. Radny Krzysztof Jeske spóźnił się.

W tym punkcie radny Tadeusz Klimczak opuścił salę.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia odczytał proponowany porządek sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad. Uwag nie było. W związku z powyższym Przewodniczący poddał porządek obrad pod głosowanie.

Głosy rozłożyły się w następujący sposób:

11. – za, 0. – przeciw, 0. – wstrzymujących się. W głosowaniu brało udział 11 radnych.

Porządek obrad został przyjęty.

4. Przyjęcie protokołów z XXVIII i XXIX sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia poddał pod głosowanie protokoły XXVIII i XXIX sesji, za każdym razem pytając, czy są zastrzeżenia co do ich treści. Nikt nie zgłaszał uwag.

Protokół XXVIII sesji - podczas głosowania 6. radnych opowiedziało się „za” przyjęciem sprawozdania z sesji, 0. głosowało przeciw, 5. radnych wstrzymało się od głosu.

Wyniki głosowania nad treścią protokołu XXIX sesji:

6. – za, 0. – przeciw, 5. – wstrzymujących się.

W obu głosowaniach brało udział 11. radnych. Protokoły XXVIII i XXIX sesji zostały przyjęte.

5. Informacja Burmistrza z prac między sesjami Rady Miasta Brzeziny.

W tym punkcie wszedł na salę radny Tadeusz Klimczak.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z prac między sesjami:

- 26 sierpnia spotkał się z przedstawicielami kupców brzezińskich w sprawie rewitalizacji rynku,
- 26 sierpnia uczestniczył w posiedzeniu Związku Miast Polskim w Poznaniu. Omawiano sprawy bieżące i projekty zmian ustaw oraz rozporządzeń,
- 29 sierpnia odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników ZUK sp. z o.o. w Brzezinach, podczas którego została podjęta uchwała w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do spółki w wysokości 250.000,00 zł w zamian za objęcie 250 nowych udziałów,
- 30 sierpnia spotkał się z Prezesem WFOŚiGW w Łodzi w sprawie pozyskania środków – dotacji na realizację projektów,
- 30 sierpnia spotkał się z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju w sprawie objęcia pilotażem projektów Smart City i e-mobility,
- 31 sierpnia spotkał się z wykonawcami zadania „Remont kanału deszczowego na odcinku o długości 700 mb. w m. Brzeziny”,
- 1 września uczestniczył w rozpoczęciu roku szkolnego we wszystkich brzezińskich szkołach,
- 1 września uczczono 77. rocznicę wybuchu II wojny światowej,
- 2 września uczestniczył w posiedzeniu Powiatowej Rady Zatrudnienia,

W tym punkcie na XXX sesję RM przybył radny Krzysztof Jeske.

- 4 września brał udział w Mixerze Regionalnym na ul. Piotrkowskiej w Łodzi,
- 5 września prowadził Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników TBS w Brzezinach sp. z o.o., na którym została podjęta uchwała w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do spółki w wysokości 70.000,00 zł w zamian za objęcie 140 nowych udziałów,
- 7 września z-ca burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej – rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych,
- 7 września uczestniczył w Kielcach w targach przemysłu zbrojeniowego na zaproszenie PGZ,
- 12 września TV Republika nagrywała program o Brzezinach – przeszłości i innowacyjnej teraźniejszości i przyszłości miasta, który został wyemitowany w niedzielę 18 września,
- 12 września wpłynęło wystąpienie pokontrolne NIK, po kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta pn. Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych udzielanych przez administrację publiczną,
- 14-15 września uczestniczył w konferencji Smart City Forum w Warszawie, gdzie również był prelegentem. Platforma dialogu i współpracy biznesu z administracją centralną i lokalną,

jaką jest *Smart City Forum*, pozwala na efektywną wymianę opinii oraz doświadczeń w zakresie inteligentnych miast, dotyczącą ich rozwoju,

- 15 września z-ca Burmistrza wraz z Prezesem Spółdzielni Socjalnej Communal Service, na zaproszenie Przewodniczącego Rady p. Waldemara Krenca, brali udział w posiedzeniu plenarnym Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Łódzkiego. W punkcie dotyczącym instytucji ekonomii społecznej przedstawili uczestnikom spotkania informację w temacie stosowania przez Miasto Brzeziny klauzul społecznych oraz funkcjonowania Spółdzielni Socjalnej "Communal Service".

- 16 września podpisał umowę o dofinansowanie (dotację) z WFOŚiGW w Łodzi na zadanie „Eko Brzeziny zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców miasta – kampania edukacyjna w zakresie racjonalizacji gospodarki odpadami i zapobiegania ich powstawaniu” na kwotę 34.900,00 zł z terminem realizacji do 31 grudnia 2016 r.,

- 16 września udzielił wywiadu w TV Republika w Warszawie,

- 19 września odbyło się spotkanie z firmą Instal-Bud - wykonawcami separatora oraz z firmą PROGEO wykonującą dokumentację rekultywacji terenu przy ul. Waryńskiego w Brzezinach,

- 20 września brał udział w posiedzeniu Komitetu Monitorującego Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój w Ministerstwie Rozwoju,

- 21 września brał udział w spotkaniu z mieszkańcami ulic: Niemcewicza, Potockiego i Czartoryskiego dotyczącym omówienia proponowanych rozwiązań w zakresie przebudowy dróg na wymienionych ulicach,

- 22 września brał udział w IV Samorządowym Forum Kapitału i Finansów w Międzynarodowym Centrum Kongresowym w Katowicach, gdzie był prelegentem i odebrał nagrodę za zajęcie 3 miejsca w kategorii miasta powiatowe w rankingu pisma samorządu terytorialnego Wspólnota – „Wydatki bieżące 2016”,

Burmistrz poinformował w tym punkcie, że w dniu 23 września odbyła się VIII Gala Przedsiębiorczości Społecznej, podczas której w ramach konkursu „Przełamujemy bariery 2016” prezes Spółdzielni Socjalnej „Communal Service” Ryszard Śliwkiewicz odebrał nagrodę „Złotego Kłosa” za najlepsze przedsiębiorstwo społeczne województwa łódzkiego w roku 2016.

- 26 września uczestniczył w posiedzeniu Związku Miast Polskich we Wrocławiu. Omówiono tam sprawy bieżące i projekty zmian ustaw oraz rozporządzeń,

- 27 września brał udział w VII Kongresie Regionów we Wrocławiu - temat „Nowoczesne regiony przyjazne mieszkańcom”, gdzie był również prelegentem w jednym z paneli,

- 28 września z-ca burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej, podczas której rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Jakub Piątkowski zadał 2 pytania: 1. jakie są ostateczne koszty za m², które muszą zapłacić kupcy; poprosił o przesłanie ostatecznego projektu radnym.

2. dotyczyło mieszkańców ulic Niemcewicza, Potockiego i Czartoryskiego, kiedy ostatecznie będzie wiadomo, czy prośba mieszkańców (odnośnie zmiany przebiegu ścieżki rowerowej oraz wygospodarowania pasa zieleni po obu stronach ulicy), zostanie uwzględniona i czy ustalono z mieszkańcami kolejny termin spotkania. (Prośba mieszkańców w załączeniu).

Burmistrz poinformował o wczorajszym spotkaniu z kupcami, na którym oznajmił, iż potrzeba jeszcze około tygodnia, aby określić ostateczne wartości. Spowodowane jest to aplikacją o środki do Funduszu Municypalnego, dzięki którym 1 pawilon (w miejscu starego rynku) zostanie objęty wsparciem BGK, gdyż liczna grupa kupców oznajmiła, iż nie stać ich na tak dużą inwestycję. Dzięki wsparciu ze środków Funduszu Municypalnego

kupcy będą mogli stać się „czynszowcami”. Razem z ostatecznym kosztem za m² radni otrzymają komplet dokumentów, jakie zostaną złożone do Banku Gospodarstwa Krajowego do Funduszu Municypalnego.

W odniesieniu do zmian umiejscowienia ścieżki rowerowej, na chwilę obecną trwają rozmowy z wykonawcą projektu, aby wypowiedział się, czy technicznie możliwe jest przełożenie ścieżki rowerowej, gdyż miasto nie ma praw autorskich do tego projektu. Jednak dopóki miasto i powiat brzeziński nie dostaną zgody na finansowanie tego projektu nie ma mowy o jakichkolwiek zmianach w projekcie. Po otrzymaniu ww. zgody zmiany będą możliwe, jednak tylko i wyłącznie w zakresie odtworzenia równego ekwiwalentu powierzchni, która jest wpisana w złożony już wniosek.

Radną Grażynę Pietrasik zadała 3 pytania. 1. dotyczyło szansy objęcia poważnym partnerstwem wysokobudżetowych projektów Smart City i e-mobility, 2. kosztu reklamy (czyt. lokowanie produktu), związanej z nadaniem audycji w TV Republika, 3. Celu wizyty na targach przemysłu zbrojeniowego i korzyści z tym związanych.

Audycja w TV Republika kosztowała Miasto 3 tys. zł i stała się bardzo skutecznym środkiem promocji marki Miasta na skalę krajową, w dodatku tańszym, niż wcześniej zlecana reklama w telewizji regionalnej.

Spotkanie w Ministerstwie Rozwoju miało na celu pozyskanie potencjalnych partnerów do projektów Smart City i e-mobility. Istnieje szansa, aby Polska Grupa Energetyczna oraz Polska Grupa Zbrojeniowa mogły wejść do ww. projektów w celu przetestowania pewnych rozwiązań dla siebie. Dodatkowo prowadzone są rozmowy z Ministerstwem Rozwoju w sprawie objęcia przez ww. ministerstwo, patronatem referencyjnym projektów Smart City i mobilności elektrycznej, gdyż wg opinii wicepremiera M. Morawieckiego jest to główna misja rozwoju kraju. Uzyskanie patronatu referencyjnego przyczyni się do obniżenia wkładu własnego Miasta w oba te projekty.

Podczas Targów Zbrojeniowych w Kielcach (zaproszenie ze strony PGZ) Burmistrz rozmawiał z prezesem Airbus Helicopters o możliwości zaprezentowania potencjalnych podwykonawców z ziemi brzezińskiej w momencie wejścia Airbusa na Wojskowe Zakłady Lotnicze.

Radna Grażyna Pietrasik podsumowała, że była to audycja reklamowa, w której Brzeziny wzięły udział również z własnej inicjatywy w celu zareklamowania się na skalę krajową, a nie jak niektórzy to odebrali, Miasto „odgórnie” wybrane przez TV Republika z uwagi na swoją innowacyjność.

Burmistrz podkreślił, że z miast poniżej 50 tys. mieszkańców nie ma bardziej innowacyjnego miasta, niż Brzeziny i powinniśmy być z tego dumni. Wywiad w TV Republika umożliwił zaprezentowanie koncepcji Smart City i e-mobility całemu krajowi.

Radny Tadeusz Barucki przedstawił swoje wątpliwości, co do korzyści płynących dla Brzezin ze spotkania podczas Związku Miast Polskich, gdyż jedynym organem ustawodawczym w Polsce jest Sejm RP i mało prawdopodobne jest, aby Sejm podporządkował się i uchwalił sugestie płynące z tych ze spotkań.

Zaznaczył, że nadal nie doczekał się odpowiedzi, co do kanału deszczowego.

Przewodniczący Rady Miasta wtrącił, iż temat kanału deszczowego stanowi odrębny punkt dzisiejszego posiedzenia i wtedy zostanie dokładnie omówiony.

Radnego Baruckiego zszokowała informacja dotycząca Brzezin jako partnera PGZ, a rodzimych przedsiębiorców jako potencjalnych podwykonawców tego koncernu.

Burmistrz skomentował, że jego działania na różnych płaszczyznach nie są właściwie rozumiane przez radnych. Udział w różnego rodzaju spotkaniach, posiedzeniach, konferencjach, czy nawet targach stwarza możliwość poszerzenia informacji na tematy finansowania, programów, a nawet możliwości rozwoju samorządu terytorialnego (m.in. rekultywacja pogórnicza¹). Dzięki tym konferencjom miasto jest na bieżąco z innowacjami i może kreować projekty Smart City i e-mobility. Spotkania z ministrami są podstawą do ubiegania się o różnego rodzaju gwarancje, dotacje i patronaty wysokobudżetowych projektów, które niewątpliwie przyczyniają się do obniżania wkładów własnych miasta w realizowane zadania.

Burmistrz dodał, że choć rzeczywiście Związek Miast Polskich, Związek Powiatów Polskich, czy Unia Metropolii Polskich nie kreują prawa, ale wypowiadają się w jego zakresie i za pośrednictwem takich instytucji jak Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, Rada Dialogu, możemy skutecznie reprezentować swoje interesy.

Burmistrz podkreślił, że przełomowym wydarzeniem w Polsce, na które miał bezpośredni wpływ (jako jeden z trzech antylobbystów), było oszukanie profesjonalnych lobbystów w zakresie wdrożenia in-house² w polskim prawie zamówień publicznych. Niewątpliwie stworzyło to ogromne szanse rozwoju lokalnych przedsiębiorstw i jednocześnie przyczyniło się do ograniczenia wpływu pieniądza na zewnątrz miasta.

Radny T. Barucki ad vocem odpowiedział, że nie ma to wszystko przełożenia w brzezińską strefę ekonomiczną. Potwierdzeniem tego jest zakup przez brzezińskiego inwestora działki w koluszkowskiej strefie ekonomicznej za ponad 1 mln zł, gdzie będzie inwestował. Zaznaczył, że roczne koszty wyjazdów dają bardzo poważną kwotę, która można przeznaczyć na bardziej potrzebne cele. Dodał, że nie wyobraża sobie, aby powiat brzeziński, który jest typowym powiatem rolniczym i nie ma w nim nic z przemysłu zbrojeniowego, będzie partnerem dla PGZ.

Na pytanie Burmistrza, kto jest tym inwestorem, radny T. Barucki nie udzielił informacji. Stwierdził tylko, iż nie ma pełnomocnictwa inwestora w tej sprawie.

W odpowiedzi do ad vocem radnego T. Baruckiego, Burmistrz poinformował, że koszt jednego wyjazdu służbowego to około 200 zł (3 tys. kosztował materiał promocyjny) i w ciągu roku nie generuje to tak ogromnych kosztów, jak wskazuje radny.

Dodał, że radny myli PGZ z Airbus Helicopters i wyjaśnił jeszcze raz, że PGZ traktowany jest jako nasz potencjalny partner w projektach Smart City i e-mobility. Natomiast Airbus z chwilą, gdy wejdzie do Wojskowych Zakładów Lotniczych w Łodzi będzie potrzebował podwykonawców pewnych usług (w pierwszej kolejności z aglomeracji łódzkiej), których możemy mu dostarczyć z korzyścią dla obu stron i w tym kontekście były prowadzone rozmowy z prezesem tej firmy.

Burmistrz stwierdził, że nie ma co oglądać się na Koluszki tylko sami musimy pracować nad rozwojem naszego miasta. Opracowano konkretny plan rozwoju miasta w oparciu o Fundusz Muncypalny; Brzeziny są w czołówce, jeśli chodzi o ubieganie się o środki z ww. funduszu (kwota dotacji dla Miasta powyżej 20 mln zł), bez wchodzenia w zadłużenie. Jednak w tym celu, trzeba zaryzykować i zainstalować u nas Fundusz Muncypalny

1 **Rekultywacja terenów pogórnicznych** jest tym etapem działalności górniczej, która z jednej strony rekompensuje niekorzystne zmiany powodowane działalnością górniczą, a z drugiej w wielu przypadkach jest początkiem nowego, często bardziej atrakcyjnego sposobu zagospodarowania terenu.

2 **In-house w polskim prawie zamówień publicznych** - możliwość dla samorządów bezprzetargowego udzielania zamówień własnym spółkom komunalnym.

i stworzyć z nim spółkę celową. Burmistrz poprosił radnych o zrozumienie i wsparcie w tym temacie.

Kończąc dyskusję w ww. temacie radny T. Barucki stwierdził, że Koluszki nie są w ZMP, zaryzykowały kiedy indziej, nie jeżdżą i nie zabiegały jak Brzeziny o stworzenie strefy ekonomicznej, a mimo to miasto bardzo dobrze się rozwija.

Przewodniczący oddał głos w dyskusji radnemu Maciejowi Sysie.

Radny Sysa zapytał, jak przemysł zbrojeniowy ma się do Smart City.

Burmistrz przypomniał, że w projekcie Smart City główną rolę odgrywa pozyskiwanie energii z rozproszonych systemów solarnych, wiatrowych. Na chwilę obecną jeszcze nikt w Polsce w kwestii rozproszonej tego nie testował. Dlatego jest szansa, aby grupa PGZ zajęła się tym projektem w zakresie swoich zainteresowań. Burmistrz przypomniał również, że Wojewoda powołał zespół do spraw energii z odnawialnych źródeł, do mobilności elektrycznej, z którego szefem Burmistrz spotykał się na rozmowach z PGE.

Drugie pytanie radnego dotyczyło spotkania z kupcami brzezińskimi. Według wcześniejszych uzgodnień, radni mieli być na bieżąco informowani o wszelkich spotkaniach i projektach związanych z przebudową rynku, a tymczasem od osób pośrednich radni dowiadują się, że odbywają się spotkania i bez ich udziału, zapadają ostateczne uzgodnienia. Radny zapytał dlaczego Rada Miasta nie została poinformowana o tych spotkaniach.

Burmistrz odpowiedział, że nie były to oficjalne otwarte spotkania konsultacyjne tylko spotkania robocze, w których uczestniczyły 3-4 osoby, które pytały o swoje interesy.

Zastępca Burmistrza Justyna Nowak dopowiedziała, że mieszkańcy przychodzili i zapisywali się na spotkania, jako petenci.

Burmistrz zaapelował do radnych, o już wcześniej wspomniany tydzień zwłoki, na skompletowanie wszystkich dokumentów, a następnie upublicznienie ich.

Radny M. Sysa dopowiedział, że spotkał się z kilkoma kupcami, którzy poinformowali go, iż odbyło się spotkanie z kupcami sprzedającymi w budkach, z pominięciem kupców handlujących na straganach, a w związku z powyższym nie można mówić o konsultacjach społecznych.

Radna Ilona Skipor zadała 3. pytania:

1. zwracając się do zastępcy Burmistrza Justyny Nowak, która uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej rozpatrującej przydział lokali mieszkalnych, poprosiła o informację dotyczącą liczby przydzielonych lokali.

2. odnośnie podpisania umowy o dofinansowanie z WFOŚiGW na zadanie „Eko Brzeziny zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców miasta”, radna zapytała Burmistrza na czym ma polegać ta kampania.

3. Kolejne pytanie skierowane do Burmistrza dotyczyło udziału w VII Kongresie Regionów we Wrocławiu, którego tematem wiodącym były „Nowoczesne regiony przyjazne mieszkańcom” - radną interesowało, na czym mają polegać wspomniane nowoczesności, w jaki sposób mają one być przyjazne dla mieszkańców i poprosiła o przybliżenie tematu radnym.

Jako pierwsza wypowiedziała się Justyna Nowak, która poinformowała, że komisja mieszkaniowa zajmuje się m.in. rozpatrywaniem wniosków o przydział oraz zamianę lokali mieszkalnych. Z każdej komisji do wglądu jest protokół; ostatnie posiedzenie odbyło się wczoraj (tj. 28 września b.r.), podczas którego przyznano 5 mieszkań, z tego 3 eksmisje

z TBS, 1 lokal komunalny oraz 2 mieszkania socjalne przyznane w ramach bieżących wniosków.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że Kampania podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców Brzezin obejmuje szereg działań m.in. w zakresie odpadów, nieczystości po zwierzętach. Część zadań zostało odrzuconych przez Wojewódzki Fundusz, ale podjęto decyzje, że i tak zostaną one sfinansowane ze środków własnych Miasta. Kampania jest obecnie w trakcie realizacji.

Burmistrz odpowiedział, że Kongres Regionów ma za zadanie zwiększenie wiedzy w zakresie rozwoju miast. Hasłem przewodnim w b.r. były „Nowoczesne regiony przyjazne mieszkańcom”. Kongres był podzielony na kilka paneli, a Burmistrz uczestniczył tylko w jednym - „ Czy City jest naprawdę smart?”. Szczególną uwagę Burmistrza zwrócił temat przedstawiany przez przedstawiciela organizacji pozarządowej zajmującej się otwartymi danymi. Omówił on temat sprawności przekazywania danych do informacji publicznej na sam dół tzw. Open Government Data³. Dzięki tej koncepcji wszystkie informacje publiczne gromadzone są w jednym miejscu, a przekazywane są automatycznie. Po wygenerowaniu dokumentu i jego zatwierdzeniu, trafia na odpowiedni serwis www., gdzie mieszkańcy oraz inne podmioty z Polski mają do nich dostęp bez konieczności składania wniosków o udostępnienie danych. Wrocław i Legnica przedstawiły system wdrażania swojego miasta w zakresie ITS⁴. Burmistrz przedstawił na kongresie koncepcje Smart City i e-mobility.

Radna I. Skipor poprosiła o uzupełnienie Zastępcy Burmistrza informacji odnośnie Kampanii podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców Brzezin – w jakiej formie będzie odbywała się edukacja, jak będzie to przeprowadzone, gdyż do tej pory nie zauważyła, żadnych działań, które wskazywałyby na realizację tego programu.

Burmistrz poprosił o głos, w którym zwrócił uwagę, iż „Eko Brzeziny zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców miasta” jest bardzo szerokim programem informacyjnym przede wszystkim w zakresie kultury gospodarowania odpadami. Projekt zawiera szczegółowy opis zakresu i sposobu realizacji tych działań; jest to dokument otwarty, z którym radna może zapoznać się po sesji.

Przewodniczący oddał głos radnemu Przemysławowi Maślanko.

Radnego zaniepokoił fakt, iż Burmistrz zgłosił zdanie odrębne podczas posiedzenia Związku Miast Polskich w Poznaniu, podczas którego szeroko omawiano problem reformy oświatowej i kosztów z nią związanych. Radny poinformował, iż według opinii ekspertów to jednak miasta będą ponosiły koszty reformy, czyli w konsekwencji spadnie to na samorząd. Radny obawia się, że odmienne stanowisko, jakie Burmistrz zajął w tej kwestii spowoduje, iż nie zostaną Miastu przekazane środki wyrównawcze na pokrycie kosztów reformy.

3 **Open Government Data** - odnosi się do udostępnienia informacji tworzonych przez organy administracji publicznej do przeszukiwania i wykorzystania przez każdego, kto takimi informacjami byłby zainteresowany.

4 **ITS (Inteligentne systemy transportowe)** – [systemy informacyjne](#) i komunikacyjne mające na celu świadczenie usług związanych z różnymi rodzajami [transportu](#) i [zarządzaniem ruchem](#) oraz pozwalające na lepsze informowanie różnych użytkowników oraz zapewniające bezpieczniejsze, bardziej skoordynowane i „inteligentniejsze” korzystanie z [sieci transportowych\[1\]](#). ITS łączą w sobie [telekomunikację](#), [elektronikę](#) i technologie [informatyczne](#) z inżynierią transportu w celu planowania, projektowania, obsługi, utrzymywania i zarządzania [systemami transportu\[1\]](#).

Burmistrz przypomniał, że podczas uroczystości rozpoczęcia roku szkolnego zapewnił wszystkich, iż reforma w brzezińskich szkołach będzie przebiegała łagodnie. Odrębne zdanie zgłoszone w Poznaniu dotyczyło rygorystycznego stanowiska w stosunku do polskiego rządu Związku. Burmistrz uważa, iż potrzebna jest gruntowna reforma oświaty likwidującą gimnazja.

W dniu wczorajszym tj. 28 września b.r. Burmistrz spotkał się z dyrektorami brzezińskich szkół, naczelnikiem Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorzem Kozielem, Renatą Rosiak, obsługującą finansowo jednostki, podczas którego przeprowadzono symulację, z której wynikało, że reforma nie spowoduje zmniejszenia liczby dzieci z terenu Brzezin, a wręcz może się zwiększyć, poprzez napływ dzieci z gminy.

Według analizy szkoła podstawowa tworzona na bazie gimnazjum będzie prowadziła nabór w ramach swojego rejonu do klasy 1, może do 4 i 7 oraz do dwóch klas gimnazjalnych (reforma od września 2017 roku). W sumie może zostać utworzonych 11, 12, a może nawet 13 oddziałów.

Reforma oświatowa będzie tak przeprowadzona, aby uniknąć gwałtownego odejścia dużej grupy gimnazjalistów i tym samym zapewnić pracę wszystkim pedagogom.

Według zapewnień Minister Zalewskiej na sfinansowanie reformy oświatowej będą specjalne dotacje i dodatkowo klasa zerowa funkcjonująca po reformie przy szkole podstawowej, będzie objęta subwencją.

Burmistrz poinformował, iż radni do końca listopada b.r., w drodze stosownej uchwały, zadecydują, jak będzie wyglądać sieć szkół w Brzezinach (decyzja w sprawie sposobu dołożenia klas do gimnazjum oraz wygaszania lub przekształcania gimnazjum w szkołę podstawową).

Pytań dalszych ww. temacie nie było.

Przewodniczący G. Kędzia przekazał głos radnej Grażynie Pietrasik, która ad vocem, co do innowacyjności Brzezin w programach Funduszu Municypalnego, powołując się na wiadomości z 26 września b.r., gdzie padło stwierdzenie, że zostało złożone już 10 tys. wniosków, zauważyła, iż z uwagi, że projekt jest na etapie powstawania, fakt, że Brzeziny są w awangardzie jest dla Miasta taki forujący.

Burmistrz wyjaśnił, że chyba nastąpiła pomyłka w odczytaniu informacji przez radną, ponieważ wnioski o środki z Funduszu Municypalnego mogą składać tylko gminy, których jest 2,5 tys., a z uwagi, iż nabór wniosków dopiero się rozpoczął, to około 10, może 20 listów intencyjnych jest podpisanych.

Radna G. Pietrasik naprostowała, że chodziło o 10 tys. wniosków w sensie terenów, które gminy wskazały, jako ewentualne miejsca realizacji tego projektu, a nie że jest 10 tys. gmin.

Burmistrz zakończył dyskusję stwierdzeniem, że wskazanie terenu nie jest równoznaczne z zainteresowaniem i złożeniem wniosku.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak poinformował, iż w dniu 26 września b.r., w wyniku spotkania z przedstawicielami GDDKiA O/ w Łodzi i wizytacji Miasta Brzeziny przez Komisję, w której składzie uczestniczył razem z radnym Krzysztofem Jeske, Generalna Dyrekcja Dróg pozytywnie przychyliła się do pomysłu zainstalowania lustra na skrzyżowaniu ulic: Reformackiej, Św. Anny i Moniuszki.

Następnie radny zwrócił się z wnioskiem o przedstawienie GDDKiA, jak również Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Łodzi, propozycji budowy ruchu okrężnego na skrzyżowaniu ulic: Reformackiej, Św. Anny i Moniuszki, wykorzystując w tym celu tereny zieleńców

usytuowanych po obu stronach ul. Reformackiej. Wniosek swój motywuje koniecznością zwiększenia bezpieczeństwa w tym rejonie.

Pomysł budowy ronda poparli następujący radni: Krzysztof Jeske, Ilona Skipor, Grażyna Pietrasik i Grzegorz Maślanko.

Interpelacja została złożona na ręce Przewodniczącego Rady Miasta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy Burmistrz chciałby odnieść się do interpelacji.

Burmistrz odpowiedział, że odpowie na interpelacje na piśmie.

Radny Zbigniew Bączyński, nawiązując do zmiany przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zapytał o stan prac nad budową i przebudową ulic Dąbrowskiego, Traugutta i parkingu przy przychodni oraz czy jest duże zainteresowanie ze strony potencjalnych wykonawców ciągiem pieszych na ul. Św. Anny.

Zauważył, że ul. Dąbrowskiego po wykonaniu prac porządkowych będzie już gotowa do realizacji planów uchwalonych przez Radę Miasta.

Burmistrz odpowiedział, że po 26 lipca wszystkie postępowania przetargowe realizowane są w oparciu o nowe przepisy. Miasto starało się, aby wszystkie przetargi ogłoszone przed tym terminem zostały zrealizowane wg starej procedury.

Zadania, których nie udało się zrealizować na zasadach starego postępowania będą jeszcze raz rozpisane w oparciu o nową formułę.

Pracownik, który zajmuje się zamówieniami publicznymi przebywa obecnie na szkoleniu w zakresie stosowania nowych przepisów przetargowych.

Burmistrz poinformował, iż szczegółowych informacji, w zakresie ww. inwestycji udzieli Skarbnik Miasta.

Grażyna Mela zakomunikowała, iż Miasto jest już po przetargu na ul. Dąbrowskiego. Najkorzystniejsza oferta jest o 100 tys. wyższa, niż środki zaplanowane na ten cel w budżecie. W związku z tym proponowana jest dzisiejsza zmiana w budżecie – zwiększenie o 100 tys. środków na realizację tego zadania.

Podobna sytuacja jest z ul. Traugutta – zaplanowano 8 tys. zł, a najniższa oferta wyższa jest o 11 tys. zł, od zaplanowanej; tu również będzie prośba o zwiększenie środków na ten cel w budżecie.

W odniesieniu do ul. Św. Anny i Boh. Warszawy, przetargi są ogłoszone, czekamy na rozstrzygnięcie i zakończenie procedury.

Radny Krzysztof Jeske poinformował, iż na spotkaniu z GDDKiA, o którym wspominał radny Tadeusz Klimczak, ponownie poruszył temat zainstalowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i Chopina. Przedstawiciel GDDKiA poinformowała, że możliwość taka jest, jednak Władze Miasta muszą zrobić ul. Chopina na całej długości ulicą jednokierunkową. Poprosił o informację, czy jest taka możliwość.

Nie było na sali Zastępcy Burmistrza Justyny Nowak, która mogłaby odpowiedzieć na to pytanie, w związku z tym odpowiedź odłożono do momentu powrotu wiceburmistrz.

Jako kolejny głos zabrał radny Maciej Sysa, który zapytał, na jakim etapie są przygotowania przebudowy i poszerzenia chodnika na ul. Kilińskiego i kiedy rozpoczną się prace.

Burmistrz odpowiedział, że zajmuje się tym wiceburmistrz, która za chwilę przyjdzie i udzieli wszelkich informacji.

W związku z powyższym Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy do godz. 10.23.

Przerwa.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zajęcie miejsc.
Wznowienie posiedzenia.

Przewodniczący zapytał, czy organ wykonawczy ma zapisane wszystkie pytania, które radni zadali przed przerwą, czy potrzeba je powtórzyć.

Zastępca Burmistrza poprosiła o powtórzenie.

Przewodniczący poprosił o powtórzenie pytań radnych: Z. Bączyńskiego, K. Jeske i M. Sysa.

Radny Z. Bączyński poinformował, że już otrzymał satysfakcjonującą odpowiedź na zadane pytania. Następnie poprosił prezesa Spółdzielni Socjalnej „Communal Service”, aby miał pieczę nad zdolnością aptek do przyjmowania zużytych lub przeterminowanych leków, ponieważ leki nie zawsze są przyjmowane w 4 zadeklarowanych do tego celu aptekach.

Radny Krzysztof Jeske zapytał ponownie wiceburmistrz o możliwość ujednokierunkowania na całej długości ul. Chopina w celu zamontowania przejścia dla pieszych na ul. Kościuszki, przy ul. Chopina.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że zgodnie z posiadaną wiedzą z wydziału, podejmowane są już działania mające na celu zmianę organizacji ruchu na ul. Chopina na całej długości na ulicę jednokierunkową.

Odnosnie przebudowy i poszerzenia chodnika na ul. Kilińskiego wiceburmistrz poinformowała, że wykonawca wszedł już na budowę, a termin wykonania zadania jest do 30 listopada.

Radna Ilona Skipor zadała 2. pytania.

1. do Zastępcy Burmistrza Justyny Nowak, na jakim etapie jest nasadzenie bulw i cebul.
2. do Burmistrza, jakie ma plany, co do działki na ul. Żeromskiego.

Justyna Nowak odpowiedziała, że przygotowane są już projekty nasadzenia bulw i cebul na Pl. Jana Pawła II, skwerze przy ul. 1-go Maja, pasażu przy ul. Konstytucji 3-go Maja, na terenie przed Kościołem Św. Anny oraz wykonany już jest projekt przed Urzędem Miasta. Z uwagi na finanse Miasta, zrealizowany zostanie tylko plac Jana Pawła II i ewentualnie skwer przy 1-go Maja. Pasaż będzie nasadzany przy realizacji skateparku.

Odnosnie planów dotyczących narożnej działki na ul. Żeromskiego i Moniuszki, która jest własnością Miasta, wiceburmistrz poinformowała, że przygotowane są już dokumenty do podpisu dla Burmistrza na ogłoszenie przetargu ograniczonego.

Radna Ilona Skipor w imieniu swoim i mieszkańców Brzezin przedstawiła propozycję zamontowania systemu nawadniającego na Pl. Jana Pawła II, ponieważ z uwagi na upały, pracownicy „Communal Service” nie mogą poradzić sobie z odpowiednim utrzymaniem (podlewaniem) nasadzeń w mieście.

Radny Tadeusz Klimczak zaproponował, że przekaże z własnej hodowli tulipany do nasadzenia w mieście.

Burmistrz poparł pomysł przekazania tulipanów dla Miasta.

W odniesieniu do systemu nawadniania roślin na Pl. Jana Pawła II powiedział, że sam też rozważał taką ewentualność, ale odłożył to, do czasu ukończenia trwałości projektu (jeszcze około roku). Po tym czasie, jak wcześniej obiecał, na Pl. Jana Pawła II będzie wymieniana częściowo posadzka, wtedy też będzie możliwość zmiany umiejscowienia tafli szkła z podobizną Papieża i wówczas jeszcze raz zostanie rozważony pomysł zamontowania systemu nawadniającego.

Radny Tadeusz Barucki ponowił swoją interpelację, którą złożył na XXVIII sesji Rady Miasta Brzeziny, ponieważ do tej pory nie otrzymał na nią odpowiedzi.

Dodał, iż otrzymał odpowiedzi odnośnie spraw, których nie zgłaszał, jako interpelacji.

Przypomniał, iż interpelacja dotyczyła:

1. przesłania analizy, ile będzie kosztowała eksploatacja hali sportowej. Jest tym szczególnie zainteresowany, ponieważ z poprzedniej analizy sporządzonej za kadencji poprzedniej burmistrz wynikało, iż Miasto będzie dopłacać do utrzymania hali 400 tys. zł.,
2. przesłania informacji dotyczącej wysokości dotychczas poniesionych kosztów na strefę ekonomiczną na ul. Waryńskiego pod Tadzinem.

Burmistrz poinformował, że odpowiedź na złożoną wcześniej interpelację została przygotowana i za kilka minut zostanie dostarczona radnemu.

W odniesieniu do hali sportowej Burmistrz podkreślił, iż hala sportowa, która być może powstanie, będzie budynkiem bardzo nowoczesnym i zeroenergetycznym.

Burmistrz dodał, że hala sportowa dla mieszkańców miasta ma być halą nieodpłatną.

Radna Grażyna Pietrasik odwołując się do wcześniejszych wypowiedzi radnej I. Skipor i radnego T. Klimczaka, odnośnie działań zmierzających do poprawy wyglądu miasta, zwróciła uwagę, iż w pierwszej kolejności należałoby zadbać o porządek w mieście. Mieszkańcy Brzeziny przekazują jej uwagi, że po mieście nie można się poruszać; miasto jest brudne, zaniedbane, krawężniki są zaśmiecone, wszędzie są chwasty, dotyczy to również Pl. Jana Pawła II. Szczególną uwagę zwróciła na stan ul. Sienkiewicza, która powinna być wizytówką miasta, a pozostawia wiele do życzenia.

Burmistrz przypomniał, iż wykonawcą usług porządkowych w mieście jest „Communal Service” i wszelkie uwagi należy zgłaszać przedstawicielom spółdzielni.

Dodał, że jego zdaniem można swobodnie przejść przez miasto, a w przypadku widocznych „niedociągnięć” w tej kwestii, władze spółdzielni są na bieżąco informowane. Zdaniem Burmistrza „Communal Service” dba o porządek na wysokim poziomie.

Radna odpowiedziała, że przekazuje uwagi mieszkańców.

Odwołując się do poprzednich sesji dodała, iż prezes Ryszard Śliwkiewicz zapytany odnośnie kwestii czystości miasta odpowiadał, że właśnie dostał zlecenie i prace porządkowe zostaną niezwłocznie wykonane.

Podsumowała, że częstotliwość wykonywania prac porządkowych zależy od Miasta, które przekazując środki na ten cel daje mu podstawę do działania i nie należy obarczać prezesa winą za nieporządek w mieście.

Burmistrz wyjaśnił, że prezes CS zapomina, że nie zawsze wykonane są wszystkie prace w ramach danego zlecenia. Uwagi odnośnie porządku są zawsze uwzględniane i sprawdzane są porozumienia w tej kwestii ze spółdzielnią, po czym niejednokrotnie okazuje się, że zlecenia są przekazane. W związku z powyższym uważa, że adresatem wszelkich uwag odnośnie nienależycie wykonanych prac porządkowych jest prezes „Communal Service”.

Radny Tadeusz Barucki, poinformował, że swoje wszelkie uwagi odnośnie porządku w mieście w pierwszej kolejności zgłasza u prezesa Śliwkiewicza, a w przypadku, gdy to nie przynosi efektu zgłasza dalej.

Zwrócił uwagę, że na wysokości gimnazjum stan porządku chodnika po obu stronach ulicy jest bardzo różnicowany. Przy gimnazjum wszystko jest zadbane, wypielęgnowane, natomiast po drugiej stronie ulicy jest brudno, chwasty rosną przy słupach (mają wysokość około metra), przy koszach rośnie świńska trawa, nawet w donicach z kwiatami jest pełno chwastów. Zwracał już raz na to uwagę, ale nie ma żadnych efektów dlatego interweniuje podczas sesji. Dodał, iż można zobaczyć to z okna.

Burmistrz poinformował, że uwagi zostaną przekazane prezesowi spółdzielni.

Radny Grzegorz Maślanko odniósł się do stanu porządku miasta i jego wizerunku - poprosił o informacje do kogo należy pas zieleni obsadzony ozdobnymi drzewami pomiędzy parkingiem przy Biedronce, a przedszkolem. Ładnie kwitnące tam drzewa giną na tle chwastów rosnących na wysokości krawężnika.

Drugą kwestią, którą poruszył radny był stan planu miasta na ul. Kościuszki, przy sklepie spożywczym. Zwrócił uwagę, iż znajdujący się tam plan jest nieczytelny i nie stanowi najlepszej wizytówki miasta, zwłaszcza że znajduje się przy drodze krajowej.

Zapytał również, do kogo należy teren zieleni przy ul. Kościuszki, który graniczy z parkanem sióstr Bernardynek oraz do kogo należy gruz, który tam zalega.

Ostatnie pytanie radnego dotyczyło odpowiedzi na interpelację, którą otrzymał. W interpelacji pytał o termin wykonania zjazdu ze sklepu przy ul. Modrzewskiego. Otrzymał odpowiedź, że zjazd zostanie wykonany do końca sierpnia, obecnie mamy koniec września, a ze zjazdu wykonana jest tylko brama.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że Miasto ustali, kto jest właścicielem pasa zieleni przy Biedronce i przywoła go do uporządkowania terenu; najprawdopodobniej właściciel sklepu.

Plany miasta zostaną wszystkie wymienione, ponieważ są nieaktualne.

Teren przy parkanie sióstr należy do miasta, a gruz pochodzi z kanału, w którym obecnie prowadzone są prace. Teren zostanie uprzątnięty po remoncie kanału, wtedy również zostanie zrealizowany zaplanowany projekt zieleni w tym miejscu.

Informacja o terminie wykonania zjazdu ze sklepu na ul. Modrzewskiego została przekazana na podstawie terminu, który podał inwestor. Prace nie zostały wykonane, umowa została przedłużona do końca września, ale najprawdopodobniej inwestor wystąpi z kolejnym przedłużeniem terminu, ponieważ zjazd nadal nie jest ukończony. Przyczyny opóźnienia nie są znane, gdyż jest to inwestor prywatny i miasto nie ingeruje w jego inwestycje.

Radna I. Skipor przypomniała, iż zwracała się do Miasta z propozycją zamontowania „grzybków” na koszach na śmieci, które uniemożliwiłyby wrzucanie do nich śmieci z gospodarstw domowych. Zauważyła, iż minęły 2 lata i nic w tej kwestii nie zmieniło się, choć obiecywano, że zostanie przygotowany stosowny projekt. Dodała, iż wyrzucane przez ludzi śmieci, rozdrapywane są przez bezpieczne zwierzęta, które poszukują jedzenia, a reszta śmieci rozrzucona jest na trawie, natomiast koszt zamontowania „grzybka” nie jest wysoki.

Radna zapytała również o własność trawnika naprzeciwko Kościoła Podwyższenia Świętego Krzyża za studzienką Jana Nepomucena.

Burmistrz odpowiedział, iż kwestia własności terenu przy Kościele Fara nie jest do końca wyjaśniona. Miasto dąży do ustalenia właściciela (Kuria, Drogi Krajowe, czy Skarb Państwa), aby można było ten teren uporządkować i wykonywać na nim obowiązki w zakresie czystości.

Miasto będzie przygotowywało się do zmiany systemu gospodarki odpadami w oparciu o projekt finansowany z Funduszu Ochrony Środowiska. Projekt będzie dotyczył segregacji odpadów komunalnych i „grzybki” będą obligatoryjne (lub kłapy z biofiltrami), i uniemożliwią wrzucanie do koszy śmieci w reklamówkach.

Radny Andrzej Kurczewski odwołał się do poruszanej już na jednej z pierwszych sesji, sprawy aut parkujących na odcinku drogi Wojska Polskiego od ul. Modrzewskiego do ul. Lasockich. Nic w tej kwestii się nie zmieniło, auta nadal parkują na chodniku. W związku z powyższym wnosi o interwencję Straży Miejskiej i Policji i reagowanie na wykroczenia.

Burmistrz odpowiedział, iż Policja działa już w tym temacie. Szpital zreorganizował parkingi na swoim terenie, co powinno również w znacznym stopniu rozwiązać problem. Dodał, że Miasto czeka na kontakt ze strony Dróg Wojewódzkich, aby w końcu wyjaśnić kwestię własności, która leży po stronie Skarbu Państwa.

Radny A. Kurczewski zaproponował, aby Miasto zamieściło w BIS-ie informację o możliwości parkowania aut w środku na terenie szpitala.

Burmistrz poinformował, iż w dniu dzisiejszym ma spotkanie z prezesem szpitala oraz dyrektorem do spraw medycznych odnośnie inwestycji i obiecał, że poruszy ten problem na spotkaniu, gdyż sam nie może dawać ogłoszenia w imieniu spółki.

Radny Zbigniew Bączyński poprosił o informację nt. działań w okolicach rzeki przy stacji Orlenu, które ostatnio tam zauważył. Zastanawia się, czy rozpoczęły się już prace rekultywacyjne, renowacyjne rzeki.

Wiceburmistrz odpowiedziała, że Zarząd Melioracji czyści koryto rzeki. Informacja była podana na stronie internetowej Miasta.

Radna Grażyna Pietrasik odniosła się, do już niejednokrotnie składanej prośby w sprawie porozumienia z właścicielami Intermarche odnośnie możliwości parkowania aut na parkingu po godzinach zamknięcia sklepu. Radni nie otrzymali żadnej odpowiedzi w tej sprawie.

Burmistrz odpowiedział, że informował o wyniku tych rozmów podczas sesji. Właściciele Intermarche są negatywnie ustosunkowani, ponieważ parking w nocy zamiast do parkowania służy do ścigania się, w wyniku czego dochodzi do aktów wandalizmu. W związku z tym właściciel terenu nie wyraził zgody.

7. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia poinformował, iż wpłynęły do niego kopie odpowiedzi na złożone interpelacje. Zapytał, czy są w związku z tym, jakieś uwagi.

Radny Tadeusz Klimczak poinformował, iż otrzymał odpowiedź na interpelację dotyczącą naprawy chodnika stanowiącego skrót pomiędzy ul. Mickiewicza, a zabudową wielorodzinną przy ul. Reformackiej 2/4 i 6/8 i jest usatysfakcjonowany, ale chciałby wiedzieć kiedy będzie to wykonane.

Wiceburmistrz odpowiedziała, że zostały tam wykonane miejsca parkingowe pod garażami i Miasto musi przeanalizować swoje możliwości finansowe i zobaczyć, czy wystarczy pieniędzy na to zadanie.

Schody zlokalizowane przy chodniku położonym w pasie drogowym drogi krajowej 72 ul. Mickiewicza leżą po stronie miasta i zostaną wykonane.

Wiceburmistrz poinformowała, iż na prośbę jednej ze wspólnot (pierwszy blok na rogu) został wykonany podział i teren dookoła będzie wykupywany. Miasto wstrzyma się do momentu zakończenia procedury, aby konkretnie wiedzieć, która część leży w gestii Miasta i wtedy dopiero będzie wykonany remont – najprawdopodobniej na wiosnę. W pierwszej kolejności do końca roku muszą zostać wykonane wszystkie inwestycje, które już zostały polecane. Remont chodnika będzie polegał na wymianie płyt lub położeniu kostki.

Radny Maciej Sysa chciał poruszyć w tym punkcie sprawę złożonego przez siebie wniosku budżetowego, jednak Przewodniczący Rady Miasta poinformował go, iż będzie na to czas przy wolnych wnioskach.

Głos został przekazany radnej Grażynie Pietrasik, która poinformowała, iż interpelacja, którą złożyła na poprzedniej sesji dotyczyła utrzymania czystości w obrębie przystanków komunikacji lokalnej, m.in. na ul. Wojska Polskiego. Otrzymała dwie odpowiedzi. W odniesieniu do przystanku na ul. Wojska Polskiego Miasto wystosowało pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi w celu ustalenia: Firmy/Wykonawcy, która zajmuje się naprawą i konserwacją wiaty przystankowej, konieczności umieszczenia przez przewoźników aktualnych rozkładów jazdy oraz zgłoszenia potrzeby wykonania utwardzenia ww. przystanku. W związku z tym radna zapytała, czy Miasto otrzymało już odpowiedź od ZDW. Dodatkowo radna poprosiła o doprecyzowanie, w kogo gestii leży obowiązek sprzątanía poszczególnych przystanków, które podlegają pod Miasto, a które pod Dyrekcję Dróg Krajowych.

Radna podkreśliła, iż częstotliwość sprzątanía na przystankach autobusowych powinna być uzależniona od częstotliwości korzystania z nich. Przystanki na ul. Sienkiewicza i Traugutta są w bardzo dużym obłożeniu i sprzątanie ich tylko dwa razy w tygodniu jest niewystarczające, czego wynikiem jest nieustający bałagan. Z przystanku korzysta kilkaset osób dziennie, którzy pozostawiają po sobie masę śmieci, tylko w ciągu jednego dnia.

Radna dodała, iż pomimo zapewnień, na przystankach obsługiwanych przez Miasto, nie ma aktualnych rozkładów jazdy, a jak już są to tak stare, że aż nieczytelne.

Wiceburmistrz Justyna Nowak poinformowała, iż na chwilę obecną prowadzona jest dyskusja z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Miasto otrzymało odpowiedź i przekaże ją do wiadomości radnej. Rozmowy trwają ponieważ istnieje spór w jednej kwestii. W odniesieniu do przystanku na ul. Wojska Polskiego - peron (podjazd do przystanku) i znak jest w zakresie ZDW, natomiast wiaty i utrzymanie porządku jest obowiązkiem Miasta.

Zgodnie z umową „Communal Service” ma obowiązek sprzątanía przystanków dwa razy w tygodniu, jednak jest również zapis, iż spółdzielnia ma nie dopuścić do przepełnienia koszy i w miarę potrzeb opróżniać je. Miasto zwróci uwagę spółdzielni, aby należycie wywiązywało się z postanowień umowy.

Zastępca Burmistrza zadeklarowała, iż Miasto zwróci się do wszystkich przewoźników, aby umieszczali i w razie potrzeby uaktualniali rozkłady jazdy na wszystkich przystankach.

Radna Grażyna Pietrasik odwołała się do informacji podanej na ostatniej sesji RM przez naczelnika RI R. Pykę, który powiedział, że za stan przystanków odpowiadają administratorzy dróg. Radna poprosiła, aby pracownicy udzielający informacji wypowiadali się kompetentnie, gdyż to co powiedział naczelnik, nie jest zgodne z informacjami, które przekazała Wiceburmistrz.

Radny Tadeusz Barucki poinformował Justynę Nowak, iż otrzymał odpowiedź na interpelację w sprawie budowy chodnika na ul. Kulczyńskiego; interpelacji takiej nie składał. Była tylko w tym temacie burzliwa rozmowa z naczelnikiem Pyką.

Pani Burmistrz odniosła się do do zakresu wykonanych prac, w których głównie chodziło o wyprofilowanie spadku, który powstał i osadzała się w nim woda; przy okazji zostały wymienione uszkodzone płyty.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że nie chce od Pani Burmistrz odpowiedzi w tej kwestii, bo nie zgłaszał interpelacji.

Przewodniczący Rady Miasta zakończył dyskusję w tym temacie.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która odwołała się do otrzymanej odpowiedzi na interpelację dotyczącą uporządkowania ul. Rejtana. Ostatnio otrzymała informację, iż Miasto wystąpiło do Powiatu o uporządkowanie tego terenu, w związku z tym chciałaby wiedzieć, na jakim etapie znajdują się prace porządkowe.

Wiceburmistrz odpowiedziała, że Miasto wystosowało pismo do Zarządcy, czyli Powiatu, w którym poprosili o informację o podjętych działaniach w tym zakresie, jednak do chwili obecnej Miasto nie otrzymało odpowiedzi.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze w tym punkcie głosy. Chętnych do dalszej dyskusji nie było.

8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Przewodniczący poinformował, iż dwie osoby jedynie usprawiedliwiły swoją nieobecność – dyrektor Centrum Promocji i Kultury Ewa Kalińska oraz dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Danuta Bączyńska. Pozostali kierownicy jednostek i prezesi mają obowiązek uczestniczyć w sesji Rady Miasta Brzeziny.

Przewodniczący RM przekazał głos radnemu Jakubowi Piątkowskiemu, który zapytał dyrektora Centrum Kultury Fizycznej, czy budowa hali, którą będzie zarządzać CKF, przebiegnie rzeczywiście bezkosztowo i przy zatrudnieniu tylko jednej osoby do obsługi.

Dyrektor Centrum Kultury Fizycznej Daniel Nawrocki poinformował, iż uczestniczył w tworzeniu projektu funkcjonalno-użytkowego hali. Odwołując się do wypowiedzi radnego Tadeusza Baruckiego dyrektor powiedział, iż hala będzie miała zupełnie inną konstrukcję, niż projekt sporządzony 10 lat temu. Technologie zastosowane przy budowie będą oszczędzać energię, co niewątpliwie przyczyni się do obniżenia kosztów utrzymania obiektu.

W projekcie pomiędzy halą sportową, a pływalnią zastosowany będzie łącznik, który spowoduje, iż oba obiekty będą połączone. W przyszłości łącznik zostanie wypełniony przez profesjonalną siłownię. Centrum Kultury Fizycznej chce zintegrować wszystkie części kompleksu, aby przyciągnąć, jak najwięcej klientów.

Kadra CKF jest spora i zatrudnienie jednej dodatkowej osoby do obsługi hali w zupełności wystarczy, ponieważ będzie to nadzorowanie w zasobach jednego obiektu.

W celu ograniczenia kosztów, dyrektor rozważa możliwość udziału użytkowników w kosztach utrzymaniu hali, chociaż w niewielkim stopniu tj. na zasadach związanych z bezpieczeństwem zajęć.

Koszty związane z energią, użytkowaniem obiektu są niskie dowodzą na to przeprowadzone analizy, z których wynika, iż zostały spełnione wszystkie niezbędne wskaźniki, przy ubieganiu się o dotację na budowę takiego obiektu.

Koszty utrzymania hali nie będą, aż tak wysokie, aby w znaczącym stopniu obciążyć budżet Miasta. Dyrektor D. Nawrocki dodał, że hala jest niezbędna w Brzezinach, gdyż osoby czynnie uprawiające sport oraz stowarzyszenia nie mają, gdzie ćwiczyć. Miasto powiatowe powinno posiadać własną, chociaż trzy sektorową halę sportową.

Radny Jakub Piątkowski, zapytał, jakie koszty roczne przewiduje dyrektor, w związku z utrzymaniem hali sportowej.

Dyrektor nie mógł odpowiedzieć, ponieważ w momencie przygotowywania dokumentów aplikacyjnych o dotację, był na 2-tygodniowym urlopie.

Z uwagi, iż pływalnia generuje roczne koszty utrzymania w granicach 400 tys. zł, zdaniem dyrektora roczny koszt utrzymania hali sportowej nie powinien przekroczyć 100 tys. zł.

Radny Tadeusz Barucki w nawiązaniu do wypowiedzi dyrektora D. Nawrockiego, podkreślił, iż nigdy nie mówił, że kwestionuje budowę hali sportowej, tylko w pierwszej kolejności widziałby realizację innych potrzeb np. budową budynków socjalnych.

Zwrócił również uwagę, iż występuje rozbieżność odnośnie orientacyjnego kosztu utrzymania pływalni, ponieważ Skarbnik informowała, że jest to około 500 tys. zł rocznie.

Dodał, iż nie należy podawać orientacyjnych kwot utrzymania, jeśli nie wynika to analizy finansowej. W związku z tym radny poprosił o szczegółową analizę finansową wszystkich ewentualnych kosztów utrzymania hali sportowej.

Dyrektor Centrum Kultury Fizycznej jeszcze raz podkreślił, że jest potrzeba wybudowania hali sportowej, zwłaszcza dla osób uprawiających sport oraz dla przyszłych pokoleń. Odwołując się do ww. wypowiedzi radnego powiedział, że na chwilę obecną nie jest w stanie zapoznać się z dokumentacją projektową w stopniu umożliwiającym określenie konkretnej kwoty utrzymania obiektu. Może jedynie stwierdzić, iż w udziale procentowym, koszty utrzymania hali sportowej w odniesieniu do kosztów utrzymania Centrum Kultury Fizycznej będą znacznie niższe.

Radny T. Barucki dopowiedział, że szczegółowe wyliczenia chciałby otrzymać od inwestora, nie od dyrektora.

Dyrektor zdaje sobie sprawę z tego, że hala sportowa sama na siebie nie zarobi, ale jej wybudowanie stworzy miastu możliwość rozwoju oraz organizacji imprez. Dodatkowo, wypełnienie w przyszłości łącznika komercyjną, profesjonalną siłownią sprawi, iż miasto nie będzie musiało dokładać do utrzymania kompleksu sportowego.

Radny Przemysław Maślanko dodał, iż występuje potrzeba rozbudowania Centrum Kultury Fizycznej i stworzenia kompleksu usług sportowych. Dzięki poszerzeniu oferty pozyskamy nowych klientów i będziemy generować większe dochody.

Radny Jakub Piątkowski odnosząc się do wypowiedzi radnego P. Maślanko poinformował, iż radni nie są przeciwni budowie hali sportowej, tylko przed podjęciem decyzji, chcieliby poznać roczną, przewidywaną kwotę utrzymania tego obiektu. Zwłaszcza, że na dzisiejszej sesji będzie poddawany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budowy hali.

Przewodniczący zamknął dyskusję na temat hali sportowej.

Głos zabrała radna Ilona Skipor i poprosiła prezesa PEC-u Radosława Podogrodzkiego o podanie ostatecznego terminu podłączenia Szkoły Podstawowej Nr 1 do sieci ciepłowniczej.

Prezes PEC-u poinformował, iż szkoła zostanie podłączona do sieci ciepłowniczej do końca roku. Obecnie nie występuje żadne zagrożenie nie dotrzymania terminu, ponieważ wszystkie pozwolenia są wydane, wykonawca podpisał umowę i wszedł już na budowę, a niezbędne materiały są zamówione i oczekują na ich dostawę. Jedynym utrudnieniem może okazać się nieczynny kabel elektryczny w drodze, który będzie trzeba przebudować.

Drugie pytanie radnej I. Skipor skierowane było do prezesa ZUK Janusza Cywińskiego i dotyczyło zakresu obowiązków nowo zatrudnionego tam pracownika.

Prezes ZUK-u poinformował, iż pracownik został przyjęty na czas określony – do końca października i jego głównym zadaniem jest pozyskiwanie środków unijnych z Narodowego Funduszu, Urzędu Marszałkowskiego oraz Ministerstwa, które będzie można również przeznaczyć na skanalizowanie miasta.

Radny Tadeusz Barucki swoje pytanie skierował do dyrektora Centrum Promocji i Kultury Ewy Kalińskiej.

Przewodniczący poinformował radnego, iż dyrektorka Kalińska jest nieobecna z przyczyn służbowych (organizacja jutrzejszego pikniku). Zaznaczył, iż z własnej inicjatywy była obecna na posiedzeniu czterech komisji.

W związku z powyższym radny T. Barucki zrezygnował z zadania pytania.

Radna Grażyna Pietrasik stwierdziła, że dyrektor E. Kalińska mogłaby jeszcze pół godziny zostać, zwłaszcza, iż ubiega się o zwiększenie dotacji dla swojej jednostki.

Dodała, iż dyrektor CPiK w ciągu ostatnich 6 miesięcy nie przedstawiła radnym żadnego merytorycznego sprawozdania, w związku z tym radna przygotowała porównanie projektów realizowanych na przestrzeni dwóch ostatnich lat. Chciała dopytać, ale w związku z nieobecnością dyrektor E. Kalińskiej, przygotowuje pytania na piśmie.

Przewodniczący Grzegorz Kędzia oświadczył, iż świadomie usprawiedliwił wcześniejsze wyjście dyrektor E. Kalińskiej.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Grzegorz Kędzia zauważył, iż nieobecny prezes Spółdzielni Socjalnej „Communal Service” Ryszard Śliwkiewicz nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

Dodał, iż każda nieobecność kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesów powinna być usprawiedliwiona u Przewodniczącego RM lub nieobecny powinien na swoje miejsce wyznaczyć osobę, która będzie reprezentowała jednostkę w jego imieniu.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił nieobecnego prezesa Spółdzielni Socjalnej „Communal Service” Ryszarda Śliwkiewicza, aby odpowiedział na piśmie na 2. pytania:

1. dlaczego nie usprawiedliwił swojej nieobecności,
2. czy prace pracowników spółdzielni są w jakikolwiek sposób skoordynowane i czy istnieje harmonogram prac, jeśli tak to Przewodniczący prosi o jego udostępnienie.

Pytanie 2. zostało zadane w związku z uwagą mieszkańca Brzezin, który zauważył, iż pracownicy jednego dnia zamiatają teren, a dwa dni później w tym samym miejscu koszą trawę.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła się do prezesa TBS-u Tomasza Miazka o przybliżenie informacji na temat spotkań organizowanych przez TBS ze wspólnotami mieszkaniowymi w ramach ubiegania się o środki unijne na termomodernizację. Radna poprosiła o informacje na temat głównych obaw wspólnot, które zniechęcają ich do działań w tym zakresie.

Prezes TBS-u Tomasz Miazek potwierdził, iż w ostatnim czasie TBS organizuje spotkania ze wspólnotami mieszkaniowymi, podczas których konsultowana jest możliwość przeprowadzenia głębokiej termomodernizacji budynków ze środków unijnych.

Odbyło się już około 30 takich zebrań i najważniejszą kwestią poruszaną przez wspólnoty była wysokość środków finansowych niezbędnych, przy staraniu się o środki unijne.

Spółka zebrała oferty od firm poleconych przez Urząd Miasta, przedstawiła je wspólnotom, ale negatywnie odniosły się do udziału w termomodernizacji i przyłączenia się do nowego źródła ciepła z PEC-u w tym roku. Głównym argumentem „przeciw” było nie posiadanie przez wspólnoty wolnych środków finansowych na przygotowanie wniosku. Złożenie wniosku związane jest z zabezpieczeniem środków na jego przygotowanie, które wspólnoty musiałyby zgromadzić do końca b.r. W celu zabezpieczenia środków finansowych w tak krótkim czasie (3 miesiące), musiałyby znacząco podnieść zaliczki na fundusz remontowy; nie stać na to, ani wspólnot, ani tym bardziej właścicieli. Dodatkowo budynki wspólnot wymagają wielu remontów, także budynki gospodarcze.

Wspólnoty pytają, jakie mają przyjąć priorytety, czy termomodernizację, kanalizację, instalacje elektryczną, czy zalecenia z przeglądów budowlanych.

Remontu wymagają również budynki gospodarcze.

Wspólnoty podkreślały, iż w celu wykonywania dociepleń elewacji budynków w pierwszej kolejności należałoby wykonać izolację fundamentów, a następnie osuszyć mury z uwagi

na wysoki poziom ich zawilgocenia. Prawie w każdej wspólnocie zgłoszono, iż ludzie mieszkający na parterze mają wilgoć w mieszkaniu. Mieszkańcy obawiają się, iż w przypadku wykonania dociepleń zawilgoconych ścian zewnętrznych wilgoć znajdująca się w murach wejdzie im do mieszkań.

Właściciele zniechęciły też zasady, na których przyznawane jest dofinansowanie, ponieważ oficjalnie maksymalny poziom dofinansowania to 85% kosztów kwalifikowanych. Nikt nie wspomina o tym, iż nie będzie to w całości dotacja, która wynosi maksymalnie 25% pozostała część to niskooprocentowana pożyczka z możliwością jej częściowego umorzenia do 20%. W związku z tym maksymalny poziom dofinansowania w formie bezzwrotnej to 45% kosztów kwalifikowanych.

Właściciele zwracają uwagę, iż bardziej korzystniejsze jest staranie się o dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i środków z RPO⁵. Projekty z RPO są mniej skomplikowane, a koszt sporządzenia kompletu dokumentacji wynosi około 8 tys., koszt sporządzenia pozostałej dokumentacji jest również znacznie niższy z uwagi na mniejszy poziom komplikacji.

Burmistrz poprosił o doprecyzowanie, o jakim konkursie jest mowa, że 25% dotacji, a reszta pożyczki. Z informacji, które przekazywał Burmistrz i pracownik Urzędu Miasta - kierownik funduszy rozwojowych Marcin Pluta, to była mowa tylko i wyłącznie o dotacji dla wspólnoty.

Jakie koszty wstępne musi ponieść dana Wspólnota w związku z przygotowaniem wniosku, wykonaniem audytu. Dlaczego prezes mówi o składaniu wniosków przez pojedyncze wspólnoty, skoro Burmistrz informował prezesa, iż wniosek można złożyć grupowo, czyli kilka wspólnot pod przywództwem TBS-u w ramach porozumienia zgłasza taki wniosek do infrastruktury i środowiska.

Prezes T. Miazek wyjaśnił, iż listę zaufanych firm otrzymał od pracownika Urzędu Miasta. Poprosili firmy o złożenie ofert i otrzymał kosztorys na 25-30 tys. zł. Kwota ta obejmuje sporządzenie wniosku, studium wykonalności i audytu energetycznego. Dodatkowo uzyskał pisemną informację, iż każda wspólnota musi ubiegać się o środki osobno, gdyż jest to oddzielny byt prawny. Jedna z firm poleconych przez urząd przedstawiła sprawę dotacji i szczegółów w zakresie finansowania, które tu omówił.

Burmistrz ponowił pytanie, o jakim konkursie dokładnie prezes mówi.

Prezes odpowiedział, że z POiŚ⁶.

Burmistrz dopytywał, o które z działań, poddziałań z POiŚ dokładnie chodzi.

5 **Regionalny program operacyjny (RPO)** – dokument planistyczny określający obszary a czasem szczegółowe działania, jakie organy [samorządu województwa](#) podejmują lub mają zamiar podjąć na rzecz wspierania rozwoju województwa lub regionu. Jak nazwa wskazuje jest to dokument o charakterze operacyjnym, a więc jest bardziej szczegółowy i podrzędny wobec strategii rozwoju. Podstawę prawną dla funkcjonowania RPO stanowi uchwalona 6 grudnia 2006 ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

6 **Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko** - Stworzona przez Komisję Europejską Umowa Partnerstwa, określa główne kierunki wsparcia w ramach **Polityki Spójności 2014-2020**, na co składa się również PO Infrastruktura i Środowisko. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ) tak samo, jak jego poprzednik POIiŚ 2007-2013, ma za zadanie dążyć do zrównoważonego rozwoju gospodarki i zwiększenia konkurencyjności, co będzie możliwe przez wsparcie rozwoju infrastruktury technicznej w Polsce. Wszystkie projekty, które w ramach tego programu otrzymają dotację, przyczynią się nie tylko do rozwoju gospodarczego kraju, ale również wpłyną na życie codzienne Polaków^[1].

Prezes T. Miazek odpowiedział, że nie pamięta, jak działanie się nazywa, gdyż nie był przygotowany na takie pytanie. Dokumentacje ma w siedzibie spółki.

Przewodniczący Rady Miasta przerwał dyskusję i oznajmił, że jest to posiedzenie Rady Miasta, a nie wspólników i poprosił, aby strony wyjaśniły tę kwestię we własnym zakresie i o efekcie ustaleń poinformują Radę.

Burmistrz zwrócił uwagę, iż wynikło nieporozumienie w określeniu prezesa TBS-u, iż ktoś z Urzędu Miasta przekazał informacje odnośnie zaufanych firm. Poinformował również, iż kierownik Marcin Pluta nikogo nie polecał, a jedynie w odpowiedzi na zapytanie prezesa, z kim ewentualnie można współpracować, podał listę firm, z którymi Miasto wcześniej realizowało projekty (potwierdzenie wiadomości e-mail).

Prezes T. Miazek odpowiedział, iż może nieprecyzyjnie wyjaśnić. Potwierdził, iż poprosił kierownika M. Plutę, o wskazanie firm, które ewentualnie mogłyby się tym zająć.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie.

Poinformował, iż do końca pkt. 10 nie zwalnia dyrektorów szkół z obowiązku brania udziału w sesji Rady Miasta. Do pkt. 11 w roli eksperta nie zwalnia prezesa Janusza Cywińskiego i do pkt. 12 nie zwalnia prezesa T. Miazka.

9. Informacja z realizacji budżetu Miasta za I półrocze 2016 r.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela poinformowała, iż zgodnie z ustawą o finansach publicznych informacja z wykonania budżetu została przekazana w terminie ustawowym do 31 sierpnia Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz Radzie Miasta Brzeziny.

W skład informacji wchodziła informacja z przebiegu wykonania budżetu Miasta, informacja o przebiegu i realizacji przedsięwzięć objętych wieloletnią prognozą finansową oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury Miasta Brzeziny za I półrocze 2016 roku.

Skarbnik zreferowała informację z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za I półrocze 2016 roku. Informacja w załączeniu.

Budżet Miasta Brzeziny uchwalony został na sesji Rady Miasta Brzeziny w dniu 28 stycznia 2016 roku i zaplanowany po stronie dochodów za I półrocze wynosił 38.939.092,16 zł, natomiast wykonanie na dzień 30 czerwca wyniosło 21.480.902,60 zł, co stanowi 55,17% planu. Dla porównania w I półroczu 2015 roku wykonane dochody stanowiły kwotę 17.746.590,29 zł, czyli wykonanie w I półroczu 2016 roku wzrosło o ponad 3.700.000,00 zł i związane to było z otrzymaniem dotacji z programu 500+.

Wydatki zaplanowane zostały na poziomie 41.343.000,54 zł, a zrealizowane w I półroczu w kwocie 17.891.976,61 zł, co stanowi 43,28% planu.

Dla porównania w 2015 roku wynosiły 16.997.526,80 zł i były wyższe w 2016 roku o 894.450,00 zł.

Największą grupę dochodów otrzymanych w budżecie stanowiły dochody bieżące: dochody z tytułu subwencji 5.260.000,00 zł, z dotacji środków przeznaczonych na cele bieżące 5.816.000,00 zł oraz z pozostałych dochodów bieżących (tj. dochody własne miasta z tytułu podatków i dochodów z majątku) 9.687.000,00 zł.

Dochody majątkowe stanowią tylko 3% wszystkich dochodów tj. 716.000,00 zł i są to dochody ze sprzedaży majątku 12.972,00 zł i z dotacji środków przeznaczonych na inwestycję 699.000,00 zł.

Największe wpływy do budżetu pochodziły z podatków i opłat lokalnych i pozostałych dochodów miasta 9.700.000,00 zł, subwencje stanowiły 25%, a 30% stanowiły dotacje z budżetu państwa.

W wykonaniu wydatków największą grupę stanowiły wydatki bieżące, czyli wydatki nieinwestycyjne, niemajątkowe, związane z kosztami utrzymania miasta, stanowiły 17.891.000,00 zł, wydatki bieżące zaplanowane były na poziomie 35.912.000,00 zł i stanowiły 86,87% planowanych wydatków ogółem. Zrealizowane wydatki bieżące 17.592,024,00 zł i 49% planowanych wydatków bieżących i 98% zrealizowanych wydatków ogółem.

Wydatki majątkowe zaplanowane na poziomie 5.430,000,00 zł zostały zrealizowane w niewielkiej kwocie w I półroczu w związku z tym, iż większość wydatków inwestycyjnych została rozpoczęta, projekty zostały rozpoczęte, procedury przetargowe są w trakcie i wydatki będą głównie realizowane w II półroczu, czyli po zakończeniu inwestycji. W I półroczu stanowią 279.000,00 zł.

Największe wydatki w budżecie miasta to wydatki oświatowe, wynoszą one 5.697.000,00 zł i stanowią ponad 30% ogólnych wydatków miasta. Finansowane są one w części z subwencji oświatowej 3.764.000,00 zł, a pozostała kwota pochodzi z dotacji budżetu państwa 495.000,00 zł i ponad 1.400.000,00 zł stanowią dochody własne miasta, które muszą być przeznaczone na wydatki oświatowe.

Drugą największą grupą wydatków stanowią wydatki na pomoc społeczną 5.600.000,00 zł i pochłaniają one 1/3 budżetu miasta.

Kolejne wydatki w budżecie to wydatki na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska 1.254.000,00 zł, transport i łączność 445.000,00 zł, kultura fizyczna 1.080.000,00 zł, administracja publiczna 1.800.000,00 zł, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 800.000,00 zł, gospodarka mieszkaniowa 405.000,00 zł, obsługa długu 222.000,00 zł.

Przychody planowane na początku roku, czyli przychody z wolnych środków, pożyczek i kredytów w I półroczu zostały zrealizowane w kwocie 2,403.000,00zł i są to wolne środki z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych W I półroczu 2016 roku miasto nie zadłużyło się poprzez kredyty, ani przez emisję obligacji. Na początku roku była to kwota 1.215.000,00 zł, obecnie jest to 815.000,00 zł. Skarbnik ma nadzieję, że do końca b.r. nie będzie potrzeby zaciągać długu.

Zadłużenie na koniec 30 czerwca b.r. z tytułu już zaciągniętych kredytów i pożyczek 15.932.270,00 zł i stanowi to 41% planowanych dochodów

Planowane zadłużenie do końca roku wynosi 16.570,000,00 zł.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrała radna Ilona Skipor i zapytała, czy wpłynęła już opinia z Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skarbnik odpowiedziała, że na chwilę obecną opinia jeszcze nie wpłynęła, w poprzednim roku opinia wpłynęła w październiku. G. Mela dodała, iż budżet za I półrocze ma funkcję informacyjną i nie podlega żadnej procedurze, jednak jak tylko opinia wpłynie, radni zostaną poinformowani o wyniku analizy.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są dalsze głosy w dyskusji. Nie było.

Następnie Grzegorz Kędzia ogłosił przerwę do godziny 12.30.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

10. Informacja o wynikach egzaminów i sprawdzianów szkolnych.

Dyrektor Gimnazjum im. Wł. St. Reymonta Michał Gołąbek przedstawił informacje nt. wyników egzaminu gimnazjalnego.

Informacja w załączeniu.

Egzamin gimnazjalny odbył się w dniach 18-20 kwietnia 2016 roku. W części humanistycznej gimnazjaliści rozwiązywali odrębne zestawy zadań z języka polskiego oraz historii i wiedzy o społeczeństwie, a w części matematyczno-przyrodniczej odrębne zestawy zadań z matematyki oraz przedmiotów przyrodniczych: biologii, chemii, fizyki i geografii. W trzeciej części egzaminu uczniowie rozwiązywali zestaw zadań z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym (język niemiecki), albo na poziomie podstawowym i rozszerzonym (język angielski).

Do egzaminu przystąpiło 92 uczniów. 2 uczniów pisało egzamin w oparciu o arkusz A 8 (upośledzenie w stopniu lekkim). 6 uczniów pisało egzamin z uwzględnieniem dostosowania wymagań dla uczniów z dysleksją.

8 uczniów piszących egzamin miało opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej o dostosowaniu wymagań edukacyjnych.

Wyniki egzaminu zostały przedstawione w procencie udziałowym w porównaniu z wynikami z powiatem brzezińskim, woj. łódzkim i z całym krajem.

W części humanistycznej:

- język polski – 3% lepiej, niż w powiecie i 0,3% lepiej, niż w całym kraju;
- historia i wiedza o społeczeństwie – 0,3% lepiej, niż w powiecie i 2,3% lepiej, niż w całym kraju.

W części matematyczno-przyrodniczej:

- matematyka – wynik lepszy o 4,4% niż w powiecie i o 3,5% wyżej, niż w całym kraju;
- przedmioty przyrodnicze – wynik lepszy o 2,2% niż w powiecie i o 3,7% wyżej, niż w całym kraju.

Na szczególną uwagę zasługują wyniki uzyskane przez gimnazjalistów z języka angielskiego:

- na poziomie podstawowym – wynik lepszy o 8,1% niż w powiecie i o 8% wyżej, niż w całym województwie łódzkim i w kraju;
- poziom rozszerzony – wynik lepszy o 9,2% niż w powiecie, o 8,7% wyżej, niż w województwie łódzkim i o 7,7% lepiej, niż w całym kraju.

Język niemiecki:

- poziom podstawowy – wynik lepszy o 5,4% niż w powiecie i o 7% lepiej w porównaniu z całym województwem łódzkim, a o 5% wyżej, niż w całym kraju.

W nowej formule egzaminu na 92 piszących, 15 uczniów uzyskało z różnych części egzaminu wynik 100% poprawnych odpowiedzi.

Uczniowie, którzy uzyskali wynik 80% i wyżej to: z języka polskiego było ich aż 40%, z historii i wo-s-u 15,2%, z matematyki 16,3%, z przedmiotów przyrodniczych 5,4%, z języka obcego na poziomie podstawowym aż 55,2%, natomiast na poziomie rozszerzonym 27,6% uczniów napisało na poziomie 80% i więcej.

Dyrektor Michał Gołąbek zauważył, iż są to bardzo dobre wyniki nie tylko w porównaniu z powiatem brzezińskim, ale przede wszystkim w odniesieniu do średniej krajowej. Powyższe wyniki świadczą o tym, iż Gimnazjum w Brzezinach ma bardzo dobrych nauczycieli o wysokich kwalifikacjach pedagogicznych i merytorycznych.

W odniesieniu do nadchodzącej reformy edukacyjnej, poprosił, aby nie dopuścić do odejścia tak dobrze kształcących nauczycieli, do innych szkół lub też przeniesienia ich w stan spoczynku.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził swoje uznanie dla tak wysokich wyników z egzaminów uzyskanych przez gimnazjalistów. Na ręce dyrektora złożył swoje gratulacje. Następnie otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała radna Ilona Skipor, pogratulowała wyników, a następnie zapytała, jaką szkołę młodzież wybiera po gimnazjum i jaki procent uczniów złożyło już swoją aplikację.

Dyrektor M. Gołąbek odpowiedział, iż około 70% młodzieży preferuje liceum ogólnokształcące, a aplikację złożyło około 15%.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk również przyłączyła się do gratulacji i podsumowała, że w oparciu o tak niską liczbę aplikacji istnieje obawa, iż nie powstanie klasa liceum ogólnokształcącego. Podkreśliła, iż na ocenę pracują niewątpliwie nauczyciele, uczniowie, ale również rodzice. Zauważyła, iż bardzo dobre wyniki były również osiągnięte w poprzednich latach.

Dyrektor gimnazjum potwierdził, iż rodzice niewątpliwie przyczynili się tu szczególnie w odniesieniu do wyników nauki z języka obcego.

Poinformował, iż od 2008 roku wskaźnik Edukacyjnej Wartości Dodanej (EWD)⁷ pokazuje bardzo silny wzrost pozycji Gimnazjum w Brzezinach na tle innych szkół w regionie, szczególnie z języka angielskiego, matematyki i języka polskiego.

Radna Zofia Krawczyk zauważyła, iż gimnazjum przystosowane jest również do nauki osób niepełnosprawnych i upośledzonych.

Michał Gołąbek poinformował, iż uczniowie wymagający specjalnego kształcenia otoczeni są bardzo specjalistyczną opieką, aż 5 nauczycieli ukończyło studia z oligofrenii⁸ - specjalistycznej nauki, która polega na tym, iż szkoła opiekuje się wszechstronnie uczniem o potrzebie kształcenia specjalnego.

Wiceprzewodnicząca podziękowała dyrektorowi Gimnazjum za opiekę i kształcenie młodzieży w imieniu rodziców, którzy zgłaszają się na dyżury radnych i pochlebnie wyrażają się o pracy nauczycieli, zwłaszcza o indywidualizacji w zakresie opieki nad uczniami upośledzonymi.

Dyrektor M. Gołąbek dodał, iż w tym roku z jego inicjatywy wprowadzone zostały zajęcia tutoringu⁹ z uczniami szczególnie zdolnymi. Są to indywidualne zajęcia, na które przychodzą uczniowie obu brzezińskich szkół podstawowych, którzy osiągnęli już wybitne osiągnięcia z matematyki oraz przedmiotów ścisłych.

Radny Zbigniew Bączyński odwołując się do informacji odnośnie 15% uczniów zadeklarowanych do nauki w liceum ogólnokształcącym, poprosił dyrektora M. Gołąbka i kadre nauczycielską o rekomendację dla brzezińskiego liceum ogólnokształcącego i podjęcie aktywnych działań mających na celu zatrzymanie gimnazjalistów w Brzezinach, ponieważ w klasie I Liceum Ogólnokształcącego w Kuluszkach uczy się ponad 20 uczniów z Brzezin.

Dyrektor gimnazjum poinformował, iż w dniu 14 września spotkał się z dyrektorem Liceum Ogólnokształcącego im. Jarosława Iwaszkiewicza w Brzezinach Marią Pisarską i uzgodnili

7 **Edukacyjna wartość dodana (EWD)** – metoda analizy pozwalająca oszacować wkład [szkoły](#) w wyniki [egzaminacyjne](#) uczniów. Edukacyjną wartością dodaną nazywa się także wskaźniki efektywności [nauczania](#), obliczone za pomocą tej metody. Projekt badawczy lat 2008-2015.

8 **Oligofrenia** jest to zahamowanie lub upośledzenie rozwoju psychicznego, wrodzone albo bardzo wczesnie nabyte, prowadzące często do zaburzeń w przystosowaniu społecznym (A. Lewicki).

9 **Tutoring** to niezwykła metoda dydaktyczna, szczególnie skuteczna jeśli chodzi o rozwijanie potencjału uczniów i studentów oraz motywowanie ich do samodzielnej pracy.

zręby strategii, mającej na celu zatrzymanie gimnazjalistów w Brzezinach m.in. spotkania integracyjne, zawody sportowe. Działania strategiczne przewidziane są co miesiąc w różnych obszarach: kulturalnym, organizacyjnym oraz sportowym.

Radny Z. Bączyński poinformował, iż orientuje się, że działania strategiczne są już podejmowane, ale chciał, aby zostało to poruszone na sesji rady, jednocześnie pragnąc podkreślić, iż radnym nie jest obojętna kwestia brzezińskiego liceum.

Jako kolejny głos zabrał dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Kazimierza Wielkiego Zbigniew Zieliński i odwołując się do wypowiedzi dyrektora gimnazjum poinformował, iż w tym roku Szkoła Podstawowa Nr 1 osiągnęła średnie wyniki w nauce, jednak również posiada bardzo dobrych nauczycieli. Wyniki średnie wynikają tylko i wyłącznie z potencjału rocznika, gdyż w tamtym roku szkoła osiągnęła bardzo dobre wyniki z udziałem tych samych pedagogów i w oparciu o ten sam materiał.

Dyrektor Z. Zieliński przedstawił informację dotyczącą osiągnięć uczniów kończących szkołę podstawową w roku szkolnym 2015/2016. Informacja w załączeniu.

Dodał, iż wynik jest na poziomie średniej krajowej i odzwierciedla on również wyniki, jakie uzyskali uczniowie z ocen cząstkowych, na koniec roku w klasach szóstych.

W języku polskim i matematyce szkoła uzyskała 59,5%, co stanowi 23,79 pkt., a w języku angielskim 70,9%, co stanowi 28,54 pkt.

Szczegółowy raport dotyczący osiągnięć uczniów kończących szkołę podstawową w roku 2015/2016 oraz analiza sprawdzianów znajduje się w zasobach nadzoru pedagogicznego. Raport zawiera również porównanie obecnych średnich wyników z bardzo dobrymi wynikami z tamtego roku.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Tadeusz Barucki, który zapytał, jak dyrektor Z. Zieliński daje sobie radę z ogrzewaniem szkoły.

Przewodniczący poinformował, iż jest to pytanie, które powinno być poruszone w punkcie zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta.

W drodze wyjątku, Przewodniczący poprosił Dyrektora o udzielenie odpowiedzi.

Z. Zieliński odpowiedział, że z uwagi na pogodę szkoła daje sobie radę. Awaryjnie zostały zakupione 4 tony miazgi. Połączenie do węzła ze strony szkoły jest już przygotowane. Dyrektor poinformował, iż zgodę na wyłączenie pieców wyrazi dopiero w momencie gotowości węzła do podłączenia i odbędzie się to podczas weekendu.

Rozgorzała dalsza dyskusja nt. przyłączenia szkoły do sieci PEC-u.

Przewodniczący Rady zwrócił radnym uwagę, iż opowiedzieli się za przyjęciem proponowanego porządku obrad, co oznacza jednoznacznie zobowiązanie się do jego przestrzegania.

Wątek ogrzewania został zakończony.

Radny Tadeusz Barucki w dalszym ciągu prowadził dyskusję odnośnie ogrzewania. Przewodniczący przywołał go do porządku przypominając, który punkt porządku obrad jest teraz omawiany.

Grzegorz Kędzia zamknął dalszą dyskusję i poprosił dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 Annę Mrówkę o przedstawienie wyników sprawdzianu klas szóstych.

Radny Tadeusz Barucki zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady, iż zabiera mu prawo radnego do wypowiedzania się.

Przewodniczący odpowiedział, iż trzyma się porządku obrad.

Radny odpowiedział G. Kędzi, iż następnym razem będzie wiedział, jak ma głosować przy porządku obrad.

Dyrektor Anna Mrówka przedstawiła wyniki sprawdzianu Szkoły Podstawowej Nr 2. Informacja w załączeniu.

Sprawdzian odbył się 5 kwietnia b.r. i składał się z dwóch części z języka polskiego i matematyki oraz z języka angielskiego.

W odniesieniu do języka polskiego i matematyki, szkoła uzyskała najwyższy wynik na przestrzeni ostatnich pięciu lat. Jest to wynik wyższy zarówno w odniesieniu do gminy (64,3%), powiatu (62%) oraz województwa (62%) i wynosi on 68,18%.

Od początku obowiązywania sprawdzianów wyniki w kolejnych latach kształtują się na podobnym poziomie i był to zawsze wynik powyżej średniej województwa, powiatu i gminy.

Wynik sprawdzianu z języka angielskiego jest na poziomie wyższym zarówno w odniesieniu do gminy, jak i powiatu i wynosi on 68,13%.

Na zakończenie dyrektor Anna Mrówka dodała, iż szkoła jest jej dumą i jakość szkoły stanowią nauczyciele uczący uczniów.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk zapytała, czy byli uczniowie, którzy otrzymali 100% odpowiedzi.

Dyrektor odpowiedziała, iż 3 uczniów uzyskało 100% wynik, czyli 40 punktów z języka polskiego, 2 uczniów z matematyki i 2 z języka angielskiego.

Wiceprzewodnicząca dodała, iż jest to cenna informacja dla dyrektora M. Gołąbka, który tworzy tutoring dla najzdolniejszych uczniów szkół podstawowych.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję.

11. Informacja w sprawie zaawansowania remontu kanału deszczowego i inwestycji budowy separatora wód deszczowych.

Wiceburmistrz Justyna Nowak przedstawiła informacje w sprawie zaawansowania remontu kanału deszczowego i inwestycji budowy separatora wód deszczowych. Informacja w załączeniu.

J. Nowak poinformowała, iż termin realizacji obydwu inwestycji przypada na 30 listopada b.r. Następnie przedstawiła do wglądu mapę kanału, który został wyczyszczony i zinwentaryzowany przez Wykonawcę. Wystąpiły duże rozbieżności pomiędzy wcześniejszymi naniesieniami na mapach, a wynikami inwentaryzacji, z których wynika iż istnieje więcej kolizji, niż się spodziewano. Przygotowując dokumenty do przetargu należało opracować Program Funkcjonalno-Użytkowy, w którym Miasto założyło 25 ewentualnych kolizji, po inwentaryzacji Wykonawca wykazał i naniósł na mapę około 70. Dotyczą zarówno spółek miasta: PEC (2 kolizje), ZUK (wodociąg w kanale), jak i prywatnych przedsiębiorców np. telekomunikacja, obecnie Orange. Pnia Burmistrz powiedziała, że spółki miasta wiedzą, jak ważną inwestycją jest kanał i na pewno rozwiążą problem kolizji na czas. ZUK już działa w terenie w celu ich usunięcia. Wszystkie kolizje są na bieżąco weryfikowane i większość jest już stwierdzona, jako włączenia nieczynne. Wykonawca dokonywał inwentaryzacji na podstawie kamerowania i Miasto musi to wszystko

zweryfikować, ponieważ każde zgrubienie Wykonawca traktował, jako włączenie. Wszystko jest dokładnie sprawdzane.

Miasto wystosowało pisma informujące o planowanym remoncie oraz wzywające wszystkich przedsiębiorców, na terenie których znajdują się kolizje, do ich usunięcia w terminie do 30 września b.r. Aktualnie czeka na odzew.

Z informacji od Wykonawcy wynika, iż w połowie października zamierza wejść z głównymi pracami tj. z montażem rur. Według niego najtrudniejszy jest etap przygotowania – wyczyszczenia terenu, bo włożenie rur nie stanowi większego problemu.

W dniu wczorajszym na terenie nieruchomości zarządzanych przez TBS, odbyła się wizja w terenie, w której uczestniczyli pracownicy TBS-u, Wykonawca oraz pracownik urzędu. Spotkanie miało na celu zweryfikowania ewentualnych włączeń, z których potwierdzono, że część jest nieczynnych, choć rury pozostały. Wiceburmistrz poinformowała, że zostaną wszystkie włączenia odprowadzające wodę z podwórek tylko należy ustalić, które to włączenia.

W odniesieniu do separatora Justyna Nowak poinformowała, iż Miasto jest na etapie uzyskiwania pozwolenia wodno-prawnego. Firma przygotowała operat, który został złożony w Starostwie i czekamy na decyzję.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który zapytał, czy te wszystkie utrudnienia w postaci kolizji, zmiany trasy, włączeń mogą przyczynić się do zagrożenia terminu oddania kanału przez Wykonawcę, a co za tym idzie utraty otrzymanej promesy.

Zastępca Burmistrza jeszcze raz podkreśliła, iż do wszystkich podmiotów zostały wysłane pisma wzywające do usunięcia kolizji do 30 września b.r. z informacją, że po tym terminie Wykonawca rozpoczyna pracę.

Radny dopytał, co będzie, jeśli kolizje pomimo wezwań, nie zostaną usunięte w wyznaczonym terminie.

Burmistrz odpowiedziała, że Miasto nie bierze takiej możliwości pod uwagę.

Radny Jakub Piątkowski podsumował, że Miasto zawsze zakłada pozytywny wariant.

Radny Tadeusz Klimczak zapytał, czy z uwagi, iż w dniu jutrzejszym mija termin usunięcia kolizji, czy wszyscy już się wypowiedzieli w tej sprawie.

Justyna Nowak poinformowała, że Miasto pomaga wykonawcy pewne rzeczy załatwiać i dlatego wystosowało te wszystkie pisma dotyczące usunięcia kolizji, jednak tak naprawdę to Wykonawca sam powinien oczyścić sobie teren i przystąpić do realizacji inwestycji. Aktualnie nie wiadomo, czy wszyscy odpowiedzieli na pisma

Radny Dariusz Guzek, zapytał, czy w związku z tym, iż termin realizacji inwestycji nie jest zagrożony, a biorąc pod uwagę występowanie rozbieżności, to czy mogą wystąpić inne problemy z Wykonawcą, np. w postaci żądania dodatkowego wynagrodzenia za te wszystkie nieprzewidziane rzeczy, które wystąpiły w trakcie realizacji inwestycji.

Wiceburmistrz odpowiedziała, że Wykonawca poruszył sprawę dodatkowego wynagrodzenia, motywując to koniecznością wybudowania większej liczby studni, niż było przewidziane w PFU. Poinformowano Wykonawcę, iż musi przedstawić kosztorys, który zostanie zweryfikowany i na tej podstawie zostanie podjęta decyzja, czy będzie trzeba wykonać dodatkowe prace. Oficjalnie Wykonawca nie przedstawił jeszcze kosztorysu robót dodatkowych.

Burmistrz dopowiedział, iż niemal przy każdej inwestycji wykonawcy występują z koniecznością wykonania dodatkowych robót, a co za tym idzie dodatkowego wynagrodzenia. Miasto zasłania się kwestią zryczałtowaną. W tym projekcie występują zaszczości historyczne, których nie można było przewidzieć i tylko w odniesieniu do nich będzie możliwe rozmawianie o innych kosztach, niż zawarte w ryczałcie.

Radną Ilonę Skipor interesowało, jakie zagrożenia występują podczas remontu kanału pod kamienicami. Czy wykonawca uwzględnił takie zagrożenie.

Wiceburmistrz odpowiedziała, iż Wykonawca przedstawił własną koncepcję wykonania robót polegającą na przeciskaniu się pod kamienicami, a następnie wstawieniu w stary kanał nowej rury. Na chwilę obecną wykonawca nie zgłaszał żadnych obaw, jeśli chodzi o kamienice.

Radna I. Skipor dopytała, z czego wykonana jest rura, która zostanie wprowadzona do kanału.

Wiceburmistrz odpowiedziała, iż o dane techniczne rury dopyta w wydziale i udzieli szczegółowej informacji.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radnego Grzegorza Maślanko interesowało, czy istniejąca kanalizacja sanitarna jest w stanie przejąć wszystkie media w związku z przełączeniami nielegalnych i oficjalnie istniejących przyłączy. Radny zauważył, iż w ostatnim czasie bardzo często obserwuje na skrzyżowaniu ul. Sienkiewicza i Mickiewicza samochód ZUK-u i niepokoi się, czy awarie wynikają z niewłaściwego użytkowania kanalizacji przez mieszkańców, jak informował prezes ZUK-u, czy nastąpiły już przełączenia i kanalizacja z uwagi na swoją średnicę może być zbyt mała, aby pomieścić wszystkie ścieki.

Justyna Nowak odpowiedziała, iż należałoby zapytać o to prezesa Janusza Cywińskiego. Według informacji przekazanej przez prezesa, kanalizacja przyjmie wszystkie ścieki.

Prezes ZUK nie wypowiedział się w tej kwestii.

Radna Grażyna Pietrasik odwołując się do wypowiedzi Justyny Nowak powiedziała, że wiceburmistrz zbagatelizowała sprawę kolizji i chciałaby wiedzieć, co zamierza zrobić miasto w przypadku, gdy przedsiębiorcy, do których zostały wysłane wezwania do usunięcia kolizji, zignorują to nawet kosztem kar i wykonawca nie będzie mógł dalej inwestycji kontynuować, a Miasto będzie musiało zwrócić promesę.

Justyna Nowak odpowiedziała, iż w ostateczności Miasto może przystąpić do realizacji zadania, nie zważając na te sieci.

Burmistrz dopowiedział, że tych mediów teoretycznie nie ma, więc może ich również nie być w praktyce, to kwestia jest wykonawcy.

Dodał, że w przypadku, gdy inwestycja nie dojdzie do realizacji, to z uwagi na bardzo dobre stosunki z Urzędem Wojewódzkim, będzie można przełożyć promesę na kolejny rok.

W latach poprzednich takie procesy z powodzeniem Miasto już przeprowadzało.

Radna I. Skipor zwróciła uwagę, iż część instalacji kolizyjnych to podłączenia nowe, na które ktoś musiał wydać zezwolenie i przyjąć zgłoszenie na montaż. W związku z tym wina leży nie tylko po stronie firm, które robiły instalacje, ale również osób które wydawały stosowne zezwolenia.

Wiceburmistrz odpowiedziała, że problem nie wynika ze źle wydanego pozwolenia, tylko raczej z niewłaściwego wykonania instalacji. Wykonawcy nie zachowują wysokości i później okazuje się, że rura jest nie w tym miejscu, w którym powinna.

Radny Maciej Sysa odwołując się do wczorajszego spotkania Komisji Rewizyjnej dopytał o rzeczywistą długość kanału, gdyż pojawiła się informacja, iż po inwentaryzacji, kanał jest dłuższy, niż wynika to z planów.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że nie potwierdziła informacji, że kanał jest dłuższy. Dotacja została przyznana na remont 700 mb kanału i taki odcinek będzie remontowany i nic w tej kwestii nie zmieniło się.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

12. Informacja o potrzebach remontowych mieszkań będących w zasobach TBS oraz zasobach miasta.

Głos zabrał prezes TBS-u Tomasz Miazek, który na wstępie przypomniał, iż ogółem spółka zarządza 68 budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, w tym 39 budynków należy do wspólnot mieszkaniowych, których TBS jest jednym z właścicieli, 17 budynków stanowi własność spółki, 11 budynków oddanych jest spółce w zarząd przez Miasto Brzeziny, a 1 budynek stanowi własność Powiatu Brzezińskiego.

T. Miazek przedstawił najpilniejsze potrzeby remontowe na budynkach będących własnością spółki TBS. Informacja w załączeniu.

Łączna kwota szacowana najpilniejszych remontów wynosi 1.291.800,00 zł.

Wszystkie lokale mieszkalne wymagają również wymiany całej instalacji elektrycznej, której koszt szacowany to 680.000,00 zł. W lokalach na wynajem ze względów bezpieczeństwa, instalacja wymieniana jest sukcesywnie. Dodatkowo najemcy zgłaszają się z licznymi wnioskami o wymianę stolarki okiennej i drzwiowej, do której zgodnie z umową zobowiązany jest wynajmujący. Koszt wymiany okien na plastikowe to 180.000,00 zł, w przypadku okien skrzynkowych drewnianych niezbędna kwota ulega podwojeniu.

Podsumowując prezes TBS poinformował, iż szacowany koszt robót na własnych budynkach wynosi 1.151.800,00 zł.

Następnie zostały omówione potrzeby remontowe na nieruchomościach Wspólnot Mieszkaniowych, w których TBS ma udział (w większości budynków 60-70%). Szacunkowy łączny wkład spółki w tych potrzebach to około 3.298.039,00 zł. Szczegółowa informacja w załączeniu.

T. Miazek dodał, iż na bieżąco muszą być realizowane zalecenia kominiarskie i zalecenia wynikające z przeglądów budynków rocznych i pięcioletnich. Wymieniane są wodomierze na radiowe, które mają ułatwić dokonywanie odczytów i same rozliczenia.

Przewodniczący rozpoczął dyskusję.

Radny Jakub Piątkowski zauważył, iż potrzeby spółki TBS są ogromne; poprosił o informacje, na jakie cele przeznaczane są środki z podwyższania kapitału spółki.

Prezes T. Miazek odpowiedział, że środki te przeznaczane są na statutową działalność spółki. W tym roku radni zgodzili się na wniesienie wkładu finansowego w wysokości 300.000,00 zł, w związku z tym w spółce został podwyższony kapitał zakładowy w zamian za to Miasto Brzeziny objęło odpowiednią liczbę udziałów. Pieniądze te zostały przeznaczone na remont kamienicy przy ul. Staszica 8 (I etap: 160 tys.: wymiana całkowita dachu, kłamrowanie ścian, izolacja pionowa fundamentów), a pozostała część została przeznaczona na modernizację sali

bankietowej (podział sali na 2 części: okazjonalna i na potrzeby MOP-su, jako najem). Przyczyniło się to do zwiększenia dochodów spółki. Przewidywany okres zwrotu z tej inwestycji to 6 lat.

Radny Jakub Piątkowski zauważył, iż radni nie zostali zaproszeni na wizję lokalną budynku.

Prezes TBS oficjalnie zaprosił radnych na wizję lokalną zmodernizowanego budynku.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia zapytał o remonty TBS wykonane w tym roku.

Tomasz Miazek odpowiedział, iż TBS w tym roku wykonał następujące remonty:

1. Staszica 8 – wymiana całkowita dachu, kłamrowanie ścian, izolacja pionowa fundamentów (169.000,00 zł) oraz nadzór inwestorski,
2. Mickiewicza 18 – rozbiórka (32.000,00 zł), za wielokrotną interwencją radnego T. Baruckiego,
3. Mickiewicza 12 – remont pieca kaflowego w lokalu, który wynajmuje lokator,
4. Sienkiewicza 1 – projekt remontu elewacji oficyny z balkonami (4.200,00 zł),
5. Św. Anny 25 – projekt 2 szt. balkonów (1.600,00 zł),
6. Reformacka 2/4 – wymiana stolarki okiennej (980,00 zł),
7. Mickiewicza 18 – aktualizacja mapy zasadniczej (400,00 zł),
9. Św. Anny 25 – montaż instalacji domofonowej (1.620,00 zł),
10. Staszica 2 - wykonanie zaleceń kominiarskich (4.000,00 zł) oraz nadzór inwestorski (87,00 zł),
11. Wymiana stolarki okiennej w lokalach własnych spółki (34.128,00 zł),
12. Pl. Jana Pawła II 7 – remont dachu oficyny (18.855,00 zł),
13. Św. Anny 16 – remont pieca kaflowego (1.944,00 zł),
14. Św. Anny 53-montaż komina wentylacyjnego (700,00 zł) oraz nadzór inwestorski (14,00zł).

W sumie daje to kwotę 280.547,00 zł i dotyczy tylko remontów na budynkach własnych.

Prace wykonywane są również na budynkach Wspólnot Mieszkaniowych np.:

1. Wspólnota Mieszkaniowa nr 41, ul. Traugutta 9a – zalecenia kominiarskie oraz nadzór inwestorski (13.000,00 zł),
2. Wspólnota Mieszkaniowa nr 32, ul. Kościuszki 2 – 3.250zł oraz nadzór inwestorski (129,00 zł),
3. Wspólnota Mieszkaniowa nr 32, ul. Kościuszki 20 – przemurowanie 6 szt. kominów oraz nadzór inwestorski (8.964,00 zł),
4. Wspólnota Mieszkaniowa nr 27, ul. Piłsudskiego 1/9– remont 2 szt. balkonów i tynki elewacji (9.300,00 zł) oraz nadzór inwestorski (187,00 zł),
5. Wspólnota Mieszkaniowa nr 27, ul. Piłsudskiego – remont 2 szt. Balkonów (9.000,00 zł) oraz nadzór inwestorski,
6. Wspólnota Mieszkaniowa nr 32, ul. Kościuszki 20 – przemurowanie kolejnych kominów (6.100,00 zł),
7. Wspólnota Mieszkaniowa nr 19, ul. Sienkiewicza 8 – montaż instalacji domofonowej (2.948,00 zł),
8. Wspólnota Mieszkaniowa nr 22, ul. Mickiewicza 12 – remont pieca (1.900,00 zł),
9. Wspólnota Mieszkaniowa nr 37, ul. Kościuszki 20 – remont pieca (1.900,00 zł),
10. Wspólnota Mieszkaniowa nr 2, ul. Św. Anny 3/11 – remont dwóch pionów balkonów i rynna (31.000,00 zł) oraz nadzór inwestorski (600,00 zł),
11. Wspólnota Mieszkaniowa nr 7, ul. Reformacka 2/4 – docieplenie ściany szczytowej i frontowej (51.000,00 zł) oraz nadzór inwestorski (600,00 zł),

12. Staszica 6 – projekt 9 balkonów (5.578,00 zł),
13. Mickiewicza 10 – przebudowa instalacji sanitarnej (21.600,00 zł) oraz nadzór inwestorski
14. Reformacka 2/4 – wymiana stolarki okiennej i suszarnia (1.296,00 zł),
15. Sienkiewicza 4 - uszczelnienie przewodu w lokalu (2.872,00 zł) oraz nadzór inwestorski,
16. Wspólnota Mieszkaniowa nr 14 – roboty kominiarskie (9.244,00 zł) oraz nadzór inwestorski,
17. Wspólnota Mieszkaniowa nr 38, ul. Św. Anny 13 – zaplanowany remont sufitu na klatce schodowej w oficynie (2.376,00 zł) oraz nadzór inwestorski (47,00 zł); umowa podpisana, ale nie wykonana,
18. Wspólnota Mieszkaniowa ul. Reformacka 2/4 – remont balkonów na elewacji frontowej (9.000,00 zł) oraz nadzór inwestorski (180,00 zł),
19. Wspólnota Mieszkaniowa nr 27, ul. Piłsudskiego 1/9 – audyt energetyczny (2.214,00 zł),
20. Wspólnota Mieszkaniowa nr 27, ul. Piłsudskiego 1/9 – projekt termomodernizacji budynku (5.166,00 zł),
21. Wspólnota Mieszkaniowa nr 28, ul. Piłsudskiego 12-projekt remontu galerii (4.305,00 zł),
22. Wspólnota Mieszkaniowa nr 22, ul. Mickiewicza 12 – roboty kominiarskie (8.537,00 zł) oraz nadzór inwestorski (170,00 zł),
23. Wspólnota Mieszkaniowa nr 4, ul. Św. Anny 8/12 – audyt energetyczny (2.214,00 zł),
24. Wspólnota Mieszkaniowa nr 15, ul. Staszica 12 – remont dachu (30.330,72 zł) oraz nadzór inwestorski (606,00 zł),
25. Wspólnota Mieszkaniowa nr 35, ul. Staszica 8B – remont dachu (22.334zł) oraz nadzór inwestorski (446,00 zł),
26. Wspólnota Mieszkaniowa nr 20, ul. Sienkiewicza 13 – remont dachu na lewej oficynie (26.352,00 zł),
27. Wspólnota Mieszkaniowa nr 31, ul. Traugutta 9 – projekt termomodernizacji budynku (4.182,00 zł),
28. Wspólnota Mieszkaniowa nr 8, ul. Reformacka 16 – remont 3 szt. balkonów (13.000,00 zł) oraz nadzór inwestorski (260,00 zł),
29. Wspólnota Mieszkaniowa nr 43, ul. Św. Anny 34 – remont dachu części prawej (13.554,00 zł) oraz nadzór inwestorski (271,00 zł),
30. Wspólnota Mieszkaniowa nr 19, ul. Sienkiewicza 8 – remont elewacji frontowej budynku oficyny (16.200,00 zł) oraz nadzór inwestorski (324,00 zł),
31. Wspólnota Mieszkaniowa nr 9, ul. Reformackiej 6/8 blok I – projekt zamienny termomodernizacyjny i audyt (4.000,00 zł),
32. Wspólnota Mieszkaniowa ul. Mickiewicza 3 – odtworzenie 2 szt. balkonów (10.500,00 zł) oraz nadzór inwestorski (210,00 zł),
33. Wspólnota Mieszkaniowa ul. Sienkiewicza 4 – remont 4 szt. balkonów (25.997,00 zł) oraz nadzór inwestorski,
34. Reformacka 2/4 – remont 8szt. balkonów na budynku frontowym (9.000,00 zł) oraz nadzór inwestorski (180,00 zł),
35. Wspólnota Mieszkaniowa nr 12, ul. Staszica 7 – montaż instalacji domofonowej i brama,
36. Mickiewicza 24 - prace porządkowe po deszczu (18.000,00 zł samo posprzątanie piwnic).
Montaż klap burzowych (15.000,00 zł) oraz nadzór inwestorski (140,00 zł).

W tym momencie radny Tadeusz Barucki opuścił posiedzenie Rady Miasta i już nie wrócił do końca trwania XXX sesji RM.

Łączna szacowana wartość robót remontowych obciążająca TBS to kwota 5.450.000,00 zł. Kwoty powyżej podane są to wartości umów. Wartość udziału spółki w ww. kosztach to średnio 60%.

Z powodu braku funduszy TBS wstrzymuje wykonywanie niektórych prac. Fundusz TBS-u stanowią głównie dochody z najmu. Bazowa stawka najmu na lokalach mieszkalnych wynosi 5,00 zł/m², aby można było przeprowadzać większe remonty powinno być 8,00 zł/m².

Przewodniczący Rady Miasta rozpoczął dyskusję.

Radna Ilona Skipor zadała 2. pytania:

1. czy prezes dysponuje już zmienionym regulaminem dotyczącym sprzedaży lokali po preferencyjnych cenach,
2. jaką odpowiedź otrzymał TBS w związku ze złożonym wnioskiem na dofinansowanie na remont stropu na ul. Mickiewicza 10.

Prezes T. Miazek odpowiedział, iż opracowywaniem ww. regulaminu zajmuje się Zgromadzenie Wspólników. Z tego, co się orientuje, trwają prace nad poprawkami i wkrótce zostanie przyjęty.

Wniosek na dofinansowanie remontu został złożony w celu dotowania wspólnoty przez Miasto ze środków na remont zabytków. Wnioskowana kwota szacunkowa wynosi 300.000zł. TBS odpowiedzi jeszcze nie otrzymał, ale prezes ma nadzieję, że chociaż w części wniosek będzie zaakceptowany. Prezes T. Miazek nadmienił, iż istnieje techniczna możliwość przeprowadzenie tego remontu w etapach.

Odnosnie pytań zadawanych podczas komisji, prezes dodał, iż w 2016 roku TBS nie sprzedano żadnego mieszkania. Spółka zdana jest tylko na środki, które pozyska z czynszu.

Mieszkańcy nie płacą czynszu w terminie lub zalegają z opłatami. Wobec dłużników prowadzone są postępowania sądowe oraz komornicze, jednak komornik nie ma z czego ściągnąć zaległości lub z uwagi na trudną sytuację finansową ściąga symboliczne kwoty (20,00-80,00 zł), a do tego gromadzi się czynsz bieżący. Wpływy ze sprzedaży mieszkań były przekazywane na zaliczki na fundusz remontowy wspólnot.

Radna Ilona Skipor po uzyskaniu zgody Przewodniczącego Rady Miasta, zwróciła się do Burmistrza i poprosiła o udzielenie informacji na jakim etapie znajduje się sprawa zmian w regulaminie dotyczącym sprzedaży mieszkań.

Burmistrz Marcin Pluta poinformował, iż regulamin cały czas znajduje się w obrocie prawnym i dotyczy mieszkań w kamienicach wybudowanych przed 1945, nawet przed 1939 rokiem. W chwili obecnej wartość maksymalna bonifikaty wynosi 50%. Ewentualne zmiany w regulaminie mają na celu sprawdzenie, jak ukształtuje się sprzedaż przy 70-80% bonifikacie od wartości przy starym zasobie. Odbyć się to ma na zasadzie sprawdzenia, jaki przyniesie efekt. Prawo do zbywania mieszkań przy 50% poziomie bonifikaty cały czas obowiązuje. Burmistrz przystępuje do restrukturyzacji spółki TBS i innych spółek Miasta i na chwilę obecną nie jest gotowy, aby wdrożyć zmiany w regulaminie, ponieważ zastanawia się nad skutkami wdrożenia tych zmian. Burmistrz poinformował, że pomimo obietnicy na ostatniej sesji, że zmiany w regulaminie będą wdrożone, to na razie Burmistrz wstrzymuje się z dalszymi działaniami w tej sprawie.

Odnosząc się do stwierdzenia prezesa T. Miazka, że TBS skazany jest tylko na siebie, Burmistrz w oparciu o przeprowadzoną analizę poinformował, iż w ciągu ostatnich 6 lat Miasto przekazało TBS-owi około 4 mln zł w postaci wkładów pieniężnych na podwyższenia kapitału, umorzenia podatku od nieruchomości, zysku z tytułu nie płacenia czynszu za dzierżawę na targowisku miejskim (pomniejszone o wynagrodzenie dla 2 osób), prowizji od opłaty targowej, wydatków na utrzymanie zasobu mieszkaniowego. Dokładnie całość stanowi kwotę 3.973.000,00 zł. Dla porównania poprzednia Burmistrz w ostatnich 3 latach

swojej kadencji przekazała do spółki 867.000,00 zł. Odnosząc się do braku przychodów ze sprzedaży mieszkań w TBS-ie, Burmistrz powiedział, że rzeczywiście w chwili obecnej sytuacja jest trudna, ale za czasów kadencji poprzedniej Burmistrz, TBS sprzedawał bardzo dużo mieszkań i choć mieli z tego tytułu bardzo duże dochody, to w żaden sposób nie poprawiło to sytuacji finansowej spółki.

W związku z powyższym Burmistrz bardzo poważnie zastanawia się, czy nie utrzymać bonifikaty na poziomie 50%, aby nie pozbawić Miasta wpływu na procesy remontowe, inwestycyjne, w bardzo strategicznych miejscach w Brzezinach.

Burmistrz rozpatruje możliwość wstrzymania się do pół roku ze zmianą regulaminu, kiedy to będzie można już skutecznie aplikować o środki z funduszu z POiŚ dla aglomeracji.

Głos zabrał T. Miazek, który przyznał rację Burmistrzowi, jednak zaznaczył pewne kwestie: sprzedaż zwiększa dochód, a remont zmniejsza go, czym większe są zaliczki na fundusz remontowy tym mniejszy dochód spółki. Nie ma czym kompensować tego, bo spółka nie sprzedaje mieszkań. Coraz mniej ludzi jest zainteresowanych zakupem mieszkań w kamienicy, ponieważ ich poziom świadomości wzrasta. Każde podwyższenie kapitału zakładowego zostało wpisane w KRS. Odnośnie sytuacji finansowej T. Miazek powiedział, iż w chwili obejmowania stanowiska prezesa w 2011 roku, spółka miała duże zaległości i nie regulowała swoich zobowiązań. Obecnie wszystko płacone jest na bieżąco (niekiedy z niewielkim opóźnieniem), chociaż podwyższenie kapitału zakładowego w wysokości 300.000zł w całości zostało przeznaczone na remonty, co zostało już wcześniej omówione.

Radna I. Skipor odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza powiedziała, że ile by Miasto nie przekazało TBS-owi, to i tak będzie mało w porównaniu do ogromnych potrzeb, które spółka niewątpliwie ma. Dodała, iż od kwoty przekazanej TBS-owi należy odjąć, 1.800.000zł, ponieważ kwotę tą przeznaczono na remont zasobów mieszkaniowych Miasta.

Radna przyznała rację T. Miazkowi odnośnie wysokiego stopnia ryzyka przy wykupie lokalu wymagającego remontu, ponieważ cały ciężar remontu obciąża właściciela.

Prezes TBS zaznaczył, iż większość kamienic jest już wyremontowana, również mieszkań i poleca ich zakup, choć przyznaje, że zdarzają się również lokale, które nie nadają się do sprzedaży. Przy zakupie trzeba uwzględnić stan, w jakim jest budynek.

Na zakończenie prezes poprosił o pozytywne rozpatrzenie wniosku TBS.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Wiceburmistrz Justyna Nowak przedstawiła informacje o potrzebach remontowych mieszkań będących w zasobach miasta Brzeziny. Informacja w załączeniu.

W skład mieszkaniowego zasobu miasta Brzeziny wchodzi 110 mieszkań, w tym 32 lokale socjalne; 19 lokali socjalnych utworzono w roku 2015 i 2016 w związku z wybudowanym budynkiem komunalnym.

Ponadto Miasto Brzeziny wynajmuje 17 lokali mieszkalnych w zasobach TBS, które przeznacza na lokale socjalne. Mieszkaniowym zasobem miasta Brzeziny zarządza na podstawie umowy zlecenie o zarządzanie, TBS Sp. z o.o., który na każdy przyszły rok, w październiku przekazuje wykaz potrzeb remontowych w budynkach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta. W tym roku jeszcze TBS nie przekazał takiego wykazu, dlatego wiceburmistrz odniesie się do potrzeb, jakie były na ten rok. Z wykazu w 2015 roku, potrzeby remontowe na 2016 rok oszacowano na kwotę 788.300,00 zł.

Plan finansowy, jaki był na ten rok to 140.000,00 zł na usługi, w tym mieści się m.in. umowa na zarządzanie. Dodatkowo na zakup usług remontowych przeznaczono 95.000,00 zł. Mieszkańcy przekazują uwagi odnośnie remontów pracownikom Urzędu Miasta i TBS-u

i na tej podstawie miasto sporządza listę remontów do wykonania, którą przekazuje spółce, a oni zlecają remonty wykonawcom.

W bieżącym roku wykonano lub są w trakcie wykonywania następujące prace remontowe:

- wymiana okien – 20szt.,
- wymiana drzwi wejściowych do lokalu - 4szt.,
- wymiana podłogi w 2 lokalach,
- wymiana instalacji elektrycznej w 6 lokalach,
- wyłożenie kostką betonową wjazdu przy ul. Lasockich 20,
- remont lokalu kamienicy przy ul. Kościuszki 18,
- remont tarasu budynku przy ul. Wojska Polskiego 75.

W załączniku inwestycyjnym są 3 zadania dotyczące remontu kamienic będących własnością Miasta wymiana dachów kamienic na ul. Kościuszki 18, Lasockich 20, Waryńskiego 3. Na realizację tych zadań przeznaczono kwotę 150.000,00 zł i do końca roku zadania te zostaną zrealizowane.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Burmistrz Miasta Brzeziny poinformował, iż odkąd Justyna Nowak została wiceburmistrzem bardzo poważnie traktuje sprawę remontów na majątku własnym. Nieustannie wnioskuje do Burmistrza i Skarbnika o zwiększenie odpisów na poprawienie upadłego majątku Miasta.

Radna Grażyna Pietrasik kończąc dyskusję podsumowała, iż Miasto ma 110 mieszkań, do remontu, których potrzeba 788.000,00 zł, więc TBS mając 800 mieszkań rzeczywiście potrzebuje kwoty ponad 5 mln zł do ich wyremontowania.

Burmistrz podkreślił, iż w przypadku Miasta i TBS-u mamy różny typ lokali, inną zasadę rozliczania, a dodatkowo Miasto nie ma innych źródeł przychodu i w związku z tym, obu skal nie da się porównać.

Wiceburmistrz dopowiedziała, iż mieszkania będące w zasobach Miasta są w gorszym stanie technicznym, niż mieszkania TBS. Niektóre kamienice nadawały się tylko do rozbiórki.

Radna Ilona Skipor zapytała, dlaczego stan techniczny budynków jest tak zdegradowany.

Justyna Nowak odpowiedziała, że stan techniczny budynków jest bardzo zły, ponieważ przez wiele lat nie robiono żadnych tam remontów.

13. Rozpatrzenie projektów uchwał.

13.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok

Skarbnik Miasta Grażyna Mela przedstawiła najważniejsze zmiany w uchwale.

Projekt uchwały w załączeniu.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały:

Dochody i wydatki zostały zwiększone o ta samą kwotę 154.010,65 zł.

Dot. dochodów:

29.000,00 zł - najem i dzierżawa oraz różne opłaty;

9.920,00 zł - dotacja z Powiatowego Urzędu Pracy w ramach umowy na kształcenie i szkolenie pracowników administracji publicznej;

Przy dziale 756 Skarbnik wprowadziła autopoprawkę odnośnie zmiany nazwy rozdziału z "Rozliczenia różne" na "Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem";

23.500,00 zł – podatki i opłaty lokalne: odsetki, opłaty targowe, koszty upomnień, opłaty za zajęcie pasa drogowego;

14.000,00 zł – odpłatność za pobyt dzieci z innych gmin w przedszkolach w naszym mieście;

35.000,00 zł – odpłatność za Domy Pomocy Społecznej i zwroty nienależnie pobranych świadczeń realizowane przez MOPS;

39.090,65 zł - koszty upomnień za gospodarowanie odpadami, dotacja na edukację ekologiczną otrzymaną z WFOŚ oraz przesunięcie dotacji na park z 2017 roku;

3.500,00 zł – zwrot dotacji przez organizacje pozarządowe.

Dot. wydatków:

Zwiększenie wydatków w takiej samej kwocie, jak przychody z tym, że zwiększenie mamy o 313.170,00zł i zmniejszenie o 159.159,35 zł, co daje łącznie zwiększenie wydatków o 154.010,65 zł.

10.000,00 zł – prowizja od opłaty targowej przekazanej do TBS-u (40% od wpływów opłaty targowej z biletów na targowisku miejskim);

111.000,00 zł – (zwiększenia i zmniejszenia) - przesunięcie środków oszczędności na inwestycji "Przebudowa infrastruktury drogowej w ul. Niemcewicza i Dekerta" (o 111.000,00zł zmniejszamy te środki, a następnie dzielimy te środki i przenosimy je w kwocie 100.000,00zł na ul. Dąbrowskiego i w kwocie 11.000,00zł na przebudowę drogi gminnej w ul. Traugutta);

28.000,00 zł – utrzymanie zasobu mieszkaniowego Miasta oraz podziały, wyceny operaty szacunkowe;

9.920,00 zł - szkolenia z dotacji z Powiatowego Urzędu Pracy;

48.000,00 zł – odsetki od kredytów i pożyczek oraz poręczenia;

14.000,00 zł – zwroty dotacji pobranych nienależnie realizowane przez MOPS.

35.250,00 zł - przesunięcie środków na promocje parku miejskiego oraz edukacja ekologiczna z WFOŚ;

85.000,00 zł – dotacje dla instytucji kultury: CPiK, biblioteka i muzeum;

20.000,00 zł – autopoprawka, ponieważ pierwotnie w dziale 926 było 10.000,00 zł i przeniesiono tu 10.000,00 zł z działu 853 na wniosek G. Koziela na realizację dodatkowych zajęć w ramach kultury fizycznej (łącznie 20.000,00 zł).

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Finansowo-Budżetowej o opinię.

Jakub Piątkowski oznajmił, że komisja musiała przemyśleć zdanie do sesji, przyjęła do wiadomości i radni komisji zagłosują.

Przewodniczący Rady Miasta podsumował, iż rozumie, że Komisja Finansowo-Budżetowa nie zajęła stanowiska.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej potwierdził.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do projektu przyznania CPiK-owi dotacji w wysokości 50 tys. zł, powiedziała, że we własnym zakresie przygotowała bilans jednostki za lata

2014-2016. Dodała, że CPiK funkcjonuje tylko w oparciu o dotacje i przychody ze sprzedaży BIS-u.

Wynik analizy:

2014 – dotacja 525 tys. zł, dochód z BIS-u 452 tys. ;

2015 – dotacja 562 tys. zł, dochód z BIS-u 354 tys.;

2016 – dotacja 480 tys.+projekt 50 tys. zł, dochód z BIS-u do chwili obecnej 151 tys. zł.

Dodała, że na chwilę obecną dochód z wydawania BIS-u wynosi 38 tys., więc do końca roku na pewno nie osiągnie 100 tys. zł

Zaapelowała, aby zastanowić się nad krokami naprawczymi, aby nie przekazywać dotacji, nie mając gwarancji, że ma to sens.

Radna poinformowała, że swoje pytanie skieruje do dyrektora E. Kalińskiej na piśmie.

Głos zabrał Burmistrz i poinformował, iż środki do jednostek przekazywane są w oparciu o wnikliwą analizę i tam, gdzie Miasto widzi potrzebę to realizuje wydatki.

Powiedział, że wniosek opiewał na kwotę 80 tys. zł, a w projekcie rozważane jest 50 tys. zł.

Dodatkowo Burmistrz poinformował, że od przyszłego roku wszystko będzie skoncentrowane w CUW-ie.

Radna Ilona Skipor zwracając się do Skarbnik Miasta Brzeziny poprosiła o wyjaśnienie, skąd w kredytach znalazła się kwota 300 tys. zł, skoro radni przeznaczyli ją już wcześniej na podniesienie wkładu do TBS.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że pozycja kredytów i pożyczek w załączniku nr 2 była od początku roku, tyle, że była znacznie wyższa 1.200.000,00zł. Zmniejszając zadłużenie o 400 tys. zł G. Mela wpisała to w inwestycje. Najprawdopodobniej do końca roku Miasto nie zaciągnie już żadnego kredytu.

Podsumowując Skarbnik poinformowała, że Miasto nie brało na ten cel kredytu.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o odczytanie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś uwagi, co do kształtu uchwały. Uwag nie było.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie. Jego wynik przedstawił się następująco:

8. – za, 0. – przeciw, 4. osoby wstrzymały się od głosu. W głosowaniu brało udział 12. radnych.

Uchwała została przyjęta.

Radny Maciej Sysa zaznaczył, iż nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady potwierdził, iż 1. radny nie brał udziału w głosowaniu.

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2016-2019.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela poinformowała, iż uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2016-2019, została zmieniona w związku z tym, że w parku miejskim przesuwamy kwotę 350zł z roku 2017 na 2016 (koszty promocji) oraz wprowadzony zostaje do budżetu wkład własny na realizację inwestycji pt. "Budowa wielofunkcyjnej pasywnej hali sportowej w Brzezinach".

Wniosek należy złożyć do 30 września 2016 r., a warunkiem złożenia wniosku jest zabezpieczenie wkładu własnego w budżecie.

W roku 2016 zaplanowany jest projekt funkcjonalno-użytkowy na kwotę 20.000,00zł.

Koszty promocji i zarządzania projektem - 8.150,00zł.

Całkowita wartość projektu: 8.028.073,00zł.

Wkład własny w projekcie: 2.494.150,00zł, w tym: w 2018 roku – 1.000.000,00zł, a w 2019 roku – 1.466.000,00zł.

Projekt przewiduje budowę hali sportowej o powierzchni 2013,5m², który będzie posiadał nie stosowane do tej pory w budynkach sportowych rozwiązania bioklimatyczne polegające na:

1. zapewnieniu naturalnej wentylacji wyporowej opartej na systemie otworów okiennych z siłownikami sterowanymi automatyką regulującą przepływ powietrza w zależności od warunków zewnętrznych pogodowych i wewnętrznych w budynku;
2. zastosowaniu tynków glinianych celem poprawy jakości mikroklimatu wewnętrznego (wilgotność powietrza, stabilność temperaturowa, brak zanieczyszczeń chemicznych);
3. uzyskaniu standardu budynku zeroenergetycznego – bilans energii elektrycznej w skali roku (produkcja i zużycie) będzie równy zero lub dodatni (budynek plusenergetyczny).

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej o opinię.

Jakub Piątkowski oznajmił, iż komisja przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Głos zabrał Burmistrz i uzupełnił informacje nt. ww. projektu.

Poinformował, iż koszty wyliczone w PFU wyszły na poziomie 40 tys. zł rocznie. Będzie tu zastosowana technologia budynku pasywnego oraz zeroenergetycznego. Fotowoltaika umieszczona na dachu budynku spowoduje, że budynek będzie zasilany tylko i wyłącznie z odnawialnych źródeł energii. Projekt ten będzie łączony ze Smart-City, ponieważ mamy tam przewidziany zakup akumulatorowni, która będzie zlokalizowana na granicy działek między jednym, a drugim obiektem. Akumulatorownia będzie powodowała, że pozyskiwana i przechowywana energia będzie uwalniana w godzinach bez nasłonecznienia.

Dodatkowo, zakładając że energia będzie pochodziła z odnawialnych źródeł energii i będzie zaopatrywała w oświetlenie oraz ogrzewanie, dojdzie kwestia mediów (woda, ścieki) i kwestia osobowa tj. zgodnie z PFU, zatrudnienie tylko i wyłącznie jednej osoby przy tym obiekcie, która będzie jednocześnie stróżem i osobą odpowiedzialna za czyszczenie dużych powierzchni.

Dodatkowo do tych kosztów będzie trzeba doliczyć koszty pozostałych osób – maksymalnie będzie to 30 tys. rocznie.

Burmistrz podsumował, iż ogólny koszt utrzymania tego obiektu to 70 tys. zł rocznie.

Wartość projektu 7.600.000,00zł plus dodatkowa kwota na zarządzanie i wdrożenie projektu – 2.500.000,00zł. Biorąc pod uwagę VAT i 15% wkładu własnego (w okresie trwałości projektu nie będziemy wykazywać w obiekcie pomocy publicznej). Wszystkie usługi świadczone w tym obiekcie będą nieodpłatne dla mieszkańców Brzezin.

Hala będzie wykorzystywana również na spotkania, koncerty.

Burmistrz podkreślił, iż projekt jest inwestycją w przyszłości dzieci z Brzezin.

Dodatkowymi zaletami budynku będą zastosowane w hali rozwiązania bioklimatyczne, które omówiła już wcześniej Skarbnik Miasta.

Hala będzie składać się z 3 sektorów, trybun oraz szeregu pomieszczeń – od szatni po magazynki. Dołożona jest tu możliwość późniejszego dobudowywania innych obiektów wzdłuż lub w szczycie budynku. Dodatkowo środki z BGK, czy planu Junckera, które można pozyskać na uzupełnienie wkładu własnego, według najnowszych norm, nie będą obciążały

zadłużenia ogólnego miasta i wskaźników. Miasto dodatkowo będzie starało się o obniżenie przy tym projekcie Vat-u.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Jakub Piątkowski poinformował, iż ma wątpliwości, ponieważ do chwili obecnej nie widział żadnych dokumentów dotyczących tego projektu, zwłaszcza dokumentów potwierdzających bilans energetyczny. Dodał, że jeśli Miastu zależy na jego głosie to prosi o przedstawienie konkretnych dokumentów i wyliczeń. Z uwagi na swoje wątpliwości, wstrzymuje się od głosu.

Burmistrz odpowiedział, iż w związku, że do jutra jest termin składania wniosków, nie było czasu na przygotowywanie ww. dokumentów. Dodał, że wszystkie informacje, które przed chwilą przedstawił, pochodzą z dokumentacji załączonej do składanego wniosku. Burmistrz podkreślił, że złożenie wniosku nie jest równoznaczne z podpisaniem umowy, ponieważ w każdej chwili można się z projektu wycofać.

Miasto ma ogromną szansę na uzyskanie tej dotacji, ponieważ jest bardzo mało wniosków (informacja od firm, które wypełniają wnioski).

Radny Przemysław Maślanko zapytał, na kiedy Miasto planuje rzeczywiste rozpoczęcie i zakończenie tej inwestycji.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż w 2017 roku Miasto planuje rozpiścić przetarg, zapłata pierwszych faktur planowana jest w 2018 roku, reszta płatności w 2019 roku. Planowane zakończenie budowy 2018 rok.

Burmistrz odpowiedział, iż z uwagi na bardzo szerokie PFU oraz bardzo rozległy projekt inwestycji, potrzeba około 9-10 miesięcy na samo zaprojektowanie oraz skonsultowanie projektu, żeby wszystko zostało wykonane jak należy i ostatecznie, aby osiągnąć wszystkie wskaźniki dla ultrapasynych budynków. Burmistrz podkreślił, że jeśli uda nam się uzyskać dofinansowanie i uda nam się zrealizować projekt, to będzie to jedyny taki budynek preferencyjny w Polsce i Polski Instytut Budownictwa Pasywnego weźmie nad naszą inwestycją patronat, a nasza hala stanie się obiektem demonstracyjnym.

Radny Maciej Sysa, powiedział, że w pełni popiera stanowisko radnego Jakuba Piątkowskiego, też ma ogromne obawy, co do tego projektu.

W odniesieniu, do wizji przyszłości, radny powiedział, że w pierwszej kolejności trzeba stworzyć odpowiednie warunki mieszkańcom, tzn. zapewnić miejsca pracy i mieszkania komunalne oraz socjalne, aby mogli spokojnie planować tu swoją przyszłość.

Burmistrz odpowiedział, iż Miasto tworzy w tym celu strefę inwestycyjną, strefę inwestycji społecznych.

Dodatkowo prowadzone są działania mające na celu przekonanie mieszkańców do skorzystania z projektu Funduszu Muncypalnego BGK.

Radny M. Sysa podsumowując powiedział, że dopóki Miasto nie stworzy mieszkańcom pewnego dostępu do pracy i nie zapewni pewnego bytu mieszkaniowego tu na miejscu, nie będzie można mówić o inwestycji w przyszłość kolejnych pokoleń.

Radny Dariusz Guzek zapytał, na jakich zasadach będzie odbywało się nieodpłatne korzystanie z hali i w jakim okresie.

Burmistrz odpowiedział, że Miasto chce wprowadzić inteligentne ID, tzw. „kartę brzezianina”, która będzie dawała pewne preferencje, a jednocześnie będzie powodowała, że ludzie będą chcieli ją mieć. Nieodpłatny okres korzystania

z hali będzie obowiązywał przez 5 lat po zcertyfikowaniu projektu, w ciągu których nie może wystąpić pomoc publiczna i przychody (od 2010-2025 roku).

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk podsumowała, iż radny Maciej Sysa roztacza przed mieszkańcami pesymistyczne wizje. Dodała, że obecnie jest moda na uprawianie sportu, zwłaszcza wśród dzieci i mieszkańcy na pewno będą korzystać z hali, a sprawę mieszkań po części na pewno rozwiąże rządowy program „Mieszkanie Plus”.

Głos zabrał Burmistrz i zwracając się do radnych poprosił o poparcie tak ważnego projektu dla Brzezin.

Dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący poprosił Skarbnik o odczytanie projektu uchwały. Uchwała w załączeniu.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś uwagi, co do kształtu uchwały. Uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania:

7. – za, 2. – przeciw, 1. Osoba wstrzymała się. W głosowaniu brało udział 10. radnych.

Uchwała została przyjęta.

13.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Wieloletniego "Senior – WIGOR" na lata 2015-2020 Edycja 2016.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Dom Senior-Wigor rozpoczął swoją działalność 28 grudnia 2015 roku na ul. Sportowej 1 na podstawie projektu Edycja 2015. Wsparciem objęto 15 osób, które ukończyły 60 rok życia, są nieaktywne zawodowo, otrzymały możliwość przebywania i korzystania z wypoczynku w wymiarze minimum 8 godzin dziennie od poniedziałku do piątku, podczas którego przysługiwał im jeden ciepły posiłek (obiad dwudaniowy z kompotem i deserem). Podczas czasu wolnego opiekę sprawuje opiekun i w razie potrzeby ratownik medyczny. Zatrudniono tam instruktora terapii zajęciowej, który prowadzi zajęcia aktywizacyjne, edukacyjne, kulturalne służące rozwojowi tych osób (również zajęcia z szydełkowania, robótek ręcznych, czy robienia dekoracji świątecznych). Do dyspozycji pensjonariuszy jest telefon, internet, radio. Koszt Edycji 2015 wyniósł ponad 240 tys. zł (w tym 50 tys. zł wkład własny). Środki te w znaczącym stopniu zostały przeznaczone na adaptację i wyposażenie budynku, który zgodnie ze standardami powinien być wyposażony w ściśle określone pomieszczenia tj. pokój ogólnodostępny, pomieszczenie kuchenne (do przygotowania dodatkowych posiłków), pomieszczenie: klubowe z biblioteczką, do aktywności ruchowej, wypoczynku, terapii indywidualnej oraz szatnię, odrębne łazienki (pralka i deska do prasowania) i pokój dla pielęgniarce. Do 11 sierpnia został złożony wniosek na Edycję 2016, który daje możliwość uzyskania dotacji w wysokości 200zł/osobę miesięcznie (maksymalna kwota 36 tys. zł/rok, a plan budżetowy na ten rok 90 tys. zł). Wnioskowaliśmy o wyższą kwotę w związku z tym musimy złożyć korektę. Konsekwencją przystąpienia do projektu i skorzystania z dofinansowania jest rozszerzenie o kolejny rok trwałości projektu o kolejne trzy lata (Edycja 2016 do 2019 roku). Na chwilę obecną nie jest znany dalszy “los” tego programu; wiadomo, że ministerstwo pracuje nad jego zmianą.

W tym czasie na salę wrócili radni: Grażyna Pietrasik, Ilona Skipor i Maciej Sysa.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Jakub Piątkowski podsumował, że teoretycznie w przyszłych latach projekt może być realizowany tylko z naszych funduszy.

Grzegorz Kozieł potwierdził.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapytał o opinię Komisji Spraw Społecznych.

Radny Przemysław Maślanko poinformował, że opinia komisji była pozytywna.

W związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 1. – przeciw, 3. - wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

13.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Zastępca naczelnika Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Agnieszka Guzek wniosła autopoprawkę w §1 ust. 1 pkt 4, 5 i 8, ponieważ błędnie została zapisana nazwa gatunkowa tj. powinno być drobnolistna, jest drobnolista.

Od momentu wejścia w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, kompetencje w zakresie pomników przyrody, użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych oraz stanowisk dokumentujących znalazły się w gestii rady gmin. W związku z powyższym powstała konieczność podjęcia uchwały, która połączyłaby wszystkie dotychczas wydane i obowiązujące akty prawa miejscowego o uznaniu za pomniki przyrody drzew znajdujących się na terenie Brzezin. Były to zarządzenia Wojewody Skierniewickiego z 1985 i 1990 roku. Dodatkowym bodźcem do powstania projektu uchwały był wniosek dyrektora Muzeum Regionalnego Pawła Zybały dotyczący pilnej pielęgnacji lipy będącej pomnikiem przyrody, rosnącej na terenie muzeum. W uchwale wymienione są pomniki przyrody jak również prace pielęgnacyjne w zakresie ochrony czynnej. Zgodnie z przepisami uchwała została uzgodniona (pozytywnie) z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi.

Agnieszka Guzek odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy zmiana dotyczy tylko polskiej nazwy gatunkowej, czy również łacińskiej.

Zastępca naczelnika wydziału RI odpowiedziała, że omyłkowo błędnie została zapisana tylko i wyłącznie polska nazwy lipy, a jej odpowiednik łaciński jest poprawny - *Tilia cordata*.

Radnego interesowało również, czy §5 ww. uchwały będzie również obejmował likwidację szkodników, żerujących na drzewie oraz czy pozostałe kasztanowce białe, które nie są pomnikami przyrody, również będą objęte ochroną i takimi zabiegami.

A. Guzek odpowiedziała, że ww. uchwała umożliwi nam dokonywanie zabiegów pielęgnacyjno-zabezpieczających na pomnikach przyrody, również na pozostałych kasztanowcach.

Radnego Z. Bączyńskiego usatysfakcjonowała ta odpowiedź, dodał, że opieka i ochrona wszystkich kasztanowców poprawi niewątpliwie ich wygląd i staną się ozdobą miasta.

Wątpliwości radnego wzbudził również §6 ww. uchwały – czy przepis dotyczący zmiany niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie upoważnia Miasto do uchylecia zarządzeń tą uchwałą

(czyt. uchylene aktu wyzszego rzędu aktem nizszego rzędu). Radny poprosił o odpowiedź ze strony mecenas Agnieszki Piwek.

Pani mecenas potwierdziła, że takie upoważnienie jest i dodała, że przy sporządzaniu projektu uchwały wzorowała się na zapisach w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego dotyczących podobnych regulacji.

Radny Tadeusz Klimczak wyraził swoje zdanie, że najważniejszym zabiegiem pielęgnacyjnym przy kasztanowcach jest systematyczne sprzątanie liści i palenie ich.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapytał, czy projekt uchwały był opiniowany, przez którąś z komisji.

Głos zabrał Grzegorz Maślanko, który poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego opiniowała projekt ww. uchwały i opinia była pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Udział w głosowaniu wzięło 13. radnych, wynik był jednomyślny: 13. – za, 0. – przeciw, 0. wstrzymujących się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

14. Wolne wnioski i sprawy różne.

Głos zabrała radna Ilona Skipor i nawiązując do przeprowadzonej w ostatnim czasie razem z radną G. Pietrasik kontroli w schronisku dla zwierząt w Wojtyszkach, zgłosiła wniosek formalny o wyrażenie zgody na przeprowadzenie kontroli w schronisku „Medor” p. Radna poprosiła Przewodniczącego Rady o poddanie wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta, z uwagi, iż wcześniej nie spotkał się z taką sytuacją, poprosił Sekretarz Miasta o informację, czy nie ma przeciwwskazań, aby ten wniosek przegłosować oraz czy wniosek powinien mieć formę formalną.

Sekretarz Miasta poinformowała, iż wniosek powinien stanowić rozszerzenie programu pracy Komisji Rewizyjnej, w związku z tym na kolejnej sesji powinien być on przedstawiony w formie projektu uchwały, aby w następnym miesiącu mógł się znaleźć w programie pracy komisji.

Radna Skipor złożyła również wniosek, będący prośbą do Sekretarz Miasta, o zakup zmywarki do mycia naczyń, ponieważ uważa, że naczynia nie powinny być zmywane w zlewie przy toalecie Urzędu Miasta.

Sekretarz Miasta poinformowała, że prośba zostanie rozpatrzona.

Radny Maciej Sysa poinformował, iż składał wniosek o zwiększenie budżetu na przyszły rok odnośnie dotacji dla muzeum, biblioteki oraz asfaltowania jednej części ul. Korczaka i do dnia dzisiejszego nie uzyskał żadnej odpowiedzi, chociaż minęły już 2 miesiące. Otrzymał tylko informację, że ul. Korczaka będzie asfaltowana w 2018 roku. Poprosił o przekazanie informacji władzom Miasta i poprosił o przesłanie pełnej odpowiedzi na ten wniosek.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela odpowiedziała, że wnioski do budżetu składane są do 30 września b.r., i w związku z tym Wydział Rozwoju najprawdopodobniej analizuje koszty, aby wpisać je do wniosku. Po ustaleniu kosztów wniosek zostanie przekazany do Wydziału Finansowego – termin do jutra włącznie i całość dokumentów dopiero będzie

analizowana i dopiero wtedy radny otrzyma odpowiedź. Jest to etap składania wniosków dlatego radny nie otrzymał jeszcze odpowiedzi. Do 15 listopada jest termin złożenia projektu.

Przewodniczący Rady jeszcze raz powtórzył, że do 30 września b.r. jest termin składania wniosków do budżetu na 2017 rok. Przypomniał, iż w przypadku, gdy nie ma budżetu obywatelskiego to radni odpowiedzialni są za zgłaszanie postulatów mieszkańców.

Radny Dariusz Guzek zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta oraz Burmistrza, zwrócił uwagę, iż w dniu 11 września, Miasto Brzeziny jako jedyny samorząd nie był reprezentowany na Dożynkach Powiatowych, które odbyły się na terenie Dąbrówki Dużej. Radny zapytał, czy brak reprezentacji ze strony Miasta był wynikiem nie otrzymania zaproszeń na tą uroczystość.

Dariusz Guzek złożył wniosek, aby poważnie traktować udział w takich uroczystościach.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż zaproszenie otrzymał, jednak z przyczyn prywatnych nie mógł być obecny na ww. uroczystości.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk zwracając się do radnego Dariusza Guzka oznajmiła, iż nie otrzymała zaproszenia na Dożynki Powiatowe; gdyby takie zaproszenie otrzymała bardzo chętnie wzięłaby w nich udział.

W nawiązaniu do sprawy Dożynek Powiatowych, radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż zaproszenie na Dożynki Powiatowe było otwarte i publiczne, zamieszczone na stronie internetowej oraz w innych mediach, również na stronie BIS-u. Dlatego zwrócił się z prośbą, aby podczas imprez powiatowych i gminnych zawsze brał udział przedstawiciel Miasta.

Radny Krzysztof Jeske poinformował, iż otrzymał zaproszenie na uroczystość smsem.

Przewodniczący poinformował, iż w najbliższym czasie chciałby nieformalnie spotkać się z radnymi i Burmistrzem, aby ustalić, czy jednostka miejska będzie organizować Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy.

Przewodniczący przekazał głos mieszkańcom.

Jako pierwsza głos zabrała Pani, która chciała przedstawić 2 sprawy.

1. dotyczy wniosku grupy mieszkańców złożonego w dniu 16 listopada 2015 roku w sprawie jazu na stawie w Brzezinach. Do chwili obecnej mieszkańcy czekają na działania Komisji Rewizyjnej w tej kwestii. W ww. piśmie mieszkańcy wymienili dokumenty, z których zawartością chcieliby się zapoznać odnośnie jazu. W kwietniu otrzymali informację, iż radny Maciej Sysa został wyznaczony przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jako kierownik zespołu kontrolnego i jako osoba podpisana pod wnioskiem, miał być gwarantem rzetelności wykonania działań mających na celu wyjaśnienia całej sprawy. Według mieszkanki, radny Maciej Sysa zwrócił się o udostępnienie wszystkich wyszczególnionych dokumentów, a uzyskał tylko dokumenty szcątkowe. Radny uważał, iż jako kierownik zespołu kontrolnego, ma prawo poprosić fachowca – męża Pani, o pomoc przy zapoznaniu się z dokumentami. Według radnego mieszkaniac ten posiada stosowne uprawnienia w tym zakresie.

Mieszkanka zapytała, kiedy sprawa zostanie wyjaśniona oraz kiedy zostaną udostępnione wszystkie dokumenty do wglądu. Dodała, iż jest to wniosek obywatelski, w którym nie występuje klauzula tajności i mieszkańcy mają prawo do wglądu w te dokumenty.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak zapytał, skąd ma informacje, że radny M. Sysa wystąpił o udostępnienie dokumentów.

Pani odpowiedziała, że od kierownika zespołu kontrolnego – radnego M. Sysy.

Radny Tadeusz Klimczak wyjaśnił, iż radny Maciej Sysa, nie czytając przepisów Statutu Miasta Brzeziny, upoważnił Pana do kontrolowania dokumentów, które na etapie postępowania kontrolnego ma prawo przeglądać tylko Rada Miasta, a w tym przypadku Komisja Rewizyjna.

Zwrócił uwagę, iż ta Pani, kilka miesięcy temu na etapie udzielania jej informacji odnośnie prowadzonych działań w tej sprawie, poinformowała, iż nie należy udzielać takich informacji ponieważ kontrola będzie niewiarygodna. Przewodniczący powiedział, iż zgadza się z tym twierdzeniem i dodał, iż nie można mówić o wiarygodności kontroli, w przypadku, gdy osoba spoza Rady Miasta przegląda dokumenty podlegające kontroli. Na potwierdzenie tych słów, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił w tej sprawie opinię radcy prawnego.

Radny Klimczak zacytował fragment opinii prawnej w tej sprawie:

“Wskazać należy, że zarówno ustawa o samorządzie gminnym, jak i Statut nie przewidują sytuacji, w której członkowie Komisji Rewizyjnej mogliby upoważniać osoby trzecie do reprezentowania ich w zakresie funkcji w niej wykonywanych. Z brzmienia Statutu Miasta Brzeziny pośrednio wynika przekaz osobistego wykonania czynności kontrolnych stanowi §81 ust. 4 Statutu - Kontrole przeprowadzane są na podstawie pisemnego upoważnienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, w którym określono podmiot, zakres kontroli oraz osoby wydelegowane do przeprowadzenia kontroli.”

Podsumował, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jest jedyną osobą, która jest władną decydować o składzie osobowym zespołów kontrolujących §81 Statutu wskazuje, iż kontroli może dokonywać nie mniej, niż dwóch upoważnionych członków komisji.

Mieszkanca poprosiła o informację jak i kiedy zostanie przeprowadzona kontrola. Dodatkowo zacytowała fragment pisma mieszkańców skierowanego do Komisji Rewizyjnej wobec którego radny Tadeusz Klimczak nie zgłosił uwag (czyli zgodził się), a ww. dokument dotyczył możliwości udziału mieszkańców w ww. postępowaniu kontrolnym oraz prawa wglądu w dokumenty dotyczące jazu.

Zapytała, w jaki sposób Przewodniczący Komisji ma zamiar rozwiązać ten problem i czy radny M. Sysa, jest czy, nie jest upoważniony.

Radny Tadeusz Klimczak odpowiedział, iż dokumenty nie będą udostępniane osobom trzecim dopóki trwa kontrola, ponieważ byłaby to kontrola niewiarygodna.

Dodał, że w dniu wczorajszym, członkowie zespołu kontrolnego złożyli pismo o powołanie specjalisty z dziedziny budowy projektów hydrotechnicznych, aby zajął się sprawami, w których nie mają odpowiedniego wykształcenia i doświadczenia. Został zaproponowany właśnie Pan, który z uwagi, iż podpisał się pod pismem o popełnieniu ewentualnego przestępstwa na jazie, nie jest osobą bezstronną. W ciągu kilku dni, w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Miasta oraz Burmistrzem, zostanie podjęta decyzja o powołaniu eksperta.

Zakomunikował, iż Rada Miasta zdecydowała, że postępowanie kontrolne w sprawie jazu ma być zakończone do końca roku i zrobi wszystko, aby tak się stało.

Głos zabrał mąż Pani i zwracając się do radnego T. Klimczaka, wyjaśnił, że radny M. Sysa nie udzielił mu pełnomocnictwa tylko powołał go jako doradcę technicznego w sprawie kontroli jazu. Dodał, iż dokumenty przeglądał w obecności radnego M. Sysy i przedstawiciela Urzędu Miasta. Nadmienił, iż od 2 lat podejmowane są działania dotyczące kontroli jazu, które nic nie wnoszą do sprawy i tylko wydawane są niepotrzebnie pieniądze. Zaproponował, aby w lokalnym układzie dokonać rzeczywistej kontroli lub zlecić niezależnemu ekspertowi wykonanie ekspertyzy.

Radny Tadeusz Klimczak jeszcze raz podkreślił, iż zgodnie ze Statutem Miasta Brzeziny tylko Przewodniczący Komisji Rewizyjnej może upoważnić radnych do przeprowadzenia kontroli. Kierownik zespołu kontrolnego nie ma takiego prawa. Dodał, iż radny M. Sysa przekroczył swoje uprawnienia.

Rozgorzała dyskusja, w której głos zabrał Burmistrz.

Burmistrz dodał, iż radny Maciej Sysa jest niedoświadczonym radnym i faktycznie złamał przynajmniej zapisy 3 paragrafów Statutu Miasta Brzeziny, bezdyskusyjnie przekroczył swoje uprawnienia. Rada Miasta powinna jednak skupić się na podjęciu decyzji, czy zostanie powołany ekspert, czy nie.

Dodatkowo Burmistrz poinformował, iż z uwagi, iż Rada nie została poinformowana o udziale Pana w kontroli, nie miał prawa jako osoba z zewnątrz, do udziału w niej, a radny Sysa nie miał prawa dać mu upoważnienia do kontroli, ponieważ leży to w gestii Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, iż dalsza dyskusja w tym temacie jest bezpodstawna; należy przeprosić i poddać się rygorowi prawnemu. Podsumował, iż funkcjonariusze publiczni mają swoje prawa i obowiązki i muszą ich przestrzegać.

Znowu rozgorzała dyskusja, którą przerwał Przewodniczący Rady Miasta i przywołał wszystkich do porządku. Dosadnie powiedział, że dyskusja nie wnosi nic nowego. Poinformował, iż opiera pomysł wynajęcia niezależnego eksperta. Dodał, że najważniejszym problemem jest wyjaśnienie sprawy jazu, a w tym celu należy przeprowadzić rzetelną kontrolę.

Radny Tadeusz Klimczak powiedział, że powyższy temat został już wczoraj poruszony na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i zakończony. Zwracając się do radnego Macieja Sysy zapytał, po co znowu poruszać zakończony wczoraj temat.

Głos ponownie zabrała Pani i powiedziała, że radny Maciej Sysa powinien być poinformowany o swoich uprawnieniach.

Przewodniczący Rady Miasta zamknął wątek.

Pani nawiązała do wypowiedzi odnośnie stanu budowy kanału. Uważa, że władze miasta lekceważąco podchodzą do tego tematu, ponieważ nic konkretnego nie zostało wykonane. Mieszkanka obawia się, że kanał nie zostanie zrealizowany. Poprosiła o zapewnienie wykonania ww. inwestycji

Burmistrz zapewnił, że Miasto robi wszystko, aby ta inwestycja została zrealizowana do końca roku. Dodał, że temat kanału został szczegółowo omówiony we wcześniejszym punkcie sesji i nie ma nic więcej do dodania w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta potwierdził, że temat kanału został już szczegółowo omówiony i chcąc zakończyć dyskusję w tym temacie dodał, iż jeśli kanał nie zostanie wykonany w tym roku to Burmistrz nie otrzyma absolutorium Rady Miasta. Zapewnił, że takie będą jego starania i ma nadzieję, że pozostali radni również się z nim zgodzą.

Pani zauważyła, iż w mieście trwa budowa co najmniej 2 wielkopowierzchniowych marketów w samym centrum miasta. Zapytała, dlaczego władze pozwoliły na budowę w takim miejscu i czy potrzeba nam, aż 5 supermarketów. Drugie pytanie dotyczyło kosztów filmów promocyjnych emitowanych w TV Republika.

Przewodniczący odpowiedział, że odpowiedź na drugie pytanie padła już podczas dzisiejszej sesji – materiał promocyjny kosztował 3 tys. zł brutto i środki pochodziły z budżetu Miasta.

W odniesieniu do pytania dotyczącego budowy marketów, Burmistrz poinformował, iż adresatem pytania jest inwestor prywatny, który realizuje ww. projekty. Zapewnił, że ze swojej strony robi wszystko, aby takich lokalizacji było jak najmniej, ponieważ Miasto musi walczyć o rodzimy handel i biznes.

Głos zabrała kolejna mieszkanka Brzezin, która odczytała swoją wypowiedź, ponieważ nie chciała niczego pominąć, chciała być dobrze zrozumiana i uznała, że gdy przeczyta swoją wypowiedź, będzie szybciej.

Mieszkanka chciała omówić sprawę współpracy Miasta Brzeziny z Fundacją "Medor".

Przypomniała sprawę jednej z mieszanek, która przedstawiła tą sprawę na jednej z poprzednich sesji i złożyła skargę na nieudolność pracowników "Medoru". Według tej Pani nie było w tej sprawie żadnej odpowiedzi ze strony władz miasta. Okazało się, że składana wówczas skarga była zasadna i "Medor" nadal nieumiejętnie odławia zwierzęta, nie dotrzymuje terminu (2 dni na odłowienie) i tym samym przyczynia się do zwiększenia liczebności bezdomnych zwierząt, co w konsekwencji dla Miasta przyczynia się do wzrostu wydatków. Powołała się na przykład suczki, która pierwszy raz została zgłoszona do odłowienia w grudniu 2015 roku i dopiero po 3 nieudanych próbach została odłowiona pod koniec września b.r., tj. po 10 miesiącach od zgłoszenia, w ciągu których oszczeniła się i przybyły 4 kolejne bezdomne psy.

Inny przykładem nieudolności pracowników fundacji była kolejna większa, ruda suczka, która 2 tygodnie temu została zgłoszona do odłowu i która broniąc się ugryzła dziecko.

Zadała pytanie, czy w odniesieniu do ww. psa Miasto będzie czekać z odłowem do kolejnych szczeniaków, czy do kolejnego pogryzienia?

Mieszkanka powołała się na §1 umowy zawartej między Miastem Brzeziny, a "Medorem", w którym to określony jest termin odłowienia – 2 dni. Zgodnie z §8 ww. umowy, za każdy dzień zwłoki fundacja powinna zapłacić kary umowne. Mieszkanka zadała pytanie, czy "Medor" płaci takie kary, bo terminów przecież nie dotrzymuje. Kolejny paragraf umowy określa ilość trzymany psów w boksach – maksymalnie dwóch zwierząt. Mieszkanka zapytała, czy rzeczywiście tylko dwa psy trzymane są w boksach, bo z jej informacji wynika, że tych psów jest o wiele więcej. Interesowało ją, czy podczas ostatniej kontroli pracowników naszego Miasta w Fundacji "Medor", nie zgłoszono uwag co do tego punktu, gdyż kontrola przeprowadzana była po przejęciu psów z miast Brzeziny, Aleksandrów i Rawy, więc psów wtedy było naprawdę sporo. Sama była wolontariuszką w ww. fundacji i wie, że nie ma tam warunków do przetrzymywania tak dużej ilości zwierząt, a tym bardziej 2 psów w jednym boksie. Zwróciła uwagę, iż Miasto podpisało umowę, w której jako strona widnieje adres Urocza 9. Decyzja Powiatowego Lekarza Weterynarii wystawiona jest na adres Urocza 9a, natomiast pieczęć na umowie zawiera tylko sam adres Urocza, bez numeru. Dodatkowo zgodnie z KRS-em organem uprawnionym do reprezentowania "Medoru" są dwaj członkowie, w tym prezes zarządu; natomiast umowa podpisana jest przez p. Mieszkanka zapytała, jak można podpisać taką umowę i czy jest to zgodne z prawem. Następnie powołując się na §7 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, zapytała, czy podpisując umowę Miasto miało do wglądu decyzję Prezydenta Miasta Zgierza na prowadzenie przez "Medor" schroniska, która to decyzja jest wymagana według ww. ustawy. Odpowiedziała, że Miasto nie mogło mieć takiej decyzji, gdyż zgodnie z decyzją NIKu z czerwca b.r. (str. 9 pkt. 3), aż 5 z 11 kontrolowanych gmin (m.in. Aleksandrów Łódzki, który ma również podpisaną umowę z "Medorem") powierzyło opiekę nad zwierzętami przytuliskom nie objętym nadzorem inspekcji weterynaryjnej oraz nie posiadającym zezwolenia wydanego przez Prezydenta Miasta. Zgodnie z art. 11a ust.2 pkt.1 Ustawy o ochronie zwierząt jest to niezgodne z prawem, gdyż zwierzęta powinny być umieszczone w schronisku dla zwierząt.

Najważniejsze jest jednak to, iż zgodnie z informacją otrzymaną od Powiatowego Lekarza Weterynarii w Zgierzu z dnia 28 września b.r. schronisko na ul. Uroczej 9 zostało zamknięte w 2013 roku. Mieszkanka przekazała kserokopię teŝe informacji. Informacja w załączeniu.

Mieszkanka zadała pytanie, jak podpisana została umowa bez sprawdzenia najważniejszych dokumentów i informacji i w dodatku z nieistniejącym schroniskiem. Mieszkanka odwołując się do §1 pkt.1 umowy z "Medorem", który nakłada na fundację obowiązek prowadzenia działań adopcyjnych zwierząt wylapywanych w Brzezinach poinformowała, że na oficjalnej stronie internetowej widnieją tylko dwa psy z Brzezin, dodatkowo napisane jest na ww. stronie, że fundacja nie współpracuje z Brzezinami. Mieszkańcy i osoby z kręgu prozwierzęcego, którzy mają odmienne zdania lub negatywnie wypowiadają się na temat schroniska są blokowani i w związku z tym nie mogą dalej udostępniać informacji, które wspomagałyby proces adopcji zwierząt.

Kolejne pytanie dotyczyło liczebnego wykonania umowy, gdyż na dzień 21 kwietnia b.r. odłowiono już w sumie 15 naszych zwierząt (w umowie limit 20), a do końca roku są jeszcze 3 miesiące, co będzie z pozostałymi zwierzętami do odłowienia

Ostatnią kwestią, którą poruszyła ta Pani, była sprawa usypiania psów przed odłowieniem. Mieszkankę Brzezin zadała w tym punkcie następujące pytania:

1. czy przy usypianiu jest lekarz weterynarii, jeśli tak to który,
2. czy lek podawany jest przez lekarza weterynarii, czy pracownika "Medoru",
3. czy w raportach z odłowu znajdują się kserokopie recept na środki usypiające,
4. kto na terenie Brzezin utylizuje ampułki po ww. lekach,
5. czy radni i władze miasta zdają sobie sprawę ze skutków ubocznych podawania takich leków,
6. jak można podać środek usypiający karmiącej suce (o czym poinformowała p.),
7. co się dzieje z suczką, czy nadal suka żyje, bo szczeniaki są odłowione i ogłoszone na stronie "Medoru".

Podsumowała, że są to działania niezgodne z prawem, na które wszyscy obecni się zgadzają, a wszystko finansowane jest z publicznych pieniędzy.

Przewodniczący Rady Miasta zabrał głos i wyraził swoje uznanie dla informacji, które mieszkanka zaprezentowała. Dodał, iż przedstawione informacje będą niewątpliwie bardzo cenne w związku ze złożonym wnioskiem radnej I. Skipor dotyczącym przeprowadzenia kontroli w tym schronisku. Zachęcił do współpracy z członkami Komisji Rewizyjnej w tej kwestii i rozważenie możliwości dokonania wspólnej kontroli ww. schronisku za zgodą przewodniczącego komisji.

Przewodniczący Rady Miasta odniósł się do ostatniego stwierdzenia mieszkanki, w którym powiedziała, że radni zgadzają się na to wszystko, co się dzieje w "Medorze" - działania radnych z własnej inicjatywy mające na celu przeprowadzenie kontroli w fundacji pokazują, że los zwierząt w "Medorze" nie jest im obojętny.

Pani podsumowała, iż umowa z "Medorem" podpisana jest już dawno, a to dopiero pierwszy taki wniosek. Dodatkowo poinformowała, że zgodnie z zapisem w umowie Miasto może przeprowadzać kontrolę bez zapowiedzi. Zdziwił ją fakt, że kontrola w schronisku w Wojtyszkach nie wymagała wniosku, a w "Medorze" wniosek jest wymagany.

Przewodniczący Rady Miasta jeszcze raz zachęcił mieszkankę do współpracy z radnymi.

Burmistrz poinformował, że z protokołu zostanie wykonany wypis wszystkich pytań i mieszkanka Brzezin otrzyma odpowiedzi. Wszystkie wątpliwości i zarzuty zostaną sprawdzone i w przypadku ich potwierdzenia umowa z "Medorem" zostanie zerwana, a zwierzęta zostaną przeniesione do innego schroniska.

1. Radna I. Skipor poinformowała, iż na umowie na pieczęcie p. figuruje tylko nazwa ulicy bez numeru.

Radna zwróciła uwagę, iż na liście odłowionych zwierząt przez "Medor" jest duża liczba zwierząt właścicielskich i w związku z tym chciałaby wiedzieć, kto ponosi koszty, w przypadku, gdy właściciel zgłosi się po swojego odłowionego psa – czy koszt pokrywa Miasto, czy właściciel psa.

Burmistrz odpowiedział, że nie ma w tej chwili umowy i nie może odpowiedzieć na to pytanie.

Głos w dyskusji zabrała zastępca naczelnika Agnieszka Guzek i poinformowała, że Miasto wystąpiło już do schroniska o listę wszystkich odłowionych psów również odebranych przez właścicieli i sprawa będzie kontynuowana.

Przewodniczący zakończył dyskusję w tym temacie.

Głos ponownie zabrała Pani i poinformowała, iż na ul. Polnej zostały zainstalowane latarnie i chciałaby wiedzieć, kiedy będą działać.

Burmistrz poinformował, że wszelkie uwagi mieszkańców zgłaszane podczas zebrań z organem wykonawczym są zawsze brane pod uwagę. Nie wiadomo, kiedy będą działać latarnie. Sprawa wodociągu jest już zakończona, przyczyni się to do poprawy jakości wody. Umowa w sprawie chodnika na ul. Dąbrowskiego może zostać już jutro podpisana.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Brzezin Pan, który poprosił o potwierdzenie, iż do 12 grudnia zostanie zakończona budowa chodnika na ul. Dąbrowskiego.

Burmistrz zakomunikował, iż inwestycja zostanie zakończona, w momencie gdy chodnik faktycznie powstanie, zależy to od wykonawcy.

Mieszkaniec pytał, czy chodnik powstanie do końca roku – do 31 grudnia 2016 r.

Burmistrz odpowiedział, że taki jest plan. Przypomniał, iż podczas dzisiejszej sesji w punkcie dotyczącym zmian w budżecie radni zagłosowali za zwiększeniem środków na ten cel i na tej podstawie może zostać podpisana umowa z wykonawcą. Zadanie zostanie zakończone z chwilą przedstawienia dokumentów zakończenia inwestycji, jednak wykonawca może również nie wywiązać się z umowy i wtedy zostaną nałożone na niego kary lub nawet umowa może zostać rozwiązana.

Mieszkaniec zapytał również, czy zgodnie z obietnicą, przy okazji wykonywania inwestycji przez ZUK, zostanie również odtworzona "opaska chodnikowa", ponieważ w SIWZ-ie nie jest uwzględniony ten punkt.

Burmistrz odpowiedział, że trudno jest mu odpowiedzieć, ponieważ nie zajmuje się tą inwestycją. Dodał, że nawet jeśli opaska nie jest ujęta w SIWZ-ie to jest to drobny szczegół, który zgodnie z obietnicą przed zakończeniem inwestycji można poprawić.

Mieszkaniec Brzezin zapytał również o sprawę przepustów drogi na ul. Dąbrowskiego w ramach przyznania środków popowodziowych tzw. promesy, czy coś wiadomo w tej sprawie i czy określona jest data graniczna wykorzystania przydzielonych środków.

Burmistrz odpowiedział, że promesa na to zadanie jeszcze nie wpłynęła i sprawa jest w zawieszeniu. Po otrzymaniu promesy środki będzie można przeznaczyć na remont. Dodał, iż ustalona jest data graniczna, jednak wszelkich szczegółowych informacji może udzielić wiceburmistrz, która zajmuje się kwestią promes rządowych w zakresie likwidacji szkód popowodziowych.

Mieszkaniec Brzezin zadał jeszcze 2 pytania:

1. dotyczyło działań doraźnych, mających na celu poprawę przepływu wody na osiedlu "Brzeziny-Południe" - kiedy „Communal Service” dokończy prace związane z oczyszczaniem istniejących i kopaniem doraźnych rowów ułatwiających przepływ wód opadowych na ulicach Wesoła, Cicha, Spokojna, Polna (skrzyżowanie z Wesołą w kierunku Dąbrowskiego),
2. kiedy mieszkańcy osiedla "Brzeziny-Południe" otrzymają odpowiedź w kwestii przeprowadzenia konsultacji społecznych.

Burmistrz odpowiedział, iż pracownicy "Communal Service" wykonywali prace, które miały na celu zabezpieczenie wcześniej wykonywanych prac w zakresie równania. Prace nie zostały do końca wykonane, jak planowano, ale w pewnym stopniu rozwiązują problem. Miasto chciałoby przeprowadzić rozwiązanie systemowe, aby odprowadzić wodę pod ul. Dąbrowskiego i włączyć opad do kanału, który w tej chwili jest jednym z najważniejszych zadań Miasta. Wkrótce zostanie wypracowane stanowisko między Miastem, prezesem ZUK, a "Communal Service".

Odnosnie konsultacji społecznych Burmistrz poinformował, iż termin został przesunięty, ponieważ na chwile obecną przygotowywane są dokumenty do Banku Gospodarstwa Krajowego i jest to sprawa priorytetowa. Zgodnie z obietnicą, większość inwestycji będzie konsultowanych społecznie. Konsultacje będą dzielone na etapy. Do końca roku, z inicjatywy Burmistrza, zostaną stworzone systemy rad osiedli. Chyba, że Rada Miasta wyreczy go w tym obowiązku.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy ktoś z mieszkańców, radnych chciałby jeszcze zabrać głos.

Chętnych nie było.

Przewodniczący powrócił do wątku organizacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Poinformował, że rozmawiał wstępnie z Burmistrzem. Głos przekazał Burmistrzowi.

Burmistrz zakomunikował, że razem z Przewodniczącym mają zbieżne zdanie, co do organizacji WOŚP w tym roku. Przekazał, iż mieszkańcy zgłosili jeszcze inne wydarzenia do kultywowania. Najprawdopodobniej sprawa WOSP zostanie przekazana w ręce mieszkańców i od ich kreatywności oraz zaangażowania będzie zależała realizacja WOSP.

Na zakończenie głos zabrała radna Ilona Skipor, która przy okazji rozważania kwestii organizacji WOŚP, poprosiła również o rozważenie zasadności organizowania Sylwestra na Pl. Jana Pawła II. Mieszkańcy poprosili, aby się z tego wycofać.

Burmistrz odpowiedział, że ma podobne zdanie w tej kwestii, jednak dodał, iż trzeba mieć na uwadze to, że jest to impreza skierowana głównie do ludzi biednych, którzy nie mają gdzie spędzić Sylwestra. Poinformował, iż należy skonsultować to z dyrektorami jednostek kultury, i dopiero na tej podstawie zostanie podjęta decyzja.

Radna Ilona Skipor zaproponowała, aby każdy z radnych napisał argumenty za i przeciw organizacji Sylwestra i w oparciu o analizę SWOT i wspólnie wszyscy podejmą decyzję.

Przewodniczący podziękował za zgłoszoną propozycję, a następnie zapytał, czy są dalsze głosy w dyskusji. Głosów nie było.

15. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXX sesję o godz. 16.05.

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kędzia

Protokołowała Joanna Strugińska-Falkiewicz