

**PROTOKÓŁ**

**XXV SESJI**

**RADY MIASTA**

**BRZEZINY**

**NR XXV/ 6 /2016**

**z dnia 24.06.2016 r.**

Przekazany radnym proponowany porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 4.1. uchwała w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Brzeziny i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny,
  - 4.2. uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla jedenastu obszarów położonych na terenie miasta,
  - 4.3. uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla czterech obszarów,
  - 4.4. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 1 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Łódzkiej, Kopernika, Strykowskiej i Ludowej,
  - 4.5. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 6 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Małczewskiej, Fredry i Piłsudskiego,
  - 4.6. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 7 położonych w rejonie ulic: Sienkiewicza, Mickiewicza, Okrzei, Dąbrowskiego, Polnej, projektowanej drogi KDG oraz południowo-wschodniej granicy miasta,
  - 4.7. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 1, obrębu nr 2 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej,
  - 4.8. przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Brzeziny na lata 2015 – 2020,
  - 4.9. określenia liczby wiceprzewodniczących Rady Miasta Brzeziny.
5. Informacja Burmistrza (ustna) na temat stanu przygotowań do procesu rewitalizacji.
6. Zamknięcie obrad.

## **1. Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia otwierając posiedzenie sesji nadzwyczajnej Rady Miasta w dniu 24 czerwca 2016 r. o godz. 12.00 przywitał zebranych radnych, burmistrza Marcina Plutę wraz z kadrą kierowniczą Urzędu Miasta, zaproszonych prezesów spółek PEC, TBS, ZUK i prezesa Spółdzielni Socjalnej oraz przybyłych mieszkańców Brzezin. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Brzeziny dla uchwalenia ważnych dla rozwoju miasta zmian w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Radni otrzymali zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z proponowanym porządkiem obrad oraz projektami uchwał. Sesja była transmitowana do internetu na You Tube.

## **2. Stwierdzenie prawomocności obrad**

Przewodniczący Rady stwierdził na podstawie podpisanej listy obecności, że na sali obrad w chwili rozpoczęcia obrad znajduje się 13 radnych, co oznacza, że sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał. Nieobecni radni, to Daniel Szymczak (chory) i Jakub Piątkowski, który zgłosił swoje spóźnienie.

## **3. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady poinformował, że gospodarzem sesji Rady Miasta jest burmistrz i on decyduje o porządku obrad. Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad i zapytał, czy w sprawie porządku sesji są uwagi.

Burmistrz powiedział, że zgodnie z wnioskiem radnego wprowadzamy punkt w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie odwołania radnego z funkcji przewodniczącego Rady Miasta Brzeziny. Burmistrz zaproponował, aby sprawę rozpatrzeć w punkcie 4.1 porządku obrad sesji. Zaproponował także wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu oznaczonego jako p. 4.9 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębem nr 8 w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego. Zmianie uległaby odpowiednio numeracja punktów obrad.

Radny Tadeusz Barucki poprosił, aby można było na obecnej sesji, zgodnie z wcześniej złożonym wnioskiem grupy radnych odwołać wiceprzewodniczących Rady Miasta. Zwrócił się do radcy prawnego o interpretację w sprawie określenia sformułowania „wcześniejsze złożenie wniosku”.

Mec. Agnieszka Piwek powiedziała, że nie ma tu problemu, chodzi o uprzednie złożenie wniosku.

Radny Zbigniew Bączyński wypowiedział się na temat terminowości rozpatrzenia wniosku radnych. Powiedział, że termin rozpatrzenia wniosku przez Radę wynosi 7 dni od daty złożenia i jest to termin zawity.

Burmistrz oświadczył, że nie wyraził zgody na wniosek radnego Tadeusza Baruckiego. Sprawę odwołania wiceprzewodniczących będzie można rozpatrzeć na najbliższej sesji Rady.

Radne Ilona Skipor i Grażyna Pietrasik wnioskowały, aby sprawę odwołania radnego Grzegorz Kędzi przeprowadzić w końcowej części sesji, po rozpatrzeniu projektów uchwał zmieniających plany zagospodarowania przestrzennego miasta.

Burmistrz także nie wyraził zgody na tę propozycję.

Wobec braku dalszych uwag i wniosków przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie porządku obrad z wniesionymi zmianami.

Spośród obecnych 13 radnych głosowało:

„za”	- 8 radnych
„przeciw”	- 5 radnych.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 4.1. odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta Brzeziny(punkt dodany).
  - 4.2. uchwała w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Brzeziny i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny,
  - 4.3. uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla jedenastu obszarów położonych na terenie miasta,
  - 4.4. uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla czterech obszarów,
  - 4.5. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 1 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Łódzkiej, Kopernika, Strykowskiej i Ludowej,
  - 4.6. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 6 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Małczewskiej, Fredry i Piłsudskiego,
  - 4.7. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 7 położonych w rejonie ulic: Sienkiewicza, Mickiewicza, Okrzei, Dąbrowskiego, Polnej, projektowanej drogi KDG oraz południowo-wschodniej granicy miasta,
  - 4.8. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 1, obrębu nr 2 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej (punkt dodany),
  - 4.9. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego,
  - 4.10. przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Brzeziny na lata 2015 – 2020,
  - 4.11. określenia liczby wiceprzewodniczących Rady Miasta Brzeziny.

5. Informacja Burmistrza (ustna) na temat stanu przygotowań do procesu rewitalizacji.
6. Zamknięcie obrad.

#### **4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

##### **4.1. odwołania radnego z funkcji przewodniczącego Rady Miasta (punkt dodany)**

Przewodniczący Rady zapytał, kto z wnioskujących będzie prezentował projekt uchwały ?

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński odczytując projekt uchwały i przedstawiając uzasadnienie wniosku o odwołanie Grzegorza Kędzi z funkcji przewodniczącego Rady Miasta. Odczytał także wniosek grupy pięciu radnych o odwołanie Grzegorza Kędzi z funkcji przewodniczącego Rady. Radny zastrzegł się, że zarzuty, które przedstawi są wynikiem tylko jego przemyśleń. Przedstawił definicję terminu transparentności w kontekście dotychczasowych działań przewodniczącego Rady. Przedstawił kolejno zarzuty pod adresem przewodniczącego Grzegorza Kędzi:

- zwalniając kierowników jednostek organizacyjnych i prezesów spółek miasta z części obrad sesji, pozbawił radnych i obecnych mieszkańców wyjaśnień na tematy istotne dotyczące funkcjonowania miasta,
- godził się na cenzurowanie i kodowanie inicjałami radnych skanowane pisma przeznaczone dla radnych i przesyłane elektronicznie na ich adresy mailowe przyczyniając się do ograniczania swobody korespondencji,
- jednoosobowo zdecydował o przesłaniu ważnej odpowiedzi w imieniu radnych do nadzoru prawnego wojewody nie konsultując treści pisma, choć była taka możliwość. Pamięamy, że sesja wyjazdowa w Muzeum Regionalnym rozpoczynała się o godz. 10 a ważne pismo zostało bez konsultacji z Radą zostało podpisane o godz. 9.
- był współinicjatorem bez konsultacji z radnymi bieżącego przekazu sesji Rady do sieci internetowej Youtube,
- dopuścił do miesięcznych opóźnień publikacji protokołów z sesji Rady Miasta i weryfikacji protokołów nie podczas dyskusji na sesji, tylko wskutek indywidualnych zgłoszeń uwag poprzez maile. Weryfikacja protokołów powinna być zdaniem radnego widoczna na BIP-ie.
- nie dotrzymał wreszcie danego radnym słowa, że po wyborach parlamentarnych, w których był politycznie zaangażowany zrezygnuje z funkcji przewodniczącego Rady na rzecz innego kandydata.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że radni nie otrzymali uzasadnienia, które przed chwilą przedstawił radny Zbigniew Bączyński. Uważa ona, że to, co się teraz dzieje w sprawie przewodniczącego Rady jest swego rodzaju sądem kapturowym. Przypomniała, że z inicjatywą powołania na funkcję przewodniczącego Rady Grzegorza Kędzi wystąpił burmistrz Marcin Pluta. Teraz, po 1,5 roku funkcjonowania przewodniczącego z półroczną przerwą na studia zagraniczne okazuje się, że tak wspaniałego przewodniczącego trzeba odwoływać z funkcji, do tego na sesji nadzwyczajnej.

Burmistrz Marcin Pluta powiedział, że znakowanie pism jest inicjatywą organu wykonawczego. Natomiast przekazywanie do internetu oneline sesji Rady Miasta odbyło się w porozumieniu z przewodniczącym Rady. Burmistrz uważa, że nie ma tu sądu kapturowego. Był okres na początku kadencji lepszego współdziałania z przewodniczącym Rady. Obecnie to poparcie wycofuje. Burmistrz zapewnił, że zgodził się na przyjęcie wniosku na sesję nadzwyczajną od grupy radnych, gdy zaczęły wpływać do niego sygnały, że wbrew ustnej

obietnicy rezygnacji z funkcji po pewnym okresie, nie dotrzymał danego słowa, zachowując się niehonorowo.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła się do radnego Zbigniewa Bączyńskiego, aby nie szermował argumentem transparentności. Argument opóźnienia przekazywania protokołów z sesji nie jest trafny, bo to jest kwestia organizacji pracy biura Rady, które jest komórką Urzędu Miasta i obsada kadrowa, która jest za mała nie zależy od przewodniczącego Rady dobrze pan wnioskodawca o tym wie. Radna podniosła także argument polityczny w tej sprawie. Powiedziała, że radny Grzegorz Kędzia jako kandydat prawicowy powinien mieć poparcie prawicowych radnych. Dlatego nie rozumie że za odwołaniem we wniosku o odwołanie podpisali się radni, którzy powinni go raczej bronić niż atakować. Pan Grzegorz Kędzia jako przewodniczący Rady nie popełniał rażących błędów, czy lapsusów, prowadził sesje sprawnie, nie można mu zarzucić, że wprowadzał chaos do pracy Rady. Zwróciła się do wnioskodawców mówiąc, że mają prawo składać wniosek o odwołanie przewodniczącego, zobaczymy jednak, jak się to zakończy.

Radny Grzegorz Maślanko chciał się upewnić, czy przewodniczący Rady miał coś wspólnego z oznaczaniem skanów pism specjalnymi pieczęciami.

Przewodniczący powiedział, że stemplowanie pism było pomysłem burmistrza.

Burmistrz potwierdził, że była to jego inicjatywa.

Radny Maciej Sysa poprosił radnego Dariusza Guzka aby wyjaśnił, dlaczego podpisał się pod wnioskiem o odwołanie obecnego przewodniczącego Rady.

Radny Dariusz Guzek wyjaśnił, że nie ma merytorycznych zarzutów, tylko etyczne. Kontakt z Radą Miasta nie zaczął się w chwili wyboru na radnego. Powiedział, że ze względu na pełnioną funkcję w PSP często uczestniczył w posiedzeniach Rady i zaobserwował przypadki niewłaściwego odnoszenia się do niektórych radnych. Powiedział, że dla niego było niezrozumiałe, że przewodniczący Rady jako jedyny był przeciwny aby on wszedł w skład Komisji Rozwoju Gospodarczego bez podania.

Zdaniem burmistrza, nie powinno być przełożenia politycznego na funkcję przewodniczącego Rady Miasta. Argumenty polityczne w działalności Rady nie powinny mieć znaczenia. Burmistrz odniósł się do obsady biura Rady Miasta, mówiąc, że dotychczas jeden etat wystarczał, aby bez większych trudności dawać radę w pracy. Obecna Rada i radni są bardzo aktywni, jest o wiele więcej pracy, dlatego kierowano do pomocy w biurze dodatkowe osoby. Burmistrz obiecał, że gdy będą środki finansowe, to rozpatrzy możliwość zatrudnienia dodatkowego pracownika, może na część etatu.

Radna Grażyna Pietrasik powiedziała, że nie było widać, aby w pracy przewodniczącego Grzegorza Kędzi była jakaś destrukcja, czy chaos. Powiedziała, że w samej Komisji Rozwoju Gospodarczego też były wątpliwości, czy jest to etyczne, aby pan Dariusz Guzek uczestniczył w pracach tej komisji, gdy jego żona pracując w Wydziale Rozwoju ma wpływ na kształt dokumentów, opracowań czy opinii dotyczących tej samej

tematyki jaką zajmuje się Komisja. Występuje tu pewna niezręczność, właśnie pod względem etycznym.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że sesja nadzwyczajna nie powinna służyć do odwoływania przewodniczącego, tylko do załatwiania ważnych i pilnych spraw dotyczących funkcjonowania miasta. To nie jest klęska żywiołowa, żebyśmy musieli nagle reagować.

Burmistrz powiedział, że nie należy sprawy odwoływania przewodniczącego upolityczniać. Powiedział, że nie chciałby oceniać formy i poziomu wypowiedzi koleżanki radnej. Do tej pory nie zauważył, że mógłby wystąpić konflikt w zakresie pracy pracownika Wydziału Rozwoju z działalnością Komisji Rozwoju Gospodarczego. Gdyby była taka sytuacja, na pewno by zareagował wyłączeniem pracownika. Dotychczas nie było takiej konfliktowej sytuacji. Burmistrz powiedział, że wysoko ocenia pracę p. Agnieszki Guzek i użyty w dyskusji argument, że jest to nieetyczne, traktuje jako nietrafny.

Radny Zbigniew Bączyński powrócił do tematu pieczętowania pism. Powiedział, że ten problem podnosił na jednej z sesji radny Jakub Piątkowski. Dotychczas przewodniczący nie odniósł się do tej sprawy, a jest to sytuacja dla radnych niekomfortowa, gdy otrzymują pismo opatrzone wielkimi inicjałami nazwiska radnego.

Radna Ilona Skipor powróciła do sprawy zwalniania z sesji dyrektorów jednostek. Przypomniała, że inicjatorem tego zwalniania z części sesji nie był przewodniczący Rady, tylko wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk.

Radna Grażyna Pietrasik odniosła się jeszcze do argumentu podniesionego przez radnego Zbigniewa Bączyńskiego, że przewodniczący Rady obiecywał rezygnację i nie dotrzymał słowa. Powiedziała, że przed półroczną nieobecnością przewodniczący Grzegorz Kędzia poprosił radnych na spotkanie - uczestniczył w nim także radny Zbigniew Bączyński - i przedstawił swoją sytuację. Pytał o zdanie radnych, czy lepiej by było, gdyby zrezygnował z funkcji przewodniczącego. Wówczas wielu radnych było zdania, aby pełnił nadal swoją funkcję. Nikt nie był wtedy przeciwnego zdania.

Na zakończenie dyskusji w tym punkcie głos zabrał przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia. Powiedział, że sytuacja związana z próbą jego odwołania jest dla niego niezrozumiała. Część radnych wystąpiła o odwołanie, chyba z powodu nie spełnienia ich oczekiwań. Powiedział, że przewodniczenie pracom Rady jest dla niego zaszczytem, że może pełnić służbę dla dobra miasta i jego mieszkańców, także Polsce – ponieważ tak został wychowany. Swoje obowiązki starał się wykonywać rzetelnie i jak najlepiej zgodnie z ustawą o samorządzie mieszkańców, Statutem Miasta Brzeziny i obowiązującym prawem. Dokumenty te określają, że zadaniem Rady jest kontrola organu wykonawczego i stanowienie prawa lokalnego. To w oparciu o nie starał się pracować jak najlepiej w obronie interesów wspólnych, starając się nie ulegać naciskom i interesom partykularnym. Jaką naczelną wartość w swojej działalności uznał swoją niezależność. Rzeczywistość jednak pokazała, że nie jest to regułą wśród samorządowców. Jest wręcz przeciwnie. Wszelkie tego przejawy świadczą o łamaniu i sabotowaniu nadrzędnych wspólnych interesów, w imię interesów własnych. Powiedział, że jako radny podlega tylko mieszkańcom miasta, którzy powierzyli mu mandat w wyborach do Rady Miasta. Powiedział, że jeżeli ceną jego niezależności jest odwołanie z funkcji przewodniczącego Rady, to on jest gotów taką cenę zapłacić. Nadal jednak będzie pracować dla dobra miasta i jego mieszkańców. Zwrócił się do radnych, aby zweryfikowali jego

dotychczasową działalność, postawę i zasady, którymi się kieruje w imię dobra jakim jest rozwój naszego miasta.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Radna Ilona Skipor zaproponowała radnego Tadeusza Baruckiego, który wyraził zgodę.

Radny Grzegorz Maślanko zgłosił radną Ilonę Skipor, która wyraziła zgodę,

Radny Krzysztof Jeske zgłosił radnego Tadeusza Klimczaka, który wyraził zgodę.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie składu komisji.

Głosowało 13 radnych, którzy jednogłośnie 13. głosami „za” wybrali Komisję Skrutacyjną spośród zgłoszonych kandydatów.

W tym miejscu przewodniczący Rady ogłosił półgodzinną przerwę na przygotowanie tajnego głosowania w sprawie odwołania radnego Grzegorza Kędzi z funkcji przewodniczącego Rady Miasta.

Po zakończeniu przerwy ogłoszono, że przewodniczącym komisji został radny Tadeusz Barucki. Przedstawił on projekt regulaminu głosowania – w załączeniu. Poinformował, że na sali znajduje się kabina umożliwiająca tajne głosowanie.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, czy jest możliwość wstrzymania się w sprawie odwołania radnego z funkcji przewodniczącego.

Radna Ilona Skipor zadała pytanie, jaka jest podstawa prawna regulaminu, że na karcie do głosowania umieszcza się tylko 2 możliwości – tak i nie.

Mec. Agnieszka Piwek odpowiedziała, że projekt regulaminu sporządzono w oparciu o program prawniczy. Gdyby dopuszczono opcję „wstrzymuję się”, taki głos komisja uznałaby za opcję na „nie”. Mecenas uznała, że forma przedstawiona w regulaminie jest właściwa. Jeżeli radni uważają inaczej, to można zaproponować zmianę w regulaminie i ją przegłosować.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że można uchylić się od głosu oddając kartę do głosowania bez skreśleń lub skreślając obie możliwości.

Radny Tadeusz Klimczak – członek komisji zauważył w kartach do głosowania błąd literowy. Zamiast słówko jest za „odwołaniem” było „obwołaniem” i trzeba było sporządzić nowe karty do głosowania.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie projektu regulaminu głosowania.

Głosowało 13 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 12 radnych
„przeciw”	- 0 os.
„wstrzymuję się”	- 1 radny

Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie regulaminu głosowania a następnie ogłosił 7 min. przerwę.



Po powrocie komisji na salę obrad rozdano karty do głosowania i radni oddali karty do urny wg. kolejności opartej o listę obecności radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił kolejną przerwę na pracę komisji.

Po powrocie Komisji Skrutacyjnej jej przewodniczący Tadeusz Barucki przedstawił protokół i ogłosił, że oddano 13 ważnych głosów, z których wynikało, że:

za odwołaniem było - 6 radnych,

przeciw odwołaniu było - 7 radnych.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie odwołano radnego Grzegorza Kędzi z funkcji przewodniczącego Rady, ponieważ nie spełniony został wymóg kwalifikowanej większości 8 głosów „za”.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia podziękował radnym za zaufanie. Zauważył jednocześnie, że 6 radnych było za odwołaniem. Powiedział, że będzie starać się za odzyskaniem ich zaufania, pracując nad poprawą transparentności pracy i poprawą odnoszenia się z szacunkiem do radnych.

#### **4.2. uchwała w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Brzeziny i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny**

Mirosława Terka – gł. specjalista Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia poinformowała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami występuje konieczność dokonania oceny zgodności projektowanych zmian ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Brzeziny. Powiedziała, że proponowane zmiany planu były konsultowane z Gminną Komisją Urbanistyczno - Architektoniczną w dniu 7 czerwca br. i uzyskały opinie pozytywne.

P. Radosław Jończak – reprezentujący firmę projektową SoftGIS z Wrocławia - autor zmian planistycznych obecny na posiedzeniu Rady poinformował radnych, że zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym istnieje ustawowy obowiązek przynajmniej raz w kadencji dokonywania ocen zgodności planu przestrzennego zagospodarowania ze Studium. Powiedział, że obowiązek przeglądu jest z korzyścią dla samorządu, gdyż ma on możliwość kontroli planów zagospodarowania i wprowadzania potrzebnych zmian. Pojawiają się nowe technologie, nowe potrzeby zarówno mieszkańców jak i infrastruktury miejskiej – dlatego plan należy stale aktualizować. Takiej oceny dokonano za okres poprzedniej i w trakcie obecnej kadencji. Należy stwierdzić, że ta ocena jest pozytywna. W tym okresie dokonano niewielu zmian. Mieszkańcy złożyli tylko około 40 wniosków, tak, że są przesłanki do dokonywania obecnie zmian, tym bardziej, że nie są to zmiany radykalne tylko w dużej części są to zmiany punktowe pozwalające dostosować plan do nowych potrzeb. Powiedział, że aktualizacji wymaga stary plan niezgodny w kilku punktach ze Studium. Trzeba będzie go sukcesywnie nowelizować i dostosowywać do nowych potrzeb. Nie analizowano planu pod kątem zmiany warunków zabudowy a jedynie pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa. Stwierdziliśmy, że nie ma tu niezgodności. Zabudowa miejska jest tutaj w miarę skoncentrowana, nie jest rozproszona i koszt zmian będzie niewielki.

Radny Tadeusz Barucki zabrał głos występując w imieniu trzech właścicieli działek zlokalizowanych przy ul. Berka Joselewicza : D. Sasina, P. Dzikiego i J. Kuczyńskiego. W/w

mieszkańcy wnieśli protest nie godząc się na odsprzedaż miastu prawa własności. Radny zapytał, czy teren, który zamierza pozyskać miasto jest strategiczny dla rozwoju miasta i czy planowanej stacji ładowania akumulatorów nie można zlokalizować w innym miejscu. W/w mieszkańców nie interesują zamienniki terenu ani odszkodowania. Od lutego oczekują odpowiedzi na swoje pismo w tej sprawie i do dzisiaj nie mają odpowiedzi. Radny pytał, jakich argumentów użyje burmistrz w sprawie wywłaszczenia tego terenu. Radny zapytał, dlaczego nie zaplanowano ścieżki rowerowej po tej stronie rzeki Mrożycy, gdzie miasto ma własność terenu, tylko po przeciwnej stronie, gdzie są tereny prywatne.

Burmistrz odpowiedział, że trzykrotnie były wykładane zmiany planistyczne dotyczące terenu przy ul. Berka Joselewicza. W planach miasta w tym miejscu ma być urządzony postój taxi. We wcześniejszych kontaktach, właściciele ci wyrazili zgodę na wywłaszczenie.

W sprawie przeniesienia ścieżki rowerowej i kanału na drugą stronę rzeki powiedział, że obecnie jest to niemożliwe, gdyż jest to niezgodne ze Studium. Spółka ZUK jest przygotowana do tej inwestycji budowy szczelnego kanału sanitarnego, który jest niezbędny dla prawidłowego funkcjonowania miasta. Teren ścieżki rowerowej będzie po zabudowaniu kanału utwardzony aż do ul. Kilińskiego.

Radny Maciej Sysa uważa, że władze miasta powinny bardziej liczyć się z głosem mieszkańców.

Mirosława Terka wyjaśniła, że w przypadku realizacji zadania związanego z celem publicznym jest podstawa prawna do wywłaszczenia.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że zainteresowani właściciele będą się procesować o odszkodowanie łącznie z poniesionymi nakładami na rozwój działalności gospodarczej. Ponadto jest jeszcze obowiązek odpowiedzi burmistrza na złożone pismo. Radny podkreślił, że nie jest przeciwny proponowanym zmianom korzystnym dla rozwoju miasta, ale trzeba także uwzględniać ważne interesy życiowe mieszkańców.

Mirosława Terka wyjaśniła, że postępowanie jest wg określonej procedury. I wg. tej procedury burmistrz nie uwzględnił wniosku zainteresowanych właścicieli działek. Było to zawarte w zarządzeniu burmistrza.

W tym miejscu do sprawy odniósł się p. Radosław Jończak mówiąc, że procedura jeszcze trwa i nie została zakończona.

Radna Ilona Skipor wypowiedziała się w sprawie odrolnienia terenów użytkowanych rolniczo po pn. – wsch. stronie ul. Strykowskiej. Istnieje tam 60 numerów posesji i tylko 6 mieszkańców zgodziło się na przekształcenie terenu z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową.

P. Radosław Jończak wypowiedział się, że zabudowa zagrodowa może nadal w tym miejscu być usytuowana i funkcjonować bez przeszkód.

Burmistrz wyjaśnił, że rolnicy będą nadal bez przeszkód prowadzić swoją działalność gospodarczą.

Przewodniczący Rady prosił, aby nie rozwijać bez potrzeby tematów już omówionych.

Radna Grażyna Pietrasik poruszyła sprawę p. Gałęziewskiej, która występowała o odrolnienie działki przy ul. Ludowej a nie 4 ha terenów rolnych 4 kat., które posiada przy ul. Strykowskiej.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że jest za mało czasu dla radnych, aby przemyśleli propozycje zmian w planach zagospodarowania miasta.

Burmistrz odpowiedział, że od wysłania na pocztę internetowa w poniedziałek 20 czerwca i w formie papierowej 21-go, to nie jest mało czasu dla zapoznania się z projektami uchwał i wyrobienia sobie zdania.

P. Radosław Jończak wyjaśnił, że bez oceny aktualności Studium nie można przyjąć żadnych zmian planistycznych.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy jest dostępna lista działek, które będą wywłaszczane i skutków finansowych, jakie będą konsekwencją dla budżetu?

Burmistrz odpowiedział, że na razie nie ma obliczeń skutków finansowych.

Radny Maciej Sysa wypowiedział się przeciwko zamierzonym wywłaszczeniom.

Burmistrz odpowiedział, że interes jednostkowy, czy nawet grupy osób nie jest ważniejszy od interesu ogółu mieszkańców.

Radny Zbigniew Bączyński potwierdził powyższą opinię, że w szczególnych przypadkach, gdy decyduje się cel wyższy, interes jednostki nie może hamować rozwoju miasta. Jako przykład podał budowę autostrad i wywłaszczeń właścicieli wielu nieruchomości.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że ścieżka rowerowa to nie autostrada.

Burmistrz wyjaśnił, że pod ścieżką rowerową zlokalizowany zostanie szczelny kolektor odprowadzający ścieki do oczyszczalni. Jest to ważny cel publiczny służący ogółowi mieszkańców.

Przewodniczący Rady udzielił głos p. Markowi Kawczyńskiemu, który bronił swojej własności działki przed budową kanalizacji i ścieżki rowerowej. Mówił, że nad zagospodarowaniem swojej działki pracował od 30 lat, jest tam wiele nasadzeń drzew i krzewów i ciągle były i nadal są problemy z prowadzeniem kanalizacji przez jego teren. Powiedział, że podczas budowy kanalizacji popełniono błędy w sztuce budowlanej, gdyż do kanału o przekroju 900 mm dobudowano kanał o mniejszym przekroju 450 mm i stąd są problemy, gdyż przy dużym spływie wód występuje cofanie nadmiaru i wypływ na tzw „dołku”. Teraz miasto usiłuje zabrać 600 m. kw. jego działki pod ścieżkę rowerową z czym się nie zgadza.

Radna Ilona Skipor próbowała przekonać radnych o przełożeniu rozpatrywania analizy aktualności Studium, a obecnie wnosi o skreślenie p. 4.2 z porządku obrad.

Burmistrz wyjaśniał radnym, że ocena aktualności Studium jest dokumentem generalnym i bardzo ważnym. Nie można bez niej pracować nad uchwałami zmieniającymi. Dlatego powinno się ją obecnie podjąć. Burmistrz poprosił o podanie rzeczywistej wielkości terenu potrzebnego pod inwestycje kanału i pod ścieżkę rowerową na działce p. Kawczyńskiego.

Projektant podał, że potrzebny dla inwestycji teren nie przekracza 250 m.kw. Ponadto wyjaśnił, że jest to teren podmokły, który nadaje się na ścieżkę rowerową.

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnej Ilony Skipor o skreślenie z porządku obrad p. 4.2.

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 6 radnych,
„przeciw”	- 5 radnych,
„wstrzymało się”	- 1 radny.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek nie uzyskał poparcia większości, która w tym przypadku wynosi 8 głosów.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że zasadne jest głosowanie tej uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie projektu uchwały, co uczyniła p. Mirosława Terka. Radni nie mieli uwag do treści przedstawionego projektu.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 6 radnych,
„przeciw”	- 0 radnych,
„wstrzymało się”	- 6 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o przejęcie procedowania następnego projektu uchwały przez wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Kurczewskiego.

#### **4.3. uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla jedenastu obszarów położonych na terenie miasta ( zmiana porządku obrad i kolejności punktów)**

Gł. Specjalista w Wydziale Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Mirosława Terka wyjaśniła, że jest to obszerny materiał i dlatego został radnym przekazany radnym na płycie CD. Projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radny Grzegorz Maślanko – przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poprosił, aby zgłaszać uwagi.

P. Radosław Jończak powiedział, że każda zgłoszona uwaga zainteresowanego mieszkańca musi być przegłosowana indywidualnie. Powiedział, że rozpatrywana jest zmiana obejmująca 11 obszarów o łączne powierzchni ok. 700 ha. Do uchwały dołącza się następujące załączniki:

- rozpatrzenie uwag mieszkańców,
- rysunki zmiany planu,
- sposób realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej oraz zasady ich finansowania.

Omówił kolejno poszczególne obszary objęte tą uchwałą pokazując je na mapie elektronicznej miasta.

Wyjaśnił też istotę opłaty planistycznej wynoszącej maksymalnie 30%. Rada może w ramach swojej inicjatywy obniżyć tę opłatę.

Radna Ilona Skipor była zdania, że szczegółowe omawianie każdej zmiany nie ma sensu, a w ogóle to radni nie są dostatecznie przygotowani do rozpatrywania zmian w planach, bo było zbyt mało czasu aby przyjrzeć się propozycjom przyjmowanych zmian.

Radny Tadeusz Barucki zapytał, o które obszary chodzi?

Projektant planu Radosław Jończak przekazał radnym pogładową mapkę terenu miasta z oznaczonymi obszarami podlegającymi zmianie.

Przewodniczący Rady, który po powrocie przejął kierowanie pracami Rady poprosił, aby omawiając kolejno poszczególne uwagi określać miejsce dokonywania zmian nazwami ulic, dla lepszej orientacji radnych.

Następnie kolejno głosowano poszczególne uwagi:

Odrzucone ze względu na bezzasadność:

1. W spr. odrolnienia części działki w obszarze nr 8. Burmistrz odrzucił uwagę, ponieważ część działki jest poza granicą planu. Odrzucono uwagę jako bezzasadną 7 głosami przy 6 głosach wstrzymujących się.
2. W spr. zniesienia stanowiska archeologicznego. Uwaga została odrzucona 9 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.
3. Uwaga złożona do studium. W rozstrzygnięciu uznano jako uwaga bezzasadna. Głosowanie „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 3 głosy.
4. Nie ma ustalenia granic. Uwaga bezzasadna 12 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.
5. Dotyczy obszaru poza wyłożeniem. Za rozstrzygnięciem proponowanym przez burmistrza głosowało 12 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się.
6. Dotyczy obszaru poza wyłożeniem. Głosowano 9 „za” przy 4 głosach przeciwnych.
7. Uwaga bezzasadna odrzucona w 2 wyłożeniu. Głosowano „za” – 8, przy 4 „wstrzymujących się”.
8. Podtrzymano odrzucenie uwagi w głosowaniu „za” - 9, „wstrzymuję się”- 2 głosy.
9. Podtrzymano odrzucenie uwagi przy 9 głosach – „za”, przy 2 głosach „wstrzymuję się”.

Częściowo uwzględnione:

1. Dotyczy tablic reklamowych przy drogach, powierzchni czynnej biologicznie i jednospadowych dachów). Głosowano: „za” - 7 głosów, „przeciw” - 1 głos, „wstrzymujących się” - 4.

2. W sprawie przeprojektowania zabudowy. Odrzucono, ponieważ plan nie może naruszać Studium.

W tym miejscu radna Grażyna Pietrasik powiedziała, że głosowanie jest niepotrzebne.

Projektant planu powiedział, że plan może uszczegóławiać funkcje, ale powinien być zgodny ze Studium.

Radna nadal pozostawała przy swoim zdaniu ponieważ uważała, że Studium kto inny uchwał.

Projektant powiedział, że indywidualne uwagi mieszkańców powinny być rozpatrzone.

Radny Dariusz Guzek zapytał, ile czasu może trwać zmiana Studium?

W odpowiedzi usłyszał, że zmiana częściowa może trwać od 8 do 12 miesięcy, dotycząca całego miasta – nawet 2 lata.

Powrócono do głosowania tego wniosku: „za” - 7 głosów, „przeciw” - 1 głos, „wstrzymano się” - 4 głosy, 1 radny nie głosował.

3. Dotyczy zabudowy inwentarskiej: „za” 7 głosów, „przeciw” - 1 głos „wstrzymujący się” - 4 głosy. 1 radny nie głosował.

4. Dotyczy zabudowy w granicy działki: „za” 7 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymuję się” - 6 głosów.

5. Dotyczy rezygnacji z drogi i możliwości budowy wiat (budowa zagrodowa)  
Głosowanie: „za” – 6, „przeciw” - 1 głos, „wstrzymuję się” - 5 głosów.

6. Dotyczy reklam i kolorystyki budynków. Głosowanie: „za” - 5 os., „przeciw” -3, „wstrzymuję się” - 3 os.

7. Głosowanie „za” - 6 os. „wstrzymuję się - 4 os.

8. Dot. ciągu pieszo - jezdneho, który nie ma skomunikowania z drogą.

Radny Tadeusz Klimczak zapytał, gdzie to jest?

Mirosława Terka wyjaśniła, że są to okolice ul. Berka Joselewicza.

Głosowanie: „za” - 7 głosów, przeciw – 3 radnych, wstrzymało się – 2 radnych.

9. Dot. kwestionowania drogi publicznej w obszarze nr 11. Są to okolice ul. Cichej i Spokojnej, gdzie potrzebna jest droga dojazdowa.

Radna Ilona Skipor zapytała czy zmiana dotyczy działki prywatnej?

P. Mirosława Terka odpowiedziała twierdząco.

Radny Jakub Piątkowski wyjaśnił, że jest to teren podmokły.

Głosowanie uwagi: „za” - 7 głosów, „przeciw” - 1 głos, „wstrzymuję się” - 3 głosy.

10. Dotyczy terenu niezabudowanego, gdzie nie ma możliwości budowy ogrodzenia i brak jest drogi do działki.

Głosowanie oddalenia uwagi: „za” - 7 os., „przeciw” - 2 os., „wstrzymało się” - 3 os.

11. Dotyczy zabudowy gospodarskiej (inwentarskiej). Głosowanie: „za” - 7 os. , „wstrzymało się” - 6 os.

12. Dotyczy zabudowy zagrodowej. Głosowanie: „za” - 7 os., „wstrzymano się” - 6 os.

Nie uwzględnione w całości:

1. Plan nie wskazuje uzbrojenia terenu. Głosowanie: „za” - 8 os, „wstrzymuję się” - 4 os.
2. Przesunięcie drogi na teren lasu chronionego. Głosowanie: „za” - 10, „wstrzymuję się” - 2.
3. Wykracza poza plan. Głosowanie: „za” - 9, „przeciw” - 0, „wstrzymuję się” - 3.
4. Dotyczy działki przeznaczonej pod zalesienie. Głosowanie: „za” - 7, „przeciw” - 1, „wstrzymuję się” - 3.
5. Dotyczy uwzględnienia w planie drogi z 1946 roku. Głosowanie: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymuję się” - 5.
6. Dotyczy uwagi, aby nie wprowadzać w planie minimalnej powierzchni działki. Jest to teren produkcyjny i wprowadzenie minimalnej powierzchni działki jest zasadne Plan określa tę powierzchnię na minimum 3 tys. m. kw. Głosowanie „za” - 6, „przeciw” - 2, „wstrzymuję się” - 4.
7. Dotyczy przeniesienia ciągu pieszo - jezdnego na drugą stronę rzeki. Głosowanie: „za” 4, „przeciw” - 5, „wstrzymujące się” - 2.

W tym miejscu poprzez głosowanie radnych uwaga została podtrzymana i zgodnie z zasadami całość zmiany planu mogłaby być nie przyjęta.

Burmistrz poprosił o dokonanie reasumpcji głosowania. Powiedział, że sprawa dotyczy niewielkiego podmokłego terenu z kilkoma drzewami i dwuletni wysiłek dotyczący prac nad zmianami całości tego obszaru poszedłby na marne.

Przewodniczący Rady zapytał, co w takim przypadku można zrobić?

Projektant zmian planu p. Radosław Jończak powiedział, że w takim przypadku, gdy Rada nie podtrzymała stanowiska burmistrza, nie można przyjąć planu i należałoby dokonać zmiany Studium. Poprosił o zastanowienie się radnych nad tym problemem.

Radny Tadeusz Barucki poprosił o opinię p. mec. Agnieszki Piwek, czy jest możliwa reasumpcja głosowania?

Radca prawny Agnieszka Piwek powiedziała, że jest to możliwe, gdy sytuacja zostanie wyjaśniona i radni zmienią zdanie.

Przewodniczący Rady poprosił o zastanowienie się i powtórne przegłosowanie uwagi nr 7, pytając, kto z radnych jest za podtrzymaniem stanowiska burmistrza wobec uwagi.

Wynik głosowania: „za” - 5, „przeciw” - 4, „wstrzymało się” - 2.

Przewodniczący Rady stwierdził podtrzymanie nie uwzględnienia uwagi.

8, 9 Uwagi dotyczą kwestionowania parkingu i ciągu pieszo - jezdnego.

8. Głosowanie: „za” - 7, „przeciw” - 0, „wstrzymuję się” - 6.

9. Głosowanie: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymuję się” - 6.

Przewodniczący Rady, wobec zakończenia rozpatrywania uwag poprosił o głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Głosowało 12 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 6 głosów,
„przeciw”	- 2 głosy,
„wstrzymuję się”	- 4 głosy.

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

#### **4.4. uchwała w sprawie uchylecia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla czterech obszarów**

Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie podjęcia uchwały. Projekt uchwały w załączeniu.

P. Mirosława Terka powiedziała, że sprawa dotyczy uchylecia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany zmian planu podjętej w 2014r. obejmującej 4 obszary razem a w dniu dzisiejszym będziemy wnioskować do Państwa o podjęcie uchwał na każdy obszar oddzielnie. Uchwałę Nr LIX/320/2014 z 15 października 2014 r. proponuje się więc uchylić.

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie projektu uchwały, a następnie zapytał o uwagi radnych. Ponieważ nie było uwag, poprosił o przystąpienie do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 7 głosów,
„przeciw”	- 0 głosów,
„wstrzymuję się”	- 5 głosów.

Przewodniczący potwierdził podjęcie uchwały.

#### **4.5. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębem nr 1 i obrębem nr 8 położonych w rejonie ulic: Łódzkiej, Kopernika, Strykowskiej i Ludowej**

Gł. Specjalista Mirosława Terka wniosła autopoprawkę dotyczącą zbędnego powtórzenia w treści projektu uchwały nazwy „Rada Miasta Brzeziny” i prosi o usunięcie błędu pisarskiego z kolejno procedowanych uchwał dotyczących zmian planistycznych. Projekt uchwały w załączeniu.



Radny Tadeusz Barucki zapytał, czy nie podjęcie uchwały może skutkować – tak jak w poprzednim przypadku komplikacjami dotyczącymi następnych uchwał?

Mec. Agnieszka Piwek odpowiedziała przecząco.

Dalsze prowadzenie obrad przejął przewodniczący Grzegorz Kędzia. Zapytał radnych, czy będzie konieczne odczytywanie treści kolejnych projektów uchwał?

Radni zgodzili się, że jest to zbędne, ponieważ każdy ma przed sobą projekty w formie papierowej.

Przewodniczący zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały? Uwag nie stwierdził i poprosił o głosowanie. Obecnych na sali obrad było 10 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 5 głosów,
„przeciw”	- 4 głosy,
„wstrzymuję się”	- 0 głosów.
Nie głosowało	- 1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

#### **4.6. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 6 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Małczewskiej, Fredry i Pilsudskiego**

Gł. Specjalista Mirosława Terka poprosiła o wprowadzenie autopoprawki usuwającej z tekstu powtórzone słowa „Rada Miasta Brzeziny”. Projekt uchwały w załączeniu.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi. Uwag nie zgłoszono, więc przystąpił do głosowania.

Obecnych w chwili głosowania było 9 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 7 radnych,
„przeciw”	- 1 radny,
„wstrzymuję się”	- 1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

#### **4.7. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 7 położonych w rejonie ulic: Sienkiewicza, Mickiewicza, Okrzei, Dąbrowskiego, Polnej, projektowanej drogi KDG oraz południowo-wschodniej granicy miasta**

Gł. Specjalista Mirosława Terka poprosiła o wprowadzenie autopoprawki usuwającej z tekstu powtórzone słowa „Rada Miasta Brzeziny”. Projekt uchwały - w załączeniu

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi. Uwag nie zgłoszono, więc przystąpił do głosowania.

Obecnych radnych w chwili głosowania było 10 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 7 radnych,
„przeciw”	- 1 radny,
„wstrzymuję się”	- 2 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

**4.8. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 1, obrębu nr 2 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej**

Gł. Specjalista Mirosława Terka poprosiła o wprowadzenie autopoprawki usuwającej z tekstu powtórzone słowa „Rada Miasta Brzeziny”. Projekt uchwały - w załączeniu.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi. Uwag nie zgłoszono, więc przystąpił do głosowania.

Obecnych radnych w chwili głosowania było 10 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 6 radnych,
„przeciw”	- 4 radnych,
„wstrzymuję się”	- 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

**4.9. uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego (punkt dodany)**

Gł. Specjalista Mirosława Terka wyjaśniła, że jest to projekt zgłoszony dodatkowo przez burmistrza w trakcie rozszerzenia porządku sesji. Projekt uchwały - w załączeniu Odczytała następnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi. Uwag nie zgłoszono, więc przystąpił do głosowania.

Obecnych radnych w chwili głosowania było 13 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 6 radnych,
„przeciw”	- 4 radnych,
„wstrzymuję się”	- 3 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

**4.10. przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Brzeziny na lata 2015 – 2020**

Z-ca burmistrza Justyna Nowak przedstawiła uzasadnienie podjęcia uchwały. Projekt - w załączeniu. Burmistrz wyjaśniła, że ponad rok temu na wyjazdowej sesji Rady Miasta w Muzeum Regionalnym podjęliśmy uchwałę w sprawie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej.

Ponieważ staraliśmy się o dotację z NFOŚ, poproszono abyśmy przekazali uchwałę do weryfikacji. W jej wyniku NFOŚ zgłosił uwagi do uchwały. Nie były to uwagi zasadnicze, ale poproszono nas o usunięcie wytkniętych błędów i podjęcie nowej uchwały. Dlatego obecnie przedstawiamy do uchwalenia projekt uchwały ze zmienionym tytułem w sprawie przyjęcia i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Grzegorz Maślanko – przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego zarzucił, że poprzedni plan, który analizowaliśmy zawiera błędy, których nie poprawiono. Pozostawiono też stare i nieaktualne już dane z 2013 r. dotyczące gospodarki odpadami, a ze str. 135 wycięto celowo jedną tabelę.

Burmistrz wyjaśniła, że usunęliśmy z tekstu poprzedniego planu tylko te uwagi, które wykazał NFOŚ. Gdy będziemy mieli nowe dane, to dokument zostanie zaktualizowany. Burmistrz usprawiedliwiła sytuację pośpiechem w rozliczeniach z NFOŚ i koniecznością uruchomienia przyznanych środków na wdrożenie planu gospodarki niskoemisyjnej na lata do 2020 r. Tabela, o którą upomina się radny prawdopodobnie została usunięta w wyniku uwag NFOŚ.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że nie zgadza się z założeniami tego planu.

Przewodniczący stwierdził, że skoro nie ma dalszych uwag, to poddał projekt uchwały pod głosowanie. W chwili głosowania, w obradach uczestniczyło 13 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 5 radnych,
„przeciw”	- 3 radnych,
„wstrzymało się”	- 5 radnych.

Przewodniczący stwierdził podjęcie uchwały.

#### **4.11.określenia liczby wiceprzewodniczących Rady Miasta Brzeziny**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie wniosku jego autorów.

Głos zabrał radny Tadeusz Barucki w imieniu grupy radnych i odczytał wniosek oraz projekt uchwały. Nie przedstawił uzasadnienia, powiedział, że należy poddać projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie. Chętnych nie było i poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 9 głosów,
„przeciw”	- 1 głos,
„wstrzymuję się”	- 2 głosy,

Nie głosowało

- 2 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że chciałby aby odwołanie wiceprzewodniczących Rady Miasta i powołanie jednego wiceprzewodniczącego odbyło się na obecnej sesji, ponieważ zgłoszono wniosek 18 maja i dotychczas nie został on zrealizowany a powinien być załatwiony bezzwłocznie. Poprosił w tej sprawie o wypowiedź radcę prawnego.

Mec. Agnieszka Piwek powiedziała, że termin bezzwłocznie nie określa, że ma to być natychmiast. Odwołanie radnych z funkcji wiceprzewodniczącego jest tajne, tak samo jak i powołanie nowego jednego wiceprzewodniczącego. Jednak powołanie nowego wiceprzewodniczącego na sesji nadzwyczajnej wymaga zmiany porządku obrad, na co zgodę powinien wyrazić gospodarza sesji – burmistrz.

Radny zapytał, czy może to być wniosek ustny?

Mec. Agnieszka Piwek poprosiła, aby złożyć wniosek na piśmie.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy jest wniosek pisemny w tej sprawie? Usłyszał odpowiedź, że nie.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę na przygotowanie wniosku pisemnego.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że nigdy dotąd nie było takich ceregieli z powoływaniem nowego wiceprzewodniczącego i udał się poza salę obrad w celu przygotowania wniosku.

Po zakończeniu przerwy burmistrz powiedział, że nie zgadza się na zmianę porządku obrad i wprowadzenie nowego punktu.

## **5. Informacja Burmistrza (ustna) na temat stanu przygotowań do procesu rewitalizacji**

Burmistrz Marcin Pluta wyjaśnił, że w wyniku zmian w prawie, dotychczasowy plan rewitalizacji utracił aktualność i powinniśmy przygotować nowy plan rewitalizacji przystosowany do stanu, w którym będziemy mogli ubiegać się o środki zewnętrzne. Burmistrz przedstawił p. Macieja Kowalczyka z Regionalnego Forum Eksperckiego świadczącego usługi konsultacyjne dla samorządów.

Dr Maciej Kowalczyk powiedział, że powstała nowa ustawa o rewitalizacji podpisana 15 października 2015 r. zmieniająca pojęcie rewitalizacji. Dokument, który powstał dla miasta Brzeziny wcześniej – Lokalny Program Rewitalizacji jest już niestety nieaktualny. Dotychczas pojęcie rewitalizacji odnosiło się do czynności materialnych - remontów, odbudowy, projektów tzw. twardych. Obecnie rewitalizacja ma wydźwięk społeczny, gdyż wynika z potrzeb społecznych, głównie z niskich dochodów powodujących ubóstwo. W związku z tym należy pilnie opracować nowy program wg. szczegółowych wytycznych. W pierwszej kolejności należy wytyczyć obszar zdegradowany społecznie podlegający rewitalizacji i liczbę mieszkańców. Potrzebne więc będą konsultacje społeczne. W oparciu o nie powstanie diagnoza społeczna. Dokument taki powinien powstać do połowy sierpnia, podlega konsultacjom z RDOŚ i we wrześniu powinien zostać przyjęty uchwałą Rady Miasta. Powiedział, że miasto Brzeziny ma realne szanse, aby starać się o dofinansowanie. Radna

Ilona Skipor zapytała o rząd wielkości dofinansowania , na co mogą być przeznaczone środki i jaki jest wkład własny ?

Dr Maciej Kowalczyk powiedział, że realnie dla małych miast takich, jak Brzeziny, możemy liczyć na środki od 40 do 50 tys. zł. i będą przeznaczone na powstanie dokumentacji. Wkład własny wynosi 10%, czyli 5 tys. zł.

Radny Jakub Piątkowski zapytał, jakie są ograniczenia wskaźnika rewitalizacji ?

Dr. Maciej Kowalczyk powiedział, że są to dochody ludności.

Burmistrz dodał, że ograniczeniem jest wielkość zdegradowanego społecznie terenu wynosząca do 30% i liczba ludności miasta do 20%. Powiedział, że mamy już mapę strefy rewitalizacji- obejmującej ściśle centrum miasta z wyłączeniem nowszej zabudowy i wstępnie przeliczone wskaźniki.

Dr. Maciej Kowalczyk powiedział, że rolą konsultanta będzie pomoc w opracowaniu wniosku o dotację.

## **6. Zamknięcie obrad**

Przewodniczący uznał, że porządek sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 18.30.

Protokołował: J. Sidor

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kędzia