

Protokół

XXIII sesji Rady Miasta

B R Z E Z I N Y

Nr XXIII/4/ 2016

z dn. 28 kwietnia 2016 r.

Proponowany porządek obrad XXIII sesji Rady Miasta przesłany radnym przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Część uroczysta z okazji wręczenia medali za długoletnie pożycie małżeńskie.
3. Stwierdzenie prawomocności sesji.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu XXII sesji Rady Miasta.
6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta , prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
10. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi Miasta Brzeziny za 2015 r.
11. Informacja o stanie dróg w mieście, podsumowanie akcji zimowego utrzymania dróg.
12. Sprawozdanie z działań związanych z realizacją projektu „Zaginione Miasto” w 2015 r.
13. Sprawozdanie z działań związanych z realizacją programu „Smart City” w 2015 r.
14. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 14.1. zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 r.
 - 14.2. zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2016 – 2017 będących w posiadaniu Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Brzezinach.
 - 14.3. przejęcia od Powiatu Brzezińskiego zadania w zakresie utrzymania czystości dróg powiatowych położonych na terenie Miasta Brzeziny.
 - 14.4. określenia zasad i trybu konsultacji społecznych na terenie Miasta Brzeziny.
 - 14.5. skargi na Burmistrza Miasta Brzeziny.
15. Wolne wnioski i sprawy różne.
16. Zakończenie posiedzenia.

1. Otwarcie obrad

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk otwierając XXIII sesję Rady Miasta przywitała zebranych radnych i przybyłych gości, wśród których znalazły się dwie pary jubilatów, które zaproszono wraz z rodzinami z okazji wręczenia medali za długoletnie pożycie małżeńskie.

2. Część uroczysta z okazji wręczenia medali za długoletnie pożycie małżeńskie

Prowadząca obrady Zofia Krawczyk poprosiła Zastępcę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Marzenę Czajkę o poprowadzenie uroczystości odznaczenia państwa Mirosławę i Eugeniusza Stypułkowskich oraz Barbarę i Antoniego Zalewskich.

P. Marzena Czajka powiedziała, że w dowód za uznanie wytrwania 50 lat w związku małżeńskim Prezydent Rzeczypospolitej Polski odznaczył małżonków Stypułkowskich i Zalewskich specjalnym medalem. Poprosiła Zastępcę Burmistrza Justynę Nowak o wręczenie

okolicznościowych dyplomów i medali. Przy dźwiękach marsza Mendelsohna i owacji obecnych na sali, wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurczewski wręczył odznaczonym wiązanki kwiatów. Barbara Zalewska i Eugeniusz Stypułkowski podziękowali władzom samorządowym Miasta Brzeziny za uświetnienie ich jubileuszu.

Radny Tadeusz Barucki pogratulował odznaczonym małżonkom pięknego jubileuszu i poprosił ich o receptę na dotrwanie w świetnej kondycji do dzisiejszego święta. Odpowiedzią były oklaski zebranych radnych i gości.

Jubilaci w otoczeniu swoich rodzin oraz przedstawiciele władz Miasta pozowali do pamiątkowej fotografii a następnie na zaproszenie Z – cy Burmistrza gościli na okolicznościowym poczęstunku.

Wiceprzewodnicząca Rady ogłosiła w tym miejscu 15 minutową przerwę w obradach.

3. Stwierdzenie prawomocności obrad

Prowadząca Obrady Zofia Krawczyk stwierdziła na podstawie podpisanej listy obecność 12 radnych. Nieobecni usprawiedliwieni radni to Zbigniew Bączyński, Grzegorz Kędzia i Daniel Szymczak.

4. Przedstawienie porządku obrad

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała proponowany porządek obrad Rady Miasta, do którego nie zgłoszono uwag.

5. Przyjęcie protokołu XXII sesji Rady Miasta

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk poinformowała, że protokół XXII sesji Rady Miasta został podpisany i po przesłaniu radnym zamieszczony bez uwag na stronie internetowej miasta. Zapytała, czy radni chcą zgłosić jeszcze jakieś zastrzeżenia do tego protokołu?

Nikt się nie zgłosił, więc poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowało 10 radnych.

Wynik głosowania: „za” – 5,
„przeciw” – 0,
„wstrzymało się” – 5,

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie protokołu XXII sesji Rady Miasta.

6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami

Podczas nieobecności burmistrza informację przedstawiła jego zastępca Justyna Nowak

- 6 kwietnia burmistrz odebrał od Wojewody Łódzkiego promesę Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na remont kanału deszczowego na odcinku o długości 700 mb. Wysokość dotacji wynosi 1,5 mln zł i stanowi nie więcej niż 80% wartości zadania po udzieleniu zamówienia publicznego,

- 7 kwietnia przy targowisku miejskim od ul. Modrzewskiego i przed Szkołą Podstawową Nr 2 pracownicy Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego zachęcali brzezinian do składania wniosków oraz promowali Program „Rodzina 500+” na terenie miasta. W spotkaniu z mieszkańcami uczestniczył również poseł RP Waldemar Duda,

- 7 kwietnia w siedzibie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Brzezinach przy ul. Waryńskiego 55 burmistrz podpisał porozumienie w sprawie przekazania środków finansowych w kwocie 20 tys. zł dla Państwowej Straży Pożarnej na zakup sprzętu ratowniczego, w celu poprawy skuteczności działań ratowniczo-gaśniczych,

- 8 kwietnia odbyło się spotkanie robocze zespołu, który przygotowuje dokumenty do projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach ZIT,

- 8 kwietnia burmistrz i jego zastępca spotkali się z prezesem Sądu Rejonowego w Brzezinach i dyrektorem z Sądu Okręgowego w Łodzi w sprawie możliwości budowy nowego budynku sądu przy ul. Waryńskiego w Brzezinach,

- 12 kwietnia odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników TBS w Brzezinach sp. z o.o. na którym została podjęta uchwała w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do spółki w wysokości 230.000,00zł w zamian za objęcie 460 nowych udziałów,

- 14 kwietnia w Łodzi burmistrz spotkał się z dr Marianem Korczyńskim z Politechniki Łódzkiej i przedstawicielem firmy dostarczającej podzespoły napędu elektrycznego do busów i autobusów,

- 18 kwietnia burmistrz wraz z prezesem Spółdzielni Socjalnej Ryszardem Śliwkiewiczem spotkali się z przedstawicielami Krajowej Izby Gospodarczej w sprawie pozyskania środków na PSZOK,

- 20 kwietnia po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym na zadanie „Budowa drogi w ul. Sasanek” burmistrz wybrał wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo Budowlane CEZDROG Cezary Jeżak 97-310 Moszczenica Baby ul. Sportowa 6, Baby ul. Sportowa 6, woj. łódzkie za kwotę 116.838,38 zł. Wpłynęły 3 oferty w tym jedna została odrzucona,

- 26 kwietnia z-ca burmistrza wraz z dyrektorem CPIK i komendant Straży Miejskiej uczestniczyły w spotkaniu w Komendzie Powiatowej Policji w Brzezinach w sprawach organizacyjnych Świątowych Dni Młodzieży w odniesieniu do terenu miasta Brzeziny.

Dyskusja

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurczewski poprosił o rozszerzenie informacji dot. spotkania w Sądzie Rejonowym.

Z-ca burmistrza wyjaśniła, że kierownictwo brzezińskiego sądu zabiega o wsparcie władz samorządowych miasta w zakresie planowanej rozbudowy obecnej placówki zwłaszcza w zakresie przyłączenia do systemu infrastruktury miejskiej.

Radny Tadeusz Barucki poprosił o więcej szczegółów dot. :

1) promesy – z informacji można wywnioskować, że możemy otrzymać na remont kanalizacji deszczowej o 200 tys. zł mniej niż opiewała promesa w roku ubiegłym,

- 2) spotkania z dr. Korczyńskim w sprawie uzgadniania podzespołów napędu elektrycznego do pojazdów,
- 3) wzorcowego PSZOK.

Z-ca burmistrza wyjaśniła, że obecna promesa faktycznie będzie wyższa, gdyż w 2015 r. obiecywano nam 1,3 mln zł. na dwa zadania a obecna promesa opiewa na 1,5 mln. zł. i dotyczy tylko remontu uszkodzonej kanalizacji. W sprawie spotkania w Krajowej Izbie Gospodarczej wyjaśniła, że chodziło o ustalenie technologii wzorcowego PSZOK, bo od tego zależy wysokość nakładów i dotacji. Wyjaśniła, że spotkanie w sprawie busów, czy autobusów elektrycznych nie oznacza, że będziemy kupować jakichś podzespołów napędu elektrycznego.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że taka informacja o spotkaniu przyszłego inwestora z firmą - potencjalnym wykonawcą nie wygląda najlepiej

Z – ca burmistrza odpowiedziała, że było to spotkanie informacyjne o różnych rozwiązaniach a nie biznesowe.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej Jakub Piątkowski zapytał o środki na przyszły PSZOK.

Z-ca burmistrza wyjaśniła, że po otrzymaniu materiałów dot. konkretnej wersji PSZOK powinniśmy określić nakłady w budżecie. Na razie zaplanowaliśmy środki na edukację ekologiczną.

Radny skomentował, że było to kolejne spotkanie, z którego niewiele wynika. Reakcją z-cy burmistrza było zaproszenie radnego do wglądnięcia w materiały, które znajdują się w Wydziale Rozwoju.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że propozycje wprowadzenia do budżetu miasta zadania inwestycyjnego lub zmiany w planach inwestycyjnych powinny być przedstawiane Komisji Rozwoju Gospodarczego. W odniesieniu do informacji burmistrza z dnia 14 maja radna zapytała, ze zdziwieniem, czy miasto będzie miało jakikolwiek udział w produkcji podzespołów silników?

Poprosiła o informację w sprawie składu zespołu ds. Smart City”.

Nawiązując do informacji z dnia 20 kwietnia w spr. wyboru wykonawcy zadania „Budowa drogi w ul. Sasanek” radna poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego ul. Sasanek nie została ujęta w ramach ubiegłorocznej inwestycji drogowej tzw. „schetynówki”. Zwróciła też uwagę na różnicę w nakładach na to zadanie w stosunku do informacji z poprzedniej sesji.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że wybrano najniższą ofertę spośród trzech złożonych. Jedna oferta została odrzucona, ponieważ na zapytanie miasta o potwierdzenie wysokości oferty padła odpowiedź, że nastąpiła pomyłka. Burmistrz wyjaśniła, że inwestycja o którą zapytała radna została wprowadzona za zgodą radnych. W sprawie składu osobowego zespołu ds. projektu „Smart City” odpowiedziała, że temat ten wyjaśni się przy rozpatrywaniu informacji w p. 13 porządku obrad sesji.

Radna Ilona Skipor prosiła o szczegóły zadania pn. „Budowa drogi w ul. Sasanek”. Chodziło jej o dane dot. długości drogi, zakresu robót i kosztów.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że oferta dot. wyceny zadania nie została zaniżona. W sprawie szczegółów technicznych zaprosiła radną do Wydz. RI, gdzie otrzyma odpowiedź na swoje wątpliwości.

Radny Maciej Sysa zapytał, co z pracą burmistrza ma wspólnego informacja z 7 kwietnia dot. promowania przez Urząd Wojewódzki w Łodzi Programu „Rodzina 500 +”?

Z-ca Burmistrza odpowiedziała, że miasto jest odpowiedzialne za realizację tego programu na swoim terenie. Przyznała, że była to promocja programu rządowego i raczej nie powinno się to znaleźć w informacji burmistrza.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Przemysław Maślanko zapytał o udział Policji i Straży Miejskiej w Świątecznych Dniach Młodzieży.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że na terenie miasta będą spotkania grup młodzieży, które trzeba będzie zabezpieczyć z powodu różnych możliwych sytuacji dot. porządku publicznego czy zagrożeń bezpieczeństwa.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Grzegorz Maślanko pytał o informację ze spotkania w Krajowej Izbie Gospodarczej w związku możliwością pozyskania środków na zadania ekologiczne.

Z-ca burmistrza zaprosiła radnego do obejrzenia dokumentacji znajdującej się w Wydziale RI.

Radny Dariusz Guzek zapytał w kontekście do informacji z dnia 8 kwietnia o rozbudowie budynków sądu - o założenia reformy sadownictwa.

7. Interpelacje i zapytania radnych

Radny Tadeusz Barucki nawiązał do odwiedzin naszego miasta przez grupy młodzieży zagranicznej podczas Świątecznych Dni Młodzieży. Powiedział, że powinniśmy się wstydić zaniedbanym wizerunkiem miasta. Radny powiedział, że często mówi o tym na posiedzeniach Rady i komisji. Radny domagał się pilnego rozwiązania sprawy parkingu obok Przychodni Rejonowej. Nieczynny murowany kiosk obok przychodni powinno się rozebrać. Radny pytał, dlaczego tak długo władze administracyjne miasta i powiatu nie mogą się w tej sprawie porozumieć? Pytał dalej, czy w trybie pilnym będą prace upiększające w mieście?

Z-ca burmistrza wymieniła kilka miejsc, które będą poddane poprawie wizerunkowej: Plac im. Św. Jana Pawła II, ul. Św. Anny, pasaż w ul. Konstytucji 3 Maja, teren wokół Urzędu Miasta. Poprawę wizerunku zaplanuje specjalista od projektowania przestrzeni publicznej. W sprawie parkingu od dłuższego czasu nie możemy dogadać się z powiatem. Teren wokół przychodni starosta przekazał wraz z budynkiem spółce Powiatowe Centrum Zdrowia zamiast miastu. Wówczas moglibyśmy rozpocząć prace porządkowe i rozbiórkowe kiosku. Proponowaliśmy rozwiązać umowę dzierżawy za porozumieniem stron ale nasi partnerzy nie chcą pozbyć się majątku. My zaś nie będziemy inwestować w nieswój teren, bo jest to wbrew przepisom prawa.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że podejmuje się misji dobrych usług w doprowadzeniu obu stron do osiągnięcia porozumienia, bo dalsze przepychanki nie rokują poprawy stanu tego miejsca.

Radny Krzysztof Jeske powiedział, że oczekuje poprawy w zakresie ukwiecenia nie tylko w centrum ale i na klombach poza centrum miasta.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że nasadzenia wieloletnie rozpoczną się na jesieni, a na razie zajmujemy się terenami w centrum miasta, o których wspomniała przed chwilą.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak odczytał treść interpelacji w sprawie naprawy chodnika w ul. św. Anny.

Z-ca burmistrza wyjaśniła, że Zakład Energetyczny planuje przebudowę linii energetycznej w tym miejscu i nie powinniśmy kłaść chodnika przed wkopaniem linii energetycznej.

Autor interpelacji nie zgodził się ze stanowiskiem p. burmistrz, powiedział, że prace przy modernizacji linii elektrycznej planowane są w okresie ok. 3 lat, a tamtędy chodzą mieszkańcy także do kościoła św. Anny. To nie jest cały chodnik, tylko jego niewielka część.

Z-ca burmistrza obiecała, że interpelacja zostanie rozpatrzona i radny otrzyma odpowiedź.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, czy burmistrz zatrudnił już ogrodnika miejskiego, który mógłby przyczynić się do poprawienia wizerunku miasta?

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że jest wolny etat w Urzędzie Miasta, był ogłoszony konkurs na stanowisko specjalisty z doświadczeniem ogrodniczym, jednak nikt się nie zgłosił z odpowiednimi kwalifikacjami.

Radna wyraziła podejrzenie, że przeznaczono na to stanowisko zbyt niskie wynagrodzenie.

Radna Ilona Skipor złożyła interpelację w sprawie zarządzenia Burmistrza Nr 24/2016 z dn. 18 lutego w sprawie zmian numeracji posesji przy ul. Ludowej. Zapytała, czy burmistrz w tej sprawie kontaktował się ze starostą? Radna uważa, że mieszkańcy tych posesji nie powinni być narażeni na koszty urzędowych zmian.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że radna otrzyma w tej sprawie odpowiedź na piśmie.

Radna Ilona Skipor w dalszym ciągu przedstawiała kolejne interpelacje:

- w sprawie niekompletnych zapisów w harmonogramie remontów i inwestycji drogowych dot. ilości zabudowanych posesji i liczby mieszkańców oraz kryteriów umieszczania zadań w tej a nie innej kolejności na liście ulic,
- w sprawie zrezygnowania z tłucznia do remontów dróg nieutwardzonych, bo jest to marnotrawstwo materiału i pieniędzy,
- w sprawie nieuprawnionego wg. niej umieszczenia w planie inwestycyjnym na rok bieżący budowy ul. Droga Młyńska,.
- w sprawie opłacalności inwestycji fotowoltaicznej zrealizowanej na 5 budynkach użyteczności publicznej.

Z-ca burmistrza poinformowała radną, że otrzyma odpowiedzi na piśmie z kopią dla przewodniczącego Rady Miasta, w celu przekazanie treści odpowiedzi radnym.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej Jakub Piątkowski pytał, w jaki sposób potraktowano uwagi i protesty mieszkańców w sprawie projektu perspektywicznego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Brzeziny. Jako przykład podał sprawę dróg rowerowych, które planuje się poprowadzić z naruszeniem działek prywatnych, zamiast na działkach Skarbu Państwa. Radny odniósł się krytycznie do sposobu informowania mieszkańców o przygotowanych rozwiązaniach planistycznych.

Z-ca burmistrza wyjaśniła, że jeśli uwagi mieszkańców są zasadne, to przychylamy się do racji wnioskodawców. Procedura zmiany planu trwa od 1,5 roku, były już 3 wyłożenia publiczne i wciąż jeszcze zgłaszane są nowe uwagi. W czerwcowej sesji zamierzamy już zakończyć rozpatrywanie uwag i wniosków do planu zaopiniowanych negatywnie. Nie możemy tego ciągle odkładać z powodu oczekujących ważnych dla miasta inwestycji, np. strefy ekonomicznej. W tej sprawie burmistrz chciałby skonsultować się z radnymi przed czerwcową sesją. Informowanie o zamiarach planistycznych miasta odbywa się przy wykorzystaniu tablicy informacyjnej w siedzibie Urzędu Miasta, za pośrednictwem strony internetowej oraz poprzez ogłoszenia w BIS. Wydaje się, że powinno to wystarczyć, by informacje dotarły do zainteresowanych, jednak niektórzy protestujący tłumaczą się, że nie korzystają z Internetu, że nie kupują BISu i nie mają czasu wejść do Urzędu Miasta czytać ogłoszenia. Burmistrz wyjaśniła, że trasy przebiegu dróg rowerowych nie mogą być zmieniane, gdyż wcześniej już przyjęto rozwiązania tras rowerowych w uchwale o Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta.

Radny Jakub. Piątkowski zaproponował, aby wykorzystać formę informacji przy pomocy plakatów na słupach i tablicach informacyjnych. Radny poprosił o informację na piśmie dot. ogłoszeń w gazecie BIS na temat projektowanych zmian w planie zagospodarowania miasta.

Radny Tadeusz Barucki zapytał o postęp w realizacji inwestycji dot. strefy ekonomicznej.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że czekamy do czerwca na przyjęcie zmian do planu zagospodarowania przestrzennego i na ogłoszenie konkursu o dofinansowanie. Następnie rozpoczniemy prace rekultywacyjne i opracujemy dokumentację strefy.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że wydano już 450 tys. zł i nie widać żadnego efektu w sprawie strefy ekonomicznej. Powiedział, że traktuje to jako niegospodarność. Radny poprosił następnie o rozeznanie możliwości pozyskania od komornika budynku przy ul. Staszica.

Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod rozważenie przeznaczenie tego budynku na mieszkania socjalne.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że uzyska informację o cenie wystawionego do licytacji obiektu, którego stan techniczny jest zły i w przypadku przejęcia przez miasto będzie trzeba wydatkować duże środki, nawet na przygotowanie tam tanich mieszkań socjalnych.

Radny Krzysztof Jeske powiedział, że kolejny raz dopomina się o spotkanie przedstawicieli Rady Miasta z kierownictwem Oddziału Generalnej DDKiA w sprawie poprawienia stanu bezpieczeństwa pieszych na przejściach DK nr 72 w Brzezinach. Powiedział, że chodzi o urządzenie sygnalizacji na przejściu pomiędzy parkiem miejskim a kościołem farnym na ul. Kościuszki i doświetlenie wszystkich przejść na DK.

Naczelnik Wydziału RI Radosław Pyka wyjaśnił, że doświetlenie przejść dla pieszych jest zadaniem miasta. Poprawa powinna także nastąpić poprzez wycięcie krzewów i jednego drzewa, które zasłaniają widoczność zarówno dla pieszych jak i kierowców. Wstępnie ustalono, że spotkanie z dyrektcją Oddziału DDKiA może odbyć się w maju b.r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak dodał, że celem radnych jest wsparcie władz administracyjnych Miasta, bo wzrasta ranga problemu, gdy zaangażuje się czynnik społeczny.

Radny Dariusz Guzek był zdania, że w sprawie budowy parkingu przy Przychodni Rejonowej na ul. Bohaterów Warszawy powinna wypowiedzieć się spółka Powiatowe Centrum Zdrowia, ponieważ to ona jest zarządcą terenu i to w jej interesie powinno być stworzenie właściwych warunków dla pacjentów z terenu całego powiatu. Zaproponował podjęcie rozmów z zarządem spółki. Przy okazji można by porozmawiać o poprawie stanu elewacji budynku przychodni.

Drugą sprawą, która poruszył jest konieczność pilnej poprawy bezpieczeństwa pieszych na przejściu w obrębie skrzyżowania ulic Modrzewskiego i Konstytucji 3 Maja.

Naczelnik Wydz. Rozwoju Radosław Pyka odpowiedział, że Zarząd Dróg Wojewódzkich oczyścił teren przy przejściu a zadaniem doświetlenia przejścia zajmie się miasto.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko zapytał o losy projektu skateparku, który miał być urządzony na terenie zarządzanym przez Centrum Kultury Fizycznej w okolicy pływalni.

Z – ca burmistrza powiedziała, że nastąpiła zmiana lokalizacji skateparku – planuje się umieszczenie go na terenie boisk pomiędzy Gimnazjum i Szkołą Podstawową Nr 2. Na razie nie możemy podać terminu realizacji, jest to związane z ograniczeniami finansowymi miasta, zwłaszcza w bliskiej perspektywie zadania przebudowy targowiska miejskiego i poprawy stanu ulic miejskich.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko zapytał, kto jest właścicielem terenu po placu, gdzie składowano materiały sypkie?

Burmistrz Justyna Nowak odpowiedziała, że właścicielem jest Miasto Brzeziny.

Radny dziwił się, że teren należący do miasta służy prywatnemu inwestorowi do przejazdu na plac budowy, który jest terenem bez dojazdu drogami publicznymi. Burmistrz zastrzegł się, że nie będzie popierał handlu wielkopowierzchniowego w Brzezinach, a tymczasem w pobliżu targowiska miejskiego powstaje konkurencja dla brzezińskich handlowców z nieuprawnionym korzystaniem z terenu należącego do miasta.

Z- ca burmistrza odpowiedziała, że sprawa jest wyjaśniana, Wydział Budownictwa starostwa wydał pozwolenie na budowę, bez naszej zgody firma nie powinna przejeżdżać na swój plac budowy.

Radny Grzegorz Maślanko wnioskował o zagrodzenie placu do chwili wyjaśnienia sprawy. Uważa, że tematem powinna zająć się Komisja Rewizyjna Rady Miasta w trybie kontroli.

Naczelnik Wydziału Rozwoju wyjaśnił, że nie ma oficjalnej informacji, jakie jest przeznaczenie budowanego obiektu. Pozwolenie na budowę otrzymała firma Genext Lisiński i Jakubowski sp. j. z Łodzi. Dodał, że wykonawca budowy nie kontaktował się z Urzędem Miasta. W tej sprawie zostało wysłane pismo z prośbą o wyjaśnienie.

Wiceprzewodnicząca Rady była zdania, że w przypadku bezprawnego wykorzystania terenu należącego do miasta władze administracyjne miasta powinniśmy sprawę zgłosić do wyjaśnienia i żądać odszkodowanie. Dziwiła się, że radni nic nie wiedzą o przedstawionym problemie.

Radny Maciej Sysa pytał o tzw. „siłownię pod chmurką” oraz o przetarg na remont chodnika w ul. Lasockich. Pytał też o wypowiedzenie dla właścicieli budek handlowych i usługowych przy ul. Berka Joselewicza oraz o przeciąganą linię telefoniczną i internetową w tym miejscu miasta, gdzie miałyby powstać nowy obiekt handlowy.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że „siłownia pod chmurką” jest uwzględniona w projekcie rewitalizacji parku miejskiego i czekamy na ogłoszenie konkursu. Przetarg na naprawę chodnika w ul. Lasockich odbędzie się 4 maja br. Burmistrz nie potwierdziła informacji o wypowiedzeniach dla sklepów i punktów usługowych przy ul. Berka Joselewicza. Radny poprosił o odpowiedź pisemną w tej sprawie.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka powiedział, że bez porozumienia z miastem nie można wejść z przebudową linii teleinformatycznej, gdyż potrzebna jest zgoda Urzędu Miasta na zajęcie pasa drogowego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak stwierdził, że nie ma żadnego postępu w sprawie poprawy stanu sanitarnego ulic i chodników, które w dalszym ciągu są zanieczyszczane psimi odchodami. Powiedział, że nie słyszał, by Straż Miejska reagowała na wykroczenia właścicieli psów dopuszczających do zanieczyszczania ulic, chodników i placów. Radny powtórzył swój wcześniejszy wniosek o postawienie znaku zakazu ruchu samochodów ciężarowych na nieutwardzonej części ul. Żeromskiego.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Radosław Pyka wyjaśnił, że na drodze nieutwardzonej nie można stawiać znaków drogowych. W sprawie łamania przepisów o czystości i porządku powiedział, że Straż Miejska i Policja wiedzą o możliwości karania mandatami za łamanie przepisów o zanieczyszczaniu miasta. Ale wątpliwe jest karanie starszych biednych osób lub dzieci idących z psem. Jego zdaniem potrzebna jest edukacja ekologiczna, zwracanie uwagi przez służby miasta oraz kontrolowanie, czy właściciele psów na spacerze z psami są przygotowani do sprzątnięcia po swoich psach, np. czy są wyposażeni w foliowe torebki na odchody.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że edukacja opornych właścicieli psów może trwać latami a tu potrzebne są pilnie efekty w postaci zmniejszenia zagrożenia sanitarnego. Zapytał skarbnik, czy są jakieś wpływy od Straży Miejskiej do budżetu miasta z tytułu karania za brak porządku? Odpowiedź skarbnik była negatywna. Radny stwierdził, że są już pierwsze efekty, bo wie, że są osoby, które już sprzątaję po swoich psach.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy jesteśmy już przygotowani do rozpoczęcia remontu kanału deszczowego i jak załatwiono odwodnienie ul. Zdrowie? Zapytała jak można przyspieszyć rozwiązanie problemu zagrożenia walącej się ścianą budynku na ul. Lasockich?

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że 4 maja jest otwarcie ofert na wykonanie remontu kanału deszczowego i zostanie podpisana umowa. Natomiast na odwodnienie ul. Zdrowie ogłoszono przetarg. Burmistrz wyjaśniła, że za stan techniczny budynku odpowiada jego właściciel. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego może wymusić określone działania od właściciela budynku zabezpieczenie ściany przed upadkiem na chodnik.

Radny Dariusz Guzek przypomniał, że burmistrz oferował pomoc w kontakcie z Konserwatorem Zabytków rozwiązanie tematu omawianego budynku. Gdyby nie doszło do porozumienia i zagrożenie było realne, burmistrz może podjąć decyzję o wyłączenie części chodnika z użytkowania.

Z-ca burmistrza powiedziała, że musi to być skoordynowane z Powiatowym Inspektorem Budownictwa.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurczewski podał uzyskaną w trakcie sesji informację o przetargu kamienicy z ul. Staszica. W marcu była licytacja z ceną 802 tys. zł. ale nie było chętnych do zakupu. Wkrótce będzie następna licytacja przy rozpoczęciu licytacji od 500 tys. zł.

Radny Tadeusz Barucki był zdania, że powinniśmy mieć bieżącą informację w sprawie licytacji, gdyż przy głodzie mieszkaniowym w mieście moglibyśmy rozpatrzyć ewentualność zakupu budynku.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała o termin rozpoczęcia malowania pasów przejść dla pieszych.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że jest już zlecenie dla Spółdzielni Socjalnej w tej sprawie.

Radny Maciej Sysa zapytał, kto imiennie odpowiada w Wydziale RI ze edukację ekologiczną?

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że insp. Agnieszka Guzek.

8. Odpowiedzi na interpelacje.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, czy składający interpelacje otrzymali odpowiedzi i czy są z nich zadowoleni?

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko odpowiedział, że potrzebne jest spotkanie z burmistrzem w sprawie budowy hali sportowej w naszym mieście.

Radna Grażyna Pietrasik wyraziła niezadowolenie z odpowiedzi w sprawie naprawy chodnika w ul. św. Anny. Chodnik jest w bardzo złym stanie i nie można czekać, aż PGE za kilka lat będzie wymieniać linię elektryczną. W sprawie uporządkowania wizerunku miasta radna uważa, że należy unormować regulaminem temat reklam: ich wielkości, umieszczania, tak, by nie zakłócały estetyki miasta i nie raziły swoim wyglądem, agresywnymi barwami, nadmierną wielkością.

Burmistrz odpowiedziała, że podczas spotkania burmistrza z radnymi w sprawie harmonogramu robót na drogach uwzględnimy temat napraw chodników, także chodnika w ul. św. Anny.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że naprawa tego chodnika jest obecnie potrzebniejsza niż budowa ulicy Droga Młyńska. Poprosiła o uzasadnienie konieczności inwestycji Droga Młyńska.

Z-ca burmistrza wyjaśniła, że są interwencje mieszkańców, że z powodu braku wytyczenia i braku śladu drogi publicznej Droga Młyńska, samochody rozjeżdżają cudze działki.

9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i Spółdzielni Socjalnej

Radna Ilona Skipor zapytała dyrektora Centrum Kultury Fizycznej w sprawie poprawy estetyki wjazdu na teren stadionu. Zdezelowana brama stadionu i dzikie chaszcze przy wjeździe psują wizerunek ul. Sportowej i stadionu sportowego. Apelowiła, aby przynajmniej poprawić stan bramy stadionowej.

Dyrektor CKF Daniel Nawrocki wyjaśniał, że ma ograniczony budżet jednostki i duży teren – 4,6 ha do ogarnięcia. Teren od strony ogródków działkowych jest nie ogrodzony, co sprzyja zaśmiecaniu terenu graniczącego ze stadionem. Zwrócił się do skarbnik miasta o pomoc finansową w poprawie zewnętrznego wizerunku stadionu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podziękował dyrektorowi Nawrockiemu za szybką reakcję w sprawie uruchomienia na pływalni większej liczby suszarek. Podziękował też w imieniu mieszkańców naczelnikowi Radkowi Pyce za szybką interwencję w sprawie likwidacji źródła zanieczyszczenia powietrza prezesowi Spółdzielni Socjalnej za likwidację dziur w nawierzchni ul. św. Anny.

Radny Maciej Sysa zapytał prezesa spółki TBS czy składał do miasta prośbę o dofinansowanie naprawy stropu kamienicy przy ul. Mickiewicza 10?

Prezes Tomasz Miazek odpowiedział, że w planach wspólnoty nie ma remontu stropu budynku., gdyż nie ma pieniędzy. Zapowiedział, że wystąpi do burmistrza o dotację na to zadanie.

Radny Maciej Sysa zapytał o Funkcjonowanie orkiestry dętej działającej przy CPiK.

Dyrektor CPiK Ewa Kalińska powiedziała, że orkiestra angażuje się w oprawę różnych lokalnych uroczystości, teraz przygotowuje się do Dni Brzezin, ostatnio podpisano umowę z kapelmistrzem o prowadzenie orkiestry.

Radna Ilona Skipor zapytała jak rozpoczął się w Brzezinach rządowy program 500 +?

Kierownik MOPS Teresa Kwiecień poinformowała, że na dzień 27 kwietnia przyjęto 742 wniosków, sporządzono 285 decyzji i wypłacono 182 świadczenia na 152 tys. zł dla 306 dzieci. Była 1 odmowa świadczenia z powodu przekroczenia kryterium dochodowości.

Radny Dariusz Guzek podziękował dyrektorowi Centrum Kultury Fizycznej za udostępnienie boiska dla oldbojów. Zapytał, czy oceniono już wniosek zgłoszony w konkursie o poprawę infrastruktury sportowej?

Dyrektor CKF odpowiedział, że jeszcze nie ma wiadomości w tej sprawie.

Radna Ilona Skipor podziękowała prezesowi TBS za ukazujące się w lokalnej prasie informacje o wolnych powierzchniach użytkowych.

Prezes Miazek odpowiedział, że nie ma większego efektu, gdyż ci, którzy decydują się na uruchomienia własnej działalności gospodarczej, w większości przypadków po kilku miesiącach rezygnują.

10. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi Miasta Brzeziny za 2015 r.

Pełnomocnik burmistrza d.s. uzależnień Katarzyna Wadowiec przedstawiła sprawozdanie, które było punktem obrad kilku komisji Rady Miasta (Komisji Rewizyjnej, Komisji Spraw Społecznych i Komisji Edukacji, Kultury i Sportu). – w załączeniu

Jednym z punktów sprawozdania, który budził niepokój komisji był brak zainteresowania organizacji pozarządowych konsultacjami z administracją miasta w zakresie kształtu Programu i określenia tematów współpracy.

W Programie określono, że współpraca Miasta Brzeziny z organizacjami odbywać się będzie na zasadach: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności oraz uczciwej konkurencji i jawności.

W roku sprawozdawczym ogłoszono dwa otwarte konkursy ofert na wsparcie realizacji w 2015 r. zadań z zakresu zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Pierwszy konkurs ogłoszono 27 stycznia 2015 r. zarządzeniem Nr 4/2015 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 27 stycznia 2015 r. Wpłynęło 15 ofert, z których wsparcie uzyskało 10. Drugi konkurs ogłoszono 28 lipca 2015 r. zarządzeniem Nr 121/2015 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 28 lipca 2015 r. Wpłynęły 3 oferty i wszystkie otrzymały wsparcie.

Konkursy ofert na wsparcie realizacji zadań z zakresu zadań publicznych na terenie Miasta Brzeziny w 2015 r. ogłoszone były w zakresie:

- upowszechniania kultury,
- współpracy w zakresie polityki społecznej,
- współdziałania w zakresie pomocy społecznej dotyczącej wspomagania bezdomnych i osób najuboższych,
- ochrony zdrowia i profilaktyki zdrowotnej.

Na realizację tych zadań Miasto Brzeziny zaplanowało w swoim budżecie następujące kwoty:

Zadanie I „Upowszechnianie kultury” – I konkurs:10.000,00 zł, wykorzystano 10.000,00 zł. (100%); II konkurs 15.000,00 zł, wykorzystano 10.000,00 zł (66,66%).

Zadanie II „Współpraca w zakresie polityki społecznej” – I konkurs 30.000,00 zł. wykorzystano 28.500,00 zł (95%); II konkurs 5.000,00 zł, wykorzystano 4.700,00 zł (94%).

Zadanie III „Współpraca w zakresie pomocy społecznej dotyczącej wspomagania bezdomnych i osób najuboższych” – I konkurs 18.000,00 zł, wykorzystano 18.000,00 zł (100%).

Zadanie IV „Ochrona zdrowia i profilaktyka zdrowotna” – I konkurs 13.500,00 zł, wykorzystano 13.500,00 zł. (100%).

W trybie art. 19 a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tryb uproszczony) wpłynęła jedna oferta, złożona przez Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów, Oddział Rejonowy w Brzezinach.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała o uwagi i zaprosiła do dyskusji radnych. Nikt z radnych nie zabrał głosu. Prowadząca obrady uznała, że przedstawienie tematyki sprawozdania na posiedzeniach komisji wyczerpało ten punkt obrad.

11. Informacja o stanie dróg w mieście, podsumowanie akcji zimowego utrzymania dróg

Naczelnik Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka poprosił aby informacje przedstawiła inspektor Monika Kuźmicka – Szczech.

Inż. Monika Kuźmicka Szczech przedstawiła informację – w załączeniu.

Informacja była prezentowana wcześniej na posiedzeniach Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Finansowo – Budżetowej.

Dyskusja

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko był zainteresowany przeprowadzeniem analizy porównawczej korzyści i strat, jakie miasto odniosło w wyniku rezygnacji ze zlecenia usług komunalnych wyspecjalizowanym prywatnym zakładom i przejęcia wykonawstwa tych usług przez Spółdzielnię Socjalną „Communal Service” Radny uważa, że taka informacja należy się mieszkańcom, gdyż padają pytania o jakość, terminowość i opłacalność świadczonych usług.

Radny Tadeusz Barucki ocenił pozytywnie działalność Spółdzielni Socjalnej w okresie jej kilkuletniej działalności.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko zaapelował do władz miasta, aby pomoc dla Spółdzielni Socjalnej była adekwatna do potrzeb miasta w tych dziedzinach, od których zależy jakość życia mieszkańców.

Prezes Spółdzielni Socjalnej Ryszard Śliwkiewicz wyjaśnił, że do większości zlecanych przez miasto prac wykorzystuje się uniwersalny sprzęt do robót w rolnictwie i prac drogowych, który jest tańszy od sprzętu specjalistycznego zarówno w zakupie jak i użytkowaniu. Spółdzielnia nie kupuje nowych maszyn, tylko używane w dobrym stanie technicznym. Powiedział, że Spółdzielnia posiada już wystarczającą ilość sprzętu - oczekuje tylko na zlecenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak ocenił, że to dobrze, że mamy do dyspozycji taką firmę, która reaguje na bieżąco w miarę potrzeb miasta.

Zdaniem radnego Przemysława Maślanko powołanie do życia Spółdzielni Socjalnej było i jest opłacalne dla miasta, bo usługi SA wykonywane na bieżąco i nie są drogie.

Radna Ilona Skipor uważa, że w wykonywaniu usługi sprzątania ulic trzeba wypracować taki sposób informowania i egzekwowania aby kierowcy nie blokowali dostępu sprzętu do sprzątej powierzchni. Obecnie jest z tym problem.

Prezes Spółdzielni Socjalnej powiedział, że sprząta się ulice tam , gdzie jest dostęp.

Inspektor Wydz. RI inż. Monika Kuźmicka Szczech udzieliła w tym miejscu odpowiedzi na wątpliwości radnego Tadeusza Klimczaka dot. umieszczania pionowych znaków drogowych na odcinkach dróg nieutwardzonych. Wypowiedź jej dotyczyła ul. Żeromskiego.

Radny Tadeusz Klimczak wyjaśnił, że część ul. Żeromskiego jest asfaltowa.

Insp. Monika Kuźmicka Szczech zaproponowała zwołanie Komisji Ruchu Drogowego dla rozstrzygnięcia sporu o postawienie znaku pionowego B-19 (zakaz ruchu samochodów o nacisku na oś większą niż 8 ton).

12. Sprawozdanie z działań związanych z realizacją projektu „Zaginione Miasto” w 2015 r.

Naczelnik Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka przedstawił informację dotyczącą stanu realizacji projektu p.n. „Zaginione Miasto”.

W dniu 24 maja 2013r. Miasto Brzeziny podpisało umowę partnerską z innymi samorządami dotyczącą realizacji projektu pn.: „Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego”, który współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, w ramach którego zaplanowano do realizacji projekt pn.: „Zaginione Miasto – stworzenie systemu efektywnego wykorzystania zasobów kulturowych Miasta Brzeziny”

Przygotowując się do realizacji tego projektu, wyłoniono poprzez zapytania cenowe dla zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro wykonawcę dokumentacji nawarstwień archeologicznych, geomorfologicznych i geotechnicznych ze szczególnym uwzględnieniem zadokumentowania głębokości występowania nawarstwień antropogenicznych (pozostałości konstrukcji drewnianych i kamiennych) i poziomów wód gruntowych na działce o nr ewidencyjnym 2347/3 obręb geodezyjny: 8 w Brzezinach o pow. ok. 2,00 ha. W dniu 20 marca 2015r. podpisano umowę nr RI. 63/2015 z Firmą ARCOS, ul. Oleńki Billewiczówny 10 lok. 8, 92-437 Łódź za kwotę 31.560 zł z terminem wykonania do 10 maja 2015r.

Do obowiązków Wykonawcy należało:

- sporządzenie dokumentacji, która musi zawierać: odwierty świdrem geologicznym -ilość 30; odwierty geotechniczne – ilość 22; 1 wykop geomorfologiczny o szerokości 1 m i długości 10 metrów; mapę do celów projektowych; dokumentację nawarstwień w odwiertach; dokumentację rzutów i profili w w/w wykopie; uzyskanie pozwolenia WKZ na podejmowanie innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Przedmiot umowy został wykonany i przekazany Zamawiającemu w terminie. Należność została uregulowana. Jednocześnie w dniu 20 marca 2015r. po przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro podpisano umowę Nr RI.64/2015 z EKOBIOB Jakub Grabowski, ul. Kąkolowa 98A, 91-171 Łódź na opracowanie dokumentacji stanu środowiska przyrodniczego za kwotę 2.300,00 zł z terminem wykonania do 10 maja 2015r.

Przedmiot umowy został wykonany i przekazany Zamawiającemu w terminie. Należność została uregulowana.

W miesiącu lipcu Miasto Brzeziny wyłoniło poprzez zapytanie cenowe Wykonawcę na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na wykonanie odwodnienia dz. nr 2347/3 w związku z planowaną realizacją projektu: „Zaginione Miasto-stworzenie systemu efektywnego wykorzystania zasobów kulturowych Miasta Brzeziny”. Najkorzystniejszą ofertę złożyło Biuro Hydrotechniczne Janusz Tobolczyk, ul. 11 Listopada 37 m. 44, 91-371 Łódź, który zaproponował wykonanie dokumentacji na odwodnienie za kwotę 29.520,00 zł brutto. Z Wykonawcą podpisano umowę Nr RI.146/2015 z dnia 25 sierpnia 2015r. z terminem wykonania do 15 grudnia 2015r.

W dniu 15 grudnia 2015r. Wykonawca protokołem zdawczo-odbiorczym przekazał dokumentację, która została przyjęta przez Zamawiającego. Wykonawca wystawił fakturę, która została zrealizowana.

Dokumentacja projektowa przewiduje odwodnienie poprzez drenowanie systematyczne terenu rurociągami drenarskimi w rozstawie średnio 17 m i głębokości około 0,80 ÷ 1,20 m oraz wspomagające odwodnienie studnie.

Ze względu na występujące na działce na głębokości ok. 0,8 m od terenu, zabytki w formie pozostałości po zabudowie i przedmiotów użytkowych, ustalenia WKZ nakazują zachowanie takiej wilgotności gruntu aby pozostały one cały czas wilgotne i nie rozsychały się.

W okresie sprawozdawczym poniesiono koszty w wysokości 63.380,00 zł brutto.

Zgodnie z harmonogramem składania wniosków o dofinansowanie ze środków EFRR w ramach ZIT w dniu 30.06.2017 r. Miasto Brzeziny zostanie wezwane przez Stowarzyszenie ŁOM do złożenia w terminie do końca III kwartału 2017 r. wniosku o dofinansowanie projektu „Zaginione Miasto – stworzenie systemu efektywnego wykorzystania zasobów kulturowych Miasta Brzeziny” z wymaganymi załącznikami. Przewidywana całkowita wartość projektu wynosi 7.000.000 PLN, kwota wydatków kwalifikowalnych 6.000.000 PLN, natomiast ujęta w Strategii ZIT przewidywana kwota dofinansowania – 5.100.000 PLN.

Zgodnie z zapisami w fiszkach dla w/w projektu planuje się stworzenie parku archeologicznego o pow. 2 ha znajdującego się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków poprzez odkopanie i zrekonstruowanie, zabezpieczenie i oznakowanie części średniowiecznego miasta Krakówek zgodnie z normami archeologicznymi UNESCO.

Dyskusja

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej Jakub Piątkowski zapytał, co się stanie, jeżeli plan zagospodarowania nie zostanie uchwalony? Pytał dalej, z jakich środków zostanie wykonane odwodnienie terenu? Dlaczego zaplanowano przebieg dróg rowerowych po tej stronie Mroźnicy, gdzie są grunty prywatne a nie po drugiej stronie rzeki, gdzie są tereny Skarbu Państwa? Radny zaproponował, aby podjąć rozmowę z parafią p.w. Krzyża Świętego w sprawie ekspozycji odkrytego tunelu.

Z-ca burmistrza wyjaśniła, że nakłady na dokumentację projektu – 38 tys. zł. pokryjemy ze środków własnych i są to koszty kwalifikowalne, natomiast drogi rowerowe nie są elementem tego projektu.

Radny Tadeusz Barucki przypomniał, że Rada Miasta w poprzedniej kadencji z powodu wysokich kosztów planowanego projektu – 10 mln. zł. nie wyraziła zgody na rozbudowany skansen. Radny stwierdził, że bardziej potrzebne mieszkańcom jest zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych i tworzenie warunków do powstawania miejsc pracy niż niepotrzebne projekty takie jak „Zaginione Miasto”. Radny wskazywał, że nie zajmujemy się takimi

problemami, jak przy ul. Mickiewicza 10, gdzie lada chwila może runąć strop zabytkowej kamienicy, bo jest brak pieniędzy na remont tego budynku. Powiedział, że nie może zrozumieć, dlaczego nie chcemy wykupić budynku przy ul. Staszica, natomiast środki na wykupienie budynku przy ul. Berka Joselewicza już są? Wielu młodych mieszkańców nie ma możliwości finansowych na samodzielne mieszkanie, które mogłoby się znaleźć w wykupionym w licytacji i wyremontowanym budynku a my zastanawiamy się nad realizacją niepoważnych pomysłów. Radny uważa, że nie powinniśmy pozwalać na rozrzutność pieniędzy publicznych. Priorytety w naszym mieście są inne, niż zamiary burmistrza.

W tym miejscu burmistrz w drodze sprostowania wcześniejszej wypowiedzi radnego Tadeusza Baruckiego wyjaśniła, że w budżecie na 2015 rok na projekt „Zaginione Miasto” wydaliśmy 63 tys. zł., a nie jak twierdził radny 200 tys. zł.

Radny Przemysław Maślanko zaproponował spotkanie burmistrza z radnymi na temat określenia tematów priorytetowych do realizacji w mieście w okresie do końca obecnej kadencji. Powiedział, że radni życzą sobie takiego spotkania.

Radny Maciej Sysa poparł stanowisko zaprezentowane przez radnego Tadeusza Baruckiego. Zapytał też o lokalizację i powierzchnię działki przeznaczonej na projekt „Zaginione Miasto”.

Naczelnik Wydz. RI wyjaśnił, że jest to teren za mostem na Mroźnicy przy ul. Waryńskiego o powierzchni 2,4 tys. m.kw.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że zadaniem radnych jest skupienie się na realizacji potrzeb mieszkańców pierwszego rzędu i one powinny być traktowane priorytetowo.

Prowadząca obrady Zofia Krawczyk uznała, że wyczerpano dyskusję w tym punkcie obrad.

13. Sprawozdanie z działań związanych z realizacją programu „Smart City” w 2015 r.

Sprawozdanie z realizacji dotychczasowych działań związanych z realizacją programu „Smart City” przedstawił doradca burmistrza dr inż. Maciej Sibiński z Politechniki Łódzkiej. Sprawozdanie – w załączeniu do protokołu.

Sprawozdawca powiedział, że radni otrzymali wyczerpujący materiał sprawozdawczy i wie, że omawiano go na posiedzeniach komisji, zaproponował więc, że nie będzie go odczytywać, bo zawiera wiele danych technicznych i fachowych określeń zapożyczonych z języka angielskiego. Omówił pokrótce tematykę projektu p.n. „Smart City” realizowanego w 2015 r. Powiedział, że praktycznie projekt ten składa się z 2 części:

1 część - miasto samowystarczalne „Smart City”,

2 część – miasto inteligentne e – mobility z 5. węzłami przesiadkowymi.

Projekt obejmuje budowę systemu zrównoważonego rozwoju mobilnej sieci transportu e – mobility, budowę infrastruktury ułatwiającej komunikację osobową pomiędzy Brzezunami i miastem Łódź, zasilanie energetyczne systemu ze źródeł odnawialnej fotowoltaiki, wdrożenie do realizacji ścieżek rowerowych dla rowerów z napędem elektrycznym, budowę systemu zasilania akumulatorów rowerowych i busów o napędzie elektrycznym, budowę magazynu przechowywania akumulatorów ładowanych z ogniw fotowoltaicznych.

Dyskusja.

Radny Dariusz Guzek zapytał, czy są znane p. doradcy samorządu o porównywalnej wielkości do Brzezin, które użytkują takie instalacje, jak funkcjonują a jeśli nie, to czy można przewidzieć koszty funkcjonowania i obsługi technicznej takich urządzeń?

Doradca burmistrza dr M. Sibiński odpowiedział, że jest to nowa idea i mało jest danych aby można było wyciągać ogólniejsze wnioski. Sprzęt może być użytkowany nawet 25 lat, w tym gwarancja obejmuje 15 lat.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej Jakub Piątkowski stwierdził, że nie mamy wiedzy o kosztach niekwalifikowanych tej inwestycji i nie wiemy wiele o kosztach funkcjonowania, jest więc spore ryzyko niepowodzenia. Poprosił o przesłanie informacji dotyczącej efektywności inwestycji, okresu zwrotu nakładów i jakie mogą być oszczędności w wyniku wdrożenia inwestycji. Zapytał w jakich miesiącach jest najwyższa efektywność pracy urządzeń? Zwrócił się także do doradcy burmistrza o przesłanie kopii dzisiejszej prezentacji. Otrzymał zapewnienie o przesłaniu prezentacji do Urzędu Miasta, która będzie dostępna dla radnego. Radny poprosił skarbnik Miasta o udostępnienie danych dotyczących wykorzystania środków budżetowych w 2015 r. na realizację projektu „Zaginione Miasto”.

Dr Maciej Sibiński uzupełnił informację dot. akumulacji energii. Powiedział, że instalacje średniej i dużej mocy nie mają akumulatorów, więc nadwyżki wyprodukowanej energii będzie można sprzedawać na zewnątrz do sieci energetycznej, co poprawi wskaźniki opłacalności systemu. Powiedział, że opłacalności instalacji fotowoltaicznych nie można policzyć w krótszych okresach jak rok, z powodu zmieniających się i niestabilnych warunków klimatycznych.

Radny Tadeusz Barucki przytoczył przykład spółki gminy w Wierzchosławicach, która nieomal splajtowała na wdrożeniu i użytkowaniu systemu fotowoltaicznego w tej gminie nastawionego na produkcję i sprzedaż czystej energii ekologicznej. Radny przekonywał, że informacje udzielone radnym są bardzo abstrakcyjne i brak jest podstaw prawnych (ustawy) o OZE (odnawialnych źródłach energii). Skrytykował angielskie nazewnictwo projektu i słabe rozeznanie się przeciętnego mieszkańca w terminologii techniki i technologii fotowoltaiki. Radny przestrzegał przed zaangażowaniem się w ryzykowny projekt „Smart City”.

Dr M. Sibiński przyznał, że trudno jest spolszczyć angielską terminologię techniczną. Powiedział też, że brak uregulowania prawnego o OZE jest dowodem na to, że postęp techniczny jest szybszy niż postęp w otoczeniu prawnym.

Radny Tadeusz Barucki stwierdził, że w naszych niestabilnych warunkach gospodarczych istnieje zagrożenie, że firma będąca wytwórcą urządzeń i pełniąca gwarancję może w okresie 15 -25 lat przestać istnieć i nie będzie można dochodzić swoich praw z tytułu gwarancji. Ponadto dowiedział się, że wymiana uszkodzonych paneli jest bardzo droga.

Dr Maciej Sibiński powiedział, że jego zdaniem są ekonomiczne podstawy opłacalności, ponadto są jeszcze efekty zdrowotne, gdyż będzie można ograniczyć zanieczyszczenie powietrza z tzw. niskiej emisji. Wyjaśnił też, że magazynowanie energii elektrycznej jest za drogie i najlepiej jest wykorzystywać ją na bieżąco. Wyjaśnił też różnice pomiędzy panelami

fotowoltaicznymi, które służą do produkcji energii a kolektorami słonecznymi, które przekształcają energię słoneczną w ciepłą i służą zazwyczaj do ogrzewania wody.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, że omawiany projekt jest bardzo drogi i jego skuteczność ogranicza fakt, że w ciągu roku mamy 8 miesięcy mało słonecznych. Radna uważa, że powinniśmy przeprowadzić konsultacje społeczne w sprawie wdrożenia tego projektu, gdyż rowery elektryczne i komunikacja przy wykorzystaniu elektrycznych busów to w naszych warunkach jest to przerost formy nad treścią, bo miasto powinno bardziej skupić się nad poprawą bytu mieszkańców.

Radny Dariusz Guzek pytał, czy znane są przypadki wspólnej realizacji takich projektów przez kilka jednostek samorządowych? Otrzymał odpowiedź, że nie ma w tej sprawie informacji. Pytał dalej, czy możliwe jest rozdzielenie i realizowanie tylko jednego podsystemu np. tylko produkcji energii bez systemu mobilnej komunikacji o napędzie elektrycznym.

Dr Maciej Sibiński wyjaśnił, że jest taka możliwość, aby rozdzielić produkowanie energii elektrycznej od systemu komunikacji o napędzie elektrycznym. Jednakże w naszym przypadku dla optymalizacji wykorzystania energii lepiej jest aby te dwa systemy produkcji i zastosowania były ze sobą zintegrowane. Wykorzystanie energii na miejscu jest bardziej opłacalne z powodu strat na jej przesyłaniu i magazynowaniu. Dlatego też w realizowanym projekcie nie przewidywano magazynowania energii.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk uznała, że wyczerpano dyskusję i ogłosiła przerwę do godz. 13.50.

Po zakończeniu przerwy skarbnik Grażyna Mela wyjaśniła radnemu J. Piątkowskiemu, że na projekt „Zaginione Miasto” wydano w 2015 r. 60.380 zł. 52% wyniósł wkład Miasta, 48% środki budżetu Państwa.

14. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie

14.1. zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 r.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela zaprezentowała proponowane zmiany. Obejmują one po stronie dochodów i wydatków kwotę 323,2 tys. zł. Projekt uchwały – w załączeniu.

Dyskusja.

Radny Tadeusz Barucki wyraził zadowolenie z przekazanej dotacji w wysokości 20 tys. zł. dla Państwowej Straży Pożarnej. Zapytał, jakie są przyczyny opóźnienie w realizacji uchwały Rady w sprawie przekazania całości dotacji tj. 50 tys. zł dla powiatowej Policji na służby ponadnormatywne? W tej sprawie pytał także przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak.

Skarbnik Grażyna Mela odpowiedziała, że zgodnie z porozumieniem Miasta z Komendą Policji przekazano 30 tys. zł. W budżecie Miasta na 2016 r. jest zabezpieczone 50 tys. zł. Powiedziała, że gdy będą potrzeby, Miasto może zawrzeć następne porozumienie z Policją.

Radny Tadeusz Barucki skrytykował zabranie spółce ZUK 54 tys. zł dywidendy za 2015 r. Wyraził obawę, że może to wpłynąć na zwiększenie opłat za dostarczanie wody.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, czy spółka ZUK przewiduje podwyżki opłat za wodę?

Prezes spółki ZUK odpowiedział, że udziałowiec spółki miał prawo do pobrania dywidendy z wypracowanego zysku, nawet do wysokości 100%. Burmistrz pobrał do budżetu Miasta tylko niewielką część zysku. Prezes powiedział, że radny się myli, iż pobrana dywidenda może wpłynąć na podwyżkę opłat za wodę czy za odprowadzanie ścieków.

Na pytanie o opinię zmian budżetowych, przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej Jakub Piątkowski powiedział, że spośród 4 obecnych członków 2 było za pozytywną opinią, 1 głos był przeciwny i 1 głos wstrzymujący się.

Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Głosowało 12 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 7 radnych,
„przeciw”	- 3 radnych,
„wstrzymało się	- 2 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie uchwały.

14.2 zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2016 – 2017 będących w posiadaniu Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Brzezinach.

Prezes spółki ZUK Janusz Cywiński przedstawił projekt uchwały wraz z załączonym planem rozwoju i modernizacji spółki na lata 2016 – 2017. – w załączeniu.

Powiedział, że plan uzyskał akceptację burmistrza i był pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2016 r.

Dyskusja

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko poprosił o omówienie zadania dotyczącego budowy sieci w ul. Kulczyńskiego.

Prezes ZUK wyjaśnił, że w związku budową mieszkań socjalnych istnieje potrzeba wcześniejszego uzbrojenia terenu w media.

Radny Grzegorz Maślanko zapytał burmistrza, czy taki plan istnieje?

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że jest zamiar wybudowania tanich mieszkań socjalnych na zasadzie kooperatywy (spółdzielni) i kredytodawca życzy sobie wcześniejszego uzbrojenia terenu działki.

Sekretarz Miasta Grażyna Dziejcz będąca przewodniczącą Rady Nadzorczej spółki ZUK uzupełniła informację, że budowa sieci wod. – kan. o dł. 100 metrów rozpoczęła by się po rozpoczęciu budowy mieszkań.

Radny Grzegorz Maślanko proponował przemyśleć tę inwestycję.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że po raz kolejny radni są zaskakiwani przez burmistrza podejmowaniem dodatkowych inwestycji.

Radny Przemysław Maślanko powiedział, że teren, gdzie ma rozpocząć się budowa mieszkań był przewidywany na postawienie hali sportowej.

Radny Jakub Piątkowski powiedział, że burmistrz i Urząd Miasta nie traktują radnych jak partnerów. Widać wyraźnie „parcie na szkło”, żeby się promować. Zapytał, czy w związku ze zmniejszeniem inwestycji ZUK będzie planować podwyżki opłat za wodę i ścieki?

Prezes ZUK odpowiedział, że spółka korzysta z umarzalnych pożyczek z WFOŚiGW w wysokości do 50%, w których kwota umorzenia służy dalszemu finansowaniu inwestycji w ochronę środowiska. Wyjaśnił, że środki na inwestycje spółka będzie miała z amortyzacji.

Radny Dariusz Guzek zauważył, że planowane jest 13 zadań do realizacji przez spółkę, skąd będą na nie środki?

Prezes ZUK odpowiedział, że większość wydatków dotyczy dokumentacji projektowych.

Radny Grzegorz Maślanko złożył formalny wniosek o zdjęcie zadania budowa sieci wod. – kan. w ul. Kulczyńskiego.

Prezes ZUK poprosił o opinię prawną mec. Agnieszki Piwek.

Mec. Agnieszka Piwek powiedziała, że burmistrz przedstawił projekt uchwały wprowadzającej całość planu i nie można wyjąć z niego jednego zadania.

Prezes ZUK wyjaśniał, że przed chwilą Przewodnicząca Rady Nadzorczej ZUK Grażyna Dziedzic powiedziała, że jeśli budowa domu mieszkalnego nie rozpocznie się, to będzie wnioskować zdjęcie z planu inwestycji budowę sieci wod. – kan.

Radny Grzegorz Maślanko mimo tego zapewnienia nadal podtrzymywał swój wniosek.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła się do z-cy burmistrza o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Powiedziała, że radni nic nie wiedzieli o planie rozpoczęcia inwestycji budowy nowych mieszkań w rejonie ul. Kulczyńskiego i zostali postawieni przed faktem dokonanym.

Mec. Agnieszka Piwek zaproponowała głosowanie nad projektem uchwały. Rada albo zatwierdzi ten plan albo go odrzuci.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o odczytanie projektu uchwały, przez prezesa ZUK a następnie poprowadziła głosowanie, pytając, kto jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z załączonym planem.

Głosowało 11 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 4,
„przeciw”	- 6,

„wstrzymuje się” - 1 radny.

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała nie została przyjęta.

14.3 przejęcia od Powiatu Brzezińskiego zadania w zakresie utrzymania czystości dróg powiatowych położonych na terenie Miasta Brzeziny

Naczelnik Wydziału Rozwoju , Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka przedstawił uzasadnienie do podjęcia uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu zadania omyatania dróg powiatowych przez Miasto Brzeziny. Projekt uchwały – w załączeniu. Powiedział, że projekt uchwały był konsultowany z Komisją Rozwoju Gospodarczego i uzyskał opinię pozytywną Komisji.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały i wiceprzewodnicząca Rady po odczytaniu projektu uchwały poddała go głosowaniu.

Spośród obecnych 10 radnych, głosowało:

„za”	- 7,
„przeciw”	- 0,
„wstrzymało się”	- 3.

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie uchwały.

14.4 określenia zasad i trybu konsultacji społecznych na terenie Miasta Brzeziny.

Naczelnik Wydziału RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały o konsultacjach społecznych – w załączeniu.

Zgłosił w formie autopoprawki zmiany w sformułowaniach i tzw. „literówki” w § 1, § 4 i §14. Naczelnik wyjaśnił, że uchwała zakłada, że z inicjatywą o przeprowadzenie konsultacji może zwrócić się ponad 500 mieszkańców, Rada Miasta, bądź burmistrz.

Dyskusja

Radny Tadeusz Barucki zapytał na jakim etapie jest powoływanie Rady Osiedla mieszkańców ulic wokół ul. Polnej?

Naczelnik Wydz. RI odpowiedział, że sprawa powołania Rady Osiedla Polna jest na początku drogi. Najpierw musi się uprawomocnić uchwała, nad którą dzisiaj procesujemy oraz potrzebne byłoby zebranie ponad 500 podpisów.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że jest to pusty zapis, bo liczba 500 podpisów poparcia jest stanowczo za wysoka.

Radny Jakub Piątkowski zwrócił uwagę, że może być w tej sprawie inicjatywa Rady Miasta.

Naczelnik Wydz. RI dodał, że możliwa jest też inicjatywa burmistrza. Jednak zdaniem burmistrza wydzielenie z całego miasta, które nie jest wielkie, nie można wydzielić tylko jednego osiedla jako jednostki pomocniczej. Wyjaśnił, że liczbę 500 podpisów popierających w konsultacjach jakąś inicjatywę wzięto z regulacji innych miast podobnej wielkości. Dodał, że możliwości wyboru formy konsultacji jest wiele.

Radny Jakub Piątkowski przypomniał, że burmistrz scedował temat powołania rad osiedla na Radę Miasta. Był też przeciwny idei decentralizacji zwłaszcza decyzji dotyczących tworzenia i wydatkowania budżetu.

Naczelnik Wydz. RI powiedział, że burmistrz bazował wówczas na innych przesłankach. Wyjaśnił też, że liczba 500 podpisów ważnych dla konsultacji wzięła się stąd, że nieraz trzeba ograniczać marginalne pomysły.

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie opiniowała projekt tej uchwały, chociaż radny Maciej Sysa zauważył, że w posiedzeniu wzięło udział tylko 2 członków Komisji Spraw Społecznych.

Po odczytaniu projektu uchwały i wobec braku uwag radnych, wiceprzewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 10 radnych. Wynik głosowania:

„za”	- 8 głosów
„przeciw”	- 0 głosów,
„wstrzymało się”	- 2 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie uchwały.

14.5 skargi na Burmistrza Miasta Brzeziny.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk poprosiła przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie skargi na Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak powiedział, że Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w sprawie opinii. Powiedział, że skarżąca się (tu zapytał, czy obecna na sesji skarżąca wyraża zgodę na użycie w protokole swojego imienia i nazwiska, na co otrzymał zgodę) udostępniła dzisiaj Komisji treść pisma RIO w Łodzi, z którego wynika, że w chwili obecnej RIO nie jest w stanie przeprowadzić kontroli prawidłowości związanych z wykorzystaniem budżetu obywatelskiego Miasta Brzeziny. Z pisma wynika, że taka kontrola jest możliwa w okresie późniejszym. Komisja Rewizyjna po dyskusji przed obecną sesją zdecydowała, że wobec tego nie zajmie stanowiska w sprawie opinii dotyczącej rozpatrzenia skargi, gdyż nie wie, czym ta kontrola by się skończyła. Powiedział, że w imieniu Komisji wystosował pismo do RIO w sprawie przyspieszenia kontroli. Powiedział, że mec. Agnieszka Piwek była zdania, że uchwała powinna być podjęta na dzisiejszej sesji, ponieważ upływa termin załatwienia skargi. Dlatego Komisja zarekomendowała, aby w sprawie skargi na Burmistrza stanowisko zajęli obecni na sesji radni.

Prowadząca obrady powiedziała, że musimy dzisiaj uchwalić, że skarga na Burmistrza jest zasadna, albo niezasadna, mimo, że Komisja nie przedstawiła swojej opinii.

Radny Tadeusz Barucki wyraził pogląd, że Komisja Rewizyjna jako organ kontrolny Rady Miasta nie powinna uchylać się od opinii w sprawie wypracowania stanowiska, w innym wypadku należałoby zdjąć ten punkt z porządku obrad. Powiedział, że radni tej sprawy dokładnie nie rozpoznali i chcieliby kierować się wskazaniem Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Tadeusz Klimczak powiedział, że Komisja uznała na wczorajszym posiedzeniu, iż Burmistrz w tej sprawie prawa nie przekroczył, choć ma uwagi do innych zachowań Burmistrza.

Radny Jakub Piątkowski zaproponował, aby każdy z członków Komisji Rewizyjnej wyraził swój indywidualny pogląd na to, czy skarga jest zasadna, czy nie.

Radna Ilona Skipor była przeciwna temu wnioskowi i zadała pytanie mec. Agnieszce Piwek, czy Komisja Rewizyjna musi wydać opinię w sprawie skargi.

Mec. Agnieszka Piwek powiedziała, że Komisja Rewizyjna nie ma takiego obowiązku, jeżeli nie jest w stanie takiej opinii wydać. Ale Rada powinna dzisiaj uchwałę podjąć. Powiedziała, że rozpoznając sprawę Komisja Rewizyjna powinna dawać wskazówki Radzie czym powinna się kierować w sprawie podjęcia uchwały. Mimo braku opinii Komisji, Rada musi skargę załatwić, jeśli nie chce narazić się na zarzut kontroli Wojewody o beczynności. Powiedziała, że termin podjęcia uchwały został przedłużony i Rada nie może dłużej czekać. Jeżeli Rada podjęła miesiąc temu uchwałę o przedłużeniu procedury o miesiąc, to zobowiązała się do zakończenia sprawy w terminie. W innym przypadku naruszony zostanie przepis KPA o terminowym rozpatrzeniu skargi. Nadzór prawny Wojewody będzie sprawdzać, czy Rada dotrzymała terminu rozpatrzenia skargi i czy przedłużenie terminu załatwienia było zasadne. Rada nie może więc sprawy załatwiać w nieskończoność. Wyjaśniła, że skargi powinno się załatwiać bez zbędnej zwłoki i tylko w skomplikowanych okolicznościach można przedłużyć jej rozpatrywanie. Rada jest więc w chwili obecnej na granicy zarzutu o beczynności.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że uchylenie się Komisji Rewizyjnej od opinii zostało spowodowane brakiem odpowiedzi RIO. Komisja świadomie uchyliła się od opinii, bo nie wiadomo jakie stanowisko wskutek kontroli zajęłaby RIO i okazało by się, że nie mamy racji. Poinformował, że sprawa była już wcześniej rozpatrywana i Komisja miesiąc wcześniej uznała stosunkiem 4 do 1, że skarga jest bezzasadna.

Radny Maciej Sysa – członek Komisji Rewizyjnej powiedział, że on nie uchylił się od przedstawienia swojego zdania. Uważa, że (cytat) „ skarga na burmistrza jest zasadna, ponieważ podstawowym błędem w sztuce był brak odpowiednio przygotowanego regulaminu budżetu obywatelskiego i konkretnych kryteriów kwalifikacji wniosków konkursowych. Zgłoszony wniosek nie powinien być zakwalifikowany do realizacji, ale jednak został przyjęty przez komisję konkursową i wdrożony. Dlatego uważa, że skarga jest zasadna. Mieszkańcy zgłosili wniosek, pokładali nadzieję w jego realizacji, nikt tych ludzi nie wyprowadził z błędu”.

Radny Tadeusz Barucki skrytykował stanowisko Komisji Rewizyjnej jako asekuracyjne. Powiedział, że w takiej samej sytuacji jest reszta radnych. Jego zdaniem skarga na Burmistrza jest zasadna zarówno pod względem prawnym, jak i pod względem moralnym. Komisja konkursowa powołana przez Burmistrza popełniła błąd kwalifikując wniosek jako budżet obywatelski do realizacji z publicznych pieniędzy. Spółka TBS otrzymała 200 tys. zł. na podwyższenie kapitału a nie jako budżet obywatelski. Prezes spółki TBS nie przekroczył tutaj żadnych przepisów. Środki, które powinny trafić do wspólnoty na realizację wniosku wzięto ostatecznie z funduszu remontowego wspólnoty. Radny zwrócił się o potwierdzenie swoich słów przez obecną na sali obrad skarżącą, co uczyniła.

Radny Maciej Sysa poparł zdanie przedmówcy i powtórzył, że jego zdaniem cała ta skarga na postępowanie Burmistrza jest zasadna.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak odczytał projekt uchwały określając, że w projekcie wykropkowane jest, że skarga jest zasadna / bezzasadna. Projekt uchwały - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Sekretarz Miasta podkreśliła, że projekt uchwały musi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk przystąpiła do przegłosowania uchwały, pytając, kto z radnych jest za tym, że uznaje się skargę za zasadną.

W obrady wkraść się chaos, naraz mówiło wielu radnych. Prowadząca obrady usiłowała opanować dyskusję.

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który powiedział, że powinniśmy głosować za tym, aby uznać skargę za bezzasadną.

Prowadząca obrady Zofia Krawczyk zgodziła się z przedmówcą i wytłumaczyła, że jeśli radni odrzucą ten projekt uchwały, to wtedy będzie oznaczać, że skarga jest zasadna.

Mec. Agnieszka Piwek powiedziała, że to Komisja Rewizyjna powinna przedstawić uzasadnienie, że skarga jest bezzasadna, jeśli tak uważa. W przypadku, gdyby radni uznali, że skarga jest zasadna, także powinni podać uzasadnienie.

Radny Maciej Sysa wnioskował, aby ogłosić przerwę na sporządzenie uzasadnienia dla zasadności skargi.

W dyskusję wkraść się harmider, nadal mówiło wielu radnych jednocześnie. Prowadząca obrady uciszała co chwilę radnych. Sytuacja stała się zagmatwana do tego stopnia, że radni byli zdezorientowani w jaki sposób mają głosować.

Wiceprzewodnicząca Rady udzieliła głos radnemu Dariuszowi Guzkowi, który zdezorientowany zapytał, czy ma głosować 2 razy - raz za skargą zasadną i drugi raz za bezzasadną?

Część radnych była za tym, aby uznać skargę jako zasadną i w uzasadnieniu do uchwały wyjaśnić, dlaczego tak jest.

O głos poprosiła Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic, która powiedziała, że nie widzi uzasadnienia dla zasadności skargi, ponieważ prawo nie zostało przez Burmistrza złamane.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że nie wszyscy radni są prawnikami i poprosił mec. Agnieszkę Piwek o pomoc w opracowaniu uzasadnienia prawnego do uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że uzasadnienie do bezzasadności skargi jest przygotowane i może je przedstawić, natomiast nie ma uzasadnienia do opinii, że skarga jest zasadna. Zapytał, kto to ma napisać?

Radny Przemysław Maślanko zaproponował aby Rada zebrała się jeszcze raz przed upływem terminu podjęcia uchwały w sprawie skargi 9 maja, ale wytłumaczono radnemu, że termin wyznaczony uchwałą o przedłużeniu załatwienia sprawy mija 30 kwietnia i radny zrezygnował ze swojego wniosku.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że uzasadnienie powinna opracować ktoś z Komisji Rewizyjnej, dlatego wnioskuje o przerwę w obradach dla przygotowania uzasadnienia o zasadności skargi.

Prowadząca obrady nie przegłosowała wniosku formalnego radnej i udzieliła głos radnemu Maciejowi Sysie.

Radny Maciej Sysa zapytał, kto opracował projekt uchwały?

Sekretarz Grażyna Dziezic odpowiedziała, że to ona opracowała projekt, nie określając, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna. Jej zdaniem Komisja Rewizyjna powinna ustalić swoje stanowisko w tej sprawie i rekomendować je Radzie Miasta.

Radna Ilona Skipor ponowiła swój wniosek o przerwę, uzasadniając go, że w sytuacji chaosu nie można się skupić, aby zaproponować jakieś rozwiązanie sporu.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk uznała, że powstała zasadnicza różnica zdań pomiędzy radnymi i dla uspokojenia emocji ogłosiła 10 min. przerwę w obradach i uzgodnienia przez Komisję Rewizyjną opinii.

W głosowaniu nad wnioskiem formalnym o ogłoszenie przerwy w obradach „za” głosowało 7 radnych, pozostali nie wypowiedzieli się.

Wiceprzewodnicząca Rady ogłosiła 10-cio minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu posiedzenia wiceprzewodnicząca Rady poprosiła przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie projektu uchwały z uzasadnieniem o bezzasadności skargi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał projekt uchwały z uzasadnieniem, które określało, że skoro Burmistrz nie naruszył prawa, to należy uznać, że skarga jest bezzasadna.

O głos poprosił radny Maciej Sysa - członek Komisji Rewizyjnej, który zaproponował, aby uznać skargę za zasadną i przedstawił uzasadnienie. Powiedział, że (cytat) „podstawowym błędem w sztuce było to, że nie było przygotowanego odpowiedniego regulaminu, który by regulował prace komisji powołanej przez Burmistrza Miasta, nie było więc konkretnych kryteriów wyboru wniosków. Wniosek zgłoszony w sprawie remontu budynku przy ul. Staszica 8 nie powinien w ogóle wejść do realizacji z budżetu obywatelskiego, ale wszedł. I tutaj zaczęły się problemy, bo mieszkańcy pokładali w tym wniosku nadzieje, które zostały zawiedzione. Nikt tych ludzi nie wyprowadził z błędu. Dlatego uważam, że ta skarga jest jak najbardziej zasadna”.

Radny Tadeusz Barucki zadał pytanie Skarbnik Miasta, dlaczego wydaliśmy pieniądze z budżetu Miasta, jeśli nie było odpowiednich przepisów?

Skarbnik Grażyna Mela wyjaśniła, że środki w wysokości 500 tys. zł. na zadania budżetu obywatelskiego w 2015 r. były wydzieloną częścią budżetu Miasta Brzeziny. W lipcu – sierpniu 2014 r. burmistrz zdecydował o wydzieleniu części budżetu na budżet obywatelski. Następnie pomysł ten wprowadzono do prowizorium budżetowego w listopadzie 2014 r. i następnie uchwalono w uchwale budżetowej ze stycznia 2015 r. Po rozstrzygnięciu konkursu i zaakceptowaniu przez Burmistrza wyboru wniosków konkursowych do finansowania, wydzielono środki z budżetu Miasta na realizację każdego wniosku. Na realizację zadania Nr 3 pn. „Remont kamienicy przy ul. Staszica 8”, którego wnioskodawcą była grupa mieszkańców z p. przeznaczono 200 tys. zł. W złożonym wniosku p. nie określiła którego budynku spod adresu Staszica 8 wniosek dotyczył, bowiem pod adresem Staszica 8 jest kilka budynków. Środki w wysokości 200 tys. zł. Miasto przekazało spółce TBS na podwyższenie kapitału aby mogła zrealizować to zadanie. Innej drogi przekazania środków na wykonanie zadania Nr 3 zgodnej z przepisami nie było.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej Jakub Piątkowski zapytał na kim wzorowaliśmy się wprowadzając budżet obywatelski?

Skarbnik Grażyna Mela odpowiedziała, że była to nowa forma zwiększania udziału społecznego w zaspokajaniu potrzeb mieszkańców, która nie miała wprowadzonych regulacji prawa. Budżet obywatelski jako część budżetu Miasta powinien być wykorzystany zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Organizacja konkursu to już jest inna sprawa. Skoro nie było przepisów, musieliśmy w postępowaniu nad organizacją konkursu wzorować się na innych miastach np. na Poznaniu i Wrocławiu. Doświadczenia tych miast przenieśliśmy na grunt małej gminy jaką jest nasze miasto.

Radny Jakub Piątkowski był zdania, że skarga jest zasadna, gdyż Miasto nie przygotowało się odpowiednio do tego zadania.

O głos poprosiła radna Ilona Skipor, która przytoczyła opinię prawną Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z 2013 roku określającą, że organ gminy jest prawnie odpowiedzialny za realizację zadań z budżetu obywatelskiego. Jej zdaniem nie mieliśmy doświadczenia w realizacji zadań z budżetu obywatelskiego, komisja konkursowa nie zauważyła błędu we wniosku dot. kamienicy przy Staszica 8 i wprowadziła w życie realizację tego wniosku, którego współwłaścicielem jest wspólnota. Po prostu uczymy się na błędach, należy zatem przeprosić mieszkańców, że zawiedziono ich nadzieje na poprawę stanu technicznego budynku.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk uznała dyskusję za wyczerpaną i przystąpiła do głosowania projektu uchwały. Zapytała, czy przewodniczący Komisji Rewizyjnej jest przygotowany do zaprezentowania uchwały o zasadności skargi?

Przewodniczący Komisji Tadeusz Klimczak powiedział, że on jest przygotowany do przedstawienia projektu uchwały ale o bezzasadności skargi i ma do niej uzasadnienie, które może odczytać. Ale jest problem, bo nie ma uzasadnienia do wersji o zasadności skargi, które miał przedstawić radny Maciej Sysa.

Radny Maciej Sysa powiedział, że skoro p. Sekretarz przygotowała projekt uchwały, to on teraz podpowiada, aby przygotowała uzasadnienie.

Sekretarz Miasta odpowiedziała, że radny nie może mówić, co ona ma robić. Ponadto jest pracownikiem Burmistrza. Obowiązek sporządzenia uzasadnienia spoczywa na radnych, którzy uważają, że skarga jest zasadna. Powiedziała, że uchwała będzie kontrolowana przez nadzór Wojewody i może być sprawdzana pod względem zgodności z prawem.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o zaprezentowanie projektu uchwały wraz uzasadnieniem przez przewodniczącego Komisji Tadeusza Klimczaka.

Głosy radnych z sali, że znają to uzasadnienie i nie potrzeba go czytać.

Wiceprzewodnicząca Rady po odczytaniu projektu uchwały i zaprezentowaniu sentencji o bezzasadności skargi poddała projekt pod głosowanie.

Spośród 10 radnych obecnych na sesji nikt nie głosował „za”, prowadząca obrady nie kontynuowała tego głosowania do końca, aby zapytać, kto jest przeciw i kto się wstrzymał od głosu.

Następnie zapytała, kto z radnych jest za tym, aby uznać skargę za zasadną?

Spośród 10 obecnych radnych głosowało: „za”	- 8,
„przeciw”	- 0,
„wstrzymuję się”	- 1,
nie głosował	- 1 .

Prowadząca obrady Zofia Krawczyk uznała, że Rada Miasta podjęła uchwałę o zasadności skargi na Burmistrza Miasta Brzeziny. Zapytała, że wobec tego, kto sporządzi uzasadnienie do tej uchwały?

Radny Maciej Sysa zapytał, czy to uzasadnienie ma być na piśmie?

Mec. Agnieszka Piwek odpowiedziała twierdząco.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że może zrobić to prezydium Rady.

Mec. Agnieszka Piwek odpowiedziała, że to na Radzie spoczywa obowiązek sporządzenia uzasadnienia do projektu przedstawianej uchwały, zanim odbędzie się głosowanie, aby radni wiedzieli dlaczego są za jej uchwaleniem. Powiedziała, że projekt uzasadnienia do uchwały o bezzasadności skargi był wcześniej przygotowany i radni znali jego treść.

Do uzasadnienia zasadności skargi na postępowanie Burmistrza przyjęto uzasadnienie wygłoszone przez radnego Macieja Sysę przed przedstawieniem projektu uchwały gdy zgodził się je przedstawić w imieniu radnych części Komisji Rewizyjnej.

15. Wolne wnioski i sprawy różne

Radna I. Skipor powiedziała, że otrzymała odpowiedź od wiceprzewodniczącego Rady Miasta Andrzeja Kurczewskiego, z którą się nie zgadza, przyjęła ją tylko do wiadomości . Prosi o uzasadnienie na piśmie, z podstawą prawną, że jej wniosek o oddzielne głosowanie pozycji dot. zmian budżetowych jest niezgodny z prawem. Powołała się na Statut Miasta Brzeziny dopuszczający taką możliwość.

Mec. Agnieszka Piwek poprosiła o pismo, wówczas odpowie na nie.

Radna I. Skipor zapowiedziała przekazanie takiego pisma.

Radny T. Barucki zapytał o prowadzoną inwestycję przy ul. Modrzewskiego – chodzi o budowę obiektu handlowego sieci PEPCO (najtańsze art. gospodarstwa domowego i tania odzież). Burmistrz obiecywał na spotkaniu z handlowcami, że nie będzie popierać żadnej konkurencji dla miejscowych handlowców. Zdaniem radnego przy rewitalizacji miejskiego targowiska nie będzie możliwości poprowadzenia drogi w linii prostej pomiędzy ul. Modrzewskiego i Staszica. Zostaje tam praktycznie tylko miejsce na ciąg pieszy. W związku z tym pyta, co dalej z rewitalizacją rynku

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że Miasto odkupi od Poczty Polskiej teren na powiększenie terenu na cel budowy drogi. Poinformowała, że Burmistrz planuje następne spotkanie z kupcami brzezińskimi.

Radna I. Skipor powiedziała, że kupcy złożyli pismo do Burmistrza z wiadomością do Rady Miasta i dotąd nie otrzymali odpowiedzi. Radni także czekają na odpowiedź do wiadomości.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że sprawdzi i poinformuje radnych.

Radni zostali poinformowani o uroczystych obchodach Dnia Flagi 2 maja i Święta Konstytucji 3 Maja z prośbą o przybycie i wzięcie udziału w tych obchodach.

Mieszkaniec ul. Zdrowie (zgodził się na podanie imienia i nazwiska) zapytał o plany Burmistrza dot. dalszego funkcjonowania Straży Miejskiej i o dalsze losy pracowników SM. Jego zdaniem 2 osobowa SM to za mało do normalnego funkcjonowania tej służby. Pytał , czy w tym roku będzie wybudowany chodnik w ul. Dąbrowskiego, bo takie informacje mieszkańcy otrzymali. Pytał o usunięcie lewoskrętu z ul. Przedwiośnie w ul. Sienkiewicza.

Naczelnik R. Pyka poinformował, że przekazano głosy mieszkańców w sprawie zmiany zakazu lewoskręt z Modrzewskiego w Sienkiewicza, ale Dyrekcja Oddziału GDKiA odmówiła likwidacji i poinformowała, że będzie monitorować płynność ruchu.

Z-ca burmistrza odpowiedziała, że Straż Miejska zostaje w okrojonym składzie i ze zmianą swoich zadań na utrzymywanie ładu, porządku i bezpieczeństwa mieszkańców. Inwestycja - chodnik w ul. Dąbrowskiego jest w planie Miasta tego roku, jak i wodociąg spółki ZUK.

Mieszkanca ul. Mickiewicza (zgodziła się na publikację imienia i nazwiska) poruszyła 3 sprawy:

1/ czy wykonywany w tym roku remont kanału deszczowego zabezpieczy posesję przy ul. Mickiewicza 10 przed zalewaniem podwórza? Czy możliwe jest jakieś zabezpieczenie? Burmistrz odpowiedziała, że remont kanału polega na tym, że naprawiać będziemy kanał idący starym jego śladem.

2/ czy to prawda, że za rozdział kanalizacji sanitarnej od deszczowej będziemy obciążeni kosztami? Taką informację dostaliśmy z TBS-u. Powiedziała, że dotychczas płaciliśmy za ścieki, które szły do rzeki. Pytała – za co płaciliśmy, skoro nie było faktycznie kanalizacji sanitarnej?

Burmistrz odpowiedziała, że kanał po remoncie będzie odbierać tylko wody deszczowe i nie będzie ogólnospławny. Opłaty były pobierane za wytwarzanie ścieków i odprowadzanie kanałem ogólnospawnym. Powiedziała, że nie wie skąd wzięła się ta informacja.

Mieszkańcy nie powinni być obciążeni. Sprawa będzie wyjaśniana.

3/ p. żaliła się, że miasto zamierza wykupić kamienicę przy Berka Joselewicza a nie ma pieniędzy na remont stropów budynku przy Mickiewicza 10, która została uszkodzona wskutek wadliwego działania kanału burzowego będącego własnością Miasta. Nasz fundusz remontowy jest pusty, gdyż wyremontowano dach, jesteśmy wyczerpani finansowo, ale wciąż żąda się od nas pieniędzy na naprawy. Skończy się to wreszcie, gdy pójdziemy do sądu, bo nie możemy już dłużej łożyć na niezawinione przez nas szkody.

P. powróciła do tematu nieprawidłowego pełnienia przez Miasto funkcji opieki nad zwierzętami, co może to skończyć się kolejną skargą. Zwróciła uwagę na nieprawidłowy sposób odławiania bezdomnych zwierząt. Wdała się w tej sprawie w polemikę z naczelnikiem Wydziału Rozwoju Radosławem Pyką.

Naczelnik spokojnie wyjaśniał, że p. przesadza, gdyż zaobserwowała jeden incydent i wyciąga z niego daleko idące wnioski.

P. ostro zaatakowała naczelnika R. Pykę mówiąc, że nie był to jeden przypadek, a wiele. Powiedziała, że na opiece nad zwierzętami to ona „zjadła zęby”, a on zabiera głos nie mając pojęcia o czym mówi.

Wiceprzewodnicząca Rady nie dopuściła do dalszej polemiki i oddała głos p., która domagała się odpowiedzi z dnia 14 kwietnia w trybie dostępu do informacji publicznej w sprawie kontroli schronisk ze zwierzętami. P. upierała się, że termin odpowiedzi minął.

Otrzymała odpowiedź od naczelnika R. Pyki, że termin mija dopiero dzisiaj i że otrzyma informacje, o które wystąpiła.

Mieszkanca ul. Słowackiego p. (zgodziła się podać do publicznej wiadomości swoje dane osobowe) skupiła się na bezpieczeństwie przejść dla pieszych, na zaniedbanej płynącej przez miasto rzece Mrożycy, na konieczności likwidacji parkingu na ul. Staszica, która stała się zakorkowana i niebezpieczna dla przechodniów, na konieczności przeniesienia Dni Brzezin z parku miejskiego w inne miejsce i nie nękanie ptaków hałaśliwymi imprezami rozrywkowymi.

Naczelnik R. Pyka udzielił kolejno odpowiedzi:

- p. – że pismo z informacjami, o które wystąpiła zostało przesłane w formie maila ok. godz. 14-tej.

- p., że ul. Staszica jest centrum handlowo – usługowym w zabytkowej części Miasta i niestety z utrudnieniami komunikacyjnymi ale również jest wykorzystywana jako parking przez interesantów i przyjezdnych.

Z-ca burmistrza wyjaśniła, że wodami płynącymi zarządza Wojewódzki Zarząd Melioracji Wodnych i wystąpimy do niego o oczyszczenie koryta i brzegów rzeki.

Mieszkaniec ul. Polnej wyraził zadowolenie z rozpoczętych prac na osiedlu, w imieniu tamtejszych mieszkańców wyraził potrzebę przyłączenia ulic osiedla Polna do kanalizacji sanitarnej. Jego zdaniem kilka programów nowatorskich np. Smart City należałoby odsunąć w czasie na rzecz poprawy zaniedbanej infrastruktury miejskiej – zwłaszcza kanalizacji sanitarnej i dróg na obrzeżach miasta. Zapytał, jak przebiega finalizacja harmonogramu inwestycji i remontów dróg w mieście.

P. powiedziała, że jest zadowolona z przyjętej uchwały w sprawie skargi, którą złożyła.

Radny T. Barucki pochwalił wiceprzewodniczącą Rady Zofię Krawczyk za prowadzenie sesji.

15. Zakończenie posiedzenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła je o godz. 17.10.

Protokołował:
Janusz Sidor

Wiceprzewodnicząca Rady

Zofia Krawczyk