

Protokół

XVIII sesji Rady Miasta

Nr XVIII /15/ 2015

z dn. 26 listopada 2015 r.

Proponowany porządek obrad XVIII sesji Rady Miasta przesłany radnym, przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zapoznanie z porządkiem sesji.
4. Przyjęcie protokołu XVI sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza z prac między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta , prezesów spółek miejskich i spółdzielni socjalnej.
9. Informacja na temat prowizorium budżetowego Miasta Brzeziny na 2016 r..
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 10.1. zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2015 r.
 - 10.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2015 – 2020,
 - 10.3. opłaty targowej,
 - 10.4. określenia stawek podatku od nieruchomości na 2016 r.
 - 10.5. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 r.
 - 10.6. Zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na 2016 r.
 - 10.7. określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego,
 - 10.8. przyjęcia Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 r.
 - 10.9. utworzenia Dziennego Domu Pobytu dla Osób Starszych w Brzezinach „Senior – Wigor”,
 - 10.10. odwołania członka Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny,
 - 10.11. rozpatrzenia skargi na działalność Urzędu Miasta.
11. Wolne wnioski i sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.

1. Otwarcie obrad

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia otworzył obrady XVIII sesji Rady Miasta 26 listopada o godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Brzeziny i przywitał przybyłych radnych, burmistrza Marcina Plutę wraz z kierownictwem Urzędu Miasta, kierownikami jednostek organizacyjnych miasta, prezesami spółek miejskich i spółdzielni socjalnej oraz przybyłych mieszkańców. Obrady Rady Miasta były transmitowane one – line przez Internet.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad

Przewodniczący Rady stwierdził na podstawie podpisanej listy obecności i stanu faktycznego, że obrady Rady Miasta są prawomocne. Na 14 radnych, obecnych było 13 radnych. Nieobecny usprawiedliwiony radny to Daniel Szymczak.

3. Zapoznanie z porządkiem sesji

Przewodniczący Rady po odczytaniu proponowanego porządku sesji poprosił o uwagi i wnioski.

Burmistrz Marcin Pluta poprosił o wycofanie z porządku obrad punktu 10.9 w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pobytu dla Osób Starszych w Brzezinach „Senior – Wigor”. Burmistrz wyjaśnił, że podczas jego wizyty w Warszawie ministerstwo przystało na to, aby nie tworzyć kolejnej jednostki, która by prowadziła projekt „Senior Wigor”. Możemy to zorganizować rozszerzając zadania w strukturze Urzędu Miasta a część zadań powierzyć Centrum Kultury Fizycznej.

Wniosek burmistrza uzyskał poparcie 10 radnych, przy 3 wstrzymujących się.

Radny Maciej Sysa zapytał, dlaczego w porządku obrad brak jest rozpatrzenia przyjęcia budżetu miasta na 2016 r. oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Wyjaśniono radnemu, że na obecnym etapie tworzenia budżetu, burmistrz przedstawia Radzie Miasta prowizorium budżetowe na przyszły rok a budżet miasta będzie uchwalany na początku 2016 roku.

Porządek dzienny sesji przegłosowano 11 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Zmieniony porządek obrad XVIII sesji przedstawia się następująco:

- 1.Otwarcie sesji.
- 2.Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3.Zapoznanie z porządkiem sesji.
- 4.Przyjęcie protokołu XVI sesji Rady Miasta.
- 5.Informacja burmistrza z prac między sesjami.
- 6.Interpelacje i zapytania radnych.
- 7.Odpowiedzi na interpelacje.
- 8.Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i spółdzielni socjalnej.
9. Informacja na temat prowizorium budżetowego Miasta Brzeziny na 2016 r.
- 10.Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

- 10.1. zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2015 r.
 - 10.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2015 – 2020,
 - 10.3. opłaty targowej,
 - 10.4. określenia stawek podatku od nieruchomości na 2016 r.
 - 10.5. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 r.
 - 10.6. Zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na 2016 r.
 - 10.7. określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego,
 - 10.8. przyjęcia Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 r.
 - 10.9. odwołania członka Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny,
 - 10.10. rozpatrzenia skargi na działalność Urzędu Miasta.
11. Wolne wnioski i sprawy różne
12. Zakończenie obrad.

4. Przyjęcie protokołu XVI sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi radnych do protokołu XVI sesji Rady Miasta .

Radny Zbigniew Bączyński zadał pytanie, która wersja protokołu jest przedstawiana do akceptacji? Czy pierwotna, którą przesłano razem z innymi materiałami, czy już poprawiona o zgłoszone poprawki?

Przewodniczący oświadczył, że podpisał wersję protokołu uwzględniającą zgłoszone poprawki i taką wersję radny powinien otrzymać na swoją skrzynkę mailową.

Radny Zbigniew Bączyński poprosił o wersję papierową protokołu XVI sesji w celu sprawdzenia prawdziwości oświadczenia przewodniczącego Rady i pracowników biura obsługi Rady Miasta.

W głosowaniu przyjęto protokół XVI sesji 10 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Jeden radny nie głosował.

5. Informacja burmistrza z prac między sesjami.

Burmistrz przedstawił swoją aktywność w okresie między sesjami Rady:

- 30 października odbyła się dyskusja publiczna z mieszkańcami miasta nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zmiany dotyczą 11 obszarów miasta,

- 2 listopada odbyło się szkolenie pracowników Urzędu i kierowników podległych placówek z zakresu stosowania przepisów ustawy o rewitalizacji. Szkolenie przeprowadził były prezes Związku Miast Polskich – Ryszard Grobelny,

- 3 listopada odbyło się spotkanie informacyjne z mieszkańcami miasta w sprawie programu Kawka,

- 6 listopada wraz z zastępcą uczestniczył w konferencji profilaktycznej „Wybierz Zdrowie, Wybierz Życie – Stop dopalaczom” zorganizowanej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Starostwo Powiatowe w Brzezinach i Urząd Miasta w Brzezinach,
- 6 listopada burmistrz spotkał się z z-cą dyrektora GDDKiA w Łodzi, celem przygotowania się do rozprawy administracyjnej dot. obwodnicy i zjazdu z autostrady przez węzeł Brzeziny,
- 8 listopada burmistrz uczestniczył w uroczystościach z okazji Narodowego Święta Niepodległości połączonych z jubileuszem XXV – lecia Duszpasterstwa Policji Garnizonu Łódzkiego, które odbyły się na terenie Oddziału Prewencji Policji w Łodzi,
- 9-11 listopada z-ca burmistrza przebywała z wizytą w Chorwacji na zaproszenie władz miasta Kutina,
- 11 listopada odbyły się uroczyste obchody 97. rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości,
- 13 listopada z-ca burmistrza spotkała się z z-cą prezesa WFOŚiGW p. Cezarym Dzierżkiem w sprawie remontu kanału i separatora w celu odprowadzenia wód do rzeki oraz możliwości pozyskania dotacji na park miejski,
- 13 listopada z-ca burmistrza spotkała się z przedstawicielami fundacji Medor w sprawie opieki nad bezdomnymi psami,
- 17 listopada odbyło się posiedzenie komisji mieszkaniowej, na którym rozpatrzono wnioski o przydział mieszkań w wielopokoleniowym budynku mieszkalnym przy ul. Św. Anny 35a,
- 17 listopada odbyła się rozprawa administracyjna w prowadzonym przez Burmistrza Miasta postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej na wniosek GDDKiA dot. budowy obwodnicy w ciągu drogi krajowej Nr 72,
- 19 listopada z-ca burmistrza uczestniczyła w spotkaniu zorganizowanym z okazji Dnia Pracownika Socjalnego,
- 20 listopada odbyło się spotkanie z organizatorami Międzynarodowego Wyścigu Kolarskiego „Solidarności” i Olimpijczyków, na którym został omówiony planowany przejazd przez teren miasta Brzeziny w dniu 30 czerwca 2016r.,
- 23 listopada burmistrz spotkał się z przedstawicielem firmy SIME Polska sp. z o.o. w sprawie doprowadzenia gazu do miasta – dyskutowano nt. treści porozumienia w sprawie budowy sieci gazowej na terenie miasta Brzeziny,
- 24 listopada odbyło się spotkanie z mieszkańcami ulic Niemcewicza, Dekerta, Potockiego, Czartoryskiego i Małachowskiego w Brzezinach dotyczące omówienia proponowanych rozwiązań w zakresie przebudowy i naprawy dróg na w/w ulicach.

Radny Jakub Piątkowski zapytał o zmianę przepisów dot. stref rewitalizacji. Nowe uregulowania określają strefę rewitalizacji na 20% obszaru miasta i 30% liczby ludności. Dotychczas nasze plany obejmowały prawie całe miasto. Czy w związku z tym będą jakieś

zmiany? Drugie pytanie dotyczyło współpracy miasta z firmą SIME. Radny zapytał jakie koszty doprowadzenia gazu do Brzezin poniesie firma SIME a jakie miasto?

Burmistrz odpowiedział, że rewitalizacją mają być objęte najbardziej zdegradowane obszary miasta. Praktycznie objęte zostanie rewitalizacją całe stare centrum miasta, także strefa przemysłowa po byłej „Daminie”, obszar rynku miejskiego (targowiska) oraz obszar parku archeologicznego. Musimy dokładnie wyliczyć, czy mieścimy się w tych wskaźnikach aby później nie martwić się ich przekroczeniem, co może skutkować problemami uznania poniesionych kosztów.

W sprawie współpracy z firmą SIME burmistrz wyjaśnił, że sieć gazownicza zostanie doprowadzona do miasta z pokryciem kosztów przez spółkę SIME. Miasto – dokładniej spółka PEC będzie musiała pokryć koszty ok. 4 mln zł na zakup kogeneratora.

Radny Tadeusz Barucki poruszył kilka wątków. Radny uważa, że p. zastępca burmistrza nie była w Chorwacji w celach służbowych i zapytał, jakie koszty w związku z tym wyjazdem pokryło miasto? Zapytał, czy decyzja środowiskowa przybliży miasto do obwodnicy drogowej miasta? Radny zaznaczył, że nie jest przeciwnikiem doprowadzenia gazu do Brzezin, obawia się jednak o wymuszanie ze strony firmy SIME warunków odbioru gazu, co może prowadzić do stopniowego uzależniania się od dostawy i w końcu prywatyzacji PEC.

Burmistrz wyjaśnił, że koszt wyjazdu pojazdem służbowym Toyotą Aulis wyniósł 830 zł. Zdaniem burmistrza wydanie decyzji w zakresie oddziaływania inwestycji na środowisko powinno przybliżyć miasto do obwodnicy.

Zaprzeczył, że skutkiem doprowadzenia gazu do Brzezin może być prywatyzacja spółki PEC. Gaz jako źródło energii będzie dodatkowym atutem miasta dla przyszłych inwestorów. Także PEC uzyska nowe możliwości rozprowadzania ciepła na terenie miasta dla potrzeb bytowych.

Radny polemizował z burmistrzem mówiąc, że mamy tanie źródło energii cieplnej, po co więc nam gaz?

Burmistrz odpowiedział, że chodzi nam o perspektywy rozwoju miasta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak przedstawił wyniki dotychczasowej kontroli wyjazdów służbowych radnych i kadry kierowniczej Urzędu w latach 2008 -2015 (w VI kadencji). Ogólny wniosek w sprawie zagranicznych wyjazdów służbowych jest taki, aby opisywać jakie są efekty tych wyjazdów.

Radny Zbigniew Bączyński zgłosił sprzeciw wobec referowania tego tematu na tej sesji. Czas i miejsce to sesja nt sprawozdań pracy komisji.

Radny Krzysztof Jeske poruszył temat drugich zjazdów z działek, o które wnioskuje właściciele. Radny uważa, że w wielu przypadkach drugi zjazd poprawia funkcjonalność działki i wnioskodawcy są gotowi pokryć koszt jego utworzenia. Problem jednak stanowią zagubione dokumenty działek i brak planów zjazdów. Radny prosi o udzielanie pomocy Urzędowi w tych sprawach zgłaszającym się właścicielom działek.

Burmistrz wyjaśnił, że jeden zjazd z działki przysługuje osobom fizycznym, drugi należy się przedsiębiorcom.

Radna Ilona Skipor zapytała o termin zasiedlenia nowego budynku komunalnego przy ul. Św. Anny, zwłaszcza przez poszkodowanych w powodzi mieszkańców z ul. Piłsudskiego. Zapytała też o powód przyspieszenia budowy sieci gazowej. Powołała się na wypowiedź prezesa PEC w sprawie rozpoczętych rozmów z SIME na temat listów intencyjnych.

Burmistrz wyjaśnił, że rodziny poszkodowane w powodzi otrzymają klucze do nowych mieszkań 1 grudnia br. Chcemy jak najszybciej zasiedlić ten budynek i będzie II tura przydziału mieszkań. Gdyby warunki naboru okazały się zbyt wymagające, podejmiemy rozmowy z BGK na temat obniżenia wymagań dochodowych przydziału mieszkań.

Na drugie pytanie radnej burmistrz powiedział, że prezes PEC wypowiadać się może tylko za spółkę, natomiast za sprawy porozumienia miasta z SIME wypowiada się burmistrz.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła się do wiceburmistrz Justyny Nowak w sprawie ustaleń z WFOŚiGW i MEDOR.

Zastępca burmistrza powiedziała, że w rozmowach z WFOŚiGW wyjaśniła naszą skomplikowaną sytuację związaną z odstąpieniem wykonawcy remontu kanalizacji. Uzyskała obietnicę dalszego wspierania naszego miasta w uporządkowaniu sytuacji z kanalizacją deszczową w 2016 r. Wyjaśniła, że dotacja na rewitalizację parku jest już przyznana, musimy tylko znaleźć środki na udział własny. Uzgodniliśmy ewentualne przesunięcie zakończenia zadania rewitalizacji parku na 2017 r. Dodała, że rozmawiała także z fundacją Bzura na temat udziału miasta w konkursie na dodatkowe środki do rewitalizacji parku. Wiceburmistrz wyjaśniła, że gdyby nie udało się zgromadzić własnych funduszy na zadanie dotyczące parku, wówczas zrezygnowalibyśmy z tego zadania.

Z fundacją MEDOR rozmawialiśmy na temat umowy na odłapywanie zwierząt. MEDOR jest zainteresowana użyczeniem terenu przy oczyszczalni na 15 lat na urządzenie schroniska dla zwierząt, w zamian za korzystniejsze opłaty za hotelowanie naszych zwierząt.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, czy propozycja MEDOR jest poważna?

Burmistrz powiedział, że oferta współpracy jest dla nas korzystna i jest nawet możliwość rozszerzenia przyjmowania zwierząt z terenu regionu brzezińskiego.

Radny Jakub Piątkowski zapytał w sprawie planowanej rewitalizacji parku – jakie możemy ponieść konsekwencje finansowe w przypadku nie znalezienia środków własnych na to zadanie?

Zastępca burmistrza wyjaśniła, że dotacja może być wypłacona dopiero po rozliczeniu zadania i przedstawienia faktury.

Radny Grzegorz Maślanko zapytał o koszty, jakie możemy ponieść przy obsłudze przejazdu przez Brzeziny wyścigu kolarskiego.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że zamierzamy pomóc organizatorom wyścigu przy zabezpieczeniu przejazdu kolarzy przez Straż Miejską we współpracy z Policją bocznymi ulicami miasta od strony Kuluszek ulicami: Dąbrowskiego, Przedwiośnie, Głowackiego, Skłodowskiej, Kilińskiego i Waryńskiego. Wyścig będzie przejeżdżał przez Brzeziny 30 czerwca 2016 r. Organizatorzy zaproponowali ufundowanie przez miasto nagrody w wysokości 3 tys. zł. za wygraną lotną premię.

Radny dopytywał się, czy Policja zna plany związane z wyścigiem?

Wiceburmistrz odpowiedziała, że jest to w gestii organizatora.

Radny Zbigniew Bączyński zwrócił uwagę, że pod pomnikiem od 11 listopada leżą zwiędłe wiązanki kwiatów, które należałoby uprzętnąć.

Przewodniczący Rady zaproponował burmistrzowi, aby wzorem spotkania z mieszkańcami ulic osiedla Sejmu Wlk. przeprowadzić podobne spotkanie z mieszkańcami ul. Ludowej.

6. Interpelacje i zapytania radnych

Radny Przemysław Maślanko przypomniał, że aktualna jest jego interpelacja w sprawie poprawy bezpieczeństwa na ul. Kulczyńskiego. Chodzi zarówno o oświetlenie tej ulicy jak i o likwidację zastoiska wodnego.

Burmistrz odpowiedział, że opisaną przez radnego sytuację możemy poprawić tylko poprzez inwestycję.

Radny Jakub Piątkowski zapytał, na czym polega zmiana koncepcji dotyczącej Domu dla Starszych Osób „Senior Wigor”?

Burmistrz odpowiedział, że ostatnio konsultował tę sprawę w Warszawie i udało mu się przeforsować ideę organizacyjnego włączenia tego zadania do Centrum Kultury Fizycznej. Dotacja na to zadanie jest tylko na rozruch, a my chcemy ten Dom nie tylko utrzymać, ale jeszcze rozwijać, rozszerzając liczbę uczestników o 30 osób z wolontariatu.

Radny Krzysztof Jeske zapytał o termin zakończenia robót na ul. Kilińskiego i przywrócenie na niej ruchu drogowego.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że od 1 grudnia ul. Kilińskiego będzie przejezdna.

Radna Ilona Skipor zapytała o działania miasta w sprawie strefy ekonomicznej.

Zastępca burmistrza wyjaśniła, że zadanie jest aktualne, tylko zmieniła się koncepcja dotycząca uporządkowania terenu po kopalni piasku. Mamy zamiar wystąpić z wnioskiem o środki na rekultywację terenu pokopalnianego.

Radny Zbigniew Bączyński ocenił realizację remontu ul. Kilińskiego jako karygodną. Zapytał jaką funkcję ma pełnić wąska opaska ulicy, bo chyba nie chodnika. Prosił następnie o podjęcie rozmów z właścicielem marketu Intermarche w sprawie udostępnienia terenu parkingu dla potrzeb mieszkańców pobliskich bloków. Poinformował, że przy skrzyżowaniu ul. Tulipanowej z Zawilcową rozkrzewione choinki i tuje zasłaniają widoczność przejazdu narażając kierowców na niebezpieczeństwo.

Burmistrz odpowiedział radnemu, że ulica Kilińskiego jest remontowana z dotacji popowodziowej i nie można tam budować chodnika, bo go tam wcześniej nie było. Zadanie po wykonaniu zadania będzie kontrolowane przez służby wojewody i ministerstwa. Gdyby kontrola podważyła rzetelność wykonania remontu, moglibyśmy zostać ukarani. W przyszłym roku na ul. Kilińskiego zbudujemy chodnik z własnych środków.

Radny Zbigniew Bączyński polemizował ze zdaniem burmistrza, że dzielenie zadania na etapy nie jest dobrym pomysłem, trzeba było tylko porozumieć się, że przy okazji remontu ulicy chcemy zbudować tam chodnik z własnych środków.

Burmistrz odpowiedział, że ryzyko kar jest zbyt duże.

Radny Tadeusz Barucki odniósł się do tematu zbyt wolnego tempa rozwijania strefy ekonomicznej. Wg. niego moglibyśmy brać przykład z dynamicznie rozwijanej strefy w Koluszkach. Radny poprosił o informację na temat zasad używania samochodu Toyota Auris.

Burmistrz powiedział, że w sprawie udostępnienia parkingu Intermarche jeszcze nie rozmawiał z właścicielem marketu, ale zamierza to zrobić. W sprawie opóźnień w realizacji strefy ekonomicznej wyjaśnił, że z powodu wysokich kosztów wkładu własnego (4 mln zł.) zrezygnowaliśmy z pomocy RPO na rzecz atrakcyjniejszych dla nas sposobów pomocy finansowej. W sprawie samochodu Toyota Auris burmistrz wyjaśnił, że jest to samochód wynajęty na cele służbowe dla potrzeb Urzędu Miasta. Umowa jest do wglądu.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że burmistrz powinien informować radnych o podobnych sprawach. Radni są dopytywani przez mieszkańców i nie wiedzą co odpowiadać. Radny uważa, że burmistrza za dużo czasu nie ma na miejscu w Urzędzie. Podał ostatni przykład, gdy trzeba było zająć się pilnie sprawą wykonawstwa remontu kanału burzowego, to wtedy burmistrz „rozjeżdżał się” nową Toyotą.

Burmistrz polemizował z radnym, wyjaśniając, że przyczyna odejścia wykonawcy od remontu kanalizacji jest niezależna od nas. Powiedział, że wrzawa wokół samochodu służbowego jest zbyt duża. Radni w poprzedniej kadencji nie wyrazili zgody na zakup samochodu na cele służbowe ze środków inwestycyjnych. Wyjaśnił, że w ciągu roku swoim samochodem prywatnym przejechał ok. 50 tys. km i nie chce dalej go eksploatować w ten sposób.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że wyjazd pani wiceburmistrz do Chorwacji był raczej wizytą kurtuazyjną i podważał jego zasadność. Porównał tę sytuację do wyjazdu byłego zastępcy burmistrza Romana Sasina na symposium naukowe do Irlandii.

Radny Maciej Sysa powiedział, że chciał się dowiedzieć, czy Toyota Auris jest prywatnym samochodem burmistrza, czy służbowym prosił o dostęp do umowy, ale go nie uzyskał ani od p. skarbnik, ani od p. sekretarz. Nikt nic nie wiedział.

Burmistrz odpowiedział radnemu, że nie powinien interesować się prywatnym majątkiem burmistrza. Ogólnie dostępne jest oświadczenie majątkowe burmistrza i to powinno wystarczyć. Jeśli radny był zainteresowany dostępem do umowy, powinien to zrobić zgodnie z procedurą dostępu do informacji publicznej. Nikt nie rzuci od razu swoich obowiązków, bo ktoś chce natychmiast widzieć dokument.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurczewski powiedział, że w planach inwestycyjnych na 2016 r. nie zauważył chodnika w ul. Kilińskiego. Poprosił burmistrza o opublikowanie wyjaśnienia w miejscowej gazecie w sprawie remontu i przebudowy w 2016 r. ul. Kilińskiego, zwłaszcza chodników.

Burmistrz po raz kolejny wyjaśniał, że to nie jest chodnik, tylko opaska, ponieważ nie mogliśmy łączyć wykonania remontu popowodziowego z inwestycją. W 2016 r. gdy

zorientujemy się o wolnych środkach w budżecie, zdecydujemy o poprawie chodników w ul. Kilińskiego.

Radna Ilona Skipor prosiła burmistrza o polepszenie przepływu informacji pomiędzy nim i radnymi. Zapytała, czy wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Kilińskiego w okresie niskich temperatur będzie skuteczne i zgodne ze sztuką budowlaną?

Burmistrz wyjaśnił, że zadanie remontu ul. Kilińskiego jest na ukończeniu. Niskie temperatury nie są przeszkodą do położenia warstwy asfaltowej, tylko musi być właściwa podbudowa nawierzchni ulicy.

Radna Ilona Skipor zapytała czy umowa na remont ul. Kilińskiego jest zabezpieczona karami umownymi i ile one wynoszą?

Burmistrz odparł po konsultacji z zastępcą, że kara umowna opiewa na 3,5 tys. za jeden dzień opóźnienia.

Radny Grzegorz Maślanko poprosił o uszczegółowienie informacji dotyczącej zarządzeń burmistrza nr 179, 180 i 181. Zapytał, czy znaki pionowe na ulicach osiedla kwiatowego, Głowackiego, Skłodowskiej są znakami prawidłowymi tj. uzgodnionymi z Komendą Powiatową Policji? Następne pytanie, jakie zadał dotyczyło uzgodnień z zarządcami budynków na których montowane są obecnie panele fotowoltaiczne.

Burmistrz poinformował, że zarządzenia nr 179 i 180 dotyczą przekazania uprawnień do zarządzania podczas nieobecności burmistrza, zarządzenie nr 181 dotyczy sprawy osobowej – burmistrz odesłał zainteresowanych do wglądu w treść zarządzenia.

Zastępca burmistrza wyjaśniła, że konsultowano z Policją oznakowanie pionowe ulic. Jedyny problem jaki wystąpił, to niewłaściwe oznaczenie zatoki parkingowej w ul. Waryńskiego przy Sądzie Rejonowym. ZDW ma dokonać właściwej zmiany.

Radny dopytywał się, czy jeśli zatoczka jest częścią jezdni, to jej odśnieżanie i sprzątanie należy do obowiązku zarządcy drogi?

Zastępca burmistrza potwierdziła przypuszczenie radnego. Wyjaśniła także, że przeprowadzono spotkania z inspektorami nadzoru robót elektrycznych i budowlanych zadania fotowoltaicznego.

Radny Tadeusz Barucki powrócił do newralgicznej jego zdaniem sprawy kanału burzowego. Jego zdaniem zwalenie wody tylko na jedną osobę czy nawet wydział jest nie w porządku. Powiedział, że sytuacja z kanałem jest tragedią dla mieszkających tam ludzi. Radny stwierdził, że obecnie już w piwnicach budynku przy ul. Mickiewicza 24 jest woda. Z jego analizy przewidywania budżetowego na 2016 r. nie widać środków, które mogłyby służyć remontowi kanału w przyszłym roku. Dlatego uważa, że powinniśmy zrewidować główne założenia budżetu na przyszły rok, zabezpieczając przede wszystkim środki finansowe na to zadanie. Aura na razie nam sprzyja i powinniśmy rozpocząć rozpoznawanie sytuacji ze stanem rzeczywistym kanału. Radny posiada informację, że 80% kanału przy rynku na ul. Lasockich jest niedrożne. Wykonawca, który odstąpił od umowy powiedział, że bał się katastrofy budowlanej z powodu utraty stabilności budynku przy ul. Mickiewicza 10. Stan obecny budynków i mieszkań od posesji Mickiewicza 10 do skrzyżowania z ul. Traugutta można porównać do sytuacji w getcie z powodu fetoru. Radny

apelował do burmistrza aby pilnie zabrać się do rozwiązania omawianego problemu, bo narzekaniem nic się nie załatwi.

Burmistrz powiedział, że nie zawiniła tylko jedna osoba ale cały wydział, ale konsekwencje służbowe dotknęły tylko naczelnik wydziału, która utraciła stanowisko, ale nie pracę. Dodał, że w sumie nieźle się jednak z nią pracuje. Burmistrz powiedział, że będzie się starać, abyśmy uzyskali promesę na 2016 rok i będziemy odcinkami oczyszczać i udrażniać kanał.

Zastępca burmistrza uzupełniła informację tym, że 27 listopada podpisana zostanie umowa na oczyszczenie 230 metrów kanału na odcinku od budynku poczty do ul. Lasockich, z terminem zakończenia do 20 grudnia br.

Skarbnik miasta Grażyna Mela wyjaśniła, że finansowanie inwestycji w 2016 roku będzie skomplikowane i będzie trzeba gromadzić środki z różnych źródeł, także z emisji obligacji oraz wolnych środków wygospodarowanych w roku ubiegłym. Mimo promesy, która jest obietnicą przyznania dotacji, będziemy musieli zgromadzić 100% środków finansowych na opłacenie faktury za zrealizowanie zadania. Dopiero potem możemy liczyć na zwrot wydatkowanej kwoty do budżetu.

Radny Tadeusz Barucki był zdania, że promesa obowiązywała do 31 grudnia 2015 r. a na 2016 r. nie mamy gwarancji, jest tylko prawdopodobieństwo przyrzeczenia.

Skarbnik odpowiedziała, że prawdopodobieństwo otrzymania promesy jest duże, ale czy ją otrzymamy, czy nie to i tak musimy wykonać remont kanalizacji burzowej.

Radny Jakub Piątkowski poddał pod rozważenie alternatywy budowy nowej kanalizacji burzowej.

Burmistrz odpowiedział, że nie ma możliwości technicznej budowy nowego kanału. Tamta alternatywa którą analizowaliśmy straciła już aktualność.

Skarbnik dodała, że planowane czyszczenie kanalizacji pozwoli ustalić zakres remontu i potrzebne środki na jego wykonanie.

Radny Jakub Piątkowski poprosił o pisemną opinię, że nie ma technicznej możliwości budowy nowego kanału.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że koszty remontu należałoby powiększyć o koszty zakupu i instalacji separatora oraz o koszty kolektora rozdzielającego wody deszczowe od ścieków sanitarnych.

Radny Maciej Sysa wnioskował o utwardzenie nawierzchni w ul. Korczaka.

Burmistrz odpowiedział, że w miarę posiadania wolnych środków będą realizowane zadania na drogach wg. ustalonej kolejności. Pierwszym priorytetem jest remont kanału, następnie będą realizowane zadania inwestycyjne zapisane w budżecie i dopiero potem skonsultowane zadania dodatkowe z Radą Miasta. Wyjaśnił, że wśród tych zadań jest remont ul. Bohaterów Warszawy obejmujący naprawę nawierzchni ulicy, naprawę chodników i poprawę nawierzchni na skrzyżowaniu ul. Bohaterów Warszawy i Konstytucji 3 Maja.

Radna Ilona Skipor zgłosiła szereg pytań:

- czy pozwolenia i oświadczenia właścicieli dotyczące remontu kanału burzowego są ważne?
- kiedy odbędzie się przetarg na odbiór odpadów komunalnych na 2016 rok.
- czy jest postęp w sprawie przeniesienia transformatora z placu przy skrzyżowaniu ulic Moniuszki i Żeromskiego,
- czy spółka TBS otrzyma z budżetu miasta dotację w wysokości 200 tys. zł.

Sekretarz Grażyna Dziedzic zaświadczyła, że oświadczenia zarządców nieruchomości nad kanałem były konieczne i są aktualne.

Burmistrz wyjaśnił w sprawie przetargu na odbiór odpadów, że są nowe regulacje prawne w regionie dotyczące korzystania z formuły „In haus” w gospodarce odpadami i chcielibyśmy je zastosować u nas.

Skarbnik odpowiedziała, że nie ma jak na razie w budżecie 2016 r. dotacji dla TBS w wysokości 200 tys. zł.

Radna uściśliła, że chodzi o 205 tys. zł. na odtworzenie stropu budynku przy ul. Mickiewicza 10.

Skarbnik odpowiedziała, że Wspólnota otrzyma wyjaśnienie w sprawie skorzystania z możliwości dotacji na prace konserwatorskie wykonywane przy zabytku.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała o imienny skład Komisji Mieszkaniowej.

Burmistrz odpowiedział, że w tej chwili nie pamięta kto jest powołany do Społecznej Komisji Mieszkaniowej, która jest wspólna dla miasta i TBS, ale można zobaczyć w zarządzeniu burmistrza z końca października 2015 r.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że w trakcie realizacji tego punktu rozgorzała dyskusja na temat dostępu do informacji publicznej. Jeśli burmistrz lub pracownik Urzędu zna odpowiedź na pytanie interesanta, to nie powinno się formalizować sprawy i od razu udzielić odpowiedzi. W innym przypadku, gdy trzeba zrobić to na piśmie, to jest na to 14 dni.

7.Odpowiedzi na interpelacje

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że otrzymał odpowiedź w sprawie ul. Tulipanowej, lecz nie dostał odpowiedzi na żadne pytanie, tylko pouczenia o przepisach. Dlatego poczuł się zlekceważony. Jego zdaniem ciężki transport nie powinien być dopuszczony przez ulice osiedla kwiatowego.

Burmistrz wyjaśnił, że w odpowiedzi przekazaliśmy radnemu nasze stanowisko.

Radny upierał się przy swoim, że nie otrzymał odpowiedzi na złożoną interpelację.

Zdaniem przewodniczącego Rady odpowiedź powinna być jasna i zrozumiała.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że otrzymał odpowiedź dotyczącą przejść dla pieszych na Pl. Jana Pawła II, ale nie odniesiono się do możliwości urządzenia przejścia dla pieszych na ul. Modrzewskiego przy markecie Miła, o które zabiega już dłuższy czas p. Eugeniusz Brot. Prosi zatem o uzupełnienie odpowiedzi na złożoną interpelację.

Radny Maciej Sysa po raz kolejny upominał się o informację dotyczącą osób odpowiedzialnych za konsultację przebudowy ul. Skłodowskiej oraz remontu ul. Kilińskiego.

Burmistrz przeprosił radnego i powiedział, że otrzyma pismo z odpowiedzią.

8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta , prezesów spółek miejskich i spółdzielni socjalnej

Radna Grażyna Pietrasik zapytała prezesa spółki TBS o możliwość zakończenia w tym roku inwestycji przy ul. Św. Anny 1. Drugie pytanie dotyczyło podwyższenia kapitału spółki w 2016 roku.

Prezes Tomasz Miazek odpowiedział, że termin 15 grudnia 2015 r. zakończenia remontu kamienicy przy ul. Św. Anny 1 może być zagrożony przez trudne warunki pogodowe oraz przez długie oczekiwanie na zgodę zarządcy wejścia w pas drogowy drogi krajowej nr 72.

Na pytanie dotyczące podwyższenia kapitału spółki odpowiedział, że potrzeby finansowe są ogromne. Jeden remont dachu kosztuje od 50 do 60 tys. zł. do wykonania są zalecenia kominiarskie, gdyż tam, gdzie ich nie wykonano, nie można palić w piecach. Prezes liczy na zasilenie kapitału spółki kwotą 300 tys. zł. a i tak będzie to kropla w morzu potrzeb remontowych.

Radna Ilona Skipor zapytała o remont kamienicy przy ul. Staszica 8.

Prezes TBS odpowiedział, że przetarg został ogłoszony i trwa wyłanianie wykonawcy na zadanie obliczone na 250 tys. zł., podczas, gdy potrzeby wynoszą 700 tys. zł.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała dyrektora Szkoły Podstawowej Annę Mrówkę o poniesione szkody w pracowni informatycznej w wyniku braku dostatecznego zabezpieczenia przed deszczem dachu szkoły podczas montażu paneli słonecznych.

Dyrektor Anna Mrówka poinformowała, że powstały zacieki w sali językowej, gdzie są komputery. Odsłonięte ocieplenie dachu tak namokło, że woda lała się po ścianach jeszcze przez 3 dni i były problemy z osuszeniem ścian. Szkody zostały zgłoszone protokolarnie i firma montująca panele fotowoltaiczne ma wykonać niezbędne prace usuwające skutki szkód. Dyrektor poinformowała, że sprzęt komputerowy w wyniku tego zdarzenia nie ucierpiał.

9. Informacja na temat prowizorium budżetowego Miasta Brzeziny na 2016 rok

Skarbnik Grażyna Mela poinformowała że do 15 listopada był termin przekazania prowizorium radnym oraz RIO. Prowizorium budżetowe omawiano na wszystkich komisjach Rady przed obecną sesją. Powiedziała, że budżet na przyszły rok jest ostrożnościowy, co oznacza, że nie planuje się deficytu. Wskaźniki oceny budżetu są bezpieczne a wydatki równoważą się z dochodami.

Dyskusja.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że jest przeciwny temu budżetowi, ponieważ oddziela projekty realistyczne od abstrakcyjnych (smart city, zatopione miasto). Chciałby się dowiedzieć, co kryje się pod tajemniczą nazwą „ekologiczna modernizacja źródeł ciepła w Brzezinach”.

Skarbnik wyjaśniła, że chodzi o inwestycje modernizacyjne w Przedszkolu Nr 3, Gimnazjum i Miejskiej Bibliotece Publicznej polegające na termomodernizacji i zamianie źródeł ciepła na ekologiczne. Powiedziała, że gdyby radni chcieli zaspokoić wszystkie zgłaszane potrzeby inwestycyjne w 2016 roku, to potrzeba byłoby znaleźć dodatkowe środki w wysokości 7,9 mln zł. Jest to dlatego nierealne.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że jeśli nie uzgodnimy priorytetów, to budżet 2016 r. będzie się składać z różnych dziwnych zadań, które nie są konieczne, jak np. ochrona dziedzictwa historyczno - przyrodniczego w parku miejskim.

Skarbnik odparła, że najpierw musimy zabezpieczyć środki na odbudowę kanału i usunięcie skutków awarii. Dopiero w marcu czy kwietniu okaże się w jakiej wysokości mamy nadwyżkę wolnych środków. Wtedy możemy rozmawiać o innych zadaniach.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że projekt budżetu jest zachowawczy. Wyraził niezadowolenie, że w budżecie nie ma wyraźnie zapisanego zadania modernizacji Przedszkola nr 3. Radny apelował do burmistrza o rozsądek w ustalaniu zadań inwestycyjnych, inaczej radni mogą wykorzystać jedyny instrument jaki mają w ręku – głosowanie za nie przyjęciem budżetu. Jego zdaniem część radnych jest nie przekonana do przedstawionych propozycji burmistrza. Radny w późniejszej swojej wypowiedzi dodał, że popiera inwestycję drogową ul. Leśnej.

Pomiędzy radnym Jakubem Piątkowskim i skarbnik miasta Grażyną Melą odbyła się polemika wokół rozpoczętych i kontynuowanych zadań inwestycyjnych.

Zdaniem skarbnik zarówno zadanie pod nazwą smart city jak i rewitalizacja parku oraz ekologiczna modernizacja źródeł ciepła są zadaniami kontynuowanymi, na które są podpisane umowy, wydaliśmy już na nie jakieś środki i musimy je kontynuować, gdyż rozpoczęto je w 2015 roku i wykazano je w WPF.

Natomiast radny Jakub Piątkowski powiedział, że jest zszokowany określeniem pani skarbnik, że pewne inwestycje muszą być kontynuowane. Poprosił, aby nie wprowadzać radnych w błąd, że jesteśmy zmuszeni kontynuować zadanie rewitalizacji parku miejskiego. Na razie nie mamy pewności, czy będą jakieś dodatkowe środki zewnętrzne na rewitalizację parku i byłoby głupotą nie skorzystać z możliwości dotacji. Dodał, że WPF też można modyfikować.

Radna Ilona Skipor zauważyła, że zadanie dotyczące rewitalizacji parku miejskiego pojawiło się w trakcie 2015 roku.

Radna Grażyna Pietrasik powiedziała, że zarówno Komisja Rewizyjna jak i Komisja Rozwoju Gospodarczego sformułowały opinię, że zarówno zadania dotyczące inwestycji w ul. Leśnej jak i rewitalizacji parku nie są w 2016 r. priorytetowe, tylko dodatkowe.

Skarbnik Grażyna Mela poinformowała radnych o procedurze budowania budżetu. Komisje, które przyjęły określone wnioski do budżetu powinny je przekazać do Komisji Finansowo – Budżetowej, która jest w tym zakresie wiodąca. Komisja Finansowo – Budżetowa przekazuje w/w wnioski ze swoją opinią burmistrzowi, który po analizie pod względem prawnym, aby nie naruszyć dyscypliny finansowe, przedkłada projekt budżetu w formie autopoprawki do uchwalenia Radzie Miasta na początku roku przyszłego. Powiedziała, że zwykle budżet na początku roku jest zachowawczy. Dopiero w trakcie roku budżetowego, jeśli pojawią się dodatkowe możliwości finansowe budżet jest uzupełniany w formie zmian przy poparciu radnych.

Radna Grażyna Pietrasik powiedziała, że takie wnioski na posiedzeniach komisji się pojawiały.

Skarbnik wyjaśniła, że sprawą przewodniczącego komisji jest przedstawienie wniosków dot. budżetu przyszłego roku do Komisji Finansowo – Budżetowej.

Radny Grzegorz Maślanko wyjaśnił, że zapewne z powodu braku doświadczenia jako radnego, ma kaca moralnego, że dał się podprowadzić pewnym zapewnieniom o nowoczesnym mieście, zapominając o priorytecie – istotnych zadaniach decydujących o poprawie bytu mieszkańców.

Radny Tadeusz Barucki wyjaśnił, że na obecnym etapie tworzenia budżetu przyszłego roku komisje mają problemy, które inwestycje wprowadzić, bo należałoby wskazywać źródła ich pokrycia tzn. wskazywać, które zadania należałoby pomijać.

Skarbnik powiedziała, że wspólnie z burmistrzem będzie analizować, które zadania będą możliwe do ujęcia w budżecie nie tylko pod kątem ich zabezpieczenia finansowego ale także pod względem prawnym, czy nie naruszają zasad dyscypliny finansowej.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, że do najważniejszych zadań przyszłorocznego budżetu należy zapewnienie mieszkań poszkodowanym w kwietniowej powodzi oraz zapewnienie bezpieczeństwa tym mieszkańcom, którym nadal zagraża uszkodzona kanalizacja burzowa.

W tym miejscu przewodniczący Rady ogłosił przerwę do godz. 13.15.

10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

10.1 zmiany budżetu i zmiany w budżecie Miasta Brzeziny na 2015 r.

Po wznowieniu obrad przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie pierwszego projektu uchwały z bloku uchwał, dotyczącego listopadowych zmian w budżecie miasta na 2015 rok.

Skarbnik Grażyna Mela przedstawiła propozycje zwiększeń i zmniejszeń wydatków i dochodów w listopadowym projekcie uchwały (w załączeniu).

Radny Tadeusz Barucki zapytał o wniosek Biblioteki Miejskiej dotyczący dodatkowej dotacji. Biblioteka wystąpiła o 50 tys. zł. a w zmianach budżetowych jest tylko kwota 18,5 tys. zł.

Skarbnik wyjaśniła, że jeśli powstaną uzasadnione wydatki, to w grudniu może być jeszcze korekta. Biblioteka będzie podłączana do miejskiego ciepła i w związku z tym mogą powstać dodatkowe wydatki.

Radny powiedział, że chyba nie chcielibyśmy, aby zabrakło w Bibliotece pieniędzy na wynagrodzenia, na co skarbnik odpowiedziała, że we wniosku dyrektor Biblioteki nic nie pisała o tym, ale nie chcielibyśmy aby taka sytuacja powstała.

Wobec braku dalszych pytań skarbnik odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał o opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jakub Piątkowski poinformował, że opinia zmian budżetowych była pozytywna.

W głosowaniu projekt uchwały uzyskał poparcie 9 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się.

10.2 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2015 – 2020

Skarbnik Grażyna Mela przedstawiła wprowadzaną zmianę, która dotyczy ujęcia wkładu własnego na realizację inwestycji pn „Ochrona dziedzictwa historyczno – przyrodniczego parku miejskiego w Brzezinach”. Chcemy wprowadzić w 2017 r. kwotę 540 tys. zł. Powiedziała, że z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska wpłynęła informacja, że w wyniku konkursu otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości 500 tys. zł. a nie jak wnioskowaliśmy 935 tys. zł. W przyszłym roku chcielibyśmy wkład własny w wysokości 1.121 tys. zł. sfinansować ze środków zewnętrznych – Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. W I kwartale przyszłego roku jest termin złożenia tego wniosku. Gdybyśmy nie otrzymali tych środków, zrezygnujemy z tego zadania , którego łączny koszt wynosi 1,6 mln zł.

Przewodniczący Rady poprosił o dyskusję nad zmianą WPF, ale nie było chętnych. Poprosił więc o opinię Komisji Finansowo – Budżetowej.

Jakub Piątkowski – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej powiedział, że opinia była pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

Głosy „za” – 3,

Głosy „przeciwko” – 4,

Wstrzymało się od głosu - 4.

Uchwała nie została przyjęta.

10.3 opłaty targowej

Skarbnik Grażyna Mela przedstawiła uzasadnienie do projektu nowej uchwały o opłacie targowej. Powiedziała, że zmiana dotyczy dwóch spraw:

- wprowadzenia opłaty targowej od handlu okolicznościowego,

- obniżenia inkasa dla spółki TBS z 50 do 40%.

Wyjaśniła, że obniżono wysokość inkasa dla spółki TBS po z konsultacji z RIO, która stoi na stanowisku, że inkaso powinno obejmować tylko wynagrodzenie pracownika zajmującego się fizycznie tą czynnością. Skarbnik zapewniła prezesa spółki TBS, że w wyniku tej zmiany nie poniesie straty.

Radny Zbigniew Bączyński ocenił, że od przejęcia zarządzania targowiskiem przez spółkę TBS nastąpiła wyraźna poprawa wyglądu tego miejsca i okolicy . Po zakończeniu pracy targowisko jest sprzątane. Radny zapytał , czy aktualne są plany modernizacji rynku?

Burmistrz odparł twierdząco.

Radny Tadeusz Barucki zauważył, że w prowizorium brak jest 50 tys. zł. na inwestycję modernizacji rynku a w budżecie na 2015 r. ta kwota była tam wykazana. Zapytał, czy to prawda, że pieniądze te wydatkowano na podziały?

Burmistrz zaprzeczył przypuszczeniom radnego.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy uregulowana jest sytuacja osób handlujących z samochodu i czy opłacają oni miejsce parkowania samochodu, który pełni funkcję podręcznego magazynu dla handlującego. Jeśli nie, to należałoby te sprawy uregulować.

Skarbnik odpowiedziała, że ten temat nie jest na razie uregulowany. Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji, odczytała projekt uchwały, który poddano pod głosowanie.

Wynik głosowania:

Głosy „za” – 10,

Głosy „przeciwko” – 0,

Głosy wstrzymujące się” – 2.

Uchwała została przyjęta.

10.4. określenia stawek podatku od nieruchomości na 2016 r.

Kierownik Referatu Podatków Anna Nowowiejska poinformowała, że wszystkie komisje debatowały nad podatkami na przyszły rok. Kierownik przedstawiła propozycje burmistrza zawarte w projekcie uchwały – w załączeniu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej Jakub Piątkowski przedstawił propozycje wypracowaną na posiedzeniu tej Komisji, zdaniem której :

- podatek od nieruchomości wykorzystywanej do działalności gospodarczej powinien wynosić 18,50 zł za m. kw. powierzchni użytkowej (mniej o 0,50 zł/m. kw. od propozycji burmistrza, ale więcej o 0,50 zł/m. kw. jak w roku 2015),
- podatek od budowli służących do odprowadzania i oczyszczania ścieków powinien wynosić 1,5% wartości a więc o 0,01% mniej jak w propozycji burmistrza,
- podatek od budowli i rurociągów służących do wytwarzania ciepła powinien wynosić 1,5% wartości a więc mniej o 0,01% jak w propozycji burmistrza.

Pozostałe propozycje zawarte w projekcie burmistrza Komisja Finansowo – Budżetowa popiera.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy górne granice podatków określone na 2016 r. są niższe jak w roku 2015?

Kierownik Anna Nowowiejska odpowiedziała, że mieścimy się w górnych granicach.

Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie poszczególnych wniosków dot. propozycji podatków przedstawionych przez Komisję Finansowo – Budżetową.

Głosowanie wniosku dot. podatku od nieruchomości służącym prowadzeniu działalności gospodarczej wynoszącym 18,50 zł/ m. kw. pow. użytkowej:

Głosy „za” 11
Głosy „przeciw” – 0,
Wstrzymano się od głosu – 0,
Nie głosował 1 radny.

Głosowanie wniosku dot. podatku od budowli służących oczyszczaniu ścieków w wysokości 1,5% wartości:

Głosy „za” - 9,
Głosy „przeciw” – 0,
Wstrzymano się od głosu – 2
Nie głosował 1 radny.

Głosowanie wniosku dot. podatku od budowli i instalacji służącym wytwarzaniu i przesyłowi ciepła w wysokości 1,5 % wartości:

Głosy „za” – 9,
Głosy „przeciw” – 0,
Wstrzymano się od głosu – 2,
Nie głosował 1 radny.

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały o podatku od nieruchomości przedłożonego przez burmistrza z przyjętymi poprawkami jak wyżej. Projekt uchwały z przyjętymi poprawkami został odczytany przez kierownik Annę Nowowiejską i poddany głosowaniu Rady.

Wynik głosowania:
Głosy „za” -10,
Głosy „przeciw” – 1,
Wstrzymano się od głosu – 1.

Uchwała została przyjęta.

10.5 określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 r.

Kierownik Referatu Podatków Anna Nowowiejska przedstawiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że podwyżki podatku od środków transportu są niewielkie. Komisja Rozwoju Gospodarczego akceptowała zaproponowane przez burmistrza stawki.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Finansowo – Budżetowej. Otrzymał odpowiedź pozytywną.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania:
Głosy „za” – 8,
Głosy „przeciw” – 1,

Wstrzymano się od głosu – 2.

Uchwała została podjęta.

10.6 Zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na 2016 r.

Prezes spółki ZUK Janusz Cywiński wyjaśnił, że projekt taryfy za zbiorczą dostawę wody i zbiorowy odbiór ścieków na 2016 r. został zaakceptowany przez burmistrza pod względem prawidłowości kalkulacji taryf i obecnie jest poddany uchwaleniu przez Radę Miasta. Wysokość taryfy za dostawę wody nie ulega zmianie w stosunku do roku 2015. Jedynie taryfa za zbiorowy odbiór ścieków wzrasta o 0,09 zł za metr sześcienny. Prezes udzielił odpowiedzi na zapytanie przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorza Maślanko o wykonanie parkingu. Wyjaśniło się, że zostanie on wykonany wzdłuż budynku biurowo – magazynowego.

Przewodniczący Rady zapytał o opinię projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego przekazał pozytywną opinię projektu uchwały.

Po odczytaniu treści projektu uchwały przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie radnych.

Wynik głosowania:

11 głosów „za”,

0 „przeciwnych”,

1 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

10.7 określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego

Kierownik Referatu Podatków Anna Nowowiejska przedstawiła projekt uchwały o wzorach formularzy informacji i deklaracji podatkowych, które będą obowiązywać w 2016 roku.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego odpowiedział, że opinia jest pozytywna, następnie przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Wynik głosowania:

12 głosów „za”,

0 „przeciwnych”,

0 wstrzymujących się (jednogłośnie „za”).

Uchwała została podjęta.

10.8 przyjęcia Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 r.

Naczelnik Wydziału Społecznego Grzegorz Kozieł przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. W załączeniu.

Naczelnik Kozieł poprosił o wprowadzenie autopoprawki na ostatniej stronie Programu w Rozdziale IX w punkcie 1, w którym należy dokonać zmiany roku z 2016 na 2015. Powiedział, że Program był przedstawiony do konsultacji przez organizacje społeczne, jednak nie przekazano żadnych uwag. Poinformował, że na 2016 r. przygotowano dla organizacji pozarządowych 221,5 tys. zł dotacji, które zostaną rozdzielone w wyniku konkursu.

Przewodniczący Rady poprosił o dyskusję. Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych przedstawił pozytywną opinię w/w projektu uchwały.

W głosowaniu uzyskano jednogłośnie poparcie 12 radnych „za”

Uchwała została przyjęta.

10.9 odwołania członka Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie odwołania ze składu Komisji Rozwoju Gospodarczego radnego Michała Drózdza, który złożył wcześniej mandat radnego i poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Skoro nikt się nie zgłosił, zaproponował przegłosowanie przyjęcia uchwały.

Głosowało jednogłośnie 12 radnych „za”.

Uchwała została przyjęta.

10.10 rozpatrzenia skargi na działalność Urzędu Miasta

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Tadeuszowi Klimeczakowi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały Rady Miasta uznającej skargę złożoną 13 października przez Annę i Janusza Kopertowskich na działalność Urzędu Miasta za zasadną. Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej uzasadniającą rozstrzygnięcie w drodze uchwały. Powiedział, że w oparciu o opinię prawną z 27 października 2015 r. mówiącą, że skoro skarga została złożona na funkcjonowanie Urzędu Miasta Brzeziny, a kierownikiem jednostki jest Burmistrz Miasta Brzeziny, to faktycznie skarga została złożona na funkcjonowanie burmistrza. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2015 r. uznała, że doszło do przekroczenia terminu odpowiedzi na pismo Skarżących z dnia 7 września 2015 r., gdyż odpowiedzi udzielono dopiero 13 października 2015r. Naruszono więc art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, wg którego skarga powinna być załatwiona bez

zbędnej zwłoki, nie później, niż w ciągu miesiąca. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna rekomendowała Radzie Miasta uznanie skargi za zasadną.

Dyskusja.

Radny Zbigniew Bączyński przedstawił swoje zdanie, że przekazanie do rozpatrzenia skargi Radzie Miasta na działalność Urzędu Miasta jest niewłaściwe. Zdaniem radnego skarga powinna być rozpatrywana przez burmistrza, bo jest ona złożona na opieszałość pracownika lub grupy pracowników Urzędu Miasta. Ponadto radny zauważył, że projekt uchwały nie ma formalnej opinii prawnej.

Również przewodniczący Rady zauważył, że uchwała nie ma akceptacji prawnej. Zapytał, czy p. mecenas Piwek opiniowała ten projekt?

Radca Prawny Agnieszka Piwek odpowiedziała, że projekt uchwały otrzymała w dniu sesji i nie zdążyła sformułować opinii prawnej. Wyjaśniła natomiast, że w sprawie właściwości Rady Miasta wyraziła swoje stanowisko z dnia 27 października 2015 r. pisząc, że wynika ono z rozpatrywanej wcześniej sprawy przez Wojewodę Łódzkiego, który uznał, że skarga na działalność urzędu jest w istocie złożona na kierownika jednostki – burmistrza. Jej zdaniem kwestią do rozstrzygnięcia jest tytuł uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński nie zgodził się ze stanowiskiem, że skarga jest złożona na burmistrza, tylko na pracowników i rozpatrzyć ją powinien burmistrz.

Mec. Agnieszka Piwek powiedziała, że już miesiąc temu Rada miała problem z właściwością organu do rozpatrzenia tej skargi.

Radny Zbigniew Bączyński przypomniał, że przedmiotem uchwały sprzed miesiąca nie była kwestia właściwości do rozpatrzenia skargi lecz konieczność przesunięcia terminu o miesiąc ze względu na upływ terminu na załatwienie skargi. Radny uważa, że przy tym zapisie projektu uchwały skargi nie powinna rozpatrywać Rada Miasta, tylko burmistrz.

Sekretarz Grażyna Dziedzic poinformowała, że, przewodniczący Rady skierował do państwa Kopertowskich pismo, aby dookreślili, na kogo złożyli skargę w dniu 13 października 2015 r. Skarżący odpowiedzieli, że skarga dotyczy osoby, która odpowiedziała na ich pismo już po terminie w sprawie poruszonych problemów. Z treści odpowiedzi wynika, że Skarżący mają pretensje do pracownika, który odpowiadał na pismo pod którym podpisała się wiceburmistrz Justyna Nowak. Sekretarz powiedziała, że z treści pisma wynika, że skarga została złożona na pracownika Urzędu Miasta. Jest obecny na sesji Skarżący, to może wypowiedzieć się na ten temat.

Radny Zbigniew Bączyński zwrócił się do sekretarza wyjaśniając, że na wszystko, co odpowiada urzędnik, to jest to odpowiedź organu. Jeżeli personalnie uchybił jakikolwiek urzędnik, to właściwy do odpowiedzi jest burmistrz, który może wyciągnąć konsekwencje służbowe zgodnie z Kpa. Stwierdził, że argumentacja p. sekretarza tutaj się nie broni. Dziwił się, że Komisja Rewizyjna przekazała w uzasadnieniu do uchwały taką argumentację.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna jest ciałem społecznym a nie kontrolą zawodową i proponowała przekazać skargę do załatwienia burmistrzowi.

Burmistrz Marcin Pluta przeprosił Skarżących za opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi na poruszone w ich piśmie problemy, wynikające z nieporozumienia.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał p. mec. Agnieszkę Piwek, czy opinia projektu uchwały jest pozytywna, czy negatywna. W związku z powyższym ogłosił przerwę na przygotowanie opinii prawnej do rozpatrywanej uchwały.

Po przerwie przewodniczący Rady udzielił głos radcy p. Agnieszce Piwek. Utrzymała swoje stanowisko wyrażone w opinii z 27 października br. że skargę powinna rozpatrzyć Rada Miasta, ponieważ jest to skarga na kierownika jednostki – burmistrza. Wyjaśniła, że zgodnie z Kpa nie ma skargi na pracownika, tylko na organ.

Przewodniczący Rady zapytał, czy projekt uchwały został zaopiniowany?

Mec. Agnieszka Piwek odpowiedziała twierdząco.

Radna Ilona Skipor zapytała, jakie jest stanowisko burmistrza w tej sprawie?

Burmistrz odpowiedział, że nie widzi tu problemu, choć jego stanowisko w tej sprawie jest inne. Powtórzył, że całe to zamieszanie jest wynikiem nieporozumienia. Zaproponował Skarżącym, aby wspólnie usiąść i rozpatrzyć problemy, które ich nurtują. Burmistrz powiedział, że jeśli został popełniony błąd, to przeprasza.

Skarżący Janusz Kopertowski powiedział, że rozpatrywana jest skarga pod względem formalnym, a jemu i jego małżonce chodzi o rozwiązanie merytoryczne (problemów ochrony zwierząt w Brzezinach).

W tym miejscu radny Zbigniew Bączyński wyjaśnił, że wchodząc w polemikę z p. sekretarz źle się zrozumieliśmy i wycofuje swoją wypowiedź, że argumentacja p. sekretarz się nie broni. Jest przeciwnie, skarga powinna być potraktowana, jako złożona na pracownika i to nie Rada. powinna ją rozpatrywać tylko burmistrz .

Radny Tadeusz Barucki uważa, że skarga jest zasadna, ponieważ nie dotrzymano terminu rozpatrzenia pisma państwa Kopertowskich.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował, aby zmienić tytuł skargi – nie na działalność Urzędu Miasta ale na Burmistrza Miasta.

Mec. Agnieszka Piwek powiedziała, że tu jest sprawa kompetencji Rady, jeśli uznajemy skargę za zasadną. Pani mecenas uważa, że jeżeli skarga jest na pracownika, to rozpatrywać ją należy jak na kierownika jednostki, w tym przypadku na burmistrza.

Radny Jakub Piątkowski sądzi, że jeśli jest możliwość dojść do porozumienia, to nie ma sensu nadal prowadzić dyskusji.

Burmistrz uznał ten głos za rozsądny.

Skarżący Janusz Kopertowski powiedział, że oczekuje pierwszego kroku ze strony burmistrza np. okazania pełnej dokumentacji sprawy, gdyż do chwili obecnej nie przedstawiono Skarżącym niczego.

Mecenas Marzena Warpechowska zapytała, czy wobec możliwości porozumienia Skarżących z burmistrzem jest możliwość wycofania skargi?

Radna Ilona Skipor wyraziła pogląd, że jeżeli jest dobra wola z obu stron zażegnania konfliktu, to trzeba z tego skorzystać.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że w tej sprawie nie zachowujemy powagi Rady i przedstawił wniosek formalny o rozpatrzenie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał ten wniosek pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” wnioskiem było 11 radnych, 1 radny nie głosował.

Przewodniczący Rady poprosił o głosowanie w sprawie uznania skargi za zasadną.

Wynik głosowania:

Głosy „za” – 8,

Głosy „przeciw” – 1,

Wstrzymano się od głosu – 2.

1 radny nie głosował.

Uchwała została podjęta.

Radny Zbigniew Bączyński poprosił o potwierdzenie podjętej uchwały, że skarga jest zasadna i jest skargą na Urząd Miasta.

Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco na zadane pytanie.

.

11. Wolne wnioski i sprawy różne

Przewodniczący Rady w pierwszej kolejności przedstawił uzupełniający materiał informacyjny Urzędu Skarbowego w Brzezinach dotyczący analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników Urzędu Miasta zobowiązanych złożyć oświadczenie majątkowe. Urząd Skarbowy uznał, że popełnione błędy nie dyskwalifikują złożonych oświadczeń.

Przewodniczący Rady kilka razy wzywał obecnych na sali obrad do uciszenia się.

Radny Tadeusz Barucki zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie pism ogrodów działkowych „Bratek” i „Tulipan” w związku z niesprawiedliwym wg. nich obciążaniem za odbiór odpadów komunalnych. Radny w dalszym ciągu interesował się nadmiernymi wg. niego kosztami obchodów Dni Brzezin w bieżącym roku i prosił o dane księgowo na ten temat. Powiedział, że świadczy o tym opublikowane wyjaśnienie byłej dyrektor CPiK p. Katarzyny Spychalskiej.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko stwierdził, że ustawodawca nie przewidział różnych zawłości w uregulowaniu tematyki gospodarki odpadami. Wg. niego działkowcy powinni być zakwalifikowani do innej grupy podatników.

Burmistrz wyjaśnił, że działkowcy niewłaściwie zinterpretowali naszą uchwałę i wkrótce otrzymają wyjaśnienie, które powinno ich zadowolić. W sprawie pisma byłej p. dyrektor CPiK - burmistrz nie zgadza się z jego treścią ale nie widzi potrzeby dalszego roztrząsania spraw już zakończonych, zwłaszcza w sytuacji, gdy nie osiągnięto niektórych planowanych dochodów w trakcie Dni Brzezin.

Przewodniczący Rady zabierając głos w w/w sprawie uważa, że tematem powinna zająć się Komisja Rewizyjna, która po przeprowadzonej kontroli powinna przedstawić ustalenia podczas kolejnego posiedzenia Rady Miasta.

Radny Tadeusz Barucki poparł stanowisko w tej sprawie przewodniczącego Rady.

Radny Maciej Sysa zwrócił się do wiceburmistrz Justyny Nowak z uwagą, że nie wykonano całkowicie inspekcji budynku przy ul. Lasockich i domagał się objęcia przeglądem strychu tej kamienicy.

Zastępca burmistrza wyjaśniła, że inspekcji poddano całą kamienicę przy ul. Lasockich 20.

Radna Ilona Skipor zwróciła uwagę na zły stan budynku komunalnego przy ul. Waryńskiego, gdzie zawalił się komin. Zapytała, jaka jest możliwość wyprowadzenia stamtąd 2 rodzin?

Zastępca burmistrza wyjaśniła, że stan budynku i sytuacja mieszkańców jest znana. Obecnie są tam mieszkania socjalne. Burmistrz dodał, że omawiany budynek nadaje się tylko do rozbiórki. Na placu mamy zamiar wybudować budynek socjalny.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk zapytała burmistrza, jak odnosi się do protestu 4 rodzin zamieszkałych na ul. Tulipanowej, niezadowolonych z oznakowania tej ulicy zabraniającego swobodnego korzystania terenu przed swoją posesją.

Burmistrz odpowiedział, że spośród tych 4 rodzin z ul. Tulipanowej niezadowolona jest zwłaszcza jedna rodzina prowadząca działalność gospodarczą – przychodnię zdrowia. Naszym zdaniem jedna strona ulicy powinna być wolna od pojazdów stojących przy posesjach, bo przebudowana ulica nie jest za szeroka. Inwestorzy, którzy rozbudowują swoją przychodnię powinni sami zadbać, aby w przyszłości ich pacjenci mogli parkować swoje pojazdy w bezpiecznym miejscu. Burmistrz obiecał rozmawiać w tej sprawie z protestującymi.

W tym miejscu rozwinęła się polemika radnego Tadeusza Baruckiego z burmistrzem na temat możliwości przejazdu ul. Tulipanową samochodów ciężarowych o nacisku powyżej 8 t. na oś. Radny przekonywał, że ta ulica nie nadaje się do takiego rodzaju pojazdów, burmistrz był innego zdania.

Radna Ilona Skipor poruszyła temat oświetlenia ul. Przechodniej i monitoringu nowego placu zabaw dla dzieci. Podobnego zdania był radny Jakub Piątkowski.

Burmistrz powiedział, że sami mieszkańcy powinni zadbać o bezpieczeństwo placu zabaw – zarówno dzieci jak i urządzeń. Jeśli mieszkańcy dopuszczą do zniszczenia urządzeń placu zabaw, to będzie oznaczało, że nie są gotowi na te usługi. Burmistrz zapewnił, że plac zabaw będzie oświetlony poprzez wykorzystanie zasilenia z istniejącej latarni.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że radni nie otrzymali informacji o złożonej petycji popartej podpisami 640 osób. Otrzymał wyjaśnienie, że kopia petycji została przesłana przez organizatorów protestu do wszystkich radnych. Przypomniał, że przepisy prawa o petycjach wymagają odpowiedzi w ciągu 3 miesięcy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak zgłosił swoje wątpliwości dotyczące opinii prawnej w sprawie konieczności pilnego wyboru piątego członka Komisji Rewizyjnej. Prosił także aby zapewnić dostęp Komisji Rewizyjnej do radców prawnych przynajmniej jeden raz w miesiącu.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że nie wyobraża sobie, aby każdy indywidualny radny mógł występować do radców prawnych o uzyskanie opinii prawnej. Pracodawcą i zlecającym pracę prawnikom jest burmistrz a nie indywidualne osoby. Odniósł się także do sugestii przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jakoby uzgadniał z prawnikami jakąkolwiek opinię prawną. Wyraził swój protest wobec tej insynuacji. Radny domagał się, aby wszystkie pisma kierowane do przewodniczącego Rady i do jego wiadomości mogły bez potrzeby wnioskowania o nie trafiać do każdego radnego drogą elektroniczną. Powiedział, że nie wszystkie pisma adresowane do przewodniczącego i do jego wiadomości docierają do radnych. Powiedział, że nie zgadza się, aby wnioskować o przesyłanie każdego pisma.

Przewodniczący Rady powiedział, że na pewno każda informacja o pismach powinna dotrzeć do państwa i na życzenie osoby zainteresowanej pismo ma być przesyłane.

Mieszkaniec ul. Mickiewicza Janusz Kopertowski poinformował, że uzgodnił z wiceburmistrz Justyną Nowak spotkanie w sprawie rozwiązania konfliktu dotyczącego opieki nad zwierzętami w naszym mieście.

Burmistrz w tym miejscu nawiązał do petycji mieszkańców ul. Tulipanowej. Podejrzewa stosowany przez organizatorów protestu nacisk na pacjentów przychodni, albo wykorzystanie ich nieświadomości do złożenia swojego podpisu się pod petycją w sprawie zmian organizacji ruchu drogowego na osiedlu kwiatowym.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, jakie są opinie o linii MPK nr 90?

Burmistrz odpowiedział, że wykonywane były niedawno badania i ta linia broni się niezłą frekwencją, najwyższą na trasie Łódź – Andrespol. Od Andrespola do Brzezin frekwencja jest niższa. Funkcjonowanie obu linii MPK zależy od porozumień z gminami partnerskimi. Gdybyśmy teraz chcieli zrezygnować np. z linii nr 90, to gmina Brzeziny mogłaby odebrać jako krok nieprzyjazny i mogłaby wycofać się porozumienia i współfinansowania linii nr 53. Jesteśmy w takiej współzależności.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że widzi tutaj coś w rodzaju szantażu, jaki stosuje burmistrz mówiąc, że jak miasto wycofa się z porozumienia w sprawie linii nr 90, to inni partnerzy mogą wyjść z porozumienia dotyczącego linii nr 53. Mieszkańcom osiedla kwiatowego raczej zależy na tym, aby autobus linii 90 omijał uliczki tego osiedla. Każdy, kto chciałby skorzystać z przejazdu w kierunku Andrespola i dalej na Widzew miałby z tego osiedla tylko 3 – 4 min. drogi do przystanku na krańcówce przy ul. Głowackiego.

Burmistrz odpowiedział, że nie będzie nic robić na siłę i nie będziemy narzucać swojego rozwiązania, gdy mieszkańcy go nie poprą.

Przewodniczący Rady wobec braku wypowiedzi radnych, oddał głos mieszkańcom miasta, chcącym się wypowiedzieć.

Mieszkanca ul. Staszica Katarzyna Klazińska powiedziała, że zadanie w ramach budżetu obywatelskiego dotyczące remontu kamienicy przy Staszica 8 powinno być zakończone jeszcze w 2015 r. i były na to przeznaczone środki w wysokości 200 tys. zł.. Podjęto w tej sprawie uchwałę a realizacji nie ma. Zrobiono tylko kilka drobnych prac np. wymianę drzwi, pomalowanie klatki schodowej, założenie domofonu na ogólną wartość 50 tys. zł. Powiedziała, że czuje się oszukana i oczekuje wypełnienia zapisów związanych z budżetem obywatelskim.

Burmistrz odpowiedział, że p. Klazińska zbierając podpisy pod zadaniem do budżetu obywatelskiego wprowadziła mieszkańców w błąd. Wspólnota Mieszkańcowa, której członkiem jest p. Klazińska, powinna partycypować w kosztach remontu swojego budynku. Pod adresem Staszica 8 jest zlokalizowane kilka budynków i środki przekazane w ramach budżetu obywatelskiego przekazane do TBS w wysokości 200 tys. zł. są właśnie wykorzystane na remont tych budynków. Wyjaśnił, że prezes TBS poinformował go, że to, na co się umówił z p. Klazińską zostało wykonane. P. Klazińska może mieć roszczenia w stosunku do spółki, ale nie do miasta.

P. Katarzyna Klazińska nadal utrzymywała, że to nie ona wprowadziła mieszkańców w błąd ale to Urząd Miasta popełnił błąd.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby rozstrzygnięciem sporu zajęła się Komisja Rewizyjna, na co zareagowała p. Klazińska słowami cyt. „to Jezu!”.

Radny Tadeusz Barucki uważał, że nie Komisja Rewizyjna, tylko Komisja Rozwoju Gospodarczego powinna wyjaśnić ten spór, na co zgodę wyraził przewodniczący Rady.

Radny Maciej Sysa poprosił o przegłosowanie tego wniosku.

Wynik głosowania:

Głosy „za” – 8,

Głosy „przeciw” – 2.

Wstrzymało się od głosu – 0.

Mieszkaniec ul. Zdrowie Eugeniusz Brot wyraził podziękowanie na ręce burmistrza od mieszkańców tego rejonu za wykonanie remontu chodnika przy skwerku pomiędzy ul. Sportową i Okrzei. Prosił jeszcze, aby poprawić tam nierówną nawierzchnię. Odniósł się do potrzeby wykonania naprawy chodnika w ul. Dąbrowskiego, ponieważ obecny wąski chodnik już utracił swoją funkcję. Jest on nierówny i część płyt jest połamana. Potrzebna jest także wymiana płyt chodnikowych w ciągu pieszym na targowisku przy barierce. Przypomniał o swojej prośbie wystąpienia do Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie przejścia dla pieszych z ul. Modrzewskiego od dzikiego parkingu do marketu Mila. Wspomniał, że o tej sprawie interweniował też p. radny Zbigniew Bączyński.

Zastępca burmistrza Justyna Nowak odpowiedziała, że wystąpienie do ZDW zostało przesłane i oczekujemy na odpowiedź. Poinformowała, że chodnik przy ul. Dąbrowskiego będzie naprawiony w przyszłym roku.

Mieszkanka z ul. Mickiewicza Bożena Rymer zwróciła się do władz miasta o udzielenie jej pomocy w uzyskaniu mieszkania komunalnego. Jest osobą schorowaną o II gr. inwalidzkiej i obecne warunki mieszkaniowe utrudniają jej normalne funkcjonowanie - mieszka na III piętrze, nie może nosić ciężkich wiader z węglem.

Prośbę p. Rymer o poprawę jej warunków mieszkaniowych poparł radny Tadeusz Klimczak.

Burmistrz odpowiedział, że taka szansa istnieje, pod warunkiem wykupu mieszkania przez TBS, które zostanie przeznaczone na mieszkanie socjalne. Przy okazji burmistrz wspomniał, że powinniśmy opracować regulamin przydziału mieszkań socjalnych. Burmistrz opisał też sytuację z kłopotami zasiedlenia nowego bloku komunalnego, gdyż dopiero rozdysponowane zostało 7 mieszkań. Natomiast następni wnioskodawcy nie spełniają warunków dochodowych. Należałoby zliberalizować zasady przydziału mieszkań komunalnych w porozumieniu z BGK.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak poprosił o wyjaśnienie, bo taka informacja padła na którejś sesji, czy TBS może sprzedawać swoje mieszkania za symboliczną złotówkę?

Burmistrz odpowiedział, że teoretycznie jest taka możliwość, jeżeli byśmy przyjęli z prezesem TBS formułę sprzedaży majątku całkowicie zamortyzowanego, tj. wg aktualnej wartości księgowej.

Radny Maciej Sysa usiłował dociec, kto był autorem budżetu obywatelskiego na 2015 r., zapytał m.in. przewodniczącego Rady Miasta, który zaprzeczył.

Burmistrz wskazał, że „motorem” budżetu obywatelskiego był ówczesny przewodniczący Rady Zbigniew Bączyński a burmistrz wraz z zespołem pracowników opracowali regulamin budżetu obywatelskiego i zasady konkursu.

Radny Maciej Sysa poprosił o wskazówkę, gdzie mógłby znaleźć zasady lub regulamin dot. budżetu obywatelskiego.

Burmistrz poinformował radnego, że na stronie BIP Miasta Brzeziny jest zakładka i tam znajdzie budżet obywatelski.

Burmistrz zwrócił się do radnych, aby przemyśleli swoją decyzję w sprawie nie uchwalenia WPF. Tu nie chodzi o pokazanie, kto jest silniejszy, tylko o zapewnienie korzystnej sytuacji w roku 2016 i 2017, gdy na zapewnienie wkładu własnego potrzebowalibyśmy tylko 15% wartości zadania. Zdaniem burmistrza szkoda jest dobrej szansy na urządzenie parku miejskiego niewielkim w sumie kosztem. Powiedział, że skutkiem rezygnacji byłoby odmówienie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Nikt z radnych nie zareagował na apel burmistrza.

Przewodniczący Rady poinformował, że w pierwszej połowie 2016 r. będzie nieobecny w kraju, ponieważ wyjeżdża na zagraniczne stypendium naukowe i w związku z tym zastanawia się nad dalszym pełnieniem funkcji przewodniczącego Rady Miasta. Ostatecznej decyzji jeszcze nie podjął i chciałby skonsultować tę sprawę z radnymi.

Przewodniczący Rady powiedział, że na przełomie stycznia i lutego wyjeżdża na stypendium naukowe do Estonii i przez najbliższe pół roku będzie nieobecny. W związku z tym nie będzie

mógł pełnić funkcji przewodniczącego Rady i złoży rezygnację. Z sali zapytał ktoś, czy to jest oficjalne oświadczenie. Przewodniczący odpowiedział, że jest to zapowiedź oświadczenia i zdania raczej nie zamierza zmienić. Chciałby, aby na następnej sesji wybrano nowego przewodniczącego.

12. Zakończenie obrad

Przewodniczący Rady wskutek wyczerpania porządku obrad XVIII sesji zamknął posiedzenie Rady Miasta o godz. 17.00.

Protokołował: Janusz Sidor

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kędzia

Uwaga:

Poprawki do protokołu zgłosili:

Radna Grażyna Pietrasik w p. 10.6 n a str. 19 dot. zmiany wyniku głosowania.

Radny Zbigniew Bączyński w p. 11 na str. 27 dot. sprostowania wypowiedzi przewodniczącego Rady.