

# **Protokół**

## **XVII Nadzwyczajnej**

### **Sesji Rady Miasta Brzeziny**

**z dnia 16 listopada 2015r.**

### **1) Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Grzegorz Kędzia otworzył obrady XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Brzeziny. Przywitał zebranych radnych, kierownictwo Urzędu Miasta Brzeziny z zastępcą burmistrza Justyną Nowak i mieszkańców Brzeziny. Wyjaśnił, że sesję zwołano na wniosek 10 radnych – wniosek w załączeniu do protokołu.

### **2) Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad na podstawie listy obecności.  
Obecnych – 13 radnych  
Nieobecny – 1 ( Daniel Szymczak)

### **3) Zapoznanie się z proponowanym porządkiem obrad.**

Przewodniczący Rady odczytał treść proponowanego porządku obrad, który przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie sesji.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3) Zapoznanie się z proponowanym porządkiem obrad.
- 4) Informacja burmistrza miasta na temat powodów unieważnienia postępowania dotyczącego remontu kanału deszczowego na odcinku o łącznej długości 700m.
- 5) Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy mają uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radny Maciej Sysa złożył formalny wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt wolne wnioski, by mieszkańcy mogli zabrać głos.

Przewodniczący poprosił obsługę prawną o opinię w tej sprawie.

Radca prawny Agnieszka Piwek powiedziała, że w jej ocenie pozostali jako wnioskodawcy powinni wyrazić swoją opinię.

Przewodniczący odczytał nazwiska osób, które podpisały się pod wnioskiem o zwołanie sesji, jednocześnie każdego z osobna zapytał czy wyraża zgodę na rozszerzenie porządku obrad o punkt wolne wnioski.

Jakub Piątkowski - wyraził zgodę  
Zofia Krawczyk – wyraziła zgodę  
Ilona Skipor – wyraziła zgodę  
Przemysław Maślanko – wyraził zgodę  
Maciej Sysa – wyraził zgodę  
Grzegorz Maślanko – wyraził zgodę  
Zbigniew Bączyński – wyraził zgodę  
Tadeusz Klimczak – wyraził zgodę  
Grażyna Pietrasik – wyraziła zgodę  
Krzysztof Jeske – wyraził zgodę

Głosowanie za uzupełnieniem proponowanego porządku obrad o punkt wolne wnioski.

Głosów „za” - 13  
„przeciw” - 0  
„wstrzymujących się” - 0

Głosowanie za całością uzupełnionego porządku obrad, który przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie sesji.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3) Zapoznanie się z proponowanym porządkiem obrad.
- 4) Informacja burmistrza miasta na temat powodów unieważnienia postępowania dotyczącego remontu kanału deszczowego na odcinku o łącznej długości 700m.
- 5) Wolne wnioski.
- 6) Zakończenie obrad.

Głosów „za” - 13  
„przeciw” - 0  
„wstrzymujących się”

Porządek obrad został uzupełniony o punkt wolne wnioski.

#### **4) Informacja burmistrza miasta na temat powodów unieważnienia postępowania dotyczącego remontu kanału deszczowego na odcinku o łącznej długości 700m.**

Głos zabrała Justyna Nowak zastępca burmistrza. Odczytała informację Burmistrza Miasta Brzeziny na temat działań związanych z realizacją zadania pn. „Remont kanału deszczowego na odcinku o łącznej długości 700mb w mieście Brzeziny” (dokument w załączeniu). Zastępca Burmistrza dodała, że 13 listopada była w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i rozmawiała na temat przyznania dotacji na przyszły rok.

Radny Tadeusz Barucki stwierdził, iż informacja pani burmistrz absolutnie nie wyjaśnia dlaczego kanał nie został zrobiony. Zapytał, dlaczego nie zweryfikowano budżetu 28 kwietnia. Dlaczego ważniejsza była farma fotowoltaiczna i zaginione miasto niż problemy mieszkańców. Dodał, że nie mamy gwarancji na to że dostaniemy pieniądze w przyszłym roku. Powiedział, że jest pewny że wykonawca po wizji lokalnej nie podpisał umowy na tę inwestycję. Prawdopodobnie uznał, że kanał jest zapadnięty i obawiał się katastrofy budowlanej. Radny stwierdził, że w naszych warunkach w okresie zimy nie powinno się planować robót ziemnych i budowlanych.

Zastępca Burmistrza wyjaśniała, że zrobiliśmy wszystko najszybciej jak się dało. Żeby ogłosić przetarg musieliśmy uzyskać zgłoszenie w Starostwie Powiatowym co powodowało szereg działań po drodze. Nam też jest bardzo przykro. Nie mamy pewności że dostaniemy dotację w przyszłym roku, ale wystąpimy o nią.

Radny Jakub Piątkowski powiedział, że jako wnioskodawca czuje się zobowiązany zabrać głos. Uważa, że sprawą kanału powinna zająć się Komisja Rewizyjna, jego zdaniem była opieszałość ze strony Urzędu Miasta. Złożył formalny wniosek w związku z tym. Radnego zaciekał fakt degradacji naczelnik Wydziału Inwestycji. Uznał, że należy zastanowić się nad budową nowego kanału.

Zastępca burmistrza powiedziała, że nie chce wypowiadać się w tej sprawie czy jest zasadna budowa nowego kanału czy remont starego. Ten kanał ma 100 lat, jego utrzymanie nie było odpowiednie. Dodała, że robiliśmy wszystko żeby naprawić ten kanał.

Radna Ilona Skipor zapytała, jaką mamy gwarancję że remont kanału powiedzie się skoro nadal jest traktowany jako kanalizacja ogólnospławna. Pytała w jaki sposób będą rozwiązywane przyłącza sanitarne. Zapytała, czy wykonawca mógł odstąpić od podpisania umowy bez żadnych sankcji, czy zostały nałożone na niego jakieś kary.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że na wykonawcę nie zostały nałożone żadne kary, nie mieliśmy do tego podstaw, bo nie podpisał umowy. Podczas remontu wszystkie przyłącza zostały by odcięte. Prezes ZUK może udzielić informacji w tej sprawie.

Prezes Zakładu Usług Komunalnych Janusz Cywiński powiedział, że przed remontem tego kanału wszyscy byliby odłączeni. Do odłączenia zostały przyłącza na ul. Mickiewicza 6/8 oraz budynek mieszkalny klasztoru przy ul. Kościuszki.

Radny Tadeusz Barucki zapytał, czy w specyfikacji zamówień publicznych było użyte sformułowanie o wpłacie wadium przy przystąpieniu do inwestycji.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, nie było wadium w tym przetargu.

Radny Tadeusz Barucki dodał, że nie wyobraża sobie jak można nie zastosować wadium w tak drogiej inwestycji. Poinformował, że sprawdził przetargi i w żadnym nie ma klauzuli o wadium dla wykonawcy.

Zastępca burmistrza odpowiedziała „Ustawa dopuszcza, nie musimy wyznaczać wadium. Tu akurat może i powinno być, nie było tego wadium.”.

Radny Tadeusz Barucki powiedział, że rozumie ale efekt tego jest jaki jest.

Radny Grzegorz Maślanko zabrał głos. Powiedział, że mamy świadomość tego że pobieranie wadium weryfikuje i ustala wiarygodność potencjalnego wykonawcy. Wiadomo że nie przystąpi do przetargu wykonawca, którego nie stać na wpłatę wadium.

Radna Ilona Skipor dodała, że wykonawca powinien ponieść koszty dokumentacji i projektów. Ostrzegła, aby w przyszłości nie było już takich sytuacji.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czemu nie ma dzisiaj na sesji burmistrza i w jakiej roli pani zastępca burmistrza występuje. Ponowił pytanie radnego Jakuba Piątkowskiego, czemu konsekwencję poniósł pracownik skoro wszystko było poprawnie zrobione.

Zastępca burmistrza odpowiedziała „Pan burmistrz jest na urlopie, występuję jako zastępca burmistrza. Co do decyzji podjętych w stosunku do pełniącej obowiązki naczelnika jest to decyzja burmistrza, nie chciałabym wypowiadać się za niego. Myślę że udzieli takich informacji po swoim powrocie”.

Radny Maciej Sysa powiedział, że podziela wątpliwości i niepokoje radnych przedmówców. Przychyla się do wypowiedzi Jakuba Piątkowskiego odnośnie budowy nowego kanału. Zapytał, kiedy będzie ogłoszony nowy konkurs na wykonanie tego kanału. W jakim terminie byłby

wykonany remont tego kanału. Czy wystosowano pismo do wykonawcy, by podał powody odstąpienia od wykonania tej inwestycji.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, pieniądze pojawiły by się najwcześniej w lutym bądź marcu, wtedy będziemy mogli ogłosić postępowanie przetargowe. Były prowadzone rozmowy z wykonawcami i stwierdzili że termin wykonania zadania to dwa bądź trzy miesiące. Co do pisma, to takie pismo nie zostało wysłane do wykonawcy.

Radny Tadeusz Barucki podał numer telefonu do firmy, która przystępowała do przetargu i odstąpiła od podpisania umowy. Dodał, że pozwolił sobie zadzwonić do tej firmy. Powiedzieli, że byli pewni, że czas nie pozwoli im wywiązać się z umowy i będą płacić wysokie kary oraz bali się o naruszenie równowagi budynku przy Mickiewicza 10

Radna Grażyna Pietrasik powiedziała, że uspokajanie radnych i opinii publicznej jest nie na miejscu w tej sytuacji. Dodała, że 19 czerwca wpłynęła promesa, 31 lipca zostało złożone do Starostwa zgłoszenie, jest to 40 dni. Zapytała, czy można było robić coś w tym czasie np. dogadywać się z właścicielami gruntów.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że przed złożeniem do Starostwa zgłoszenia musieliśmy wykonać dokumentację. To nie było takie proste i na to poświęciliśmy sporo czasu.

Radny Tadeusz Barucki zapytał „Dlaczego po 28 kwietnia nie wzięliśmy się za wykonanie dokumentacji.”

Zastępca burmistrza odpowiedziała „Żeby zrobić tę dokumentację musieliśmy mieć to zadanie w budżecie, 28 kwietnia nie było tego zadania w budżecie. Pojawiło się to najszybciej jak to możliwe.”

Radny Tadeusz Barucki zaznaczył, że prosił o weryfikację budżetu 28 kwietnia.

Radna Ilona Skipor przytoczyła, że na ostatniej sesji radni głosowali za zmianami w budżecie po to by był kanał, zmiany przeszły a kanału nie ma.

Zastępca burmistrza powiedziała, że nie słyszała pytania.

Radna Ilona Skipor powtórzyła swoją wypowiedź.

Zastępca burmistrza odpowiedziała „Mogę jeszcze raz omówić dlaczego przetarg został unieważniony. My robiliśmy wszystko, nie mogliśmy pominąć żadnej kwestii. Niestety wszystko wymagało czasu. Myśleliśmy do końca, że przetarg będzie rozstrzygnięty. Mieliśmy też obawy że żadna firma się nie zgłosi. Jednak te firmy przyszły złożyły oferty. Mieli czas 3 dni by przyjechać wcześniej i zweryfikować. Składając ofertę, liczyliśmy na to że ktoś robi to odpowiedzialnie i wie co ma do zrobienia. W trakcie ogłoszenia przetargu też jest czas na zadawanie pytań i gdzie oni wtedy byli, czemu nie zadawali pytań. Po złożeniu oferty próbowali nam wmówić że my coś innego chcieliśmy zrobić niż w rzeczywistości, chodzi mi o technologię.”

Radna Ilona Skipor powiedziała, że jeżeli nie nakładamy żadnych kar na oferentów to czują się bezkarni. Radni wielokrotnie apelowali o wzięcie pod uwagę terminu wykonania tej inwestycji.

Radny Maciej Sysa zapytał, czy jest jakiś plan i jak zaradzić temu by nie zalewało tych kamienic.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że w chwili obecnej możliwe będzie wykonanie oczyszczenia kanału, tylko że my też boimy się wykonania samego czyszczenia.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy firmy które przystępowały do przetargu składały oświadczenia że zapoznały się ze stanem faktycznym przebiegu kanału.

Zastępca burmistrza odpowiedziała „Oświadczeń takich nie podpisywały, tylko wykonywały wizje.”

Radny Zbigniew Bączyński odparł, że nie można zarzucić firmie że nie zapoznała się z przebiegiem kanału a potem nie przystąpiła do podpisania umowy.

Zastępca burmistrza powiedziała, że za każdym razem jak przyjeżdżała firma, pracownik pokazywał miejsce inwestycji. Do tego była sporządzona notatka.

Radny Jakub Piątkowski zapytał, jakie miasto planuje działania doraźne w związku z tym, że ta inwestycja nie zostanie wykonana w tym roku. Czy mamy jakąś propozycję, strategię.

Zastępca burmistrza odpowiedziała „Na dzień dzisiejszy nie mamy takiej strategii do przedstawienia, samo czyszczenie jest ryzykowne.”

## **5) Wolne wnioski.**

Przewodniczący Grzegorz Kędzia przekazał głos mieszkańcom.

Głos zabrała Anna Kopertowska powiedziała, że od 28 kwietnia nie zrobiono nic. Uważa, że kanał nie istnieje bo się zawalił. Stwierdziła, że autorami tej sytuacji są urzędnicy a bohaterami ludzie. Poruszyła temat uszkodzonego stropu w kamienicy. Zapytała, jak Urząd Miasta pomoże w naprawie stropu bo wspólnota nie poradzi sobie z tym problemem. Mieszkanka stwierdziła że została zlekceważona i nikt jej nie słuchał jak mówiła o kanale. Dodała, że mówiła o tym że woda z ul. Reformackiej i osiedla kwiatowego spływa w stronę kamienicy. Uważa, że wszyscy umywają ręce od tej sprawy, a ludzie mieszkają na co dzień w tej kamienicy i borykają się z problemami zalewania mieszkań. Powiedziała, że mieszkańcy płacą podatki i mają prawo wymagać od władz rzetelności.

Głos zabrała Lidia Pietrasik z ul. Okrzei. Poinformowała, że jej dom jest również zalewany a dokładniej piwnica. Woda deszczowa nie jest odbierana przez kanał i płynie ulicą. Uważa, że sprawa kanału i ludzi poszkodowanych jest znacznie szersza niż spodziewamy się tego. Poruszyła temat przejazdu tirów, które powodują pęknięcie budynków. Zarzuciła, że nie ma gospodarności w mieście. Zapytała ile pieniędzy zostało straconych i wydanych na projekty związane z remontem kanału.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że nie straciliśmy żadnych pieniędzy. Zgłoszenie jest nadal ważne, a to co wykonaliśmy była to potrzebna dokumentacja do złożenia w starostwie.

Głos zabrała Krystyna Kejna. Powiedziała, że odniosła wrażenie że burmistrz wiedział że ta inwestycja nie zostanie wykonana. Zapytała czy pani burmistrz wyprowadzi ją z tego podejrzenia.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że na ostatniej sesji byliśmy przekonani że inwestycja się uda.

Wykonawcy złożyli oferty i znali termin wykonania zadania. To nie była inwestycja dla jednostki samorządu terytorialnego, budżety muszą być do końca roku realizowane. Powiedziała, że jest nam przykro, że jest to odbierane w ten sposób, robiliśmy wszystko by udało się tę inwestycję wykonać.

Radna Ilona Skipor zapytała, skoro wszystko było dobrze zorganizowane to dlaczego pracownik z wydziału RI został zdegradowany.

Zastępca burmistrza powiedziała „Nie chcę komentować decyzji burmistrza.”.

Anna Kopertowska przytoczyła sytuację z sierpniowej sesji jak radny Maciej Sysa zapytał czy zostały złożone dokumenty w sprawie przyznania promesy. Burmistrz odpowiedział, że złożył wniosek o przedłużenie terminu. Mieszkanka uważa, że jest to zmarnowany czas.

Radny Maciej Sysa przytoczył słowa byłego radnego Michała Drózdza „Bądźmy bliżej ludzi.”. Radny powiedział, burmistrz zgodził się z tymi słowami a teraz widać ile warte są te słowa. Radny powiedział „Żarty się skończyły, jeżeli nie potrafiliście państwo dopilnować pewnych rzeczy to przynajmniej dopilnujcie środków zapobiegawczych, kiedy przyjdą wiosenne roztopy żeby pewnym problemom zapobiec.”.

Głos zabrał Janusz Kopertowski zapytał „W jaki sposób władze miasta zadbają o mieszkańców w momencie kiedy np. w przyszłym tygodniu zostaną zalane kamienice na ul. Mickiewicza 10,24. W jaki sposób będziecie przygotowani na roszczenia finansowe wynikłe przez składanie wniosków o roszczenia odszkodowawcze przez wspólnoty mieszkaniowe i osoby prywatne. Czy braliście to państwo pod uwagę.”.

Zastępca burmistrza odpowiedziała „Naszym celem jest jak najszybsze oczyszczenie i remont kanału, to musi być wykonane kompleksowo...”

Janusz Kopertowski przerwał wypowiedź pani burmistrz powtarzając pytanie „Czy jesteście państwo naszykowani na roszczenia prawne po zalaniach, które na pewno nastąpią.”.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że na razie nie wiemy o takich roszczeniach.

Anna Kopertowska zabrała głos. Powiedziała, że zasłaniając kamienicę i nie wpuszczając wody zostaną zalane sklepy i bank, który jest zapewne ubezpieczony.

Zastępca burmistrza dodała, odnośnie roszczeń odszkodowawczych, że również jesteśmy ubezpieczeni.

Anna Kopertowska zapytała, co z ubezpieczeniem naszych kamienic. Zaznaczyła, że strop kamienicy jest uszkodzony i zostało wystosowane pismo w tej sprawie ale urząd milczy.

Zastępca burmistrza odpowiedziała „Wpłynęło pismo od państwa i my wyjaśnimy w odpowiedzi w jakiej procedurze trzeba złożyć o środki do nas, więc będzie to wszystko w tej odpowiedzi wyjaśnione.”.

Anna Kopertowska zapytała, czy będziemy bawić się w papierologię pół roku.

Zastępca burmistrza odparła, że nie wie skąd ten termin pół roku. Wniosek będzie trzeba złożyć i dokumenty. My nie wyjmujemy pieniędzy z kieszeni i dajemy.

Anna Kopertowska powiedziała, że był zgłaszany ustny wniosek na sesji.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że na ustny wniosek nie udzielamy dotacji. Na poprzedniej sesji była informacja jak ten wniosek wystosować.

Anna Kopertowska poinformowała, że na poprzedniej sesji było powiedziane mieszkańcom kamienicy aby napisali pismo do konserwatora zabytków oraz żeby wzięli kredyt na remont. Dodała, że jest to zarejestrowane na nagraniu.

Zastępca burmistrza odparła, że jest pewnie również nagrana informacja żeby skorzystali mieszkańcy z dotacji na zabytki.

Anna Kopertowska powiedziała, że strop został uszkodzony pod wpływem nawałnicy a piwnice są zbiornikiem retencyjnym do którego woda wpływa pod dużym ciśnieniem.

Głos zabrała Lidia Pietrasik. Uznała, że sprawa jest bardzo poważna a pani burmistrz udziela zdawkowych odpowiedzi na pytania. Dodała, że nie widzi zatroskania o losy mieszkańców.

Zastępca burmistrza odniosła się do wypowiedzi mieszkanki Anny Kopertowskiej. Powiedziała, władze wskazują drogę i chcą pomóc. Uważa, że mieszkańcy są zawsze na nie, a władze nie mają złych intencji.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia powiedział, że emocje są dość duże i poprosił o trzymanie się zasad dyskusji.

Głos zabrał mieszkaniec ul. Mickiewicza 10 m 1, który nie przedstawił się. Oznajmił, że w jego mieszkaniu zostały zalane podłogi które wymienił trzy miesiące przed ulewą. Dodał, że nie może ubezpieczyć mieszkania a z MPOS-u dostał tylko 900zł. Mieszkaniec chciałby aby przy następnym przetargu było ustanowione wadium.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że przy następnym przetargu na pewno będzie wadium. Odnośnie odszkodowań został powołany rzeczoznawca, który wycenił szkody i na podstawie tego były wypłacone odszkodowania.

Mieszkaniec uzupełnił, że był u niego rzeczoznawca natomiast pisma żadnego nie dostał. W mieszkaniu są uszkodzone ściany i nie można ich ogrzać ze względu na nieszczelne kominy.

Zastępca burmistrza powiedziała, że jedyną możliwością wypłaty odszkodowań była decyzja MOPS-u.

Radna Grażyna Piertasik apelowała do radnych, aby podjęli formalną uchwałę by środki na remont stropu kamienicy przekazać do TBS-u.

Zastępca burmistrza powiedziała, że jest to wspólnota mieszkaniowa nie jest to własność miasta i nie możemy przekazać środków wprost oraz wpisać w budżet remont jako zadanie.

Radna Ilona Skipor wtrąciła, że kamienica na ul. Św. Anny też jest wspólnotą a dostała pieniądze.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że ta wspólnota dostała dotację na remont zabytku.



Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Kędzia poprosił o zachowanie spokoju na sali obrad, zaznaczył że to on udziela głosu.

Radny Jakub Piątkowski apelował o zwiększenie środków w dziale konserwacja zabytków, co pozwoli wyłonić wspólnotę w drodze konkursu. Radny uważa, że w ten sposób droga formalna będzie załatwiona.

Zastępca burmistrza zapytała, czy zdążą zrobić to w tym roku i rozliczyć.

Radna Ilona Skipor zabrała głos. Powiedziała, że skoro nie można załatwić tego w inny sposób to podniesiemy kapitał spółki TBS o kolejne 200.000 zł z przeznaczeniem na remont stropu kamienicy.

Zastępca burmistrza zapytała prezesa TBS Tomasza Miazka czy wykonanie remontu jest realne w tym roku.

Prezes TBS Tomasz Miazek wyjaśnił, iż podnoszenie kapitału spółki wiąże się z objęciem nowych udziałów i nie można wskazywać na co te pieniądze idą. Jedynym ratunkiem jest dotacja dla wspólnoty mieszkaniowej. Dodał, że w tym roku nie zdąży się wykonać remontu a realny czas to maj 2016r.

Głos zabrała mieszkanka z ul. Mickiewicz za 10. Powiedziała, że osobiście wychodzi na ulicę czyścić kratki bo nikt ze służb tego nie robi. Dodała, że mieszkańcy są lekceważeni.

Radna Grażyna Pietrasik skierowała pytanie do prezesa ZUK Janusza Cywińskiego, czy można oczyścić część kanału od strony rzeki środkami miasta.

Prezes ZUK Janusz Cywiński odpowiedział, że ZUK nie ma takich urządzeń żeby oczyścić kanał. Zdaniem prezesa kanał powinno wyczyścić się ręcznie, do tego zrobić studzienki co 100-150m. Nikt nie podejmie się wykonania projektu gdy ten kanał jest nieoczyszczony, a jego stan jest niezadowolający. Zaznaczył, że ZUK odpowiada za ścieki a nie za wody opadowe.

Radna Ilona Skipor zapytała, po co rozważamy remont kanału skoro stan techniczny wskazuje na to że jest to niemożliwe.

Radny Maciej Sysa skierował pytanie do prezesa Spółdzielni Socjalnej Ryszarda Śliwkiewicza. „Czy spółdzielnia dostaje zlecenia na oczyszczenie tych studzienek kanalizacyjnych, jeżeli tak to jak często.”

Prezes Ryszard Śliwkiewicz odpowiedział, do czyszczenia studzienek kanalizacyjnych jest potrzebny odpowiedni sprzęt. Takich zleceń nie dostaję.

Anna Kopertowska powiedziała, że mieszkańcy osobiście czyszczą kratki ściekowe z liści i śmieci.

Przewodniczący Grzegorz Kędzia upomniął mieszkankę o zachowanie kultury słowa.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, za utrzymanie czystości drogi krajowej odpowiada GDDKiA a ten odcinek ul. Reformackiej i ul. Sienkiewicza to droga krajowa.

Radny Maciej Sysa zapytał, czy ta ulica znajduje się poza Brzezinami czy w Brzezinach.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, ta ulica znajduje się w Brzezinach ale my nie możemy wydatkować środków finansowych na utrzymanie tych dróg. Na swoich drogach gminnych zlecamy Zakładowi Usług Komunalnych czyszczenie kratek kanalizacyjnych.

Janusz Kopertowski zapytał, kto wystawi rachunek za sprzątanie uroklivych koszy na śmieci w dniu 11 listopada usuniętych przez pracowników Spółdzielni Socjalnej na zlecenie prezesa.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, nie zlecaliśmy Spółdzielni Socjalnej uprzątnięcia drogi krajowej.

Anna Kopertowska zapytała, czy kanał deszczowy jest krajowy czy brzeziński.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, kanał o którym mówimy należy do miasta.

Anna Kopertowska zapytała, czy czyszczenie kratek ściekowych to sprawa Warszawy czy Brzezin.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, jeśli te kratki służą do zbierania wód z drogi krajowej to powinna zająć się tym GDDKiA.

Anna Kopertowska zapytała, czy mamy obciążyć GDDKiA za zalewanie naszej kamienicy. Poinformowała, że napisze pismo do ministra oraz załączy fragment tej sesji.

Zastępca burmistrza powiedziała, że często w wypowiedziach są zwroty które nie są zgodne z prawdą. Nikt nie powiedział że krajówka państwa zalewa. Kratka ściekowa w jezdni jest elementem drogi więc kanał jest miasta, ale ciężko rozdzielić które wody zalewają kamienicę.

Przewodniczący po raz kolejny upomniał mieszkańców o zachowanie spokoju, pouczył że będzie musiał podjąć czynności na które zezwała statut.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że są sensowne głosy mówiące o zastanowieniu się nad remontem kanału bądź budową nowego. Poprosił aby pani burmistrz odniosła się publicznie do tego pomysłu. Zaznaczył, że dokumentacja została opracowana na podstawie skutków powodzi oraz że mogą być problemy z pozyskaniem tak dużych środków z zewnątrz na budowę nowego kanału.

Zastępca burmistrza potwierdziła to co radny powiedział, że promesa którą dostaliśmy z ministerstwa dotyczy tylko remontu kanału czyli istniejącej infrastruktury. Jest to kwestia do rozważenia czy zatwierdzą radni w budżecie środki na budowę nowego kanału czy będziemy starać się o promesę z ministerstwa.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że dobrze by było rozpocząć rozmowy co do alternatywnego załatwienia problemu. Zaproponował zastanowienie się nad budową nowego kanału, oraz podjęciem prac organizacyjnych w tym zakresie.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że możemy przedstawić państwu koncepcję budowy i przebiegu nowego kanału. Spróbujemy skosztorysować to i wtedy będzie łatwiej podjąć decyzję.

Głos zabrał mieszkaniec Eugeniusz Brot. Zaproponował, zawarcie porozumienia między miastem Brzeziny a GDDKiA polegającego na tym, że miasto wykona uprzątnięcia budynków po zalaniu a kosztami obciąży GDDKiA. Mieszkaniec uważa, że sprawa jest prosta trzeba tylko dogadać się.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że takie zapytanie może skierować do GDDKiA.

Radny Grzegorz Maślanko nawiązał do wypowiedzi pana Eugeniusza Brota. Uważa, że GDDKiA uzna że wody opadowe nie pochodzą tylko z drogi krajowej.

Janusz Kopertowski powiedział, że radni zwołali sesję by posłuchać siebie i żali mieszkańców. Dodał, że ma nadzieję że na tym się nie skończy. Zaprosił radnych do obejrzenia stanu kamienic.

Radny Grzegorz Maślanko uważa że powinni radni podjąć jakąś decyzję na tej sesji, i np. powołać zespół roboczy który będzie składał się z urzędników oraz osób mających wszechstronną wiedzę. Zespół ten wykaże potrzebę remontu kanału bądź budowy nowego.

Radny Tadeusz Barucki skierował słowa do pani burmistrz. Powiedział, że należy zająć się weryfikacją budżetu, i rozważyć co jest ważniejsze. Wtedy będziemy wiedzieli jakimi środkami dysponujemy. Zapytał, ile straciliśmy pieniędzy na przygotowanie przetargu.

Skarbnik Grażyna Mela odpowiedziała, że koszty związane z dokumentacją na kanał to około 5.000 zł. Na dzień dzisiejszy mamy w budżecie 1.940.000 zł środków zarezerwowanych na remont tego kanału. Skarbnik powiedziała, że postara się w lutym uwolnić te środki i zabezpieczyć w budżecie. Będziemy starać się o promesę w styczniu. Odnośnie dotacji, jeśli budynek jest wpisany do rejestru zabytków taką dotację wspólnota może otrzymać.

Radny Tadeusz Barucki ponownie poprosił o wnikliwe zweryfikowanie prowizorium budżetowego.

Radna Ilona Skipor zaproponowała skupienie się nad zabezpieczeniem środków na budowę nowego kanału, ponieważ promesa jest niepewna.

Radny Jakub Piątkowski poprosił o spotkanie radnych w sprawie rozważenia planowanych inwestycji na przyszłe lata, oraz o przegłosowanie wniosku który padł na początku sesji dotyczącego zbadania sprawy przetargu na remont kanału przez Komisję Rewizyjną.

Radny Tadeusz Klimczak powiedział, że komisja zgodzi się pod warunkiem że pozostali radni będą pomagać w tej sprawie.

Przewodniczący powiedział, że pozostali radni na pewno będą pomagać Komisji Rewizyjnej.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że Komisja Rewizyjna ma takie kompetencje, że nie musi prosić o pomoc innych radnych, bo to jest taka pomoc dżentelmeńska a nie statutowa. Zapytał, czy jest postęp z budową i otwarciem ul. Kilińskiego.

Zastępca burmistrza odpowiedziała, że wykonawca wskazał termin do 20 listopada i tego się trzymamy. Jest już po terminie, ale rozliczymy wykonawcę z prac.

Przewodniczący poddał wniosek radnego Jakuba Piątkowskiego o zbadanie przetargu na remont kanału pod głosowanie.

Głosów „za” - 12  
„przeciw” - 0

„wstrzymujących się” - 0

„nie brał/a udziału” - 1

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Grzegorz Kędzia zamknął obrady XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Brzeziny o godzinie 17.15

Protokołowała; Monika Durańska

Przewodniczący Rady Miasta