

Protokół

VII/7N/2015

VII, nadzwyczajnej sesji

Rady Miasta Brzeziny

z 14 kwietnia 2015 r.

Proponowany porządek obrad VII, nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Brzeziny, przekazany radnym, przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Brzezinach,
 - 2) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
 - 3) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 4) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 5) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz składanej przez właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, położonych na terenie Miasta Brzeziny.
5. Zakończenie obrad.

1. Otwarcie sesji.

Kilka minut po 12.00 przewodniczący Rady Miasta Brzeziny Grzegorz Kędzia, otwierając obrady VII, nadzwyczajnej sesji, powitał wszystkich przybyłych na salę konferencyjną Urzędu Miasta Brzeziny.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady, na podstawie podpisanej przez 15. radnych listy obecności, stwierdził prawomocność obrad.

3. Zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.

Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad. Zaproponował uzupełnienie porządku obrad na końcu bloku uchwał w punkcie 4.6 o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny w związku z rezygnacją z tej funkcji Michała Drożdża. Następnie udzielił głosu radnemu Michałowi Drożdżowi.

Radny Michał Drożdż wniosł, by wymieniony projekt uchwały był wprowadzony w punkcie 4.1, argumentując prośbę tym, że sprawa ta nie zajmie tyle czasu, ile procedowanie pakietu uchwał dot. gospodarowania odpadami komunalnymi.

Burmistrz miasta Marcin Pluta przypomniał, że tryb nadzwyczajny to wyłączna właściwość burmistrza jako osoby zwołującej sesję. Zapytał radnych o ich zdanie w tej

sprawie i podkreślił, że nie widzi przeciwwskazań, by rozszerzyć porządek obrad o wspomniane uchwały.

Radny Maciej Sysa zapytał, czy podczas tej sesji przybyli mieszkańcy naszego miasta będą mieli możliwość wypowiedzenia się.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Statut tego nie przewiduje. Nadmieniał, że tematyka zmian w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi była poddana konsultacjom społecznym.

Radny Maciej Sysa zaznaczył, że sprawa dotyczy ogółu mieszkańców, dlatego powinni oni mieć prawo głosu. Wniósł o dodanie punktu Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że taki wniosek wymaga akceptacji burmistrza miasta.

Burmistrz wyjaśnił, że sesja ma charakter nadzwyczajny. Poinformował, że za tydzień będzie sesja zwyczajna z tradycyjnym porządkiem obrad, zawierającym m. in. interpelacje radnych i wolne wnioski. Dodał, że proces omawiania spraw zw. z gospodarką odpadami komunalnymi jest w pełni transparentny. Odbyło się otwarte spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami, wszystkie komisje stałe Rady zajmowały się problematyką śmieciową. Uznał, że tematyka została omówiona wyczerpująco i udało się wypracować stanowisko, zatem pozostaje tylko przeprowadzić głosowanie. Powiedział, że z jego inicjatywy nie nastąpi rozszerzenie porządku obrad o wolne wnioski.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi. Nikt nie zabrał głosu, więc poddano pod głosowanie wniosek radnego Michała Drożdża o wprowadzenie w punkcie 4.1 rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny. Kolejno w punkcie 4.2 procedowany byłby projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny a następnie 5 projektów uchwał, ujętych w dotychczasowym porządku obrad, przedstawionym na początku sesji.

Radny Zbigniew Bączyński złożył wniosek przeciwny do wniosku radnego Michała Drożdża, uzasadniając, że sprawa ta nie kwalifikuje się na sesję w trybie nadzwyczajnym, tym bardziej, że wnioskodawca sesji był świadomy rezygnacji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Radni otrzymali dwa dodatkowe projekty uchwał wraz ze zbiorem dokumentów na sesję. Radny powiedział, że nie wie, dlaczego wnioskodawca od razu nie zawarł omawianych projektów uchwał w porządku obrad. Podkreślił, że nie ma podstaw do tego, by tę poważną kwestię rozpatrywać w pośpiechu. Zaznaczył, że Komisja Rewizyjna lideruje wśród komisji Rady Miasta i nie należy sprawy bagatelizować. Ponadto zwrócił uwagę, że rezygnacja jest nieprawidłowo złożona, adresatem nie powinien być przewodniczący Rady, ponieważ nie w jego kompetencji leży odwołanie przewodniczącego komisji z funkcji. Oceniał, że rozwinię się długa i merytoryczna dyskusja w tej sprawie. Wyraził zdziwienie faktem, że radny Michał Drożdż dotychczas wykazywał ogromny entuzjazm związany z pełnioną funkcją a teraz nastąpiła drastyczna zmiana. Zauważył, że dwa miesiące temu zlecono Komisji Rewizyjnej kilka spraw do wyjaśnienia i nie poinformowano radnych o rozstrzygnięciach. Dodał, że oczekuje debaty w tej sprawie. Według niego radni powinni świadomie podejmować swoje decyzje i wykazywać się konsekwencją.

Burmistrz stanął w obronie radnego Michała Drożdża, konstatując, że radny musiał zweryfikować swoje priorytety. Powiedział, że o rezygnacji z funkcji przewodniczącego komisji radny informował z wyprzedzeniem, w tym na posiedzeniach komisji. Wskazał, że zgodnie z prawem tryb nadzwyczajny sesji to jego właściwość, lecz mimo to uwarunkował wprowadzenie tej zmiany w porządku obrad wolą radnych. Powiedział, że jest przychylny wnioskowi radnego Michała Drożdża. Dodał, że przedłużanie tematu nie ma żadnego uzasadnienia.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy są jeszcze głosy w tej części obrad.

Radny Tadeusz Barucki poparł radnego Zbigniewa Bączyńskiego. Powiedział, że jest członkiem jednej z komisji a informacji o ustąpieniu radnego Michała Drożdża nie słyszał. Wiedzę o rezygnacji radnego uzyskał, podobnie jak radny Zbigniew Bączyński, z dokumentów dostarczonych przed sesją. Wspomniał o wniosku złożonym do rozpoznania przez Komisję Rewizyjną, o którego załatwieniu nie otrzymał informacji.

Burmistrz powiedział: „pozwólmmy realizować wolę radnych, weryfikacją tej woli będzie wynik głosowania”. Podkreślił, że jego zdaniem radny Michał Drożdż zachowuje się odpowiedzialnie, przyznając, iż nie jest w stanie pogodzić kilku aktywności jednocześnie.

Radny Zbigniew Bączyński zaznaczył, że jest jedynie przeciwny rozszerzaniu porządku obrad, natomiast nie ma zamiaru podważać woli większości.

Radny Przemysław Maślanko zapytał radnego Michała Drożdża, czy może poczekać z rezygnacją do następnej sesji.

Radny Michał Drożdż odpowiedział, że nie może zagwarantować swojej obecności na kolejnej sesji, dlatego chciałby, by sprawę jego rezygnacji rozpatrzono dziś. Dodał, że funkcja przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wymaga dużej odporności, gdyż wiąże się z presją otoczenia. Powiedział, że jest pod ostrzałem mieszkańców a członkowie jego rodziny są atakowani. Nadmienił, że w tej chwili ma także inne, pilne obowiązki. Podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący Rady zapytał o kolejne głosy. Nie stwierdzono. Przegłosowano wniosek radnego Michała Drożdża.

Wynik: 12. radnych opowiedziało się „za”, 3. było „przeciw”.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad do poprawkach.

Zapytał, czy są uwagi do nowego porządku obrad.

Przegłosowano porządek obrad ze zmianami. Rezultaty głosowania: 12. radnych opowiedziało się „za”, 3. – „przeciw”.

Porządek obrad ze zmianami przedstawia się następująco:

- 1.Otwarcie sesji.
- 2.Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3.Zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
- 4.Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny,

- 2) wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny,
 - 3) wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Brzezinach,
 - 4) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
 - 5) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 6) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 7) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz składanej przez właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, położonych na terenie Miasta Brzeziny.
5. Zakończenie obrad.

Radny Tadeusz Barucki zapytał, dlaczego nie poddano pod głosowanie wniosku radnego Macieja Sysy.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest to sesja w trybie nadzwyczajnym a burmistrz nie wnioskował o dodanie punktu Wolne wnioski.

4.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny.

Sekretarz miasta Grażyna Dziedzic powiedziała, że radny Michał Drożdż złożył rezygnację z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Do właściwości Rady należy odwołanie go z tej funkcji. Następnie odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia otworzył dyskusję.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że nie zadowala go argumentacja radnego Michała Drożdża. Przypomniał, że (podczas wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w listopadzie 2015 r.) zaproponował innego kandydata, który nie reprezentuje partii (PiS), mającej większość w Radzie. Dodał, że uzasadnienie radnego (związane z troską o dobro rodziny) nie satysfakcjonuje go. Poprosił, by rozliczyć radnego Michała Drożdża z dotychczasowych dokonań w roli przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Michał Drożdż odpowiedział radnemu Zbigniewowi Bączyńskiemu, że nie chce rozstrząsać sprawy na forum.

Radny Zbigniew Bączyński odczytał treść rezygnacji radnego Michała Drożdża. W załączeniu. Skwitował, że jest ona zbyt zwięzła i powiedział, że przyzwoicie byłoby podać powody ustąpienia z funkcji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne głosy.

Radny Zbigniew Bączyński uzupełnił, że oczekiwaliśmy od radnego konkretniejszych wyjaśnień. W odpowiedzi uzyskał informację, że może je pozyskać w prywatnej rozmowie.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. 12. radnych głosowało „za”, 3. – „przeciw”.

4.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia poprosił o podawanie kandydatur.

Burmistrz powiedział, że skład komisji jest stały, ponieważ radny Michał Drożdż nie rezygnuje z członkostwa w komisji a jedynie z funkcji przewodniczącego. Powinna być, w jego mniemaniu, ogłoszona przerwa na posiedzenie komisji w celu wypracowania konsensusu.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał burmistrza, czy sugeruje, że przewodniczącym Komisji Rewizyjnej może być tylko jej członek.

Burmistrz powiedział, że nie użył takiego sformułowania. Chciał jedynie uwypuklić fakt, że skład komisji jest pełny. Dodał, że Rada zdecyduje o wyborze przewodniczącego Rady. Zaproponowana przez niego metoda ma jedynie usprawnić przebieg wyboru.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach, bo członkowie Komisji Rewizyjnej mogli się naradzić.

Po przerwie przewodniczący Rady wznowił obrady. Poinformował o odbytym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Radny Michał Drożdż zgłosił kandydaturę radnego Tadeusza Klimczaka.

Przewodniczący Rady powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej radny Tadeusz Klimczak zrezygnował z funkcji wiceprzewodniczącego komisji, a funkcję tę powierzono radnej Ilonie Skipor.

Przewodniczący Rady zapytał o inne propozycje kandydatur. Nikt się nie zgłosił.

Sekretarz miasta odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do kształtu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że „miał dobrą rękę”, gdy rekomendował radnego Tadeusza Klimczaka (w listopadzie ubiegłego roku).

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie. 14. radnych opowiedziało się „za”, 1. radny się wstrzymał.

Przewodniczący Rady pogratulował radnemu Tadeuszowi Klimczakowi.

Radny Tadeusz Klimczak podziękował za wybór. Powiedział, że zamierza przywrócić blask Komisji Rewizyjnej. Wniósł, by posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbywały się jako ostatnie, by członkowie Komisji Rewizyjnej mogli mieć zebrane wnioski z zebrań innych komisji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że o terminach posiedzeń poszczególnych komisji decydują przewodniczący tych komisji, ale on sam nie widzi żadnego problemu.

Burmistrz uroczyście pogratulował radnemu Tadeuszowi Klimczakowi. Oświadczył, że zgodnie z Zarządzeniem nr 56/2015 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 14 kwietnia 2015 r., zmieniającym Zarządzenie w sprawie powołania członków Społecznej Rady Seniorów Miasta Brzeziny, powołał radnego Tadeusza Klimczaka na członka Społecznej Rady Seniorów Miasta Brzeziny na okres od 14 kwietnia br. do 13 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący Rady pogratulował radnemu Tadeuszowi Klimczakowi.

4.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Brzezinach.

Sekretarz miasta Grażyna Dziedzic wyjaśniła, że w budżecie miasta na br. zabezpieczono 200 tys. zł na wkład pieniężny do spółki TBS. Aby możliwe było wniesienie wkładu pieniężnego i objęcie udziałów, wymagana jest uchwała Rady Miasta Brzeziny. Odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Radny Maciej Sysa zapytał, kto jest autorem uchwały.

Sekretarz miasta odpowiedziała, że jest autorką uchwały. Wskazała, że projekt jest opatrzony parafą radcy prawnego.

Radny Maciej Sysa chciał wiedzieć, o jakie udziały chodzi.

Sekretarz miasta wyjaśniła, że chodzi o udziały w spółce.

Radny Maciej Sysa zapytał, czy środki w kwocie 200 tys. zł są przeznaczone na konkretny cel.

Sekretarz miasta wytłumaczyła, że podwyższa się udziały, pieniądze przekazuje do spółki, a zarząd spółki nimi gospodaruje.

Przewodniczący Rady poprosił o dalsze głosy. Nie stwierdzono, wobec czego przewodniczący Rady zapytał przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej o opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Jakub Piątkowski przekazał pozytywne stanowisko ws. projektu uchwały.

Radny Tadeusz Barucki (członek Komisji Finansowo-Budżetowej) zaznaczył, że on był przeciwny.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że jedna osoba ze składu Komisji Finansowo-Budżetowej była przeciwna. Podał uchwałę pod głosowanie.

Uzyskano następujący wynik: 10. radnych „za”, 2. – „przeciw”, 2. – „wstrzymujące się”, 1. osoba była nieobecna i nie brała udziału w głosowaniu.

4.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Inspektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego Agnieszka Guzek poinformowała, że z dn. 1 lutego 2015 r. weszła w życie w znacznej części ustawa z dn. 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która zmieniła uregulowania w zakresie obowiązków i zadań gmin. Nowelizacja wprowadza 121 poprawek dotychczasowych zapisów, determinuje to podjęcie nowych uchwał zgodnie z przepisami. Inspektor Wydziału RI powiedziała, że pierwszą i najistotniejszą uchwałą jest uchwała w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Dodała, że uchwałą nr XXIX/113/2012 z 28 grudnia 2012 roku Rada Miasta Brzeziny dokonała wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalono stawkę tej opłaty w wysokości 7,00 zł za segregowane i 10,50 zł za niesegregowane. Oznajmiła, że z pobranych opłat gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami (odbiór, transport, zbieranie, unieszkodliwianie, tworzenie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, obsługę admin. tego systemu, edukację ekologiczną). Nadmieniała, że przy obowiązujących stawkach wpływ z opłat nie pokrywają kosztów funkcjonowania systemu. Dokonano analizy kosztów funkcjonowania systemu i stwierdzono, że 2 czynniki mają wpływ na aktualną sytuację finansową:

-zbyt niska wyjściowa stawka opłat, już na początku generująca wynik ujemny. Przyjęcie tej stawki było autonomiczną decyzją Rady minionej kadencji, czego skutkiem była różnica między kosztami rzeczywistymi funkcjonowania systemu a poniesionymi wydatkami z budżetu miasta (w 2014 r. wyniosła ona 200.496,80 zł);

- niska cena wykonawcy 1 przetargu w porównaniu z ceną wykonawcy z 2 przetargu. Cena odbioru odpadów komunalnych po 2 przetargu wzrosła o 47%. Tendencja wzrostowa jest obserwowana w całym kraju, nie jest to wyjątek.

W związku z powyższym dokonano analizy kosztów funkcjonowania systemu. Posiłkując się prezentacją multimedialną, inspektor Wydziału RI przedstawiła wspomnianą analizę. Wykazała ona, że obsługa systemu przez Spółdzielnię Socjalną Communal Service jest dla nas najtańszym rozwiązaniem.

Dodała, że podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego zgłoszono kilka uwag:

- 1) zaproponowano ograniczenie wielkości opłaty w zależności od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość;
- 2) zaproponowano wprowadzenie ulg dla rodzin wielodzietnych lub rodzin gorzej sytuowanych;

W odniesieniu do nich wyjaśniła, że:

ad. 1) nie uwzględniono propozycji, gdyż przy tej strukturze zabudowy (duża zabudowa wielorodzinna, gdzie deklaracje składa zarządca dla całej nieruchomości) nie ma technicznej możliwości złożenia odrębnej deklaracji dla każdego lokalu; znajduje to

uzasadnienie w zapisach ustawowych, które mówią, że zarządca składa 1 deklarację dla całej nieruchomości, kłopotliwe są też małe kamienice, gdzie nie ma wspólnot, tam deklaracja składana jest przez właściciela, który określa ilość osób zamieszkujących nieruchomość; zatem wprowadzenie ograniczenia wysokości opłat byłoby nadużyciem; ad. 2) znowelizowana ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie wprowadziła zwolnienie w całości lub w części z opłaty za gosp. odpadami dla rodzin, w których dochód nie przekracza kwoty uprawniającej do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, o której mowa w ustawie o pomocy społecznej, zdaniem ekspertów RIO występują niezgodności między zapisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie a przepisami Ordynacji podatkowej, gdzie zwolnień częściowych być nie może, w grę wchodziłyby zatem tylko zwolnienia w całości; wg szacunków MOPS ze świadczeń korzysta około 160 rodzin, co dałoby około 650 osób i około 53.760 zł rocznie mniej wpływów do budżetu na obsługę systemu; z uwagi na potrzebę zbilansowania systemu nie zdecydowano się na wprowadzenie zwolnień; nie chcemy być pionierami we wprowadzaniu tego typu ulg, czekamy na orzecznictwo w tym zakresie.

Przewodniczący Rady poprosił o zachowanie spokoju na sali.

Inspektor Wydziału RI kontynuowała referowanie, mówiąc, że w projekcie uchwały wprowadza się pojęcie „nieruchomość letniskowa” i ustala się stawki opłat dla tego typu nieruchomości. Ustawa nakazuje ustalenie ryczałtowej stawki opłat za cały rok.

Proponowane ceny:

- za segregowane – 100 zł za 1 dom letniskowy,
- za niesegregowane – 150 zł za 1 dom letniskowy.

Ustala się stawkę za pojemnik o poj. 120 l:

- za segregowane – 10,80 zł,
- za niesegregowane – 20 zł.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Michał Drożdż w imieniu mieszkańca miasta zapytał, czy istnieje możliwość obniżenia opłaty za odbiór frakcji bio (mokrej). Mieszkaniec posiada gospodarstwo rolno-spożywcze, frakcja bio jest przez niego wtórnie wykorzystywana-kompostowana, dlatego wnioskuje o zmniejszenie opłaty.

Inspektor Wydziału RI poprosiła o uszczegółowienie pytania i wyjaśnienie, czy mieszkaniec ten prowadzi działalność gospodarczą.

Radny Michał Drożdż potwierdził, że mieszkaniec prowadzi działalność gospodarczą, wobec czego inspektor Wydziału RI odpowiedziała, że w tym momencie system obejmuje jedynie nieruchomości zamieszkałe, natomiast na posiedzeniach komisji pojawiły się wnioski, by włączyć do systemu nieruchomości niezamieszkałe.

Radny Maciej Sysa dopytał, czy dobrze rozumie, że przychody z sortowni to 36 tys. zł, a wydatki wynoszą 843 tys. 167 zł, co prowadzi do konkluzji, iż system generuje spore straty.

Inspektor Wydziału RI wyjaśniła, że koszty samego zagospodarowania odpadów są skalkulowane na poziomie 843 tys. 167 zł, sprzedajemy do recyklingu za 36 tys. zł, koszty zagospodarowania to 807 tys. 167 zł. Te koszty zagospodarowania wchodzi w ogólne

koszty systemu, które w sumie dają około 1 mln 356 tys. zł. Dobrze by było, gdyby koszty systemu były pokrywane z opłaty, do czego obliguje nas ustawa, do tego dążymy. Stąd podwyżka.

Radny Maciej Sysa zapytał, czy, patrząc pod kątem prawa, nie było innego rozwiązania, niż podwyższanie stawki opłat.

Inspektor Wydziału RI wytłumaczyła, że miasto ponosi koszty z tyt. odbioru i zagospodarowania odpadów (jest to zadanie gminy, z którego należy się wywiązać). Nie znaleziono innego rozwiązania, ale jesteśmy otwarci na propozycje.

Radny Maciej Sysa powiedział, że cała Rada powinna podjąć debatę na ten temat. Stwierdził, że nie sposób kontrolować tego, czy mieszkańcy miasta wypełniają zobowiązania wynikające ze złożonych deklaracji. Ponadto znane są przypadki podrzucania śmieci przez przejezdnych. Zasugerował przeprowadzenie kampanii edukacyjnej. Nazwał propozycję podwyżki opłaty „zamachem na portfele mieszkańców”.

Inspektor Wydziału RI zauważyła, że problem kontrolowania przestrzegania segregacji dotyczy zabudowań wielorodzinnych. Przypadki niewywiązywania się z deklaracji powinna zgłaszać firma odpowiedzialna za odbiór odpadów, wtedy można interweniować. Planowana jest akcja edukacji ekologicznej. Nadmieniła, że złożono wniosek do WFOŚ pn. „EkoBrzeziny - wzrost świadomości mieszkańców w zakresie segregacji odpadów”. Projekt przewiduje: wydanie broszury, zorganizowanie przedstawienia dla dzieci, zakup gadżetów. Wartość wniosku to 350 tys. zł. Zaznaczyła, że kluczowa jest świadomość społeczeństwa i zaangażowanie społeczności, która musi podjąć trud związany z segregacją odpadów. Podkreśliła rolę naszej sortowni w procesie selektywnej zbiórki odpadów.

Radny Maciej Sysa przyznał, że mieszkańcy muszą podjąć trud i realizować swoje deklaracje, ale nikt nie zapewni kontroli systemu. Wyraził stanowisko, że podwyżka opłaty jest przeciwko społeczeństwu.

Inspektor Wydziału RI powiedziała, że w razie stwierdzenia w czasie kontroli niewywiązywania się z deklaracji, burmistrz jest uprawniony do wydania decyzji o podwyższeniu stawki opłaty. Zarządca nieruchomości może pokryć koszty, jeśli ma środki lub obciążyć nimi właścicieli. Jeszcze takich decyzji nie wydano. Problem dotyczy całego kraju.

Zastępca burmistrza, odnosząc się do pierwszego pytania radnego Macieja Sysy, dotyczącego funkcjonowania sortowni, powiedziała, że nigdy zyski z sortowni nie pokrywają kosztów działania systemu. Celem jest pomniejszenie kosztów.

Radny Tadeusz Klimczak zauważył, że skoro chcemy nakłonić ludzi do segregowania, podwyższanie opłaty za segregację nie jest najlepszym rozwiązaniem. Wniósł, by zatrzymać się na obecnym poziomie opłat. Uznał natomiast, że zasadne jest karanie za nieprzestrzeganie zadeklarowanego sposobu zbierania odpadów.

Burmistrz, nawiązując do wypowiedzi radnego Tadeusza Klimczaka, zwrócił uwagę, że od samego początku stawka opłaty za segregację była niedoszacowana o 1 zł. Przypomniał o dyskusji w poprzedniej kadencji. Zaznaczył, że już wtedy mówił o

minimalnym koszcie na poziomie 8 zł. W ramach porozumienia z radnymi VI kadencji ustalono niższą stawkę na poziomie 7 zł, przy jednoczesnym założeniu, że trzeba sprawę monitorować. Okazało się ostatecznie, że stawka 8 zł to minimum. Zwrócił uwagę, że jesteśmy w okresie przejściowym, gdy ustawa jest dopiero wdrażana, rynek się krystalizuje, trwa walka między potentatami, przez co ceny surowców sięgnęły dna. Burmistrz poinformował o planowanym spotkaniu z potentatem na rynku w sprawie świadczenia przez naszą sortownię usług zewnętrznych, co pomogłoby obniżyć koszty funkcjonowania. Odpowiadając radnemu Maciejowi Sysie, nadmienił, że ustawa nakłada na nas pewne obowiązki i nie ma innych możliwości, jak pracować w oparciu o prawo. Podzielił się spostrzeżeniem, że żaden inny temat nie wywołał tak szerokiej dyskusji. Wyeksponował fakt, że inne gminy płacą firmom zewnętrznym za odbiór odpadów, my tymczasem mamy spółdzielnię socjalną, obsługiwaną przez ludzi wykluczonych, którym pomagamy wrócić na rynek pracy. Ponadto sprawujemy kontrolę nad własnym systemem.

Radny Maciej Sysa sprostował, że nie pytał, czy trzeba działać zgodnie z prawem, czy nie. Wyjaśnił, że jego pytanie dotyczyło tego, czy nie można było znaleźć innego zgodnego z prawem rozwiązania (bez podwyżek). Podał przykład gminy Andrespol, która wprowadziła prorodzinne rozwiązania, polegające na obniżaniu opłaty dla rodzin wieloosobowych. Zapytał, czy nie można wzorować się na tej gminie.

Burmistrz wytłumaczył, że gmina ta nie ma zabudowań wielorodzinnych (bloków, wspólnot), które u nas przeważają. W Andrespolu 95% to gospodarstwa jednorodzinne. Dodał z uśmiechem, że on jako organ wykonawczy jest „prorodzinny”.

Radny Przemysław Maślanko poprosił o uszczegółowienie. Zapytał, czy jeśli firma, świadcząca usługi, odbierze z bloku śmieci nieposegregowane, to koszty są po stronie miasta.

Inspektor Wydziału RI potwierdziła, dodając, że miasto musi posortować odpady na swój koszt.

Burmistrz powiedział, że jesteśmy w stanie zrealizować zadanie edukacyjne, nawet w razie braku finansowania z WFOŚ. Chcemy dopingować mieszkańców do selektywnej zbiórki. Planujemy: lepsze oznaczenie pojemników, komfortowe pojemniki, wejście we współpracę ze wspólnotami i ogradzanie miejsc, gdzie znajdują się pojemniki. Od 1 stycznia 2016 r. cały system ma być zintegrowany w 1 przetarg.

Radny Krzysztof Jeske powiedział, że rozmawiał z pracownikami WUS ?, które zauważyły, że śmieci posegregowane są mieszane przez firmę, świadcząca usługi odbioru odpadów dla naszego miasta, co zniechęca je do segregowania. Poprosił o wyjaśnienia. Podejrzewa, że nasi mieszkańcy są źle informowani w zakresie odbioru odpadów poszczególnych typów.

Burmistrz powiedział, że daliśmy sobie czas na wyjaśnienie tego typu problemów. Nowy przetarg ma być rozpisany do połowy roku, by nowo wyłoniony podmiot miał czas na dostosowanie się do zmienionych zasad, które będą bardziej rygorystyczne.

Inspektor Wydz. RI Agnieszka Guzek powiedziała, że nie odnotowano tego typu zgłoszeń ze strony mieszkańców. Firma odbiera odpada danej frakcji zgodnie z harmonogramem. Poinformowała, że było 1 zgłoszenie z sortowni o mieszanu źródeł pochodzenia odpadów

(w tej sprawie prowadzone było postępowanie), natomiast nie sygnalizowano mieszania różnych frakcji.

Radny Krzysztof Jeske powiedział, że społeczeństwo trzeba uświadamiać, że odbiór odbywa się wg grafiku. Z perspektywy mieszkańców może to wyglądać tak, że śmieciarka odbiera wszystkie odpady i miesza je, niwecząc trud segregacji, a w rzeczywistości danego dnia odbierana jest określona w rozpisze frakcja.

Inspektor Wydz. RI powiedziała, że znowelizowana ustawa narzuca, by uchwała rady gminy regulowała sposób zgłaszania przez mieszkańców uwag nt. jakości i rzetelności świadczenia usługi odbioru odpadów przez firmę zewnętrzną. Być może to ułatwi mieszkańcom sygnalizowanie tego typu sytuacji, ale jak dotąd nie było takich doniesień.

Radny Grzegorz Maślanko powiedział, że mieszanie odpadów miało miejsce. Zaobserwowano to w sortowni odpadów w ubiegłym roku. Dotyczyło to dosypywania odpadów frakcji bio (trawa, liście) do frakcji suchej przez gospodarza budynku (dozorcę). Powiedział, że wynika to albo ze złego doboru pojemników albo z niechęci i głupoty.

Radny Zbigniew Bączyński, jakie są zaległości mieszkańców w zakresie opłat za odbiór odpadów komunalnych.

Inspektor Wydz. RI powiedziała, że w ubiegłym roku było to 1,38%. Zaległości nie są zatem duże.

Radny Zbigniew Bączyński zastanawiał się, czy znaczne podwyższenie opłaty nie spowoduje wzrostu liczby nieplacących, co sprawi, że nie osiągniemy zakładanej poprawy wyniku finansowego. Dodał, że niebawem urząd skarbowy przejmie egzekucję należności z tyt. opłat za odbiór odpadów, co może bardziej zdyscyplinuje mieszkańców do wywiązywania się ze zobowiązań. Przyznał, że 1% to niewiele. W porównaniu z zaległościami np. za czynsz.

Radna Ilona Skipor zauważyła, że zarządca wspólnoty, składając deklarację, musi uiścić opłatę za odbiór odpadów bez względu na to, czy ma wpływy z czynszu.

Inspektor Wydz. RI dodała, że zaległości, o których mowa, są generowane przez nieruchomości jednorodzinne.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że składający deklaracje zaniżają liczbę osób zamieszkujących daną nieruchomość, co zmniejsza wpływy z opłaty.

Inspektor Wydz. RI nadmieniła, że kontrola w tym zakresie jest utrudniona. Właściciel składa oświadczenie dot. ilości zamieszkałych osób, w przypadku podejrzenia fałszywej deklaracji można skorzystać z narzędzi, jakie daje Ordynacja podatkowa, ale są one mało skuteczne.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, że podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego poprosił o sporządzenie wykresu, stanowiącego uzupełnienie informacji burmistrza. Wynika z niego, że nasz system informowania nie funkcjonuje prawidłowo. Wykres porównuje ilości odpadów poszczególnych frakcji, zebranych w I kwartale 2014 i 2015 roku. Niestety przeważają odpady zmieszane. Obserwujemy dużą

dysproporcję między ilością odpadów zmieszanych i suchych. Niepokojące jest też to, że słupek odpadów zmieszanych rośnie, a słupek odpadów suchych maleje.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że ubytek frakcji suchej jest spowodowany tym, iż ludzie palą śmieciami w piecach. Jest to problem ogólnopolski.

Przewodniczący Rady podziękował radnej za zwrócenie uwagi na ważny problem.

Radny Maciej Sysa zwrócił uwagę, że na obrzeżach miasta zostawiane są odpady i poprosił, by zainteresować się tym problemem.

Radny Daniel Szymczak poparł opinię radnego Grzegorza Maślanko. Dodał, że społeczność lokalna jest słabo wyedukowana w temacie segregowania. Wniósł, by w zakładanym projekcie edukacyjnym położyć nacisk na informowanie, jakie śmieci zaliczamy do frakcji mokrej, a jakie do suchej.

Burmistrz zgodził się z diagnozą radnych i podkreślił, że edukacja ekologiczna będzie intensywna. Skonstatował, że niestety jesteśmy na początku drogi, obecnie celem było uruchomienie systemu oraz zapewnienie ściągłości opłat. Stwierdził, że te zamierzenia zostały osiągnięte. Podsumował, że system jest daleki od ideału i wymaga dopracowania. Powtórzył, że w tym roku stawiany na edukację ekologiczną niezależnie od wsparcia finansowego z zewnątrz.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego o zajęcie stanowiska ws. przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący rzeczony komisji - Grzegorz Maślanko - przekazał pozytywną opinię ws. projektu uchwały, uwarunkowaną zmianą w paragrafie 2 ust. 2, dot. wysokości wyższej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt uchwały zakłada kwotę 16 zł, komisja rekomenduje stawkę na poziomie 13 zł.

Burmistrz przychylnie odniósł się do wniosku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest to autopoprawka.

Burmistrz potwierdził.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego wyraża zgodę, by zmiana przyjęła formę autopoprawki.

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko powiedział, że nie chodzi o formę, a o efekt. Nadmienił, że członkowie komisji mają świadomość, iż stawka 13 zł nie gwarantuje zamknięcia systemu, jednak chcą, by system nie był aż tak był restrykcyjny. Zaznaczył, że potrzebne jest mobilizowanie mieszkańców do segregowania, ale nie poprzez podejmowanie drastycznych kroków.

Przewodniczący Rady poinformował, że mieszkańcy zwracali się z prośbą, by wprowadzić np. upusty dla posiadaczy kart dużej rodziny. Dodał, że inna grupa mieszkańców w piśmie anonimowym wniosła o zmniejszenie o połowę opłat za śmieci. Stwierdził, że te i inne głosy wskazują na to, iż społeczność lokalna jest

nieprzychylna podwyżkom. Skonstatował, że w jego mniemaniu odpowiedzialna za obecną sytuację jest władza centralna, która nałożyła na gminy obowiązek gospodarowania odpadami komunalnymi. Powiedział, że gdy obsługą zajmował się sektor prywatny, system funkcjonował znacznie lepiej. Następnie poprosił o odczytanie uchwały.

Inspektor Wydziału RI odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do kształtu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński, wskazując na § 2 ust. 2, powiedział, że nieuzasadnione jest wpisywanie „ustala się wyższą stawkę”, ponieważ zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 ustala się stawki wyższe niż w poprzedniej uchwale (8 zł i 13 zł w miejsce poprzednich: 7 zł i 10,50 zł).

Inspektor Wydz. RI wyjaśniła, że ta uchwała nie zmienia poprzedniej, uchwała z 2012 roku traci moc.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że jego uwaga ma charakter formalny i chodzi mu o to, że podwyższamy obie stawki. Poprosił o interpretację § 4 ust. 1 i 2.

Inspektor Wydz. RI powiedziała, że aby skalkulować ryczałtową stawkę za odbiór i zagospodarowanie odpadów dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, trzeba ustalić stawkę za pojemnik. Stawka za odbiór i zagospodarowanie obliczana jest jako iloczyn kosztu pojemnika i ilości pojemników, co wynika bezpośrednio z ustawy. Dodała, że jest to bardzo sztuczny zapis. Podkreśliła, że zostało to uzgodnione z RIO. W poprzedniej uchwale nie było tego zapisu.

Radny Zbigniew Bączyński odpowiedział, że nadal nie ma w tej sprawie jasności i że nie przekonały go informacje podane przez inspektor Agnieszkę Guzek. Dodał, że jeśli dotyczy to wyłącznie obiektów letniskowo-rekreacyjnych, to w jakim celu umieszczono § 3 ust. 1 i 2 (ustalenie stawek w wysokości 100 zł i 150 zł).

Inspektor Wydz. RI wytłumaczyła, że wspomniane zapisy w § 3 dotyczą stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, gdzie znajdują się domki letniskowe w skali roku.

Radny Zbigniew Bączyński podzielił się spostrzeżeniem, że jeśli ktoś jest właścicielem domku letniskowego, to płaci za śmieci w miejscu, gdzie zamieszkuje a ponadto za ten dom letniskowy. Poprosił o wyjaśnienie zapisów § 4, w którym także jest mowa o domkach letniskowych.

Inspektor Wydz. RI nadmieniła, że § 4 określa wysokość składników kalkulacji stawki rocznej. Jednym z elementów jest wartość pojemnika. Art. 6k ust. 1 pkt 2 ustawy nakłada obowiązek ustalenia opłaty za pojemnik. Było to skonsultowane z RIO.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy ta stawka opłaty za pojemnik ma swoje odzwierciedlenie w § 2.

Inspektor Wydz. RI odpowiedziała przecząco. Powtórzyła, że stawka za pojemnik w § 4 jest jedynie podstawą do obliczenia rocznej ryczałtowej stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów z domków letniskowych.

Zastępca burmistrza przytoczyła zapis art. 6k ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:

Art. 6k. 1. Rada gminy, w drodze uchwały:

- 1) dokona wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi spośród metod określonych w art. 6j ust. 1 i 2 oraz ustali stawkę takiej opłaty; dopuszcza się stosowanie więcej niż jednej metody ustalenia opłat na obszarze gminy;
- 2) ustali stawkę opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

Zastępca burmistrza wyjaśniła, że w poprzedniej uchwale ten zapis nie był uwzględniony i nie wskazywaliśmy ceny za pojemnik, ponieważ wybrana przez Radę metoda ustalenia stawki opłaty nie zależy od ilości pojemników a od ilości osób zamieszkałych na danej nieruchomości. A zatem u nas nie ma zastosowania ten zapis ustawy. Jednakże RIO wydało opinię, że ten zapis musi być uwzględniony. Wprowadziliśmy ten paragraf, ale dotyczy wyłącznie domków letniskowych. Wyraziła opinię, że znowelizowana ustawa zawiera wiele niefortunnych zapisów, jednak trzeba się do nich dostosować.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, co znaczy zapis „gdy odpady nie są zbierane (...)”.

Zastępca burmistrza powiedziała, że ciąg dalszy tego zapisu brzmi: „w sposób selektywny”.

Radny Zbigniew Bączyński zauważył, że dokładnie brzmi on: „gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny”, to opłata wynosi 20 zł.

Zastępca burmistrza zaznaczyła, że kluczowy tu jest spójnik „i”.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że pierwsza część zdania „gdy odpady nie są zbierane” sugeruje, że nie są one wrzucane do pojemnika.

Inspektor Wydz. RI wyjaśniła, że chodzi tu o to, iż nie są zbierane na nieruchomości w sposób selektywny.

Radny Zbigniew Bączyński optował, by poprawić ten zapis, gdyż nie jest on czytelny.

Przewodniczący Rady poprosił, by radny zaproponował zmianę w treści, która zostanie poddana głosowaniu.

Radny Zbigniew Bączyński uprzedził, że te zapisy mogą budzić wątpliwości.

Sekretarz miasta Grażyna Dziedzic wyjaśniła, że zastosowano koniunkcję i są to zapisy, przeniesione w formie nienaruszonej, z ustawy.

Radny Zbigniew Bączyński nadal nie był przekonany.

Radca prawny UM mecenas Agnieszka Piwek potwierdziła, że są to zapisy z ustawy. Dodała, że radny może mieć uwagi do stylistyki, jednakże tak sformułował to ustawodawca.

Dalszą dyskusję ukrócił przewodniczący Rady, ponieważ nikt nie sformułował poprawek.

Radny Krzysztof Jeske zapytał, jaki będzie sposób kontroli nieruchomości z domkami letniskowymi.

Inspektor Wydz. RI wyjaśniła, że każdy będzie musiał złożyć deklarację, nawet zerową, w której określi, czy jest posiadaczem domku letniskowego. Jeśli organ stwierdzi nieprawidłowości w deklaracji, wszczęte zostanie postępowanie.

Mec. Agnieszka Piwek, wracając do uwag radnego Zbigniewa Bączyńskiego, zaproponowała, by zmienić szyk zdania i wskazać, że: „odpady nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane”.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, że to rozwiązanie jest dobre.

Przewodniczący Rady zapytał, czy zgłoszona będzie autopoprawka.

Burmistrz zaprzeczył.

Radny Grzegorz Maślanko zwrócił uwagę, że nie odniesiono się do uwagi radnego Zbigniewa Bączyńskiego do zapisu § 2 ust. 2. Uważa, że sugestia radnego jest słuszna. Zaproponował pominięcie słowa „wyższą”.

Inspektor Wydz. RI zaakcentowała, że również jest to zapis ustawowy.

Radny Zbigniew Bączyński zwrócił uwagę, że jest to jedynie informacja zawarta w ustawie, a nie narzucenie nazwy stawki opłaty.

Przewodniczący Rady zapytał burmistrza, czy zgłasza autopoprawkę.

Burmistrz poprosił, by pozostawić te zapisy, ponieważ są one skonsultowane z RIO. Podkreślił, że chce uniknąć sytuacji, jaka miała miejsce w Łodzi. Organ nadzoru uchylił uchwałę z powodu niedopełnienia procedury. Zaznaczył, że zapis w uchwale wypełnia delegację z ustawy.

Radny Tadeusz Klimczak poparł radnych Zbigniewa Bączyńskiego i Grzegorza Maślanko, by usunąć słowo „wyższą”.

Burmistrz podziękował radnemu za dobrą wolę osiągnięcia kompromisu, ale obawia się, że pominięcie tego słowa może mieć negatywne skutki dla uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie uchwały. Była ona odczytana w obecnej formie.

Wynik:

9 głosów „za”,

3. – „przeciw”,

2. – „wstrzymujące się”,

4.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Inspektor Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Agnieszka Guzek poinformowała, że uchwała ta różni się od poprzedniej, podjętej w 2013 r., w stopniu nieznacznym, ustawodawca nakazał bowiem określenie, czy opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi będzie uiszczana przez właścicieli nieruchomości z góry czy z dołu. Wybraliśmy tryb z dołu, termin pozostaje bez zmian, mianowicie do ostatniego dnia każdego miesiąca. Novum to zapis dotyczący terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami na nieruchomościach, gdzie znajdują się domki letniskowe. Ustalono opłatę jednorazową, z góry, w terminie do 30 czerwca każdego roku na wyodrębniony rachunek bankowy.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nie było zgłoszeń. Przewodniczący poprosił odczytanie uchwały.

Inspektor Wydz. RI odczytała treść uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do kształtu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński zgłosił uwagi do systematyki aktu prawnego. Zaproponował zamianę § 4 i § 5. Stwierdził, że § 6 jest niepotrzebny.

Mec. Agnieszka Piwek przychylnie odniosła się do sugestii radnego. Dodała, że nie są to błędy, ponieważ praktyka jest różna.

Przewodniczący Rady zapytał, czy będą zgłaszane autopoprawki.

Radny Zbigniew Bączyński zauważył, że nie są to autopoprawki, ponieważ nie zgłosił ich burmistrz. Poprawki zostały zaproponowane przez radnego.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Zbigniewa Bączyńskiego, czy wyraża zgodę, by wszystkie poprawki (zamianę § 4 i § 5 oraz pominięcie § 6) przegłosować łącznie.

Radny Zbigniew Bączyński potwierdził.

Przewodniczący Rady poddał poprawki pod głosowanie.

Rezultat głosowania:

11. głosów „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie całość uchwały. Uzyskano następujący wynik: 10. radnych opowiedziało się „za”, 1. radny „wstrzymał się”.

4.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Inspektor Wydz. RI powiedziała, że zmiany w tej uchwale także są podyktowane zapisami w znowelizowanej ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wprowadzono zapis dot. częstotliwości odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości letniskowych a także dot. sposobu przekazywania przez mieszkańców uwag przez nt. jakości usług świadczonych w zakresie odbioru odpadów (§ 8) oraz Regulamin Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (ustawodawca zobligował do przyjęcia Regulaminu uchwałą, a nie jak do tej pory - zarządzeniem). Wprowadzono również zmianę w samym Regulaminie PSZOK, polegającą na dodaniu zapisu dot. bezpłatnego przyjmowania przez PSZOK odpadów dostarczanych przez wszystkich mieszkańców miasta (do tej pory możliwość oddania odpadów do PSZOK mieli tylko mieszkańcy zarejestrowani w systemie i uiszczający opłatę).

Inspektor Wydz. RI zgłosiła autopoprawki. Zamienia się miejscami § 9 i 10. Wykreśla się § 11. § 12 będzie 11-tym.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt spośród radnych nie zabrał głosu. Przewodniczący poprosił o odczytanie uchwały.

Po odczytaniu uchwały (w załączeniu) przez inspektor Wydz. RI przewodniczący Rady zapytał, czy są zastrzeżenia do kształtu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński zwrócił uwagę na błędny zapis w numeru telefonu Urzędu Miasta Brzeziny.

Sekretarz miasta powiedziała, że numer był odczytany prawidłowo.

Radny Zbigniew Bączyński zareplikował, że jego uwaga dotyczy zapisu w tekście uchwały. Zapytał, jak brzmi § 9.

Inspektor Wydz. RI odpowiedziała, że brzmi on: „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Brzeziny”.

Radny Zbigniew Bączyński poprosił o potwierdzenie, czy § 10 dot. utraty mocy poprzedniej uchwały.

Inspektor Wydz. RI odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik:

8. radnych opowiedziało się „za”, 0. – „przeciw”, 3 radnych wstrzymało się.

4.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz przez właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Inspektor Wydz. RI powiedziała, że konsekwencją poprzednich zmian jest korekta wzoru deklaracji. Wprowadzono nowy rodzaj nieruchomości – na których znajdują się domki letniskowe w punkcie G 2. W punkcie E poz. 35 mowa jest także o domkach letniskowych. W punkcie B Dodano w punkcie cel złożenia deklaracji. W danych identyfikacyjnych dodano pole, gdzie można podać adres poczty elektronicznej. Jeśli chodzi o samą uchwałę, to zmiana dot. § 2.

Zgłosiła autopoprawki. § 5 powinien być § 4 i na odwrót.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi. Nikt się nie zgłosił, wobec czego przewodniczący poprosił o odczytanie uchwały, co uczyniła inspektor Wydz. RI. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są zastrzeżenia do kształtu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński skomentował § 2.

Zapis brzmi:

(...)Obowiązani są złożyć:

- osobiście w Urzędzie (...),
- przesłać na adres Urzędu (...),
- przesłać w formie elektronicznej.

Powinno być:

(...)Obowiązani są:

- złożyć osobiście.

Reszta pozostałaby bez zmian.

Przewodniczący poddał poprawkę pod głosowanie.

Wynik:

10. głosów „za”, 1 – „przeciw”, 1. – „wstrzymujący się”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy konieczne jest odczytanie całości uchwały. Radni nie zgłosili takiej potrzeby.

Poddał uchwałę pod głosowanie. 11. radnych opowiedziało się „za”, 0 – „przeciw”, 2. – wstrzymało się.

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna, VIII sesja, w trybie zwyczajnym, odbędzie się wcześniej z powodu wyjazdu burmistrza, a mianowicie w przedostatni czwartek miesiąca - 23 kwietnia - w Muzeum Regionalnym w Brzezinach. Nadmieniał, że sesja będzie opublikowana w Internecie z opóźnieniem.

5.Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Rady Grzegorz Kędzia zamknął posiedzenie VII, nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Brzeziny po godz. 14.40.

Protokołowała: Justyna Dziagacz

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kędzia