

Brzeziny, dnia listopada 2014 roku

Wojewódzki Sąd

Administracyjny w Łodzi

Wydział II

ul. Piotrkowska 135, 90-434 Łódź

Organ:

Rada Miasta Brzeziny

ul. Sienkiewicza 16, 95- 060 Brzeziny

reprezentowana przez

.....

Skarżąca:

....

...., 95- 060 Brzeziny

Nr sprawy: RM.....

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

W imieniu Rady Miasta Brzeziny, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które składam w załączeniu, wnoszę o oddalenie w całości skargi z dnia 4 listopada 2014 roku wniesionej przez Skarżącą ... na uchwałę Nr XXVII/120/04 Rady Miasta Brzeziny z dnia 29 listopada 2004r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny.

UZASADNIENIE

W dniu 29 listopada 2004 roku Rada Miasta Brzeziny podjęła Uchwałę nr XXVII/120/04 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny.

W dniu 25 sierpnia 2014 roku do Rady Miasta Brzeziny wpłynęło wezwanie Skarżącej do usunięcia naruszenia prawa polegającego na wprowadzeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny zapisów dotyczących projektowanej drogi

nr 149 KL, która w końcowej części przebiegać miała przez nieruchomości Skarżącej (§ 2 pkt 152 uchwały).

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Rada Miasta Brzeziny na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku podjęła uchwałę z dnia 19 września 2014 roku nr LVII/307/2014 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa, dokonanego podjęciem przez Radę Miasta Brzeziny uchwały nr XXVII/120/04 Rady Miasta Brzeziny z dnia 29 listopada 2004r. odmawiającą uwzględnienia wezwania Skarżącej ... W uzasadnieniu do uchwały Rada Miasta Brzeziny wskazała, że w jej ocenie zapisy w uchwale są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Uchwała Rady Miasta Brzeziny z dnia 19 września 2014 roku wraz z uzasadnieniem została przesłana do Skarżącej pismem z dnia 23 września 2014 roku. Skarżąca odebrała uchwałę wraz z uzasadnieniem w dniu 8 października 2014 roku.

Skarżąca pismem z dnia 4 listopada 2014 roku wniosła skargę na Uchwałę nr XXVII/120/04 Rady Miasta Brzeziny z dnia 29 listopada 2004r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny. W skardze Skarżąca zarzuciła naruszenie art. 140 kc, art. 21 ust. 1, art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP, jak również art. 1 ust. 2 pkt 5,6,7,9 oraz art. 4 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nadużycie władztwa planistycznego przysługującego gminie.

Odnosząc się do wskazanych powyżej zarzutów w skardze wskazać należy, że:

Rada Miasta Brzeziny nie zgadza się z zarzutem Skarżącej, dotyczącym braku uzasadnienia interesu publicznego w planowaniu drogi lokalnej nr 149 KL.

Podkreślenia wymaga to, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny został zatwierdzony Uchwałą Rady Miasta Brzeziny nr XXVII/120/04 z dnia 29 listopada 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 22 lutego 2005 r. Nr 51, poz. 534). Działka nr 2964 o pow. 1354 m² znajdująca się przy ulicy Okrzei w Brzezinach zgodnie z zapisem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego znajduje się w obszarach oznaczonych symbolami: **149 KL** (ok. 350 m²) oraz **73 PUm** (pozostała część działki).

Obszar **149 KL** – *droga lokalna (we fragmencie istniejąca już ulica Wodociągowa)*- stosownie do zapisów § 2 pkt 151 uchwały. Natomiast obszar **73 PUm** to *tereny produkcji, usług oraz produkcyjno – usługowe nieuciążliwe z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej niskiej jednorodzinnej wraz z zielenią towarzyszącą i izolacyjną oraz niezbędnymi drogami (ulicami) wewnętrznymi, dojazdami, dojazdami i parkingami.*

W ustaleniach ogólnych planu w zakresie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów przeznaczonych pod produkcyjno-usługowe opisano w planie jako:

*Tereny usługowo-produkcyjne nieuciążliwe z towarzyszącą zabudową mieszkaniową – oznaczone symbolem **PUm** - o powierzchni użytkowej mieszkalnictwa stanowiącej nie więcej niż 30 % powierzchni obiektów usługowo-produkcyjnych lub produkcyjnych albo usługowych, zaś powierzchni terenów związanych z mieszkalnictwem (nie licząc zabudowy) nie może stanowić więcej niż 30 % powierzchni działki w obszarze oznaczonym symbolem PUm, przy zachowaniu innych ustaleń planu oraz przepisów odrębnych.* Powyższe oznacza, że w tej części istnieje nadal możliwość inwestowania przy spełnieniu pozostałych warunków planu.

Projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony ze wszystkimi wymaganymi organami i przed jego uchwaleniem był wyłożony do publicznego wglądu. W terminie wskazanym w ogłoszeniu informującym o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wszyscy zainteresowani mieli możliwość zgłaszania wniosków do projektu planu.

Skarżąca jest jedyną właścicielką przedmiotowej działki od 07.03.2014 r. na mocy umowy o dział spadku i zniesienie współwłasności (akt notarialny Rep. A. nr 575/2014). Poprzedni właściciele działki (tj. ... i ...) zostali powiadomieni o terminie wyłożenia projektu miejscowego planu i możliwości zgłaszania protestów i zarzutów - wśród dokumentów zgromadzonych na etapie uchwalania miejscowego planu znajduje się pisemne potwierdzenie z datą 07.07.2003 r. (wykaz podmiotów nr 67 i 68). Ze względu na brak protestu bądź zarzutu co do planowanego zagospodarowania działki nr 2964 miejscowy plan został przyjęty zgodnie z projektem. W okresie po uchwaleniu miejscowego planu nie wpłynął również wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowej działki.

Dowód:

uchwała nr XXVI/7/2001 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30.01.2001 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w granicach administracyjnych miasta Brzeziny,
strona 5 Brzezińskiego Informatora Tygodniowego nr 7 z 15.02.2001r. - ogłoszenie dot. uchwały nr XXVI/7/2001,
komunikat Zarządu Miasta Brzeziny z dnia 15.02.2001r. ,
obwieszczenie Zarządu Miasta Brzeziny z dnia 15.02.2001r.,
obwieszczenie Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 30.06.2003r.,
zawiadomienie Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 30.06.2003r.,
strona 1 Brzezińskiego Informatora Samorządowego nr 22 z dnia 02.07.2003r. - komunikat Burmistrza Miasta Brzeziny,
strona 22 Dziennika Łódzkiego z 8.07.2003r.- komunikat Burmistrza Miasta Brzeziny,
oświadczenie Burmistrza Miasta Brzeziny z czerwca 2003r.,
wykaz podmiotów – załącznik do protokołu wyłożenia

Przyjęte rozwiązania projektowe, dotyczące przebiegu drogi 149 KL podyktowane były m.in. uwagami instytucji uzgadniających projekt planu, tj. w głównej mierze Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, w wyniku czego należało zapewnić powiązanie drogi krajowej nr 72 i projektowanej obwodnicy z drogami klasy L, a nade wszystko należało trzymać się wytycznych rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430). Ponadto, jak zostało wspomniane na wstępie, droga o symbolu 149 KL na dzień uchwalania planu była już we fragmencie istniejącą drogą publiczną stosownie do zapisów uchwały Nr XXIV/74/2000 Rady Miasta Brzeziny z dnia 23.11.2000r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (ulica Wodociągowa poz. 74) i należało zapewnić jej powiązanie z drogą wojewódzką tym bardziej, iż Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nakazała ustalić dostępność terenów przylegających do korytarza obwodnicy i istniejącej drogi krajowej nr 72 do dróg innych niż krajowa oraz dostosować sieć dróg istniejących do warunków wymienionego rozporządzenia. Co więcej, ustalono zakaz zjazdu i wjazdu bezpośrednio na obwodnicę, która oznaczona jest symbolem 118 KG, a zatem nie ma bezpośredniego dostępu do tej drogi. Ulica ta od czasu zaprojektowania jej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest etapami realizowana.

Dowód:

uchwała nr XXIV/74/2000 Rady Miasta Brzeziny z dnia 23.11.2000r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
pismo Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi z dnia 26.02.2001r.,
pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych z dnia 13.03.2001r.,
pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 29.07.2003r.,
pismo Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 29.09.2003r.,
pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 06.10.2003r.,
pismo Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 12.10.2003r.,
pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 12.11.2003r.,
przebieg drogi- wizualizacja

Z treści ww. korespondencji wynika jednoznacznie, że usytuowanie drogi 149 KL podlegało uzgodnieniu z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Przy projektowaniu drogi wzięto pod uwagę istniejący układ komunikacyjny dróg, w szczególności krzyżowanie się dróg 119aKZ i 120 KL, w tym samym miejscu co planowana droga 149 KL. Nadto zastrzeżenia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad co do sytuowania skrzyżowań (m.in. wymóg zachowania odległości minimalnych między skrzyżowaniami na terenie zabudowy przy drogach G – 500 m a w przypadku skrzyżowania dróg z przyszłą obwodnicą – 800 m) i ograniczenia w zakresie budowania nowych zjazdów i wjazdów na obwodnicę miały decydujący wpływ na przyjęte rozwiązania projektowe.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącej cyt: „*brak uzasadnienia zaprojektowania tej drogi spowodowało także, iż radni ówczesnej kadencji, którzy nie znali prawdziwych powodów utworzenia planu tej drogi, de facto nie wiedzieli za czym głosują i czy aby nie naruszone zostało władztwo planistyczne przysługujące gminie*” podnieść należy, że z pisma z dnia 13 października 2014 roku Burmistrza Miasta Brzeziny, będącego odpowiedzią na wniosek Skarżącej o pisemne uzasadnienie przedmiotowej uchwały w zakresie usytuowania drogi 149 KL, informuję, iż z ww. pisma wynika, że uzasadnienia nie zawierał projekt całej uchwały. Stosownie do wymogów stawianych dokumentacji planistycznej nie było wymogów na dzień uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odrębnego uzasadnienia uchwały tym bardziej, że uchwała stanowi tekst planu. Nadto stosownie do zapisów § 51 ust. 3 uchwały nr III/26/02 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 grudnia 2002r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Brzeziny (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2003r. Nr 28, poz.301) zarówno na dzień przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego, jak i jego uchwalenia Statut nie nakładał obowiązku sporządzania uzasadnienia projektu uchwały.

Kolejnym argumentem wysuwany przez Skarżącą jest to, że *usytuowanie przedmiotowej drogi nie ma ekonomicznego i racjonalnego uzasadnienia o charakterze publicznym, ponieważ wszystkie przyległe do niej nieruchomości już mają i miałyby zapewniony dostęp do drogi publicznej, zwłaszcza do planowanej drogi 118 KG (obwodnica Brzezin) oraz istniejącej ul. Południowej i ul. Sportowej w Brzezinach.*

Powyższy argument należy uznać za chybiony, albowiem w miejscowym planie został ustalony zakaz zjazdu i wjazdu bezpośrednio na obwodnicę. Nie można zatem ustalać nowych zjazdów i wjazdów dla działek sąsiadujących z obwodnicą. Nadto nie wszystkie, znajdujące się pomiędzy ulicą Sportową a ulicą Południową, nieruchomości miały na dzień uchwalania planu dostęp do drogi publicznej chociażby działka nr 1866 czy działka nr 1865. Tego dostępu nie zapewnia i nie zapewni zaprojektowana obwodnica 118 KG. Działka nr 1864/5 posiada utrudniony dostęp do ulicy Sportowej.

Przy tym nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Skarżącej cyt: „(...) *droga lokalna 149 KL*

w rzeczywistości nie została wyznaczona w interesie publicznym, ale w interesie indywidualnych osób będących posiadaczami nieruchomości wzdłuż projektowanej drogi”.

Projektowana droga nie przebiega jedynie przez działkę Skarżącej, ale również przez działki sąsiednie (m.in. 1864/5, 1865) ograniczając możliwość zagospodarowania tych działek również. Na działce 1864/5 przebiegać ma nadto zaprojektowana obwodnica. Tym samym uznać należy za chybiony argument Skarżącej, że planowany przebieg drogi narusza jedynie jej prawo własności.

Dodatkowo podnieść należy, że w przypadku działki 1869/3, która zdaniem Skarżącej ma zyskać na przebiegu drogi lokalnej 149 KL dostęp zapewnia droga wojewódzka 715 (oznaczona na rysunku planu symbolem 119aKZ), a nie droga 149KL.

Odnosząc się natomiast do argumentu Skarżącej, iż droga 149KL miałaby służyć jako dojazd do tzw. Głównego Punktu Zasilania miasta w energię elektryczną (GPZ), wyjaśnić należy, że droga oczywiście służyłaby też dojazdowi do GPZ-u, ale nie została zaprojektowana jedynie w tym celu. W zapisach planu dotyczących usytuowania tej drogi brak jest takich stwierdzeń. Przy tym wskazać należy, że ulica Sportowa i Południowa są wąskie i nie można ich poszerzyć dla zapewnienia właściwej funkcji komunikacyjnej z GPZ, a nadto nie ma możliwości, by zapewnić bezpośredni dostęp do drogi 118 KG tak, jak to wskazuje Skarżąca z przyczyn wskazanych powyżej.

Nadto, co wymaga podkreślenia, wybudowanie drogi 149 KL z infrastrukturą techniczną (rów odwadniający) będzie miało również wpływ na uregulowanie stosunków wodnych panujących na działkach położonych wzdłuż projektowanej drogi 149 KL (tereny zalewowe).

Odnosząc się natomiast do zarzutów Skarżącej, że uchwała w zaskarżonej części narusza art. 140 kc, art. 21 ust. 1, art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP, jak również art. 1 ust. 2 pkt 5,6,7,9 oraz art. 4 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nadużycie władztwa planistycznego przysługującego gminie wskazać należy, że w ocenie organu uchwała w zaskarżonej części jest zgodna z prawem. Cała procedura planistyczna została przeprowadzona prawidłowo i ustawowy tryb wprowadzenia planu nie został naruszony. Nie uchybiono również żadnej z zasad planowania przestrzennego a „*naruszenie prawa własności Skarżącej*” nastąpiło w ramach władztwa planistycznego gminy i w granicach wynikających z ustaw.

Stosownie do treści art. 64 ust. 3 Konstytucji RP jedną z ustaw, których regulacje ograniczają prawo własności jest ustawa planistyczna z dnia 27 marca 2003 r., dająca organom gminy władztwo planistyczne, pozwalające na kształtowanie sposobu wykonywania prawa własności (art. 6 ust. 1). Rada Gminy może więc ustalać w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego takie przeznaczenie terenów, które może nie odpowiadać ich właścicielom, przy czym przeznaczenie takie nie może być dowolne, ale oparte na racjonalnych przesłankach, wynikających zwłaszcza z art. 1 ustawy planistycznej. Nie ulega wątpliwości, że prawo własności korzysta z najdalej idących gwarancji ochrony wynikających z ustaw oraz z Konstytucji. Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie, nie jest to jednakże prawo nieograniczone i absolutne. Regulacjom przewidującym ochronę prawa własności towarzyszą jednocześnie normy dopuszczające ingerencję w to prawo. Wskazać tu należy przede wszystkim na przepis art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, stanowiący, że własność i inne prawa majątkowe podlegają równej ochronie prawnej, obok których znajdują się jednocześnie regulacje dopuszczającą ograniczoną ingerencję we własność (art. 21 ust. 2 i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP) - w granicach określonych ustawowo i w zakresie nienaruszającym istoty własności, w tym przy wywłaszczeniu - jedynie na cele publiczne i za słusznym

odszkodowaniem. Trzeba również zwrócić uwagę na przepisy ustawowe przewidujące ochronę prawa własności, zwłaszcza na przepis art. 140 k.c, który stanowi, że uprawnienia właścicielskie (posiadanie, korzystanie z rzeczy i rozporządzanie nią) mogą być wykonywane w granicach określonych przez ustawę i zasady współżycia społecznego - a zatem nie w sposób absolutny.

Skoro miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalany jest na podstawie delegacji ustawowej (ma swoje źródło w ustawie), to ograniczenia w prawie własności wprowadzane tym planem są prawnie dopuszczalne. Ustalenia planu mogą ograniczać własność i takie regulacje nie stanowią naruszenia prawa, o ile dzieje się to z poszanowaniem prawa, w tym także chronionych wartości konstytucyjnych - również przywołanej wcześniej zasady proporcjonalności (por. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 28 lutego 2008 r., II SA/Bk 42/08, Lex nr 483139, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 16 lipca 2008 r., II SA/GI 178/08, publ. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

W rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 18 listopada 2013 roku Wojewoda Mazowieckim nr LEX-I.4131.137.2013.RM wskazał, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze dyspozycję art. 20 ust. 2 u.p.z.p., kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz, określonej ustawą, procedury planistycznej.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2013 r. II SA/Wr 803/12 LEX nr 1330034 Sąd wskazał, że tylko zapisy planu sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami, nie dające się pogodzić z istniejącym porządkiem prawnym oraz nie znajdujące uzasadnienia w ochronie takich wartości jak bezpieczeństwo lub porządek publiczny, ochrona środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób, mogłyby stanowić podstawę do stwierdzenia ich nieważności.

Z kolei w wyroku z dnia 17 stycznia 2013 roku II SA/Sz 317/12 LEX nr 1320932 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wskazał, że zgodnie z koncepcją władztwa planistycznego, mającą umocowanie w przepisie art. 4 u.p.z.p., organom gminy przysługuje prawo władczego rozstrzygnięcia co do przeznaczenia terenu pod określone funkcje, nawet wbrew woli właścicieli gruntów objętych planem.

W świetle zatem orzecznictwa sądów uznać należy, że przy uchwalaniu kwestionowanego przez Skarżącą zapisu planu miejscowego nie doszło ze strony Miasta Brzeziny do nadużycia władztwa planistycznego przysługującego gminie.

Dodatkowo wskazać należy, że Miasto Brzeziny aktualnie podejmuje szereg działań dotyczących planowania przestrzennego na terenie miasta Brzeziny a Skarżąca w dniu 29 września 2014 roku złożyła wniosek o zmianę studium uwarunkowań i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny w zakresie przebiegu drogi lokalnej 149 KL.

Reasumując, rozwiązania przyjęte w miejscowym planie były analizowane i dyskutowane na wielu posiedzeniach merytorycznych komisji Rady Miasta Brzeziny przed uchwaleniem miejscowego planu a decyzje planistycznie zapadły zgodnie z procedurą planistyczną,

przeprowadzoną stosownie do przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym.

W ocenie Organu miejscowy plan został uchwalony zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami. Na etapie postępowania nadzorczego sprawowanego przez Wojewodę Łódzkiego nie stwierdzono żadnych uchybień.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Uchwała Rady Miasta Brzeziny nr LVII/307/2014 z dnia 19 września 2014r.
2. Protokół z LVII Sesji Rady Miasta Brzeziny wraz z listą obecności
3. Wezwanie Skarżącej z dnia 25 sierpnia 2014 roku wraz z załącznikami
4. Pismo z dnia 23 września 2014r. wraz z potwierdzeniem odbioru
5. Uchwała Rady Miasta Brzeziny nr XXVII/120/04 z dnia 29 listopada 2004 roku wraz z załącznikami
6. Protokół z XXVII Sesji Rady Miasta Brzeziny wraz z listą obecności
7. Uchwała nr XXVI/7/2001 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30.01.2001r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w granicach administracyjnych miasta Brzeziny
8. Strona 5 Brzezińskiego Informatora Tygodniowego nr 7 z 15.02.2001r. - ogłoszenie dot. uchwały nr XXVI/7/2001
9. Komunikat Zarządu Miasta Brzeziny z dnia 15.02.2001r.
10. Obwieszczenie Zarządu Miasta Brzeziny z dnia 15.02.2001r.
11. Obwieszczenie Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 30.06.2003r.
12. Zawiadomienie Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 30.06.2003r.
13. Strona 1 Brzezińskiego Informatora Samorządowego nr 22 z dnia 02.07.2003r. - komunikat Burmistrza Miasta Brzeziny
14. Strona 22 Dziennika Łódzkiego z 8.07.2003r.- komunikat Burmistrza Miasta Brzeziny
15. Oświadczenie Burmistrza Miasta Brzeziny z czerwca 2003r.
16. Wykaz podmiotów – załącznik do protokołu wyłożenia
17. Uchwała nr XXIV/74/2000 Rady Miasta Brzeziny z dnia 23.11.2000r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych
18. Pismo Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi z dnia 26.02.2001r.
19. Pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych z dnia 13.03.2001r.
20. Pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 29.07.2003r.
21. Pismo Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 29.09.2003r.
22. Pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 06.10.2003r.
23. Pismo Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 12.10.2003r.
24. Pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 12.11.2003r.
25. Przebieg drogi- wizualizacja
26. Odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami
27. Skarga na uchwałę z dnia 4 listopada 2014r. wraz z załącznikami
28. Pełnomocnictwo