

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający: Miasto Brzeziny, 95-060 Brzeziny, ul. Sienkiewicza 16, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Przebudowa targowiska miejskiego w Brzezinach.**

1. Odrzucenie oferty:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami prawa.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta, zgodnie z poniższym zestawieniem.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Okres gwarancji
1	Sommo Invest Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sienkiewicza 53/12 90-009 Łódź	7 200 000,00 zł netto 8 856 000,00 zł brutto	gwarancja jakości - 60 miesięcy i 60 miesięcy rękojmi licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy

Art. 63 ustawy Pzp określa w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z artykułem 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca Sommo Invest Sp. z o.o. Sp. k, nie podpisał oferty w sposób określony w powyższym przepisie tj. Wykonawca nie opatrzył żadnym podpisem pliku z ofertą, jego oferta podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy".

Wykonawca złożył jedynie podpis na platformie zapewniający integralność oferty, tj. właściwość polegającą na tym, że zasób systemu teleinformatycznego nie został

zmodyfikowany w sposób nieuprawniony. Nie oznacza to jednak, że załączniki składające się na ofertę zostały podpisane przez Wykonawcę.

Brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp)".

2. Unieważnienie postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta od Wykonawcy: Sommo Invest Sp. z o.o. Sp. k. Oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. Z uwagi na powyższe Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

BURMISTRZ
Ilona Skipor
Ilona Skipor