

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi
ul. Zamenhofska 10, 90-431 Łódź
tel. 636 68 96, 636 69 11, fax 636 74 24
REGON 470428076 NIP 725-10-38-966

Łódź, dnia 8 listopada 2010 r.

~~Pani
Ewa Chojka
Burmistrz Miasta Brzeziny~~

WK – 602/52/2010

Na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku, Dz. U. nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję Panią Burmistrz, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Brzeziny. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2008-2009, dotyczące przede wszystkim: kontroli finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie ustaw oraz porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego; udzielania pomocy finansowej; rozliczenia budżetu z samorządowymi jednostkami organizacyjnymi; wypłat jednorazowego dodatku wyrównawczego dla nauczycieli. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Na podstawie ewidencji księgowej stwierdzono, że na dzień 31 grudnia 2009 roku stan konta 030 wynosił „0”, co wynikało z faktu, że objętych przez Miasto udziałów w spółkach prawa handlowego nie ewidencjonowano na ww. koncie. Jednostka ewidencjonowała przekazanie środków pieniężnych na kontach Wn 400 i Ma 130 oraz środków niepieniężnych, tj. aportów na kontach Wn 800/1 i Ma 011, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U nr 142, poz. 1020 ze zm.). Zgodnie z powołanym

unormowaniem - do ewidencji długoterminowych aktywów finansowych, również akcji i udziałów w obcych podmiotach gospodarczych, służyło konto 030, na którym po stronie Wn należało księgować zwiększenia, a po stronie Ma zmniejszenia stanu. W trakcie kontroli RIO w Łodzi jednostka wprowadziła na konto 030 wartość posiadanych udziałów w spółkach, wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku, w wysokości 25.678.000,00 zł. *Za powyższą nieprawidłowość odpowiada Burmistrz i Skarbnik Miasta.*

2. Analiza salda konta 080 - wydatki na realizację zadań inwestycyjnych - wykazała, że operacji gospodarczych dotyczących zwiększenia stanu środków trwałych nie ujmowano bieżąco w księgach rachunkowych. Zgodnie z ustaleniami trzy inwestycje, dla których wydatki tworzyły saldo konta 080 (szczegółowo opisane na stronach 132-134 protokołu kontroli) powinny zostać ujęte w księgach inwentarzowych odpowiednio w grudniu 2003 roku, w grudniu 2004 roku i w grudniu 2009 roku. Faktycznie wprowadzono je do ewidencji księgowej w trakcie kontroli RIO w Łodzi. Ponadto, inwestycję dotyczącą „Adaptacji pomieszczeń Szkoły Podstawowej nr 1”, rozliczoną i przekazaną na stan środków trwałych dokumentem OT nr 107 z dnia 20 listopada 2008 roku, na kwotę 171.433,92 zł, nie ujęto w ewidencji księgowej jednostki. Powyższe stanowiło naruszenie art.20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.), z którego wynikał obowiązek ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie oraz art. 16d ust.2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 r., Dz. U. nr 54, poz. 654 ze zm.), stosownie do którego - środki trwałe należało wprowadzić do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Ponadto, stosownie do art. 24 ust.2 ustawy o rachunkowości - ewidencję środków trwałych należy prowadzić rzetelnie, tak, aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty. *Za powyższą nieprawidłowość odpowiada Skarbnik Miasta.*
3. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że jednostka nie ewidencjonowała na kontach organu naliczonych odsetek od pożyczek. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Przypis odsetek od pożyczki winien być ujęty w księdze głównej budżetu na kontach: Wn 909 - rozliczenia międzyokresowe i Ma 260 - zobowiązania finansowe. Zapłata odsetek od pożyczki Wn 902 - wydatki budżetu, Ma 133 - rachunek budżetu i równolegle Wn 260 - zobowiązania finansowe i Ma 909 - rozliczenia międzyokresowe. *Za powyższą nieprawidłowość odpowiada Skarbnik Miasta.*
4. Kontrolowana jednostka wyliczała kwotę skutków finansowych obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości według stanu na dzień 31 grudnia 2008 i na dzień 31 grudnia 2009 roku na podstawie deklaracji złożonych na początku roku przez osoby prawne oraz na podstawie przypisu podatku, wg informacji podatkowych osób fizycznych. Ustalona wówczas kwota była dzielona na IV kwartały w danym roku. Wyliczone kwoty ujmowane były w sprawozdaniach kwartalnych w równych częściach, nie uwzględniano jednocześnie zmian dokonywanych w ciągu roku, tym samym dane ujęte w sprawozdaniach budżetowych nie przedstawiały rzeczywistych kwot skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości

budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). *Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i osoba merytorycznie odpowiedzialna za wskazane obowiązki.*

5. W sporządzonych za 2008 i 2009 rok sprawozdaniach: Rb – 27S – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb – PDP – z wykonania dochodów podatkowych Miasta, w kolumnach „skutki udzielonych przez gminę ulg i zwolnień” wykazano kwoty 1.400,00 zł – 2008 rok i 1.808,00 zł – 2009 rok, w zakresie podatku od środków transportowych. Z dokumentacji źródłowej wynikało, że zwolnienia dotyczyły przyczepy, która łącznie z pojazdem silnikowym posiadała dopuszczalną masę całkowitą: od 7 ton i poniżej 12 ton i związana była z działalnością rolniczą. Wobec powyższego, na podstawie art. 8 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 roku (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.) - pojazd ten był zwolniony z podatku z mocy ustawy. Wykazanie w sprawozdaniach finansowych kwoty skutków finansowych powyższego zwolnienia było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym – w kwocie skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień nie należało ujmować kwot wynikających ze zwolnień i ulg o charakterze ustawowym.
6. Kontrolujące stwierdziły niezgodność danych zawartych w ewidencji księgowej (zestawieniach obrotów i sald kont syntetycznych) z danymi ujętymi w bilansie jednostki, sporządzonym wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku. Powyższa niezgodność wyniknęła z odmiennego zakwalifikowania gruntów oddanych w wieczyste użytkowanie na łączną kwotę 4.960.546,40 zł. W ewidencji księgowej powyższe grunty ujęto jako wartości niematerialne i prawne, które zaewidencjonowano na koncie 020, natomiast w bilansie wykazano je jako środki trwałe w pkt A.II.1.1. „Grunty”. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości - wartość praw użytkowania wieczystego gruntów powinna być klasyfikowana, jako środki trwałe i tym samym ewidencja w tym zakresie powinna być prowadzona na koncie 011 – środki trwałe. W trakcie kontroli RIO w Łodzi dokonano przeksięgowania ww. wartości na konto 011. *Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz i Skarbnik Miasta.*
7. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego księgowania naliczanych odpisów umorzeniowych dla środków majątkowych o wartości początkowej niższej niż 3.500,00 zł, z grup: 4, 6 i 8, które ewidencjonowano na koncie 071. Zgodnie z uregulowaniami obowiązującymi w jednostce, tj. polityką rachunkowości i instrukcją w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym oraz zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych - wyposażenie oraz pozostałe środki trwałe o wartości nieprzekraczającej wielkości stanowiącej dolną granicę środka trwałego, należało umarzać w pełnej wysokości poprzez spisanie w koszty miesiąca przyjęcia do użytkowania, ewidencjonując na koncie 013 – pozostałe środki trwałe, natomiast umorzenie w 100% ich wartości ujęte powinno być na koncie 072. *Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta.*

8. W sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 roku bilansie jednostki oraz zestawieniu zmian w funduszu jednostki, stwierdzono przypadki błędnej pozycji bilansowej dla danych aktywów i pasywów, a mianowicie:

- w pozycji bilansowej B.II.1.4 – pozostałe należności, wykazano saldo konta 226 – długoterminowe należności budżetowe, w wysokości 84.931,10 zł, które w całości stanowiły kwoty zabezpieczenia hipotecznego zobowiązań podatkowych. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych powyższa wartość powinna być wykazana w poz. A.III – należności długoterminowe,
- w zestawieniu zmian funduszu jednostki za 2009 rok wykazano błędnie wartości w pozycjach: inne zwiększenia (poz. II.9) oraz inne zmniejszenia (poz. III.10). W pozycji inne zwiększenia ujęto wartość środków trwałych nieodpłatnie otrzymanych bądź pochodzących z zakończonych inwestycji na łączną kwotę 4.136.001,68 zł, która to kwota powinna być wykazana w poz. II.5, natomiast w pozycji inne zmniejszenia wykazano wartość 234.778,80 zł, którą w całości stanowiły sprzedane bądź przekazane bezpłatnie grunty w ramach przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Powyższa wartość powinna być wykazana w poz. III.7 – wartość sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych środków trwałych i inwestycji.

Na powyższą klasyfikację wskazywały przepisy ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. W trakcie kontroli RIO w Łodzi dokonano korekty bilansu jednostkowego, wykazując poprawnie wartości poszczególnych aktywów i pasywów. Korektę bilansu zbiorczego w dniu 30 czerwca 2010 kontrolowana jednostka przekazała do RIO w Łodzi. W odniesieniu do powyższych sprawozdań, stwierdzić należy, że dokonanie korekt nie spowodowało zmian sumy aktywów i sumy pasywów wykazanych w pierwszej wersji sporządzonych sprawozdań.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta.

9. Analiza zapisów w księgach rachunkowych w zestawieniu z danymi wykazanymi w sprawozdaniach finansowych za lata 2008 – 2009 wykazała, że¹:

- zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2008 rok dokonano po dniu 7 maja 2010 roku, na co wskazywały zapisy zawarte w tabeli ACL nr 1, stanowiącej załącznik do protokołu kontroli. Powyższe naruszało art.12 ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy,
- stwierdzono niezgodność danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S za 2008 rok (kwartał I, II i III) z danymi wynikającym z ewidencji księgowej w dziale 756 rozdziale 75618 § 0410. Różnica w kwocie 484,50 zł była wynikiem korekty księgowania dochodów z tytułu wpłat za dowody osobiste, której dokonano w urządzeniach księgowych w IV kwartale 2008 roku pod datą 31 stycznia 2008 roku,

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały z wykorzystaniem programu do analizy danych - ACL.

- dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za IV kwartał 2009 roku dla działu 801 rozdziału 80103 § 0970, tj. plan dochodów 35,00 zł, wykonanie planu 41,14 zł – wpłaty z tytułu pozostałych odsetek, nie znajdowały odzwierciedlenia w ewidencji księgowej w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej. Wskazane wyżej kwoty zostały zaewidencjonowane w urządzeniach księgowych w dziale 801 rozdziale 80103 § 0920 – jako pozostałe odsetki. W dniu 29 czerwca 2010 roku dokonano korekty przedmiotowego sprawozdania dokonując poprawnych zapisów,
- wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za III kwartał 2008 roku wartości dotyczące wysokości planowanych dochodów były niezgodne z zapisami ewidencji księgowej, według stanu na dzień 30 września 2008 roku, a mianowicie: dla działu 756 rozdziału 75615 § 0910 - wg sprawozdania planowane dochody wynosiły 3.330,00 zł, natomiast według zapisów ewidencji księgowej zaplanowano dochody w wysokości 3.830,00 zł, różnica stanowiła kwotę 500,00 zł. Dla działu 756 rozdziału 75616 § 0910 - wg sprawozdania planowane dochody wynosiły 14.000,00 zł, natomiast według zapisów ewidencji księgowej zaplanowano dochody w wysokości 14.500,00 zł, różnica stanowiła kwotę 500,00 zł.
Powyższa nieprawidłowość była konsekwencją przeksięgowania planu dochodów już po sporządzeniu sprawozdania za III kwartał 2008 rok, pod datą 30 września 2008 rok.
- weryfikacja danych wynikających z programu „Bestia” oraz programu „Budżet” wykazała, że kontrolowana jednostka dokonała korekty sprawozdania Rb-27S za II kwartał 2009 roku, której nie przekazano w formie elektronicznej do RIO w Łodzi. Obowiązek przekazywania danych do właściwych regionalnych izb obrachunkowych przez jednostkę samorządową zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej wynikał z § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W trakcie kontroli przekazano w wersji elektronicznej korektę przedmiotowego sprawozdania,
- zapisy na kontach organu 901 i 902 wskazywały, że kontrolowana jednostka ewidencjonowała operacje gospodarcze z pominięciem podziałek klasyfikacji budżetowej. Pominięcie zapisów w powyższym zakresie utrudniało ustalenie stanu poszczególnych dochodów i wydatków. Powyższe było sprzeczne z unormowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta

10. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 201 nie pozwalała na wyodrębnienie ewentualnych zobowiązań wymagalnych. W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art.8 ust.1 ustawy o rachunkowości - określając zasady (politykę) rachunkowości, należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto na podstawie § 12 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych – zakładowy plan kont powinien zawierać wszystkie konta umożliwiające sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

11. Kontrolujące stwierdziły przypadki błędnego ewidencjonowania operacji gospodarczych i finansowych, a mianowicie:

- na koncie 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, zaewidencjonowano zobowiązania z tytułu: naliczonych diet radnym za odbytą sesję w dniu 29 grudnia 2009 roku w wysokości 9.980,00 zł oraz naliczony ekwiwalent z tytułu udziału w działaniach ratowniczych w dniu 29 listopada 2009 roku dla członków OSP w Brzezinach na kwotę 965,23 zł. Powyższe operacje winny być ewidencjonowane na koncie 240 – pozostałe rozrachunki,
- na koncie 201 rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, odnotowano zapisy dotyczące naliczenia kosztu i zapłaty odsetek od pożyczki, które zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych winny być ewidencjonowane na koncie 260,
- na koncie 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, ewidencjonowano wypłaty wynikające z innych umów niż umowa o pracę, a mianowicie: wypłata ryczałtów samochodowych, wypłata dofinansowania wypoczynku letniego dla pracowników finansowana ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Powyższe operacje powinny zostać ujęte na koncie 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami.

Powyższe naruszało postanowienia zakładowego planu kont oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta.

W zakresie realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. Analiza deklaracji podatkowych złożonych przez podatników - podatku od nieruchomości osoby prawne (o numerach 30058, 30024) wykazała, że organ podatkowy zaniechał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8, poz. 60 ze zm.), a mianowicie:

- podatnik nr 30058 przedłożył w dniu 30 grudnia 2009 roku dwie korekty deklaracji podatkowych zmniejszające powierzchnię gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą i powierzchnię budynków zajętych na prowadzenie tej działalności bez załączenia jakichkolwiek informacji uzasadniających zmiany, a organ podatkowy zmiany powyższe przyjął i zmniejszył wymiar podatku na 2009 rok,
- podatnik nr 30024 w deklaracji podatkowej na 2008 i na 2009 rok wykazał różny przedmiot opodatkowania w zakresie gruntów pozostałych, powierzchni budynków mieszkalnych, powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz powierzchni budynków pozostałych (zagadnienie opisano szczegółowo na stronie 54 protokołu kontroli). W wyniku działań wyjaśniających podjętych przez organ podatkowy w trakcie kontroli RIO w Łodzi ustalono, że podatnik bezpodstawnie zmniejszył powierzchnię gruntów pozostałych i powierzchnię budynków mieszkalnych pozostających w jego posiadaniu, w związku z czym zaniżył kwotę zadeklarowanego na 2009 rok podatku o 5.263,00 zł. W czasie kontroli podatnik przedłożył korekty

deklaracji i dokonał wpłaty zaniżonej kwoty podatku wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 5.781,00 zł.

2. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w stosunku do podatnika nr 30083, który nie złożył deklaracji podatkowych, decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego wydano ze znacznym opóźnieniem. Obowiązek podatkowy, co potwierdzał akt notarialny nr 3712/2005, powstał w październiku 2005 roku. W okresie od zaistnienia zdarzenia, z którym wiązało się powstanie zobowiązania podatkowego do 2009 roku, pomimo wezwań organu podatkowego, podatnik nie złożył deklaracji podatkowej. W powyższej sytuacji organ podatkowy, na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa dla zabezpieczenia swoich należności zobowiązany był do określenia wysokości zobowiązania w drodze decyzji. Przedmiotowe decyzje dotyczące okresu 2005-2008 roku organ podatkowy wydał dopiero w 2009 roku.
3. Ze znacznym opóźnieniem organ podatkowy wydał: decyzję Fn. 3110 - 1 - 307/08 zmieniającą decyzję Fn. 3110 - 10356/2007/1 z dnia 5 lutego 2007 roku i decyzję Fn. 3110 - 1 - 306/08 z dnia 31 grudnia 2008 roku zmieniającą decyzję Fn. 3110 - 10356/2008/N/1 z dnia 31 stycznia 2008 roku, pomimo, że korekty informacji podatkowych zostały złożone przez podatnika w terminie. Wydane z opóźnieniem decyzje dotyczyły zmian w wysokości podatku od nieruchomości. Decyzja Fn. 3110 - 1 - 307/08 z dnia 31 grudnia 2008 roku dotyczyła zmniejszenia podatku o kwotę 29,00 zł, a decyzja Fn. 3110 - 1 - 306/08 z dnia 31 grudnia 2008 roku dotyczyła zwiększenia podatku o kwotę 67,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta działający w charakterze organu podatkowego oraz inspektor ds. podatków w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

4. W wyniku kontroli decyzji nr FP. 3111 - 1 - 3/2009 z dnia 10 lutego 2009 roku, na podstawie której udzielono zwolnienia w zakresie podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów na powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego stwierdzono, że nieprawidłowo określono okres stosowania zwolnienia. Zgodnie z ww. decyzją okres ten wynosił od dnia 1 lutego 2009 roku do dnia 31 maja 2014 roku. Prawidłowo okres ten rozciągał się od dnia 1 lutego 2009 roku do dnia 31 maja 2013 roku (z uwagi na okoliczność podpisania aktu notarialnego Repertorium A nr 2437/2008 w dniu 14 maja 2008 roku). Zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 136, poz. 969 ze zm.) - okres zwolnienia wynosi 5 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę nabycia gruntów. Jednakże ulga jest stosowana od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek - art. 13d ust. 3 ww. ustawy. W trakcie kontroli RIO w Łodzi - w dniu 12 maja 2010 roku Burmistrz Miasta wydała postanowienie dotyczące sprostowania omyłki dotyczącej terminu udzielenia zwolnienia.

W zakresie opłaty targowej

1. W zakresie pobierania i rozliczania opłaty targowej stwierdzono:
 - przypadki nieterminowego rozliczania się inkasenta z pobranej opłaty targowej,

- przypadek dwukrotnego rozliczenia się inkasenta z pobranej opłaty targowej w kwocie 33,00 zł, na podstawie biletów o nominale 3,00 zł od nr 46401 – 46411,
 - przypadki, w których odcinki biletów wykorzystanych bloczków opłaty targowej nie zwierały daty wydania biletów handlującym,
 - trzy przypadki nieterminowego wypłacenia wynagrodzenia inkasentowi.
2. Analiza protokołów z przeprowadzonych przez pracowników Urzędu Miasta kontroli na terenie targowiska wykazała, że w dniu 22 października 2008 roku inkasent pobrał od handlującego na targowisku miejskim w Brzezinach opłatę w kwocie 200,00 zł za okres do końca roku. Za pobraną opłatę inkasent wydał pokwitowanie, które nie zawierało numeru i daty. Pokwitowanie również nie określało rodzaju pobranej opłaty. Po przeprowadzonej kontroli na targowisku jednostka skierowała do inkasenta pismo pouczające o obowiązkach, jednakże nie podjęła działań mających na celu wyjaśnienia stwierdzonego stanu faktycznego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz i Skarbnik Miasta.

3. W wyniku czynności kontrolnych dotyczących wyboru w 2010 roku dzierżawcy targowiska miejskiego przy ul. Lasockich w Brzezinach stwierdzono:
- w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie zawarto wszystkich informacji wymaganych przez art.35 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 102, poz. 651 ze zm.) - nie podano informacji dotyczącej oznaczenia nieruchomości wg księgi wieczystej.
 - umową nr GM 7/2010 z dnia 2 lutego 2010 roku Burmistrz Miasta powierzyła dzierżawcy targowiska funkcję inkasenta opłaty targowej i określiła wysokość jego wynagrodzenia, co naruszało art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - pobór opłaty targowej w drodze inkasa zarządza rada gminy, rada jest także wyłącznie kompetentna do wyznaczenia inkasenta oraz ustalenia jego wynagrodzenia. W opisywanym przypadku Rada Miasta wskazała inkasenta dopiero w dniu 25 lutego 2010 roku uchwałą nr XLVIII/13/2010.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta.

W zakresie terminowości podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

Kontrolujące stwierdziły przypadki podejmowania czynności windykacyjnych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem – wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązania pieniężnego. W przypadku, gdy należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji, albo wynikającym z przepisów prawa – wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, wierzyciel winien niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy i przesłać do Naczelnika Urzędu Skarbowego. Naruszenia dotyczyły np. wystawiania przez

organ podatkowy upomnień dotyczących danej raty podatku dopiero po upływie terminu płatności następnej raty (np. podatnikowi nr 30022 zalegającego z zapłatą podatku z tytułu raty XI i XII w 2007 roku organ podatkowy wystawił upomnienie w dniu 18 lutego 2008 roku), zaniechania podejmowania pełnych działań windykacyjnych (np. w stosunku do podatnika nr 30058 na zaległości z 2009 roku organ podatkowy zakończył działania windykacyjne na etapie wysyłania upomnień). *Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta, jako organ podatkowy.*

W zakresie realizacji dochodów z majątku

1. Dochody z tytułu sprzedaży oraz najmu i dzierżawy nieruchomości, ewidencjonowano na koncie 221 w korespondencji z kontem 750, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którym - ww. dochody powinny być zaksięgowane na koncie 221 w korespondencji z kontem 760.
2. W podanym do publicznej wiadomości wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę dotyczącym działki nr 2879/1 nie podano numeru księgi wieczystej, co było wymagane przez art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. Stwierdzono przypadek zaniechania podjęcia czynności windykacyjnych w odniesieniu do podmiotu zalegającego z zapłatą opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 407,00 zł za 2004 rok, co prowadziło do przedawnienia roszczenia w powyższym zakresie. Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.) - jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Termin trzyletni w przypadku opłat za użytkowanie wieczyste nie ma zastosowania do pierwszej opłaty z tego tytułu. Obejmuje natomiast wnoszone systematycznie opłaty roczne. Czynności przerywające bieg przedawnienia określa art. 123 cytowanej powyżej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz i Skarbnik Miasta.

W zakresie wydatków na realizację zadań powierzonych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

W zakresie realizacji zadań publicznych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W odniesieniu do objętych kontrolą otwartych konkursów ofert przeprowadzonych w 2009 roku stwierdzono naruszenie art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), z uwagi na brak uzasadnienia wyboru ofert.
2. Kontrolowana jednostka nie prowadziła bieżącej kontroli w zakresie realizacji zleconego zadania publicznego, w tym prawidłowości wykorzystania dotacji

oraz prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej, co było wymagane przez art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który zobowiązywał organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne do dokonywania kontroli, w szczególności w zakresie stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, a także prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i postanowieniach umowy.

3. Stwierdzono, że Powiatowy Szkolny Związek Sportowy złożył w dniu 26 stycznia 2010 roku sprawozdanie końcowe z wykonania zadania w zakresie organizowania zawodów sportowych i imprez sportowo rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży szkół podstawowych i gimnazjum. Następnie w dniu 16 lutego 2010 roku została złożona korekta ww. sprawozdania. Kontrolujące ustaliły, że w sprawozdaniu nieprecyzyjnie określono liczbową skalę działań zrealizowanych w ramach przedmiotowego zadania, jak również harmonogram - stanowiący załącznik nr 8 do złożonej oferty - nie zawierał szczegółowego opisu planowanych działań z określeniem terminów ich rozpoczęcia i zakończenia wraz z liczbowym określeniem skali działań przyjętego do realizacji zadania, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. nr 264, poz. 2207). *Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta.*

Przy realizacji zadań publicznych na podstawie ustawy o pomocy społecznej stwierdzono nieprawidłowości:

Zlecając zadanie publiczne Miasto nie przeprowadzało kontroli w zakresie prawidłowości jego realizacji oraz prowadzenia przez podmiot realizujący je wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej dotyczącej zadania, co naruszało postanowienia zawarte w § 2 i § 6 zawartej w dniu 23 lutego 2009 roku umowy, które zobowiązywały organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne do dokonywania ww. kontroli. *Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta.*

Przy realizacji zadań publicznych w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego:

1. Kontrolujące stwierdziły, że postępowanie konkursowe na realizację zadania publicznego w zakresie finansowego wspierania sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Brzeziny, przeprowadzone zostało niezgodnie z postanowieniami zawartymi w § 9.1 uchwały nr XXVII/127/08 Rady Miasta Brzeziny z dnia 23 października 2008 roku oraz w rozdziale V pkt 4 ppkt 2 ogłoszenia otwartego konkursu ofert.
2. Nie dokonano kontroli w zakresie prawidłowości i zgodności z umową realizacji zadania, a także kontroli w zakresie prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków, otrzymanych w formie dotacji na wsparcie finansowe realizowanego zadania, pomimo ustaleń w tym zakresie zawartych w § 5 i 7 umowy z dnia 9 marca 2009 roku.
3. W celu sprawdzenia prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji na wykonanie zadania obejmującego prowadzenie pracy szkoleniowej z dziećmi i młodzieżą w sekcjach sportowych piłki nożnej chłopców i dziewcząt oraz udział w meczach ligowych, pucharowych i towarzyskich poszczególnych

producenta. W dalszej części projektu dotyczącej użytych materiałów, autor wskazywał na konkretny typ grzejników od konkretnego producenta – grzejniki Retting-Purmo producent PURMO. Załączając przedmiotowy projekt do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający nie zawarł zapisu o możliwości użycia do realizacji tego etapu robót, grzejników równoważnych. Zgodnie z przywołanym przepisem prawa - przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a w myśl ust.3 cytowanego artykułu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, a jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, to wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Burmistrz Miasta oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji i Infrastruktury, któremu powierzono nadzór nad prowadzeniem spraw w zakresie udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. Rzeczowe aktywa trwałe, których wartość nabycia nie przekraczała kwoty 3.500,00 zł zaewidencjonowano, jako środki trwałe na koncie 011. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz obowiązującym w kontrolowanej jednostce zakładowym planem kont - ww. aktywa, powinny być objęte ewidencją konta 013. *Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta.*
2. Ewidencją syntetyczną i analityczną nie objęto wszystkich nieruchomości, w tym dróg, których właścicielem była kontrolowana jednostka. Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:
 - na stan środków trwałych majątku Miasta nie wprowadzono działek o numerach: 3305/1 o wartości 35,00 zł, 3375/2 o wartości 24.630,00 zł oraz działek pod drogi bez określonej wartości o numerach 195/4 i 2463/3,
 - porównując ewidencję syntetyczną i analityczną w zakresie wartości gruntów oddanych w wieczyste użytkowanie z wartością określoną w informacji o stanie mienia komunalnego stwierdzono różnicę w kwocie 3.765.367,60 zł. Na dzień 31 października 2009 roku wartość gruntów oddanych w wieczyste użytkowanie według informacji o stanie mienia wynosiła 8.725.914,00 zł, natomiast wartość gruntów oddanych w wieczyste użytkowanie według księgi inwentarzowej środków trwałych i ewidencji syntetycznej wynosiła 4.960.546,40 zł,
 - stwierdzono rozbieżność między wartością działki nr 208/1 określoną w informacji o stanie mienia komunalnego a wartością wykazaną w ewidencji analitycznej środków trwałych. Różnica wynosiła 17.570,00 zł,Opisane powyżej nieprawidłowości wskazują na to, że ewidencja syntetyczna i analityczna prowadzona w zakresie środków trwałych nie spełniała wymogów wynikających z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Inwentaryzacja w tym zakresie przeprowadzona została niezgodnie ze stanem faktycznym.

W trakcie kontroli RIO w Łodzi ww. działki zostały wprowadzone na stan środków trwałych. W księgach inwentarzowych środków trwałych naniesiono

zmiany w wartości gruntów oddanych w wieczyste użytkowanie, wynikających z aktualizacji opłat rocznych na łączną kwotę 2.749.754,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Burmistrz i Skarbnik Miasta.

4. Środki trwałe ewidencjonowano na koncie 013 w bezpośredniej korespondencji z kontem 072, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych roku oraz z zakładowym planem kont obowiązującym w kontrolowanej jednostce. Zgodnie z ww. unormowaniami - przyjęcie na stan ewidencji pozostałych środków trwałych należy ewidencjonować na koncie 013 w korespondencji z kontem 201 lub 130, natomiast umorzenie na kontach: Wn 400 i Ma 072.
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta.

W zakresie wynagrodzeń nauczycieli

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wypłaconych jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli, kontrolujące stwierdziły, że jednorazowego dodatku uzupełniającego nie wypłacono nauczycielom, którzy w grudniu 2009 roku nie byli pracownikami szkół prowadzonych przez Miasto Brzeziny. Wysokość niewypłaconego dodatku stanowiła kwotę 1.552,95 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik Gminy i pracownik merytoryczny Referatu Księgowości Oświatowej.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Burmistrz o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić bieżącą ewidencję zdarzeń gospodarczych związanych ze zmianą wartości środków trwałych w celu rzetelnego przedstawienia sytuacji majątkowej jednostki, a także umożliwienia sporządzenia sprawozdań finansowych odzwierciedlających stan faktyczny.
2. Operacje związane z naliczeniem odsetek od pożyczek ewidencjonować w organie na kontach 909 – rozliczenia międzyokresowe i 260 – zobowiązania finansowe.
3. Zapewnić prawidłowe obliczanie i wykazywanie w sprawozdaniach RB – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb – PDP z wykonania dochodów podatkowych Miasta skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości oraz skutków finansowych zwolnień wprowadzonych na mocy uchwały Rady Miasta (bez zwolnień ustawowych).
4. Zapewnić prawidłowe księgowanie naliczonych odpisów umorzeniowych środków trwałych, stosownie do postanowień zakładowego planu kont oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza

granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861), z uwzględnieniem konta 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych.

5. Zapewnić rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz ich terminowe zamknięcie, zgodnie z art. 12 ust. 4 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
6. Księgowań na poszczególnych kontach, w szczególności w zakresie ewidencji zdarzeń ujmowanych na kontach: 201 oraz 231, dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w zakładowym planie kont oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
7. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz.103).
8. W obowiązujących zasadach rachunkowości opisać sposób wyodrębnienia w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych.
9. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.
10. W przypadku stwierdzenia przez organ podatkowy, że podatnik mimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył deklaracji podatkowych, bez zbędnej zwłoki wydawać na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego (w przypadku zobowiązań podatkowych powstających z mocy prawa w razie zaistnienia określonego stanu faktycznego).
11. Udzielając zwolnień w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na utworzenie lub powiększenie gospodarstwa rolnego przestrzegać art. 12 ust. 3 i art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.
12. Przestrzegać zasad ustalonych przez Radę Miasta Brzeziny w zakresie pobierania i rozliczania opłaty targowej.
13. Przy określaniu inkasenta opłaty targowej przestrzegać przepisów art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym – wyłączną kompetencją rady jest zarządzenie poboru w drodze inkasa opłaty targowej, wskazanie inkasenta oraz określenie wysokości jego wynagrodzenia.
14. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
15. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę zamieszczać wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

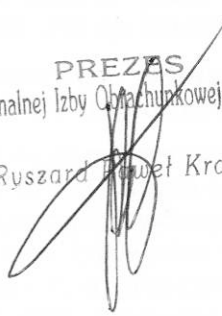
16. Terminowo podejmować czynności w celu wyegzekwowania zaległych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, by nie dopuścić do przedawnienia roszczeń w powyższym zakresie.
17. Zlecając zadania publiczne na rzecz organizacji pozarządowych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
18. Przestrzegać art. 10 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym – zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie.
19. Zapewnić wnikliwą ocenę składanych ofert i w przypadku ich niezgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucać ofertę, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
20. Zapewnić opisywanie przedmiotu zamówienia z zachowaniem reguł wyznaczonych przez art. 29 ust.2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
21. Ewidencję środków trwałych (konto 011 i 013) oraz wartości niematerialnych i prawnych (konto 020), jak również ich umorzenia prowadzić stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz obowiązujących w kontrolowanej jednostce instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym i polityce rachunkowości.
22. Przestrzegać zasady bieżącego wprowadzania zmian w odniesieniu do wartości środków trwałych, w szczególności w zakresie grupy 0 – grunty.
23. Dokonać wypłaty uzupełniającego dodatku jednorazowego nauczycielom, którzy w grudniu 2009 roku nie byli pracownikami szkół prowadzonych przez Miasto Brzeziny.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Burmistrz o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZES
Regionalnej Izby Obliczkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk



Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta w Brzezinach.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.
aa.