

**PROTOKÓŁ**  
**NR XLV / 09**  
**XLV SESJI**  
**RADY MIASTA**  
**BRZEZINY**

Początek sesji: 26.11.2009 r.  
Godz.: 10.00

**Proponowany porządek obrad XLV sesji, przesłany radnym:**

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
4. Przyjęcie protokółów XLIII i XLIV sesji Rady Miasta.
5. Informacja Burmistrz Miasta o pracach między sesjami, wraz z informacją o realizacji uchwał, wydanych zarządzeniach, postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych i w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
8. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych (Uzupełnienie informacji z poprzedniej sesji).
9. Informacja w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Brzeziny na 2010 rok.
10. Informacja o stanie mienia komunalnego.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2010 rok.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Miasto Brzeziny na 2009 rok.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie zamiany działki nr 2424/2, położonej w obrębie 8 miasta Brzeziny.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXI /21 / 09 Rady Miasta Brzeziny z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności działek gruntu nr 1997/2, 1999/2, 2000/6, 2000/7, 2000/8 i 2000/9, położonych w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza, na rzecz ich użytkownika wieczystego.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIII / 66 / 08 z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanej działki nr 216, położonej w Brzezinach.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa współużytkowania wieczystego w prawo współwłasności nieruchomości właścicielowi lokalu nr 17 znajdującego się w budynku przy ul. Reformackiej 2/4.
19. Ocena funkcjonowania współpracy zagranicznej miasta Brzeziny z miastem Saint – Alban we Francji i miastem Salgareda we Włoszech.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie zmiany uchwały dotyczącej pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie oddania w najem lokalu biurowego dla Miejskiej Biblioteki Publicznej.
22. Wolne wnioski.
23. Zakończenie obrad sesji.

### **Porządek obrad przyjęty po zmianach:**

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
4. Przyjęcie protokółów XLIII i XLIV sesji Rady Miasta.
5. Informacja Burmistrz Miasta o pracach między sesjami, wraz z informacją o realizacji uchwał, wydanych zarządzeniach, postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych i w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
8. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych (Uzupełnienie informacji z poprzedniej sesji).
9. Informacja w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Brzeziny na 2010 rok.
10. Informacja o stanie mienia komunalnego.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2010 rok.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Miasto Brzeziny na 2009 rok.
14. Omówienie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków proponowanych przez Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. do zatwierdzenia Radzie Miasta Brzeziny na 2010 rok. Zmiana nazwy pkt. 14.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie zamiany działki nr 2424/2, położonej w obrębie 8 miasta Brzeziny.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXI /21 / 09 Rady Miasta Brzeziny z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności działek gruntu nr 1997/2, 1999/2, 2000/6, 2000/7, 2000/8 i 2000/9, położonych w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza, na rzecz ich użytkownika wieczystego.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII / 66 / 08 z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanej działki nr 216, położonej w Brzezinach.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa współużytkowania wieczystego w prawo współwłasności nieruchomości właścicielowi lokalu nr 17 znajdującego się w budynku przy ul. Reformackiej 2/4.
19. Ocena funkcjonowania współpracy zagranicznej miasta Brzeziny z miastem Saint – Alban we Francji i miastem Salgareda we Włoszech.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie zmiany uchwały dotyczącej pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie użyczenia lokalu biurowego dla Miejskiej Biblioteki Publicznej.
- 21 a. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia tytułu i Regulaminu Nadawania Tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Brzeziny. Zmiana porządku obrad.
22. Wolne wnioski.
23. Zakończenie obrad sesji.

## **1. Otwarcie obrad.**

Zbigniew Bączyński – przewodniczący Rady Miasta otworzył obrady XLV sesji. Przywitał przybyłych radnych, burmistrz z pracownikami Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów miejskich spółek oraz mieszkańców miasta.

## **2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Zbigniew Bączyński stwierdził, że w chwili otwarcia obrad, na sali konferencyjnej obecnych jest 10 radnych, którzy podpisali listę obecności. Z półgodzinnym spóźnieniem na sesję przyszli radni: Tadeusz Barucki, Roman Sasin, Stefan Zasada i Bogusława Frydrych. Powiedział, że przed sesją radna Barbara Kozłowska usprawiedliwiła przewodniczącemu swoje spóźnienie oraz, że radna Małgorzata Pyka prosiła o usprawiedliwienie wcześniejszego opuszczenia obrad Rady.

## **3. Zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.**

Zbigniew Bączyński zapoznał obecnych z proponowaną tematyką obrad Rady Miasta.

Zofia Krawczyk zgłosiła propozycję zmiany nazwy tematu pkt. 14. na: „Omówienie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków proponowanych przez Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. do zatwierdzenia przez Radę Miasta Brzeziny” .

Zbigniew Bączyński powiedział, że Zofii Krawczyk chodzi o to, by poinformować mieszkańców, że to nie Rada Miasta proponuje podwyżki cen wody i ścieków. Poddał pod głosowanie wnioski radnej.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych. Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 2 głosy były przeciwne, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Zbigniew Bączyński zaproponował wprowadzenie w pkt. 21 a rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia tytułu i Regulaminu Nadawania Tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Brzeziny.

W głosowaniu za wprowadzeniem punktu 21 a opowiedziało się 9 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Zbigniew Bączyński, wobec braku dalszych zgłoszeń poprosił o przegłosowanie porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych, wszyscy jednogłośnie zaakceptowali porządek dzienny sesji wraz ze zmianami.

## **4. Przyjęcie protokółów XLIII i XLIV sesji Rady Miasta.**

Zbigniew Bączyński poinformował, że burmistrz Ewa Chojka zgłosiła sprostowanie w zapisie protokołu XLIV sesji na str. 14 dotyczące jej wypowiedzi. Zamiast słów: „Burmistrz powiedziała, że radny Sasin już dziś prowadzi kampanię wyborczą”, powinien być zapis: ”Burmistrz powiedziała, że jeżeli ktoś jest chory na wybory i cały czas o niczym

więcej nie mówi, tylko o wyborach; uważam, że nie powinniśmy skupiać się na wyborach, tylko na zagadnieniach merytorycznych”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokółów, wraz z zaproponowanym sprostowaniem.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych, z których 9 osób było za przyjęciem protokółów, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

#### **5. Informacja Burmistrza Miasta o pracach między sesjami, wraz z informacją o realizacji uchwał, wydanych zarządzeniach, postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych i w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych.**

Burmistrz Ewa Chojka przedstawiła informację, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Tadeusz Pabin zadał pytanie dotyczące zakresu i kosztów modernizacji oświetlenia ulicznego w naszym mieście.

Ewa Chojka powiedziała, że do wymiany przewidziane jest ok. 900 lamp ulicznych, a do tej pory wymieniono już 248 szt. na ulicach: Czartoryskiego, Dekerta, Niemcewicza, Sejmu Wielkiego, Mrockiej, Ludowej, Leśnej, Południowej, Modrzewskiego, Bohaterów Warszawy, Głowackiego, 3 Maja, Krasickiego, Strykowskiej i częściowo na ul. Przedwiośnie. Harmonogram wymiany lamp na 2009 r. obejmuje 400 lamp. Obecnie roczny koszt oświetlenia ulic i placów miasta wynosi ok. 300 tys. zł.

Zbigniew Bączyński zapytał, kiedy oszczędność na oświetleniu ulic będzie widoczna w budżecie?

Ewa Chojka odpowiedziała, że celem realizacji zamierzenia jest osiągnięcie takiej oszczędności, aby nakłady na inwestycję, które wyniosą ok. 1 mln. zł. zwróciły się w ciągu 6 lat.

Tadeusz Barucki zapytał, czy w poprzednich latach bywały problemy ze składaniem deklaracji podatkowych przez SPZOZ? Poprosił również o rozszerzenie informacji na temat sprawy sądowej, jaka toczy się wobec jednego z mieszkańców w sprawie nie przestrzegania regulaminu utrzymywania porządku i czystości w mieście i w której burmistrz została wezwana na świadka. Zasygnalizował problem, który poruszony był na posiedzeniach Komisji Rozwoju i Komisji Finansowej w sprawie podpisywania umów z firmami na wywóz śmieci.

Ewa Chojka odpowiedziała, iż wielokrotnie temat utrzymywania porządku i czystości w mieście poruszony był na łamach BIS-u, zamieszczane były artykuły o obowiązujących procedurach, zasadach, publikowany był również regulamin utrzymywania czystości w mieście. Powiedziała, że nie chciałaby z żadnym z mieszkańców spotykać się w sądzie, a w szczególności w tak drobnych sprawach. Jednak jeżeli pracownicy Urzędu Miasta w wyniku kontroli stwierdzają łamanie regulaminu, załączane jest zdjęcie i właściciel wzywany do uporządkowania nieruchomości, to zwykle właściciele dostosowują się do zaleceń. W przypadku tego mieszkańca, nie zastosował się on do wezwania. Po ponownym wezwaniu i braku

dalszej reakcji, zwróciliśmy się do Komendy Policji, aby wystąpiła w charakterze oskarżyciela. Miasto jest stroną pokrzywdzoną, ja zostałam wezwana przez właściciela nieruchomości jako świadek. Miałam odpowiedzieć, czy jest on traktowany inaczej niż inni właściciele, gdyż według niego, jest on przez Urząd Miasta szykanowany.

Anna Nowowiejska – kierownik Referatu Podatków udzieliła odpowiedzi na drugie pytanie radnego Baruckiego. Odpowiedziała, że Powiatowe Centrum Zdrowia jest podmiotem, na którym ciąży obowiązek podatkowy od lutego tego roku. Dotychczas od całości przedmiotu opodatkowania składał deklarację SP ZOZ. W związku z tym, iż w tym roku nastąpiły zmiany, PCZ zostało wezwane do złożenia deklaracji i powstał problem z ustaleniem powierzchni Przychodni. Anna Nowowiejska dodała, że wszystko udało się ustalić i deklaracja została złożona, a należności uregulowano.

Zofia Krawczyk zapowiedziała złożenie wniosku w sprawie regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie miasta. Zaproponowała, aby wprowadzić na sesję informacje dotyczące stanu prac związanych z budową obwodnicy.

Ewa Chojka poinformowała, iż w ślad za wystąpieniem na poprzedniej sesji radnego Stefana Zasady odnośnie budowy obwodnicy, wystosowała pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi z prośbą o udzielenie informacji na jakim etapie sprawa ta znajduje się obecnie. Jeszcze nie ma odpowiedzi. Wiadomo, że przeprowadzane były badania środowiskowe „wariantu społecznego”. Według wiedzy burmistrz badania te zostały już zakończone, a ich wyniki przekazano do Warszawy. Burmistrz poinformowała, iż przygotowała pismo do posłów i senatorów Ziemi Łódzkiej z prośbą, aby stworzyli regionalną koalicję ponad podziałami partyjnymi na rzecz budowy obwodnicy. Zaproponowała przedyskutowanie i ewentualne podpisanie przez radnych tego wystąpienia. Zapewniła, że będzie przedstawiana informacja o stanie realizacji prac nad budową obwodnicy.

Czesława Gałęcka zapytała, skąd taki nacisk Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prace archeologiczne na osiedlu „Szydłowiec”?

Ewa Chojka wyjaśniła, iż w planie zagospodarowania przestrzennego miasta istnieje zapis o nadzorze archeologicznym w tym rejonie, a po odkryciach w 2007 roku Wojewódzki Konserwator Zabytków, oprócz nadzoru, nałożył na nas obowiązek wykonania badań sondażowych w związku z istniejącymi tam śladami osady.

Przemysław Maślanko zapytał, na jakich zasadach mieszkańcy budowanego obecnie bloku TBS będą płacić za mieszkania?

Grażyna Korybut – wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o uzupełnienie informacji dotyczącej wątpliwości burmistrz odnośnie rozbieżności w umowie spółki TBS Sp. z o.o.

Ewa Chojka odpowiedziała, iż rozbieżności te dotyczą podwyższania kapitału. Sędzia wykreślił późniejsze uchwały podnoszące kapitał spółki zachowując jedynie pierwotny zapis, wskutek czego wysokość kapitału opisana w jednym z paragrafów

nie znajduje potwierdzenia w kolejnym paragrafie. Prezes TBS powinien dowiedzieć się, dlaczego dokonano zmian i czy są one prawidłowe.

W sprawie pytania radnego Maślanko burmistrz powiedziała, że w chwili obecnej na sesji nie ma prezesa Jabłońskiego, gdyż zajęty jest ważnymi sprawami budowy bloku. Będzie mógł wypowiedzieć się, gdy przyjdzie na sesję.

## **6. Interpelacje i zapytania radnych.**

Zofia Krawczyk zapytała, czy w związku z tym, iż Zakład Usług Komunalnych otrzymał znaczne środki finansowe z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to zacznie usuwać rury wodociągowe wykonane z azbestu w naszym mieście w ul. Reformackiej, Świętej Anny, Andersa, Bohaterów Warszawy i innych? Zapytała też o to, jaka była przyczyna obniżenia ciśnienia wody w ul. Małczewskiej z 6 do 2 atmosfer? Pytała dalej dlaczego filtr w ul. Małczewskiej zapycha się rudo-brązowym mułem? A także dlaczego prywatny inwestor, który chce na własny koszt rozbudować sieć wodociągową na terenach budowlanych, nie może otrzymać od ZUK-u warunków technicznych i zgody na rozbudowę?

Ewa Chojka poinformowała, iż w związku z tym, że radna złożyła oficjalne pismo do Burmistrza Miasta, w którym zadała powyższe pytania, odpowiedzi na nie udzieli na piśmie. Jednocześnie przypomniała, iż zarówno radnym, jak i mieszkańcom znany jest zakres inwestycji, na jaką ZUK otrzymał dofinansowanie i będzie realizował, a mianowicie będzie to rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji w ul. Okrzei i Kościuszki. Inne prace z tych środków wykonywane i nie mogą i nie będą.

Stefan Zasada powiedział, że zdaje sobie sprawę z napięć w budżecie miasta. Zapytał, czy jest jednak nadzieja na to, aby Komenda Policji otrzymała dofinansowanie w przyszłym roku na służby ponadnormatywne?

Zbigniew Bączyński przypomniał, iż sprawa dotacji na te służby była przedmiotem obrad na posiedzeniach komisji, a decyzja Rady zostanie wypracowana przy okazji uchwalania budżetu miasta na 2010 r. - w grudniu lub w styczniu.

Krzysztof Wdowiak podziękował za zaproszenie na sesję i za dobrą dotychczas współpracę z samorządem miasta Brzeziny. Powiedział, że Komenda Powiatowa chciałaby te służby prowadzić także w przyszłym roku, zgodnie z warunkami zapisanymi w umowie.

Janusz Cywiński – prezes Zakładu Usług Komunalnych odniósł się do wypowiedzi radnej Zofii Krawczyk. Powiedział, że wiedza radnej na temat azbestowych odcinków wodociągu jest błędna. Wodociąg azbestowo - cementowy jest: częściowo w ul. Mickiewicza, częściowo w ul. Sienkiewicza, częściowo w ul. Bohaterów Warszawy i ulicy Przemysłowej. Zapewnił, iż według obowiązujących przepisów nie ma wskazania co do wymiany wodociągu z azbestowego na inny. Wewnątrz rury azbestowo - cementowe mają już tak dużą ilość kamienia, że azbest już nie jest szkodliwy, tym bardziej, że jest to rura bezawaryjna. Jak wiadomo, azbest jest szkodliwy, kiedy pyli, a w tym przypadku to nie ma miejsca.  
W sprawie inwestycji powiedział:

„ to Rada Miasta zatwierdziła plan inwestycji ZUK-u i musi on być realizowany zgodnie z projektem. Jeśli Rada chce go zmienić, to może tego dokonać, tylko należy wziąć pod uwagę fakt, że inwestycja modernizacji i rozbudowy oczyszczalni z budową kanalizacji sanitarnej w ul. Okrzei i Kościuszki, na którą pozyskaliśmy środki ma wartość 25 mln zł. W przypadku rezygnacji z niej stracilibyśmy przyznane nam dofinansowanie w wysokości 12 mln. Spółki i miasta nie stać teraz na budowę hydroforni za około milion złotych. Tej inwestycji nie ma w uchwalonym przez Radę Miasta planie rozwoju sieci. Wprowadzenie nowego zadania uniemożliwiłoby wykonanie zamierzeń, na które pozyskaliśmy środki unijne To jest wielka odpowiedzialność. Nie będę wykonywał żadnych innych inwestycji do czasu, aż zrealizuję tę, którą zatwierdziła Rada Miasta. Co do wodociągu na ul. Małczewskiej, wydam warunki techniczne prywatnemu wykonawcy pod dwoma warunkami. Pierwszy warunek jest taki, aby projektant napisał, że zapewni ciągłą dostawę wody do nowo podłączonych odbiorców, drugi – że podłączenie nowych odbiorców nie spowoduje uciążliwości innych odbiorców”.

Prezes wyraził obawę, że w wybudowanej sieci nie będzie wody ze względu na zbyt niskie ciśnienie, a jego sztuczne podwyższenie poprzez zastosowanie lokalnych urządzeń, może spowodować braki wody u innych odbiorców. Zaprzeczył, aby ZUK zmniejszył ciśnienie do 2 atmosfer w tamtym rejonie. Od samego początku istnienia spółki ciśnienie to wynosiło od 2 do 3 atmosfer, teraz po zastosowaniu na ujęciu urządzeń wyrównujących ciśnienie, wynosi ono 2,6 atmosfery. Nie ma możliwości jego zmniejszenia. Problem z ciśnieniem na ul. Małczewskiej występował zawsze ze względu na różnice poziomów terenu. Dodał, że końcówka tej ulicy od lat korzysta z wody podawanej z wodociągu gminnego, zgodnie z decyzją ówczesnej Rady, że część ul. Małczewskiej zasilana będzie z gminy i tak jest do tej pory. Dlatego w Planie Rozwoju Lokalnego ujęte zostało wybudowanie w części ul. Małczewskiej przepompowni. Zgodnie z tym planem jej budowę przewidziano po 2013 roku – powiedział prezes J. Cywiński.

Zofia Krawczyk powiedziała, iż nie należy upatrywać dochodów w podwyżkach cen wody, ale w poszukiwaniu dodatkowych mieszkańców, którzy będą potencjalnymi płatnikami i płacą gotówką. Brak decyzji na to przyłącze sprawia, że pieniędzy jest mniej. Są to tereny budowlane, a prywatny inwestor chce na własny koszt budować i prosi o wodę o ciśnieniu 0,5 atmosfery. Jej zdaniem, priorytetem dla ZUK-u powinno być usuwanie szkodliwego azbestu.

Roman Sasin poinformował, iż mieszkańcy ul. Jarzębinowej skarżą się, że muszą wywozić śmieci do ul. Małczewskiej, ponieważ firma odbierająca odpady nie może wjechać w tę ulicę.

Zbigniew Bączyński poinformował, że mieszkańcy miasta z nowych osiedli występują o umożliwienie dojazdu do ich posesji, firmom, które odbierają nieczystości. Zwrócił uwagę, że miasto uchwalając plan zagospodarowania z terenami budownictwa mieszkaniowego, musi wziąć pod uwagę dojazd do posesji. Należy stworzyć możliwość godnego dojechania.

Ewa Chojka powiedziała, że przewodniczący sugeruje, że drogi prywatne to też drogi w zarządzie gminy. Zwróciła uwagę, iż przewodniczący popełnia błąd zrównując drogi gminne, które przewidziano dzieląc tereny miejskie z drogami wewnętrznymi, wydzielanymi przez prywatne osoby, które sprzedały działki, a drogę zostawiły sobie



bądź zostawiły jako współwłasność właścicieli. To są zupełnie różne drogi. Na drogi gminne mamy pieniądze w budżecie, a o drogi prywatne muszą dbać ich właściciele, zwłaszcza, że wydzielenie drogi dojazdowej do drogi publicznej jest przy podziale obowiązkowe. Ta droga, o której przewodniczący mówi, jest drogą prywatną – wyjaśniła burmistrz.

Zbigniew Bączyński powiedział, że nie mówił o drogach prywatnych, ale o wszystkich drogach. Chodzi mu o to, aby generalnie na całym terenie miasta zapewnić warunki dojazdu do posesji, m.in. służbom ratowniczym i porządkowym.

Ewa Chojka zwróciła uwagę, iż problemy z drogami prywatnymi faktycznie zaistniały. Burmistrz przypomniała przypadek, gdy właściciel sprzedał działkę, wydzielił drogę tak, aby jak najwięcej sprzedać i teraz tą drogą nie da się przejechać, nie mówiąc o zawracaniu. Powiedziała, że w przypadku ulicy Jarzębinowej próbuje się na niej wymusić inwestowanie gminnych pieniędzy w prywatną drogę. Jeśli chodzi o wywóz śmieci, mam nadzieję, że przedsiębiorca, który właśnie otworzył działalność gospodarczą w tym zakresie i będzie wywozić śmieci od 1 grudnia, w jakiś sposób rozwiąże ten problem. Ja muszę obowiązuje Regulamin egzekwować. Mieszkańcy prywatnych ulic nie mogą z Remondisem zawrzeć umowy, gdy ten odmawia nie mogąc przejechać. A to właściciel, który sprzedał ludziom działki, ma obowiązek zapewnić przejezdność drogi, bo bez jej wydzielenia nie dostałby nigdy decyzji podziałowej.

Mieszkaniec z ul. Jarzębinowej – Krzysztof Grochał zapytał, na jakim etapie jest przebieg obwodnicy miasta i czy planowana obwodnica koliduje z drogami w omawianym rejonie miasta?

Anna Durańska wyjaśniła, że w planie zagospodarowania przestrzennego jest tam zaznaczony przebieg drogi krajowej nr 72 w związku z planowaną budową obwodnicy miasta, dlatego ten fragment nie został potraktowany jako droga gminna. Już wiadomo, iż droga krajowa nie będzie przebiegała w tamtym miejscu. Przy okazji zmiany planu, można również zmienić go w tamtym rejonie. Wyjaśniła, iż w planie zagospodarowania narysowanych jest wiele dróg publicznych i jeżeli ten plan zostanie uchwalony, to nie znaczy, że następnego dnia, w ciągu roku, czy w ciągu pięciu lat gmina ma obowiązek wybudować drogi publiczne. Tego się nie da zrobić. To jest po prostu perspektywiczny plan zamierzeń gminy, a budować te drogi gmina będzie zgodnie ze swoimi planami okresowymi i posiadanymi środkami finansowymi.

Mieszkaniec Krzysztof Grochał, w imieniu mieszkańców ul. Jarzębinowej prosił o wskazanie ścieżki prawnej egzekwowania od właścicieli prywatnych służebności gruntowej i wykonania naprawy dróg. Wyjaśnił, że działki zostały kupione wraz z płatną służebnością drogi.

Andrzej Tokarski – radca prawny Urzędu Miasta wyjaśnił, że na właścicielu można jedynie wymusić działanie poprzez proces cywilny o wykonanie zobowiązania. W przypadku służebności gruntowej, musi ona spełniać swoje warunki podstawowe. Jeśli nie spełnia, to występuje się do sądu z powództwem cywilnym o zobowiązanie właściciela drogi o umożliwienie wykonywania służebności

Zofia Krawczyk zwróciła uwagę, że to budujący się tam mieszkańcy doprowadzili tę drogę do złego stanu technicznego i do zmiany przebiegu drogi. Podatki wpłacają natomiast do kasy Urzędu Miasta, a nie prywatnemu właścicielowi.

Andrzej Tokarski wyjaśnił, że w takim przypadku trzeba wystąpić do sądu o wznowienie granic.

Tadeusz Barucki zadał pytanie do prezesa TBS w sprawie kontynuacji budowy bloku. Daliśmy TBS-owi 100 tys. zł pod warunkiem utrzymania wykonawcy na budowie i chciałbym otrzymać odpowiedź, gdy prezes Jabłoński przyjdzie na posiedzenie Rady.

Roman Sasin powtórzył swój wniosek z poprzedniej sesji w sprawie spotkania radnych, służb miasta i władz TBS w sprawie rozwiązania problemu tej spółki.

Ewa Chojka poprosiła, aby poczekać na prezesa, który jest kompetentny w odpowiedzi na postawione pytania.

Stefan Zasada pytał, czy miasto nie ma wpływu na geodetów, aby dzieląc działki, wytyczali drogę, która będzie spełniać wszelkie warunki techniczne.

Ewa Chojka odpowiedziała, że praca geodety w terenie to jest etap końcowy w procesie podziału działki. Najpierw właściciel składa wniosek do Urzędu Miasta o wydanie decyzji podziałowej. Wydział Inwestycji wydaje postanowienie o zaopiniowaniu proponowanego podziału, sprawdzając czy jest on zgodny z ustaleniami planu, czy droga ma odpowiednie szerokości, w zależności od kategorii. Na podstawie wydanego przez Wydział Inwestycji postanowienia, wydawana jest przez Wydział Gospodarki Mieniem decyzja podziałowa. W przypadku właściciela drogi w ul. Ogrodowej, decyzja Wydziału Inwestycji odnośnie podziału działki była negatywna. Od tej decyzji właściciel odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które pozytywnie rozpatrzyło to odwołanie, ale teraz cierpią za to mieszkańcy – wyjaśniła burmistrz.

Zbigniew Bączyński zapewnił, że Rada ustali sprawę wierzytelności działek na ul. Jarzębinowej i odpowie na piśmie. Poinformował następnie, iż zwracają się do niego mieszkańcy osiedla „Szydłowiec”, którzy niezadowoleni są ze stanu dróg nieulepszonych w tym osiedlu. Uważa, że wydanie pieniędzy na remont ulic na osiedlu Szydłowiec było wątpliwe, bo po niedługiej ich eksploatacji, znowu stan tych dróg jest zły.

Ewa Chojka odpowiedziała, iż jeżeli naprawia się drogi nieulepszone, to praktycznie w okresie wiosny i jesieni od nowa trzeba to robić, dlatego w specyfikacji do przetargu oraz w umowie, zawarliśmy dwuletni okres gwarancji. Niektórzy oferenci ze względu na ten wymóg nie przystąpili do przetargu. Apeluję do państwa i mieszkańców o bieżące informowanie o stanie dróg na tym osiedlu, co ułatwi i przyspieszy nam pracę – poprosiła burmistrz.

Zbigniew Bączyński poinformował również, że zwracają się do niego użytkownicy budynku Urzędu Miasta z pytaniem, kiedy zostaną przymocowane: numer porządkowy oraz urzędowe tablice informacyjne na budynku. Zwrócił uwagę, że brak numeru porządkowego stanowi wykroczenie.

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic poinformowała, że wymiary tablic nie pasują do wykonanej konstrukcji wejścia do budynku. Powiedziała, że nie można dziurawić nowej, ocieplonej elewacji budynku mocowaniami każdej tablicy.

Ewa Chojka dodała, że zamówione są stelaże, na których będą umieszczone tablice informacyjne.

Zbigniew Bączyński zasygnalizował również problem opłat za ciepło w zasobach TBS-u. Mieszkańców bulwersuje, że opłata za 1 m.kw. ogrzewanej powierzchni wynosi w niektórych wspólnotach 7 zł.

Ewa Chojka przypomniała, że sprawa ta była wyjaśniana na poprzedniej sesji. Powiedziała, iż władny w tej sprawie jest Zarząd Wspólnoty, który podejmuje bieżące działania na rzecz wspólnoty i właściciele, którzy mają prawo ustalania zaliczek dla danej nieruchomości. Nie należy Zarządu Wspólnoty mylić z Zarządem spółki TBS. Z tego co wyjaśniał nieobecny w tej części sesji prezes TBS-u, zarządca czyli TBS, po rozliczeniu 9 miesięcy, ustalił, że zaliczki za centralne ogrzewanie są zaniżone i rozliczenie całego roku wykazałoby duże niedopłaty. Żeby tego uniknąć, wspólnota ustaliła, że będzie płacić przez kilka miesięcy więcej, co jest korzystniejsze, niż płacenie dużej kwoty na raz. Burmistrz zwróciła uwagę, iż jest to sprawa wspólnot, aby znaleźć przyczynę niedopłat za ciepło w poszczególnych zasobach. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej zobowiązany jest zorganizować spotkanie na wniosek właścicieli. Właściciel nieruchomości ma prawo zaskarżenia uchwały wspólnoty kwestionując prawidłowość ustalenia opłat i wówczas w sądzie zostanie powołany biegły, który ustali, czy właściwie ustalono zapotrzebowanie mocy, czy rachunki za ciepło są właściwie wystawiane czy też nie. Można też poprosić zarządcę o przedstawienie na zebraniu wszystkich dokumentów, faktur, zażądać konsultacji z fachowcem w danej dziedzinie.

Zbigniew Bączyński poprosił o wyjaśnienie problemu na sesji grudniowej.

Barbara Kozłowska poprosiła, aby zamieścić w tygodniku BIS informację o podwyżce taryfy za ciepło.

Jedna z mieszkańek z ul. Reformackiej 2/4 powiedziała, że nikt nie informował mieszkańców o zmianie cen ciepła. Po prostu narzucono nam opłatę z góry – dodała.

Zdaniem burmistrz brak jest we wspólnotach prawidłowej informacji o sytuacji z opłatami za ciepło. To jest zadanie zarządu wspólnoty, a nie prezesa TBS.

Tadeusz Barucki powiedział, że powinno się wyjaśnić mieszkańcom, kto, za co odpowiada. Mieszkańcy płacą ryczałtem za powierzchnię ogrzewanego mieszkania i nie oszczędzają ciepła.

Burmistrz zasygnalizowała, że ilość niezbędnego ciepła zależna jest także od stopnia przenikalności cieplnej. Na przykład budynki BSM są ocieplone i opomiarowane, co powoduje oszczędności w zużyciu ciepła. Uważa, że budynki TBS powinny być w pierwszej kolejności opomiarowane.

## **7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Zbigniew Bączyński poinformował o odpowiedziach na interpelacje radnych. Zadał pytanie, czy autorzy interpelacji i zapytań mają uwagi do odpowiedzi przekazanych przez burmistrz Ewę Chojkę? Ponieważ nie było uwag ze strony radnych, stwierdził, że są zadowoleni z uzyskanych pisemnych odpowiedzi.

W tym miejscu przewodniczący Zbigniew Bączyński pogratulował radnemu Krzysztofowi Kotyni podwyższenia kwalifikacji zawodowych i uzyskania dyplomu licencjata.

## **8. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych. (Uzupełnienie informacji z poprzedniej sesji).**

Zbigniew Bączyński przedstawił uzupełniającą informację w sprawie oświadczeń majątkowych przesłanych przez:

- Wojewodę Łódzkiego, dotyczących Burmistrza Miasta Brzeziny Ewy Chojki i Przewodniczącego Rady Miasta Zbigniewa Bączyńskiego,
- Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Łódź – Górna dotyczącego Pana Macieja Jabłońskiego – prezesa TBS Sp. z o.o.
- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Skierniewicach, dotyczącego Pani Teresy Kwiecień – kierownika MOPS w Brzezinach.

Przewodniczący omówił niedociągnięcia, które zostały wykazane w powyższych pismach i które zostały skorygowane oraz przesłane do w/w instytucji.

## **9. Informacja w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Brzeziny na 2010 r.**

Skarbnik Miasta Grażyna Mela przedstawiła projekt budżetu na 2010 rok. Jak poinformowała, został przygotowany w oparciu o tekst nowej ustawy o finansach publicznych oraz o przepisy przejściowe wprowadzające ustawę o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r.

Z informacji Ministerstwa Finansów wynika, iż zaplanowano dla Gminy Miasta Brzeziny wpływy z udziału w podatku od osób fizycznych na poziomie prawie 600 tys. niższym, niż w 2009 r. Można więc mówić o stracie z tego tytułu rzędu ok. 2 mln. zł.

Na 2010 r. zaplanowano dochody w kwocie 25.604.022,89 zł. Wzrost dochodów wynika przede wszystkim z podpisanej umowy na realizację inwestycji „Budowa kanalizacji i dróg w osiedlu Szydłowiec” i dotacji unijnej w kwocie ponad 2 mln. w 2010 r. Natomiast w latach 2010-2012 jest to kwota ponad 7 mln. Wpływy do budżetu w 45 proc. (11. 600 000 zł) pochodzą będą z dochodów własnych gminy miasta. Kolejną grupę dochodów stanowią dotacje bieżące – ponad 4 mln. zł, dotacja rozwojowa – 2. 601 000 zł, subwencji – 7. 369 000 zł, w tym subwencja oświatowa i subwencja wyrównawcza. Subwencja oświatowa wynosi 4. 877 000 zł, a wyrównawcza 2.491 000 zł. Subwencja oświatowa jest wyższa o prawie 240 000 zł w porównaniu z subwencją na 2009 r.

Wydatki na 2010 r. stanowią kwotę ponad 30.823 000 zł. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi deficyt rzędu 5.219 000 zł. Największe wydatki w budżecie miasta stanowią wydatki oświatowe. Jest to prawie 40 proc. budżetu – 11.600 000 zł. Z tego prawie 9 mln. zł stanowią wydatki bieżące i ponad 2.600 000 - wydatki majątkowe, czyli budowa Przedszkola. Otrzymywana subwencja oświatowa nie pokrywa nawet wydatków na wynagrodzenia, które w tym roku wzrosły o 754 000 zł.

Kolejną grupą wydatków dużych są wydatki na pomoc społeczną – prawie 17 proc. budżetu – ponad 5 mln. zł, wydatki na transport i łączność – 4.400 000 zł, na gospodarkę komunalną, administrację, kulturę fizyczną i inne wydatki. Na 2010 r. zaplanowano inwestycje w kwocie ponad 8.831 000 - jest to prawie 29 proc. budżetu. Są to najwyższe w historii samorządu miejskiego nakłady na inwestycje. Największe wydatki stanowi budowa i przebudowa ulic wraz z kanalizacją deszczową w osiedlu „Szydłowiec” – 3. 379 778 zł, budowa przedszkola 2.600 000 zł, wniesienie wkładu do ZUK – 1.284 000 zł. Są to wydatki związane z realizacją projektów dofinansowywanych ze środków unijnych. W związku z realizacją tak zaplanowanego budżetu, przewiduje się zaciągnięcie kredytu w wysokości 7. 066 534 zł. Zadłużenie wyniesie ponad 58 proc.

## **10. Informacja o stanie mienia komunalnego.**

Zbigniew Bączyński poprosił naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem o wprowadzenie do tematu.

Anna Durańska przedstawiła informację o stanie mienia komunalnego miasta. Jak poinformowała, sprzedaż gruntów miejskich zamknęła się kwotą 353.330 zł. Przekształcono 12 działek będących w użytkowaniu wieczystym. Ponieważ przekształcenie to jest na bardzo dogodnych warunkach – 90 proc. bonifikaty, warto z niego skorzystać. Wpłaty z tego tytułu są niewielkie ok. 17 tys. zł. Skomunalizowano m.in. osiedle Przedwiośnie. Dokonano również podziału działek należących do Gminy Miasto Brzeziny, w tym decyzją wojewody pod poszerzenie drogi w ul. Waryńskiego. Jedną działkę oddano w użytkowanie wieczyste na rzecz Skarbu Państwa. Jest to działka przy ul. Sienkiewicza 14. Jedną działkę подарowano na rzecz Powiatu Brzezińskiego. Wartość mienia zamyka się kwotą 28 mln. zł. Dokonano aktualizacji prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zgodnie z przyjętym planem wykorzystania mienia. W wyniku tej aktualizacji nastąpił 5-krotny wzrost wartości nieruchomości. Wzrosną więc opłaty za użytkowanie wieczyste. Dotychczas zaktualizowano oddane w użytkowanie wieczyste nieruchomości zajęte pod działalność gospodarczą ( aktualizacja od 1stycznia 2009) Obecnie po ustaleniu wzrostu wartości nieruchomości trwają wypowiedzenia stawek opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości zajętych na cele mieszkalne, w kolejnych latach przewiduje się aktualizacje opłat pozostałych gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste.

Burmistrz Ewa Chojka powiedziała, że dotychczas stosowano stawki za użytkowanie wieczyste pochodzące sprzed 20 – 30 lat. Były one bardzo niskie. Należało je więc urealnić w stosunku do wartości gruntów, co oznacza niestety dość duży ich wzrost. Będą więc wypowiedzenia. Są to jednak nasze przyszłe dochody. Powiedziała, że za zaniechanie zmian, które urealniają stawki , jest odpowiedzialność dyscyplinarna.

Zofia Krawczyk powiedziała, że potrzebna jest szersza informacja dotycząca przekształceń własnościowych

Ewa Chojka poprosiła naczelnik Durańską o zamieszczenie kolejnej informacji dla użytkowników wieczystych, mimo zamieszczonych wcześniej w BIS-ie informacji na ten temat.

Krzysztof Kotynia powiedział, że są w naszym mieście skomunalizowane cztery dziesięciohektarowe działki, które można by scalić. Należałoby zastanowić się jak je wykorzystać.

Anna Durańska odpowiadając na poruszony przez radnego Kotynię temat powiedziała, że sprawą zajmowała się już Komisja Rozwoju i należy się nad tym zastanowić przy zmianie planu zagospodarowania przestrzennego naszego miasta.

W tym miejscu przewodniczący Rady Zbigniew Bączyński ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

## **11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok.**

Anna Nowowiejska – kierownik Referatu Podatków zreferowała projekt uchwały. Jak poinformowała, nowe stawki podatku były przedmiotem debaty poszczególnych komisji Rady Miasta. Najwięcej kontrowersji wzbudziły stawki związane z działalnością gospodarczą. Poszczególne komisje zgłosiły różne propozycje. Propozycja miasta stawki podatku od 1m.kw powierzchni użytkowej związanej z działalnością gospodarczą wynosi 16,50 zł. Komisja Rewizyjna zaproponowała stawkę 16,00 zł, a Komisja Finansowo-Budżetowa oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego - 16,20 zł od 1m.kw. Jeśli chodzi o stawkę podatku od budowli służących do wytwarzania ciepła – propozycja burmistrza to 1,5 % ich wartości. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zaproponowano stawkę 1,8 proc. Stawka podatku od budowli służących do oczyszczania i odprowadzania ścieków zaproponowana przez burmistrza to – 1,5 % ich wartości, a stawka zaproponowana przez Komisję Rewizyjną – 1,6 %.

Jak podkreśliła, w przypadku przyjęcia stawek zaproponowanych przez Komisje, strata dla budżetu miasta wynosiłaby 31 tys. zł.

Burmistrz Ewa Chojka zwróciła uwagę, że kwota ta jest kwotą mniejszych dochodów, a prowizorium budżetowe zostało sporządzone według zaproponowanej stawki 16,50 zł. Gdyby uchwalono niższą stawkę podatku, to będzie trzeba skorygować prowizorium inaczej kształtując dochody z podatków, co z kolei odbije się po stronie wydatków.

Zbigniew Bączyński zgłosił uwagę, że podatki powinny być uchwalane w okresie poprzedzającym sporządzenie prowizorium. Poprosił w tym miejscu o ucieszenie się, gdyż nadmierny szum i hałas przeszkadza w obradowaniu Rady.

Ewa Chojka odpowiedziała, że uchwały podatkowe przygotowane zostały już na sesję październikową, ale w ostatnim momencie pojawiły się interpretacje Ministerstwa Finansów, że obniżkę stawek od budowli z 2 % na 1,5 % należy traktować jako pomoc publiczną, wobec tego zostało wystosowane pismo do UOKiK-u, żeby mieć pewność czy jest to pomoc publiczna czy nie. Stąd nie zaproponowaliśmy tych uchwał w październiku. Nie była też znana minimalna stawka od środków transportowych ogłaszana przez ministra, co uniemożliwiało podjęcie uchwały o podatku od środków transportowych. Stawka ta została opublikowana dopiero pod koniec października. - To nie jest tak, że my nie chcemy przyjąć proponowanej przez Radę stawki, czy będziemy się upierać przy swojej propozycji. Tylko wszyscy

musimy zdawać sobie sprawę, że obniży to dochody miasta i automatycznie obniży możliwości wydatkowe budżetu – wyjaśniła E. Chojka.

Stefan Zasada zwrócił uwagę na fakt, że nie wiadomo, jak ukształtuje się rynek w przyszłym roku. Budowany jest kolejny market, nie wiadomo ile mniejszych firm handlowych utrzyma się na rynku, a ile upadnie – argumentował radny.

Tadeusz Barucki zauważył, że obniżenie stawki podatku od powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej spowoduje wzrost zadłużenia miasta.

Stefan Zasada podkreślił, że jeżeli firmy zlikwidują się, zadłużenie miasta wzrośnie jeszcze bardziej.

Roman Sasin zgłosił wniosek formalny, aby przyjąć stawkę 16,00 zł, ze względu na to że ostatnie dwie podwyżki tych stawek były znaczące. Postulował, aby co roku podnosić wysokość podatków o wskaźnik inflacji.

Krzysztof Kotynia potwierdził, że na Komisji Rewizyjnej padł wniosek o utrzymanie stawki 16,00 zł i Komisja, większością głosów, zdecydowała, żeby pozostawić ją na obecnym poziomie. Następnym wnioskiem było podwyższenie, zaproponowanej przez miasto, stawki podatku od budowli służących do wytwarzania ciepła – na 1,8 % ich wartości oraz stawki podatku od budowli służących do oczyszczania i odprowadzania ścieków – na 1,6 %.

Tadeusz Barucki zapytał Komisję Rewizyjną czy jest przygotowana uchwała o zabezpieczeniu finansów dla ZUK-u, ponieważ organ, który proponuje podatki dał możliwość Zakładowi Usług Komunalnych przyjęcia w kalkulacji 1,5 % podatku. Natomiast przy propozycji 1,6 % zadaniem Rady jest znalezienie pieniędzy na pokrycie strat w zaopatrywaniu w wodę i odprowadzanie ścieków przez spółkę ZUK, która w tej sytuacji ponosiłaby straty na swej działalności. Radny poprosił pozostałych radnych, aby rozpatrywali wszystkie aspekty, a nie zgłaszali swe propozycje na zasadzie chęci. ZUK nie może już przyjąć innej kalkulacji, niż przyjął w taryfach i w związku z tym, po przyjęciu wyższej stawki podatku, byłby stratny. Podobnie podwyżka stawki podatku odbiłaby się na opłatach za ciepło.

Zbigniew Bączyński zwrócił uwagę, że sytuacja ta wyniknęła dlatego, że podatki uchwalane są o miesiąc za późno.

Ewa Chojka podkreśliła, iż taryfa musi być złożona na 70 dni przed upływem roku, więc wcześniejsze uchwalenie podatków nic by nie dało. Tylko łatwiej jest podnieść stawkę podatku tam, gdzie nikt się nie odezwie na Radę, bo o tym, że Rada podwyższyła stawki procentowe podatków od urządzeń ZUK Sp. zo.o i PEC-u nie będzie wiedział nikt. Mieszkańcy z tytułu nieuchronnych w takim przypadku podwyżek opłat za wodę, ścieki i ciepło oburzeni będą na PEC i na ZUK. Tak jest zrobić najłatwiej. Proszę państwa to nie jest tak, że ja nie chcę stawki 16,20 zł. Ja wiem, że jest kryzys i gdyby to była tylko moja wola, to ja bym przedsiębiorcom ustaliła np. 2 złote podatku, a najchętniej, to bym wszystkich zwolniła, niech nikt nie płaci żadnych podatków, tylko że z czegoś dochody budżetowe muszą się brać i z czegoś musimy pokrywać wydatki. Dopiero państwo analizowaliście pismo

pracowników niepedagogicznych oświaty o podwyżki, bo mają mało. Faktycznie mają mało, powinni dostać. Pracownicy Pływalni też mają mało, tylko że z czegoś muszą brać się środki na pokrycie tych wydatków – wyjaśniła burmistrz.

Roman Sasin, tłumacząc propozycję podwyżki podatku od budowli, zwrócił uwagę, iż nie wszyscy mieszkańcy płacą za ciepło.

Tadeusz Barucki powiedział, że jest to zły argument, ponieważ kosztem zejścia z podatku do 16,00 zł jest propozycja zwiększenia go innym, żeby się zbilansowało.

Grażyna Mela odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego R. Sasina, powiedziała, że gdyby wszystkie stawki zostały przeliczone i ustalone zgodnie z jego propozycją, tj. wskaźnikiem waloryzacji, to proponowane dziś stawki byłyby dużo wyższe, przy działalności wychodzi już 16,56 zł. Stawki te są niższe od ministerialnych i niższe niż wynikałoby z podniesienia zeszłorocznych stawek o procent inflacji. Skarbnik Miasta proponuje, aby przyjąć stawkę podatku 16,50 zł. od 1m.kw. powierzchni przeznaczonych na działalność gospodarczą i stawkę podatku 1,5 % od budowli i instalacji.

Tadeusz Barucki przedstawił wspólną propozycję Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansowo – Budżetowej, tj. uchwalić stawkę podatku 16,20 zł. od 1 m.kw. powierzchni przeznaczonych na działalność gospodarczą i stawkę 1,5 % od wartości budowli.

Krzysztof Kotynia przedstawił propozycję w imieniu Komisji Rewizyjnej tj.: 16,00 zł od 1 m.kw. powierzchni przeznaczonych na działalność gospodarczą, 1,6% - podatek od budowli i 1,8% - podatek od instalacji.

Zbigniew Bączyński poddał pod głosowanie propozycje stawki podatku od powierzchni przeznaczonych na działalność gospodarczą:

- za stawką 16,00 zł/1m.kw. głosowało 4 radnych, 8 przeciw i 2 wstrzymujące się,
- za stawką 16,20 zł/1m.kw. głosowało 10 radnych, 3 przeciw i 1 wstrzymujący się,
- za stawką 16,50 zł/1m.kw. głosowało 0 radnych, 14 przeciw.

Następnie poddał pod głosowanie proponowane stawki podatku od budowli przeznaczonych do odprowadzania i oczyszczania ścieków:

- za stawką 1,6 % głosowały 3 osoby, 11 przeciw.

Następnie poddał pod głosowanie proponowaną stawkę podatku od budowli i instalacji wodociągowych i ciepłowniczych:

- za stawką 1,8 % głosowały 2 osoby, 12 przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane poprawki dotyczące wyższych stawek podatku od budowli i instalacji nie przeszły.



Zbigniew Bączyński poddał pod głosowanie projekt uchwały stawek podatku od nieruchomości, przedstawiony z przyjętą poprawką dotyczącą stawki podatku 16,20 zł/1m.kw. powierzchni przeznaczonej dla prowadzenia działalności gospodarczej.

Głosowało 14 radnych, za podjęciem uchwały było 11 radnych, 3 osoby były przeciwne.

## **12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportu na 2010 rok.**

Grażyna Korybut – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, która przejęła prowadzenie sesji, poprosiła kierownik Referatu Podatków o przedstawienie następnego projektu uchwały podatkowej.

Anna Nowowiejska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportu – samochodów ciężarowych o masie powyżej 3,5 tony i autobusów na 2010 r. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Anna Nowowiejska powiedziała, że projekt uchwały był konsultowany z komisjami Rady i uzyskał pozytywną opinię.

Tadeusz Barucki, który przewodniczył wspólnemu posiedzeniu Komisji Finansowo – Budżetowej i Komisji Rozwoju Gospodarczego potwierdził pozytywną opinię w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportu.

Grażyna Korybut nie odnotowała dalszych wypowiedzi w sprawie i przeszła do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych i wszyscy byli jednogłośnie za przedłożonym projektem.

## **13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Gminy Miasto Brzeziny na 2009 r.**

Grażyna Korybut poprosiła o zreferowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetowych na 2009 r.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Poprosiła też o wprowadzenie autopoprawki, w związku z rozstrzygnięciem przetargu o iluminację budynku Urzędu Miasta. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Grażyna Korybut zadała pytanie o opinię Komisji Finansowo – Budżetowej i po odpowiedzi przewodniczącego Komisji Tadeusza Baruckiego, że jest to opinia pozytywna, i po braku innych wypowiedzi, poddała projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem uchwały było 13 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

#### **14. Omówienie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków proponowanych przez Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. do zatwierdzenia przez Radę Miasta Brzeziny na 2010 rok.**

Anna Durańska – naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem nowych taryf za wodę i ścieki proponowanych przez ZUK Sp. z o.o. Powiedziała, że w materiale przesłanym radnym przed sesją odkryty został błąd pisarski. Na dzisiejszą sesję przekazane jednak zostały radnym poprawione dane uzupełnione jeszcze o niezbędne dokumenty – oświadczenia. Zgodnie z propozycją spółki, od stycznia 2010 cena za dostarczenie 1 m<sup>3</sup> wody do gospodarstw domowych i pozostałych odbiorców usług wyniesie 2,92 zł netto (wzrost o 5,80 proc.), cena za odprowadzenie 1 m<sup>3</sup> ścieków wyniesie 3,88 zł netto (wzrost o 1,57 proc.). Wprowadzono również stawkę opłaty za przyłączenie do urządzeń wodociągowych, która będzie wynosiła 290,00 zł netto. Cena brutto za 1m<sup>3</sup> dostarczanej wody i 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków wzrośnie w stosunku do obowiązującej obecnie taryfy o 0,24 grosze tj. z 7,04 zł /1m<sup>3</sup> brutto do 7,28zł za 1m<sup>3</sup> brutto.

Janusz Cywiński – prezes ZUK powiedział, że podwyżki cen wody i ścieków wymuszają na spółce ciągle rosnące koszty eksploatacji urządzeń, koszty obowiązkowych, narzuconych ustawowo okresowych badań laboratoryjnych i wzrastających stale opłat środowiskowych oraz koszty dostosowywania się do standardów europejskich.

Tadeusz Barucki proponował na przyszłość, aby stawki podatków były jednak ustalone tak jak postulował przewodniczący – wcześniej. Tak, aby spółka przeprowadzając kalkulację, mogła opierać się na nowych stawkach podatku.

Zofia Krawczyk oznajmiła, iż jest przeciwna podnoszeniu taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Jej zdaniem, radni tak naprawdę nic nie mogą w tej sprawie zrobić.

Anna Durańska zwróciła uwagę, iż Rada może zatwierdzić tę taryfę albo podjąć uchwałę o odmowie jej zatwierdzenia, z tym, że w przypadku odmowy musi takie swoje stanowisko uzasadnić.

Tadeusz Barucki odniósł się do wypowiedzi Zofii Krawczyk, stwierdzając, iż jej nie rozumie bo pięć minut wcześniej chciała podwyższyć podatek o 1,6 % od budowli służących do odprowadzania i oczyszczania ścieków, co zmuszałoby ZUK do podniesienia taryfy za wodę i ścieki.

Roman Sasin zapytał jakie jest wydobycie wody przez studnie głębinowe, jak to się ma do wody sprzedanej i jakie są straty wody?

Janusz Cywiński odnosząc się do wypowiedzi radnej Zofii Krawczyk powiedział: „ja realizuję uchwałę Rady Miasta, która zatwierdziła wieloletni plan modernizacji urządzeń wodociągowych. W ubiegłym roku spółka wykonała ponad 3000 tys. m wodociągu. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, budowa wodociągów i kanalizacji należy do zadań własnych gminy, przekazanych w tym przypadku do realizacji naszej spółce. W tym roku wybudowaliśmy około 1.000 m. wodociągów. A więc szukamy, czy nie szukamy odbiorców? – pytał prezes. - Jeżeli już o tym mówimy, to mówmy prawdę - kontynuował. Więcej nie jestem w stanie

wybudować, nie dlatego że nie chcę, ale podjąłem się wielkiej inwestycji, na którą czekamy od 1997 r., bo oczyszczalnia wymaga pilnej rozbudowy i modernizacji. Nie chcemy płacić ogromnych kar za to, że oczyszczalnia nie jest modernizowana, bo tak naprawdę to my podatnicy za to zapłacimy, każdy z nas. Realizuję inwestycję na 25 mln. zł. Czy ZUK nic nie robi, nie szuka? Ja wiem, że potrzeby są pilne i jest ich dużo. Żebym mógł zrealizować wszystko, co jest moim marzeniem potrzebuję na dzień dzisiejszy 25 mln. zł. Ktoś z państwa powie, że trzeba szukać pieniędzy w Unii. Odpowiem – nie, ponieważ Unia na wodociągi nie daje nic. Da wtedy, kiedy buduje się i kanalizację i wodociąg, ale pod jednym warunkiem – musi być 120 mieszkańców/km. Dlatego wybraliśmy ulicę Okrzei. Mogliśmy wybrać ulicę Małczewską, ale Starostwo postawiło warunek, ponieważ droga budowana jest ze środków unijnych – przez 5 lat nic nie wolno tam robić. Następną ulicą jest ul. Łódzka, ale Rejon Dróg nie dał zgody. Miesiąc jeździłem do Łodzi, żeby wyrazili zgodę na budowę w ul. Okrzei, ponieważ położony jest tam nowy dywanik. Okazało się, że nie jest to docelowy remont tej drogi a tylko remont bieżący. Dlatego uzyskałem uzgodnienia. Sama rozbudowa oczyszczalni nie otrzymałaby dofinansowania. Aby mieć wystarczającą punktację musieliśmy w inwestycję włączyć budowę kanalizacji sanitarnej i to na odcinku o odpowiedniej gęstości zaludnienia. Jeżeli państwo mi nie wierzą, jest pani sekretarz, która ze mną jeździła. Jest to półtora roku ciężkiej naszej pracy – pracy pani burmistrz, pani sekretarz, zarządu spółki, po to żeby otrzymać środki unijne. Co mam więcej robić? Skąd mam wziąć pieniądze? Muszę wziąć 1,5 mln. kredytu, za który też są odsetki. Czyli mam robić wodociąg czy budować inwestycję? Proszę mi powiedzieć. Poza tym my jesteśmy objęci szczególną ochroną, a ochrona kosztuje. Koszty ciągle wzrastają. Energia zdrożała o 40 %, kosztowne są badania w akredytowanych laboratoriach. Raz w roku pani burmistrz szczegółowo nas rozlicza z tego, co zostało wykonane, z przychodów, z kosztów. Ja dzisiaj nie mam 1 mln. zł. na zbudowanie drugiej strefy ciśnień na ul. Małczewskiej. Mógłbym ją zrobić. Chyba, że nie zrealizuję inwestycji.”  
Jeśli chodzi o straty wody, wynoszą one 14-15 % – powiedział Janusz Cywiński.

Anna Durańska uzupełniła tę informację, że normatywna strata wody nie powinna przekraczać 18%.

Czesława Gałęcka zwróciła uwagę, że radni są po to, aby pomagać mieszkańcom, ale także przyjmować na siebie odpowiedzialność w trudnych, ale ważnych dla funkcjonowania miasta sprawach, a nie chować głowy w piasek. Uważa, że Rada powinna zatwierdzić proponowane taryfy za wodę i ścieki.

Zbigniew Bączyński dodał, że jakiegokolwiek stanowisko Rada przyjmie w tej sprawie, to taryfy wcześniej, czy później wejdą w życie.

Grażyna Korybut, wobec wyczerpania głosów w dyskusji poprosiła Annę Durańską o przeczytanie projektu uchwały o zatwierdzeniu taryf i poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za przyjęciem uchwały było 9 osób a 4 były przeciwne.

Janusz Cywiński podziękował radnym za zrozumienie argumentów, które przedstawił i za podjęcie ważnej uchwały dla spółki, którą kieruje.

W tym miejscu przewodniczący Rady Zbigniew Bączyński poprosił, aby prezes TBS wypowiedział się w sprawie wniosku o kredyt na budowę bloku mieszkalnego oraz na temat kontynuacji budowy bloku.

Ewa Chojka poprosiła o przesunięcie tego tematu pod koniec sesji, gdyż prezes Jabłoński właśnie w tej chwili prowadzi rozmowy z wykonawcą budowy bloku mieszkalnego.

#### **15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie zamiany działki nr 2424/2, położonej w obrębie 8 miasta Brzeziny.**

Anna Durańska przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Poprosiła jednocześnie o wprowadzenie poprawki do numeru księgi wieczystej. Błędny numer księgi wynika z omyłki pisarskiej. W projekcie uchwały zapisany jest nr KW 20914, zamiast nr KW 37811. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Anna Durańska zaznaczyła, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Finansowo – Budżetowej.

Grażyna Korybut poprosiła o uwagi do projektu uchwały i wobec braku wypowiedzi radnych, poprosiła o przedstawienie tekstu proponowanej uchwały i po odczytaniu przeprowadziła głosowanie.

Spośród 11 obecnych radnych, wszyscy jednogłośnie głosowali za.

#### **16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXI / 21 / 09 Rady Miasta z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności działek gruntu nr 1997/2, 1999/2, 2000/6, 2000/7, 2000/8 i 2000/9, położonych w Brzezinach przy ul. Sienkiewicza, na rzecz ich użytkownika wieczystego.**

Anna Durańska przedstawiła uzasadnienie do proponowanej uchwały. Anna Durańska wyjaśniła, że potencjalny nabywca działek nie odpowiedział na nasze dwukrotne zapytanie o zainteresowanie kupnem. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Grażyna Korybut zadała pytanie, czy radni mają pytania do treści uchwały? Nikt się nie zgłosił, więc poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowało 11 radnych, wszyscy jednogłośnie za przyjęciem uchwały.

#### **17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII / 66 / 08 Rady Miasta Brzeziny z dnia 26 czerwca 008 r. w sprawie sprzedaży w drodze przetargu niezabudowanej działki nr 216, położonej w Brzezinach.**

Anna Durańska przedstawiła projekt uchwały i uzasadnienie. Wynika z niego, że kilkakrotne ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na sprzedaż prawie 11 hektarowej działki o wartości 925 tys. zł nie przyniosły rezultatu. Powiedziała, że ponieważ działka ta będzie w przyszłości potrzebna na poszerzenie drogi ul. Sejmu Wielkiego, więc stąd ten projekt uchwały. Dodała, że sprawa była zaopiniowana pozytywnie w komisjach Rady.

Grażyna Korybut poprosiła o wypowiedzi w przedstawionej sprawie. Nikt się nie zgłosił, więc zaproponowała przejście do głosowania przedstawionego projektu uchwały.

Głosowało 11 radnych, wszyscy jednogłośnie za.

**18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa współużytkowania wieczystego w prawo współwłasności nieruchomości właścicielowi lokalu nr 17 znajdującego się w budynku przy ul. Reformackiej 2/4.**

Anna Durańska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Sprawa dotyczy udzielenia 50% bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności nieruchomości. Komisja Rozwoju Gospodarczego wydała w tej sprawie opinię pozytywną.

Grażyna Korybut zapytała o uwagi radnych do przedstawionego projektu. Uwag nie było, więc poprosiła o przegłosowanie projektu.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych. Za było 9 osób. Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

**19. Ocena współpracy zagranicznej miasta Brzeziny z miastem Saint Alban we Francji i miastem Salgareda we Włoszech.**

Grzegorz Kozieł – naczelnik Wydziału Spraw Społecznych przedstawił ocenę dotychczasowej współpracy zagranicznej naszego miasta z francuskim miastem Saint Alban i włoskim miastem Salgareda. Powiedział, że 1 października nasze miasto odwiedziła dwudziestoczteroosobowa delegacja reprezentantów zaprzyjaźnionych z Brzeziniami miast: francuskiego Saint Alban oraz włoskiego Salgareda. Celem wizyty było podpisanie umowy partnerskiej o współpracy między miastami: Brzeziny, Saint Alban i Salgareda oraz podpisanie Aktu Stworzenia Sieci Szkół Europejskich i powołanie przez Brzeziny lokalnej szkoły o Europie.

Zgodnie z założeniami, koszty finansowe miały być dzielone solidarnie na obydwie samorządy tj. miasto i powiat brzeziński.

Koszty, które poniosło miasto Brzeziny wyniosły 3.822,56 zł

Koszt druku wkładki kolorowej w BIS nie był ustalany z powiatem i poniosło go samo miasto - 1914,35 zł.

Osiągnięcia wizyty:

- podpisano akt partnerstwa
- podpisano akt powołania Europejskiej Sieci "Szkół o Europie"
- ustalono terminy następnych spotkań .

W okresie od 1 czerwca 2010 roku do 1 czerwca 2012 roku mają zostać zorganizowane 4 spotkania w ramach "Szkół o Europie". Aby pozyskać dofinansowanie spotkań tych musu być przynajmniej 3. Pierwsze planowane jest w czerwcu 2010 r. (17-18 lub 24-25) w Brukseli z udziałem po 5 przedstawicieli miast włoskiego, francuskiego, rumuńskiego i polskiego. W spotkaniu tym winny uczestniczyć osoby odpowiedzialne za edukację w poszczególnych miastach. Drugie spotkanie planowane jest na 19-21 listopada 2010 r. w Saint Alban we Francji, tu też przewiduje się udział osób związanych z edukacją.

Trzecie spotkanie planowane jest we Włoszech w II połowie 2011 roku i miałyby objąć 9 -11 miast.

Czwarte spotkanie proponowane jest w I połowie 2012 roku. Wstępnie ustalony termin to 25,26 i 27 maja 2012 roku. Spotkanie to odbyłoby się w Brzezinach.

Grażyna Korybut zapytała, czy ktoś chce wnieść nowego do przedstawionego materiału?

Roman Sasin przewodniczący Komisji Rozwoju, Przekształceń Własnościowych, Kontaktów i Współpracy z Zagranicą wyraził zadowolenie z tej współpracy. Uważa, że w dalszej przyszłości zaowocuje ona korzystnie, szczególnie dla młodzieży, którą zachęci do nauki języków. Radny podkreślił, iż dobrze, że znalazły się rodziny, które przyjęły gości. Zdaniem radnego, goście wyjechali z Brzezin zadowoleni z wizyty. Należy podkreślić, że miasto Brzeziny ma do współpracy już dwa miasta europejskie. R. Sasin zwrócił się do burmistrza z prośbą o zamieszczenie na najważniejszych rogatkach tablic z informacją o współpracy naszego miasta tymi zagranicznymi miastami.

Przewodniczący Rady Z. Bączyński, ciesząc się z nawiązania pierwszej współpracy z państwami zagranicznymi - Francją i Włochami, wyraził pogląd, aby miasto nie ustawało w wysiłkach i, aby nawiązało współpracę z państwami językowo nam bliższymi. Zaproponował, żeby były to państwa strefy niemiecko- i angielskojęzycznej, takie jak Austria, Szwajcaria i Niemcy. Zdaniem przewodniczącego, bardziej efektywna będzie współpraca naszej młodzieży ze strefą niemieckojęzyczną niż z francuskojęzyczną ze względu na to, iż tych języków uczą się w szkole.

## **20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie zmiany uchwały dotyczącej pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.**

Grzegorz Kozieł – naczelnik Wydziału Spraw Społecznych przedstawił uzasadnienie wprowadzenia zmiany w uregulowaniu spraw pomocy zdrowotnej dla nauczycieli. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji i Kultury. Jak poinformował Grzegorz Kozieł, komisja do rozpatrywania podań nauczycieli o przyznanie zasiłku na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, na posiedzeniu w dniu 25 maja 2009 r. zgłosiła wniosek, aby dokonać zmiany uchwały nr XXV/87/08 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 sierpnia 2008 w sprawie pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania, tak aby wnioski mogły być składane i rozpatrywane tylko raz w roku – w październiku, ponieważ w takim przypadku można będzie sprawiedliwie podzielić środki, które w danym roku mogą być przeznaczone na pomoc zdrowotną dla nauczycieli. Powiedział, że wypłata świadczenia odbywałaby się w kasie Urzędu Miasta lub na konto bankowe. Zaproponowano również przesunięcie terminu składania wniosków o przyznanie zasiłku z 15 na 20 października. W związku z powyższym Wydział Spraw Społecznych przygotował projekt uchwały.

Przewodniczący Zbigniew Bączyński zwrócił się o opinię w tej sprawie do dyrektorów placówek oświatowych.

Zbigniew Zieliński - dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 powiedział, że dyrektorzy tych placówek, jako członkowie komisji, chcieli uniknąć sytuacji, gdzie przydzielą pomoc materialną w marcu, a w końcu roku wpłyną kolejne wnioski i zostanie na przyznanie pomocy mniejsza pula pieniędzy. Rozpatrywanie wniosków raz w roku pozwala na traktowanie wnioskodawców sprawiedliwie.

Przegłosowano jednogłośnie wnioski zgłoszone przez komisję – za wnioskiem było 13 radnych.

Grażyna Korybut poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Głosowało 13 radnych. Projekt uzyskał jednogłośnie poparcie 13 głosów za.

## **21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny w sprawie użyczenia lokalu biurowego dla Miejskiej Biblioteki Publicznej.**

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Materiał w załączeniu do niniejszego protokołu.

Grażyna Korybut poprosiła o uwagi do projektu uchwały.

Zbigniew Bączyński zadał pytanie jaką działalność będzie prowadzić Miejska Biblioteka Publiczna w lokalu biurowym przy Sienkiewicza 11?

Grażyna Dziedzic odpowiedziała, że lokal przekazuje się na potrzeby tygodnika BIS będącego w strukturze Biblioteki.

Grażyna Korybut przeprowadziła głosowanie nad złożonym projektem uchwały.

Głosowało 13 radnych, wszyscy jednogłośnie byli za przyjęciem uchwały.

## **21 a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Brzeziny zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia tytułu i Regulaminu Nadawania Tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Brzeziny.**

Przewodniczący Rady Zbigniew Bączyński przedstawił własny projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta z 26 września 2009 r. w sprawie ustanowienia tytułu i regulaminu nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Brzeziny oraz podjęcia nowej. Jak uzasadnił przewodniczący, w poprzednio podjętej uchwale wystąpił dualizm w postaci zamiennego używania pojęć „obywatel” i „obywatelstwo”. W nowej uchwale zapis ten ujednolicono poprzez wprowadzenie pojęcia „obywatel”.

Grażyna Korybut zapytała radnych o uwagi do przedstawionego projektu. Uwag nie było, poprosiła więc o przegłosowanie uchwały.

W głosowaniu uchwałę poparło jednogłośnie 13 radnych.

## **22. Wolne wnioski.**

Jako pierwszy głos zabrał radny Tadeusz Barucki. W imieniu mieszkańców z ul. Krakówek 5, którzy przyszli na dyżur radnych, zadał pytanie, czy jest możliwe wykonanie przyłączy wodociągowych ze źródła, który ma być wykonany na podwórzu posesji. Poinformował też, że otrzymał sygnał od jednej z mieszkanki miasta, że od 2004 r. nie dostała odpowiedzi z TBS na jej pismo. Radny zwrócił uwagę, że obok targowiska przy ul. Modrzewskiego powstaje składowisko złomu. Jego zdaniem, to nie jest odpowiednie miejsce składowisko odpadów w centrum miasta.

Burmistrz Ewa Chojka odpowiedziała w sprawie pisma, o które zapytał radny Barucki. Burmistrz zna sprawę tej mieszkanki, która swoje mieszkanie w zasobach TBS przekazała synowi. Nie może jednak wymóc od TBS odpowiedzi na pismo mieszkanki, ponieważ spółki nie obowiązuje KPA.

Zbigniew Bączyński dodał w tym miejscu, że sprawa dotyczy Pani Urszuli Czarneckiej, która poinformowała przewodniczącego Rady o jej sytuacji mieszkaniowej.

Zofia Krawczyk powiedziała, że składa w imieniu mieszkańców wniosek o zmianę regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Brzeziny, uchwalonego przez Radę Miasta w 2007 roku. Radna uważa, że regulamin ten jest niesprawiedliwy, bo nie uwzględnia na przykład tego, iż samotne osoby mogą w ciągu roku nie zbierać odpadów w 110 litrowym pojemniku. Zgłosiła również zastrzeżenia do regulaminu, który nie przewiduje możliwości zbierania odpadów w worki i zmusza mieszkańców do wyposażenia posesji tylko w pojemniki. Radna złożyła pisemny protest w sprawie nie uwzględnienia w planie inwestycyjnym miasta na przyszły rok składanego od 7 lat wniosku o wybudowanie chodnika w części ul. Fredry oraz w sprawie wykonania nawierzchni w ul. Leśnej.

Przewodniczący Rady w tym miejscu poprosił o uciszenie się, z powodu nadmiernego hałasu i szumu na sali obrad.

Zbigniew Bączyński zaproponował przeanalizowanie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta, pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian.

Ewa Chojka powiedziała, że zapisy w regulaminie wynikają z ustawy o utrzymywaniu czystości w gminach.

Czesława Gałęcka powiedziała, że jest możliwość zbierania odpadów w worki firmowe przeznaczone do selektywnej zbiórki odpadów.

Ewa Chojka zaproponowała przedyskutowanie poruszonej przez radną Krawczyk sprawy na komisjach Rady.

Stefan Zasada zapytał o możliwość zainstalowania oświetlenia przy nieutwardzonej części ul. Żeromskiego.



Ewa Chojka odpowiedziała, że jeśli nie będzie konieczności uzyskania z Zakładu Energetycznego warunków technicznych i opracowania projektu technicznego, to nie powinno być problemu z zamontowaniem lampy na tej ulicy.

Roman Sasin poprosił o wyjaśnienie w gazecie BIS, że to nie on jest tym radnym, który utrudniał naprawę nawierzchni ulic na osiedlu Szydłowiec. Otrzymuje w tej sprawie telefony od mieszkańców Szydłowca i nie wie z czego ma się tłumaczyć. Radny odniósł się do krytyki w BIS swojej nieobecności podczas dyskusji i głosowania na poprzedniej sesji, gdy omawiano ważną sprawę utworzenia spółki samorządów w ochronie zdrowia. Wyjaśnił, że za zgodą przewodniczącego Rady Miasta wziął udział w uroczystości pogrzebowej Pani Kuś. Powrócił też do zasygnalizowanej na poprzedniej sesji sprawy wymiany uszkodzonych stołów na sali konferencyjnej, które niszczą ludziom ubrania.

Ewa Chojka w odpowiedzi radnemu Sasinowi wyjaśniła, że w artykule BIS nie chodziło o osobę Pana Romana Sasina. Powiedziała też, że w okresie kryzysu nie wypada wymieniać stołów, o co wnioskuje radny Sasin, podkreśliła, że jest wiele pilniejszych potrzeb w mieście.

Zbigniew Bączyński poinformował o odpowiedziach na następujące tematy:

- w sprawie wyjaśnienia mieszkańcom ul. Leśnej, że do 2013 r. nie będzie możliwości budowy tej ulicy,
- w sprawie pisma pracowników niepedagogicznych, dotyczącego podwyżek wynagrodzeń; sprawa ta zostanie przesłana wg kompetencji dyrektorom szkół, z prośbą o przeanalizowanie i udzielenie informacji tej grupie pracowników,
- w sprawie umożliwienia wglądu i otrzymania wyciągu z protokołu sesji przez Panią Krystynę Kejnę,
- w sprawie odpowiedzi burmistrz na pismo Pani Krystyny Selwakowskiej w sprawie inwestycji na drogach w rejonie ulic Berlinga i Mrockiej.

Krystyna Selwakowska – mieszkanka ul. Berlinga powiedziała, że jest niezadowolona z odpowiedzi na jej pismo, która wg niej jest nie na temat. Prosiła o odpowiedź na pytanie: „Na czyj wniosek zostało przeprojektowane skrzyżowanie ulic Berlinga i Mrockiej oraz jakie koszty poniósł inwestor z tego tytułu?”. Powiedziała, że nie wie kto jest autorem odpowiedzi podpisanej przez burmistrz. Powiedziała: „Nie o to chodziło. Czy naprawdę w tym urzędzie pracują oszołomy, bo ja się zwrócę gdzieś dalej”.

W tym miejscu słychać było protesty pracowników Urzędu Miasta, dotkniętych stwierdzeniem Pani Krystyny Selwakowskiej.

Przewodniczący Rady poprosił o uspokojenie emocji i uciszenie się.

Ewa Chojka zwróciła się do przewodniczącego Rady o zapanowanie nad obradami i nie pozwalanie na obraźliwe wypowiedzi Pani Selwakowskiej, która robi to po raz kolejny.

Zbigniew Bączyński odpowiedział, że stara się zapanować nad obradami. Poinformował Panią Selwakowską, że jej pismo zostało skierowane do właściwego wydziału. Dodał,

że odpowiedź na postawione zarzuty powinna być udzielona. Zapowiedział powrót do tematu na następnym posiedzeniu Rady Miasta.

Krystyna Selwakowska powiedziała, że wokół sprawy budowy drugiego wjazdu na jej posesję specjalnie robi się zamęt, aby go nie zrobić.

Ewa Chojka odpowiedziała, że Pani Selwakowska chce wymusić na Urzędzie Miasta pokrycie kosztów wykonania dodatkowego wjazdu. Dodała, że na każdą posesję Urząd może pokryć koszty tylko jednego wjazdu. Wykonanie drugiego wjazdu na posesję jest indywidualną sprawą właściciela działki. Jeśli ktoś chce mieć drugi wjazd, musi sobie go wybudować na własny koszt.

Krystyna Selwakowska w następnej wypowiedzi oskarżyła burmistrza o przeszkadzanie jej w swobodnej wypowiedzi, przerywanie i uniemożliwianie jej dokończenia. Powiedziała, że w tym mieście nie ma już możliwości swobodnie się wypowiedzieć na sesji a także w gazecie, która stała się prywatną gazetą pani burmistrza.

Zbigniew Bączyński powiedział, że nigdzie nie jest określony czas wypowiedzi, ale należy dla oszczędności czasu swoje wystąpienie streszczać i kumulować wypowiedzi, aby nie zabierać głosu kilkakrotnie.

Poinformował następnie o pozytywnej opinii RIO w sprawie wykonania budżetu miasta za I półrocze 2009 r. oraz o przekazaniu Prokuraturze Rejonowej informacji w sprawie braku ratownika na Miejskiej Krytej Pływalni, zgodnie z decyzją Rady Miasta. Przedstawił następnie ofertę wydawnictwa oferującego umieszczenie informacji o działaczach samorządowych w „Złotej Księdze Polskiego Samorządu”.

Przewodniczący przedstawił następnie pismo Przychodni Rejonowej NZOZ przy ul. Bohaterów Warszawy oraz Gimnazjum w sprawie wygospodarowania terenu na parking, który jest niezbędny zarówno dla pacjentów Przychodni, jak i dla Gimnazjum.

Anna Durańska – naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem powiedziała, że sprawa była omawiana na obu komisjach: Rozwoju Gospodarczego i Finansowo – Budżetowej. Wykazano tam, że teren wokół Przychodni wystarcza na urządzenie 32 miejsc parkingowych. Dodała, że gdyby zrealizowano propozycję zawartą w piśmie, aby nie przedłużać umowy dzierżawy działki na której stoi kiosk spożywczy, to pozbawiono by środków utrzymania właściciela kiosku, a miasto musiałoby zwrócić równowartość naniiesienia będącego własnością osoby fizycznej. Powiedziała, że wnioskodawcy proponują powiększenie parkingu, ale tylko na działce należącej do miasta. Dziwiła się, że pismo to, jako wnioskodawca podpisał dyrektor Gimnazjum.

Roman Sasin wnioskował, aby przy rozwiązywaniu problemu miejsc parkingowych w tym rejonie pozostawić kiosk indywidualnego przedsiębiorcy. Dodał, że wokół Przychodni jest dość miejsca na ponad 30 miejsc parkingowych, co wykazała naczelnik Durańska na komisji.

Tadeusz Barucki zadał pytanie dyrektorowi Gimnazjum Zbigniewowi Lechańskiemu, jakie miał intencje, żeby wspólnie z kierownikiem Przychodni wystąpić w sprawie parkingu?

Zbigniew Lechański odpowiedział, że poparł tylko zasadny wniosek, bo w okolicy Gimnazjum i Przychodni brak jest miejsc parkingowych. Dodał, że z tego powodu występuje też zagrożenie bezpieczeństwa uczniów Gimnazjum.

Przemysław Maślanko zadał prezesowi TBS Maciejowi Jabłońskiemu pytanie, na jakim etapie znajduje się sprawa uzyskania kredytu z BGK i co się stanie, jeśli spółka go nie otrzyma oraz jak wpłynie ta sytuacja na przyszłych mieszkańców bloku?

Maciej Jabłoński poinformował, że do tej pory nie ma odmowy przyznania kredytu z BGK. Jest więc nadzieja na jego otrzymanie. Kredyt ten miałby preferencyjne oprocentowanie. W przypadku odmowy BGK, spółka musiałaby rozpocząć starania o uzyskanie kredytu komercyjnego, wyżej oprocentowanego, co wpłynęłoby na zwiększenie kosztów mieszkań.

Tadeusz Barucki zadał pytanie o przyszłość budowy, gdyż nie widział, aby wykonawca, mimo że otrzymał 100 tys. zł z przekazanych spółce pieniędzy, powrócił na plac budowy. Zadał też pytanie, skąd TBS weźmie środki na opłacenie pozostałych zaległych faktur?

Maciej Jabłoński powiedział, że po przelaniu 100 tys. zł. na konto wykonawcy, trwają negocjacje w sprawie jego powrotu na budowę.

Ewa Chojka powiedziała, że podczas dyskusji na sesji, kiedy była podejmowana uchwała, podkreślaliśmy, że dotychczasowa pomoc spółce na tym się nie zakończy. Zależy to jednak od stanu finansów miasta. Gdyby okazało się, że uda się miastu podpisać aneks z Urzędem Marszałkowskim, który by urealnił koszty inwestycji na osiedlu Szydłowiec - co skutkowałoby uwolnieniem środków w budżecie - to jeszcze w grudniu byłaby możliwość podwyższenia kapitału TBS o kolejne 100 tys. zł.. Taką uchwałę byśmy zaproponowali Radzie. Wykonawca mógłby wówczas podjąć przerwana budowę i zimą kontynuować prace w obiekcie zamkniętym. Jeśli chodzi o kontynuację robót, to wykonawca w okresie zimowym jest zainteresowany wykonywaniem robót wewnętrznych. Nam niekoniecznie chodzi o prowadzenie dalszych prac, bo to pociąga za sobą wystawianie faktur.

W tym miejscu przewodniczący Rady przywitał przybyłego na salę obrad starostę Edmunda Koteckiego.

Roman Sasin zapytał, czy przyszli mieszkańcy budynku znają sytuację, o której jest mowa?

Maciej Jabłoński odpowiedział, że w przypadku odmowy kredytu z BGK, poinformuje przyszłych najemców o sytuacji w zakresie kosztów mieszkań.

Czesław Szadkowski – mieszkaniec ul. Konopnickiej 13 poprosił o wyjaśnienie treści pisma, które otrzymał z Urzędu Miasta w sprawie umowy na wywóz odpadów z posesji. Zapytał, czy musi mieć odrębną umowę na wywóz śmieci ze swojej posesji.

Burmistrz Ewa Chojka udzieliła odpowiedzi, że umowa na wywóz nieczystości z posesji Pana Szadkowskiego zawarta jest nie z nim, lecz jego synem, a posesja posiada pojemnik na odpady, co jest zgodne z regulaminem utrzymania czystości i porządku w mieście.

Czesław Szadkowski zwrócił się z pretensjami do naczelnik Anny Durańskiej, że został przez nią źle potraktowany podczas wizyty w sprawie swojej działki. Określił jej

zachowanie jako podłe. Stwierdził, że znał jej dziadka, który był porządnym człowiekiem.

Anna Durańska zwróciła się do przewodniczącego Rady o zapanowanie nad obradami Rady, ponieważ wystąpienie Pana Szadkowskiego jest kolejną próbą zniesławienia jej osoby i jej rodziny. Powiedziała, że jeśli Pan Szadkowski ma jakieś sprawy do wyjaśnienia lub uwagi do niej, to niech zwróci się na piśmie ze skargą do burmistrza.

### **23. Zakończenie obrad sesji.**

Zbigniew Bączyński, wobec wyczerpania się porządku obrad, zamknął posiedzenie Rady Miasta o godz. 16.40.

Protokołował: J. Sidor

Przewodniczący Rady Miasta

Zbigniew Bączyński