

**PROTOKÓŁ
LIII SESJI
RADY MIASTA BRZĘZINY**

Nr LIII/6/2018

z dnia 28 czerwca 2018 r.

Proponowany porządek obrad LIII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z LII sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami wraz z omówieniem raportu z konsultacji społecznych.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.
10. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017:
 - 1) przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017,
 - 2) sprawozdanie dot. zmian i stanu mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2017 r.,
 - 3) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dot. sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2017 rok,
 - 4) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dot. wykonania budżetu za 2017 rok,
 - 5) dyskusja,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017.
11. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2017 rok:
 - 1) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2017 rok,
 - 2) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ws. opinii dot. wniosku Komisji Rewizyjnej ws. absolutorium za 2017 rok,
 - 3) dyskusja,
 - 4) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za rok 2017.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Brzeziny,
 - 3) określenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży na terenie Miasta Brzeziny oraz w sprawie ustalenia usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Brzeziny,
 - 4) ustalenia dla terenu Miasta Brzeziny ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
 - 5) określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Brzeziny,
 - 6) udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – kamienicy z oficyną przy ul. Św. Anny 1 w Brzezinach,

- 7) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - Kościele p.w. Podwyższenia Św. Krzyża, przy ul. Kościuszki 48 w Brzezinach,
 - 8) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 9) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 10) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 11) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 12) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 13) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.
13. Wolne wnioski i sprawy różne.
14. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył LIII sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 28 czerwca 2018 r. o godz. 9⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 14. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Radny Maciej Sysa spóźnił się na posiedzenie Rady Miasta.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta powitał przybyłego na dzisiejsze posiedzenie Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Dariusza Klimczaka wraz z dyrektorami celem podpisania dokumentów dotyczących udzielenia naszemu Miastu dotacji na cele sportowe.

W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Maciej Sysa.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji, a następnie zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Głos zabrał Burmistrz Miasta Brzeziny Marcin Pluta, który złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad LIII sesji Rady Miasta w następującym zakresie:

1. Przed rozpoczęciem procedury sesji uroczyste podpisanie z Wicemarszałkiem umowy w zakresie pomocy finansowej ze strony województwa łódzkiego dla naszego samorządu w zakresie budowy infrastruktury sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2.
2. Przesunięcie całego pkt 10 oraz pkt 11 przed pkt 5 z uwagi, iż część radnych rozpoczyna urlop, a dodatkowo rozgrywany będzie mecz. Tym samym dotychczasowy pkt 5 byłby pkt 7, pkt 6 stanowiłby pkt 8 itd.
3. Rozszerzenie dotychczasowego pkt 5 dotyczącego informacji Burmistrza z prac między sesjami poprzez omówienie przez badaczy raportu z konsultacji społecznych dotyczących obwodnicy.
4. Wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12.1. projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Brzeziny.

5. Wprowadzenie do porządku obrad przed uchwałami dotyczącymi planów pracy na II półroczu 2018 roku projektu uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Brzezinach i nadania mu Statutu – jako pkt 12.9.

Burmistrz wyjaśnił, iż obie wprowadzane uchwały były do samego końca konsultowane i mogły być wcześniej wprowadzone do porządku.

Przewodniczący Rady Miasta z uwagi na szeroki zakres proponowanych zmian poprosił Panią Sekretarz oraz pracownika Biura Obsługi Rady Miasta o przygotowanie zmienionego projektu porządku obrad, aby radni wiedzieli, jaki porządek obrad będą procedowali. Następnie zaproponował, aby w tym czasie nastąpiło uroczyste podpisanie umowy na dotację z Wicemarszałkiem.

Wicemarszałek Dariusz Klimczak podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta oraz Burmistrzowi za możliwość podpisania umowy na dofinansowanie budowy infrastruktury sportowej podczas posiedzenia Rady Miasta Brzeziny.

Następnie razem z Burmistrzem Miasta Brzeziny Marcinem Plutą podpisali umowę dotacji na kwotę 85tys. zł z przeznaczeniem na gruntowną przebudowę otoczenia Orlika.

Przerwa w oczekiwaniu na projekt nowego porządku obrad.

Wznowienie obrad.

Wszyscy radni otrzymali od pracownika Biura Obsługi Rady Miasta projekt zmienionego porządku obrad uwzględniający zmiany zaproponowane przez Burmistrza..

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała radcę prawnego, czy przed otrzymaniem nowego porządku obrad radni nie powinni najpierw przegłosować wniosku formalnego Burmistrza o zmianę porządku?

Radca prawny Agnieszka Piwek poinformowała, iż radni otrzymali projekt nowego porządku obrad na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta, aby mieli przejrzysty obraz zaproponowanych zmian przez Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał propozycję nowego porządku obrad.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż przychyła się do uwagi radnej, iż w pierwszej kolejności radni powinni zagłosować za zmianą porządku i dopiero wówczas rozpocząć pracę na podstawie nowego porządku obrad.

Radny rozumie, iż Przewodniczący zrobił to dla ułatwienia radnym, jednak formalnie najpierw należy przegłosować wniosek formalny Burmistrza o zmianę porządku obrad, a następnie przegłosować nowy zmieniony porządek obrad. Dopiero wówczas, jeśli radni przyjmą nowy porządek obrad Przewodniczący Rady Miasta odczyta nowy przyjęty porządek.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż z uwagi na dość szeroki zakres zmian zgłoszony przez Burmistrza zdecydował o tym, aby w/w propozycję wydrukować radnym, aby wiedzieli, jak będzie wyglądał nowy porządek gdyby został przyjęty przez radnych.

Głos zabrał Burmistrz, który jeszcze raz przedstawił zarys proponowanych zmian w porządku obrad.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który poprosił Przewodniczącego Rady, aby wrócił do wniosku radnego Z. Bączyńskiego, aby rozpocząć procedowanie.

Radny Maciej Sysa zapytał, czy propozycje zmian porządku obrad będą głosowane pojedynczo, czy blokiem? Zdaniem radnego każda zaproponowana zmiana powinna być głosowana pojedynczo.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do propozycji radnego T. Klimczaka powiedział, iż jeżeli ma głosować za nowym porządkiem obrad to najpierw chciałby wiedzieć, jak będzie on wyglądał. Dlatego też zaproponował, aby wydrukować zaproponowane zmiany Burmistrza.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały dotyczącego ŚDS-u, gdyż radni otrzymali informację o w/w projekcie uchwały w dniu wczorajszym o godz. 16¹⁵, natomiast sam projekt uchwały wraz ze statutem przed sesją. W związku z tym nie mieli możliwości zapoznania się z dokumentami.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która poparła radną I. Skipor.

Następnie poinformowała, iż jest przeciwna przekładaniu pkt 10 oraz 11 dotyczące procedury zatwierdzania sprawozdania finansowego oraz procedury absolutoryjnej jako wcześniejsze punkty, gdyż nie przemawiają do niej argumenty, że część radnych ma inne plany tj. zaczynają urlop, czy też chcą oglądać mecz. Uważa, że radni powinni do końca uczestniczyć w sesji, a zaproponowana zmiana sugeruje, iż po ich przeprowadzeniu część radnych opuści posiedzenie Rady Miasta. W związku z powyższym wnosi o utrzymanie proponowanego porządku obrad.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który poinformował, iż uchwała dotycząca utworzenia ŚDS-u była procedowana podczas Komisji Spraw Społecznych. W związku z tym uważa, iż powinna zostać utrzymana w porządku obrad.

Radna Ilona Skipor zwróciła uwagę, iż Rada Miasta Brzeziny składa się z 15. radnych i wszyscy powinni mieć możliwość zapoznania się z projektem uchwały, który będzie procedowany. Zwłaszcza, iż radna niemal na każdej sesji pytała, kiedy zostanie uchwalony statut oraz powołana jednostka do zarządzania ŚDS-em.

Głos zabrał Burmistrz, który poprosił Przewodniczącego Rady o przegłosowanie zgłoszonego wniosku. Jeszcze raz wyartykułował, iż z uwagi na uwarunkowania zewnętrzne nie było możliwości wcześniejszego przekazania radnym wprowadzanych projektów uchwał, niemniej jednak część kwestii została przeprowadzona przez merytoryczne komisje.

Odnosząc się do procedury zatwierdzenia sprawozdania oraz absolutorium poinformował, iż chodziło mu jedynie o to, aby radni nie podejmowali decyzji pod presją.

Radny Maciej Sysa ponowił swoje pytanie - Czy każda ze zmian zaproponowana przez Burmistrza będzie głosowana pojedynczo, czy wszystkie razem?

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż jeżeli zostanie przegłosowany wniosek Burmistrza nie potrzebne są wnioski formalne.

Burmistrz wyjaśnił, iż złożył jeden wniosek formalny o wprowadzenie kilku zmian do proponowanego porządku obrad.

Radna Ilona Skipor również ponowiła swój wniosek formalny – niezależnie od przyjętego porządku obrad wnosi o zniesienie z porządku uchwały o ŚDS-ie.

Radny Zbigniew Bączyński wyjaśnił, iż w przypadku, gdy przejdzie wniosek formalny Burmistrza wszystkie pozostałe wnioski stają się bezprzedmiotowe. Nie można mówić o zdjęciu z porządku obrad uchwały o ŚDS-ie, skoro nie ma jej w proponowanym porządku obrad.

Dodatkowo zmiany porządku obrad powinny zostać przegłosowane blokiem, gdyż Burmistrz złożył jeden wniosek formalny składający się z kilku pozycji.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny Burmistrza o zmianę porządku obrad.

Wynik głosowania:

8. – za, 7. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Wniosek Burmistrza o zmianę porządku obrad został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Wynik głosowania:

8. – za, 7. – przeciw, 0. - wstrzymujący się od głosu.

Nowy porządek obrad został przyjęty.

Przyjęty porządek obrad LIII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z LII sesji Rady Miasta.
5. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017:
 - 1) przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017,
 - 2) sprawozdanie dot. zmian i stanu mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2017 r.,
 - 3) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dot. sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2017 rok,
 - 4) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dot. wykonania budżetu za 2017 rok,
 - 5) dyskusja,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017.
6. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2017 rok:
 - 1) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2017 rok,
 - 2) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ws. opinii dot. wniosku Komisji Rewizyjnej ws. absolutorium za 2017 rok,
 - 3) dyskusja,
 - 4) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za rok 2017.
7. Informacja burmistrza o pracach między sesjami wraz z omówieniem raportu z konsultacji społecznych.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje.
10. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesa Spółdzielni Socjalnej.
11. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Brzeziny,
 - 2) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Brzeziny,
 - 4) określenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży na terenie Miasta Brzeziny oraz w sprawie ustalenia usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Brzeziny,
 - 5) ustalenia dla terenu Miasta Brzeziny ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

- 6) określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Brzeziny,
 - 7) udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – kamienicy z oficyną przy ul. Św. Anny 1 w Brzezinach,
 - 8) udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - Kościele p.w. Podwyższenia Św. Krzyża, przy ul. Kościuszki 48 w Brzezinach,
 - 9) utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Brzezinach i nadania mu Statutu,
 - 10) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 11) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 12) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 13) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 14) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.,
 - 15) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.
13. Wolne wnioski i sprawy różne.
14. Zakończenie sesji.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który złożył wniosek o rozbiecie dzisiejszej sesji na dwa dni, w taki sposób aby w dniu jutrzejszym procedować uchwałę dotyczącą Środowiskowego Domu Samopomocy, co pozwoli radnym na zapoznanie się z materiałami.

Burmistrz odparł, iż jego zdaniem jest to niezasadne, ponieważ nie jest to strategiczna uchwała. Dodał, iż jeżeli radni życzą sobie, aby przełożyć w/w kwestię na kolejne posiedzenie, gdyż nie wystarczy im czasu, aby podczas sesji zapoznać się z dostarczonym materiałem wówczas przed procedowaniem tego punktu proponuje jego wyłączenie z porządku obrad.

W związku z deklaracją Burmistrza radny Grzegorz Kędzia wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta dopowiedział, iż przed procedowaniem w/w projektu uchwały należałoby ewentualnie zdjąć ten punkt z porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu z LII sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z LII sesji Rady Miasta z dnia 30 maja 2018 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym protokół z LII sesji Rady Miasta został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9. – za, 1. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu.

Protokół z LII sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

5. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017:

5.1. przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017

Skarbnik Miasta Grażyna Mela powiedziała, iż na wszystkich komisjach Rady Miasta szczegółowo omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu i w związku z tym w dniu dzisiejszym przygotowała krótką prezentację zawierającą najważniejsze elementy budżetu, którą chciałaby przedstawić radnym.

Sprawozdanie z realizacji budżetu Miasta Brzeziny oraz sprawozdanie finansowe za 2017 rok stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Na wstępie przypomniała, iż budżet Miasta Brzeziny został uchwalony na sesji 22 grudnia 2016 roku i na koniec 2017 roku po stronie dochodów zamknął się kwotą 47.876.316,36zł i został wykonany w ponad 100% planowanych dochodów na 2017 rok.

Dochody budżetu Miasta dzielą się na dochody bieżące i majątkowe. Prym wiodą dochody bieżące, które wyniosły 44.072.600,39zł i są to wszystkie dochody na funkcjonowanie bieżące wszystkich jednostek samorządowych, jak i Urzędu Miasta, natomiast dochody majątkowe wyniosły 3.803.715,97zł i są to dochody przeznaczone na inwestycje majątkowe, czyli wydatki na zadania inwestycyjne w Mieście.

Wydatki budżetu Miasta Brzeziny zamknęły się kwotą 47.344.696,68zł, a ich wykonanie stanowiło blisko 97% planowanych wydatków. Wydatki Miasta również dzielą się na wydatki bieżące związane z bieżącym funkcjonowaniem Miasta oraz wydatki majątkowe obejmujące wydatki inwestycyjne, jak również wydatki na dotacje inwestycyjne w Mieście. Wydatki bieżące zamknęły się kwotą 40.829.071,71zł natomiast wydatki majątkowe stanowiły 6.515.624,97zł.

Budżet za 2017 rok zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 531.619,68zł.

Najważniejsze elementy dochodów budżetu Miasta Brzeziny:

| | | |
|--------------------------------------|-----------------|----------|
| - dotacje celowe z budżetu państwa – | 17.684.327,20zł | (36,9%), |
| - udział w podatku PIT i CIT – | 10.004.137,42zł | (20,9%), |
| - subwencja ogólna - | 8.757.490,00zł | (18,3%), |
| - podatki i opłaty – | 8.153.528,89zł | (17%), |
| - pozostałe dochody własne – | 2.482.067,82zł | (5,2%), |
| - dotacje ze środków UE – | 599.453,03zł | (1,3%), |
| - dochody ze sprzedaży majątku – | 195.312,00zł | (0,4%). |

W 2017 roku uzyskaliśmy o ponad 4mln zł więcej dochodów, niż w 2016 i największy wpływ miały tutaj dotacje na inwestycje, udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz program 500+.

Najważniejsze elementy wydatków budżetu Miasta Brzeziny:

| | | |
|-----------------------|-----------------|-----------|
| - wydatki bieżące – | 40.829.071,71zł | (86,24%), |
| - wydatki majątkowe - | 6.515.624,97zł | (13,76%). |

Największe grupy wydatków Miasta Brzeziny to min:

| | | |
|---|-----------------|----------|
| - pomoc społeczna – | 17.180.368,00zł | (36,3%), |
| - oświata – | 11.681.451,00zł | (24,7%), |
| - gospodarka komunalna i ochrona środowiska – | 4.532.889,00zł | (9,6%), |
| w tym spółdzielnia socjalna - | 1.352.019,00zł | |
| - administracja publiczna – | 4.189.418,00zł, | (8,9%), |
| - kultura fizyczna - | 1.907.562,00zł | (4%), |
| - transport i łączność – | 3.937.338,00zł | (8,3%) |

Zaplanowane wydatki inwestycyjne w wysokości 6.821.372,79zł zostały zrealizowane w wysokości 6.515.624,97zł, co stanowi 96% planu i 14% wszystkich wydatków i sfinansowane zostały ze środków własnych – 2.731.733,98zł (42% wydatków inwestycyjnych) oraz z dotacji z budżetu państwa, WFOŚiGW w Łodzi, UE i Powiatu – 3.783.890,99zł (58% wydatków inwestycyjnych).

Wydatki w 2017 roku były o 4.825.685,00zł wyższe, niż w 2016 roku.

Zadłużenie Miasta na 31 grudnia 2017 roku wynosiło 13.876.220,00zł i zmniejszyło się o 1.478.204,00zł w porównaniu do 2016 roku.

Wskaźnik zadłużenia - 28,98%.

Wskaźnik obsługi zadłużenia - 3,92%.

Koszty obsługi długu stanowią kwotę 397.324,74zł.

Podsumowanie 2017 roku:

| | |
|----------------------------------|---------------|
| Wolne środki z 2016 roku | 2.412.357zł |
| Nadwyżka operacyjna | + 3.243.529zł |
| Dochody majątkowe | + 3.803.716zł |
| Wydatki majątkowe | - 6.515.625zł |
| Zmniejszenie zadłużenia o kwotę | - 1.478.204zł |
| Poziom zadłużenia | 28,98% |
| Wolne środki na koniec 2017 roku | = 1.465.773zł |

Następnie Skarbnik Miasta odnosząc się do sprawozdania finansowego Miasta Brzeziny za 2017 rok poinformowała, iż bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2017 rok wykazuje nadwyżkę budżetu w kwocie 531.619,68zł.

Stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych na koniec 2017 roku w kwocie 1.923.765,45zł jest zgodny z potwierdzeniem salda otrzymanym z banku i Sprawozdaniu ST- o stanie środków na rachunku bankowym.

Podkreśliła, iż zarówno w 2016, jak i 2017 roku Miasto Brzeziny nie zaciągało kredytów, ani pożyczek oraz nie emitowało obligacji.

W porównaniu do 2016 roku zadłużenie na koniec 2017 roku zmniejszyło się o 1.478.204,00zł. Zobowiązania finansowe bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 13.876.220,00zł, tj. 28,98% zrealizowanych dochodów.

Łączny rachunek zysków i strat na koniec 2017 roku wykazuje zysk netto w kwocie 4.164.338,19zł, który to zgodny jest z wynikiem finansowym netto za 2017 rok wskazanym w łącznym bilansie jednostki budżetowej.

Zestawienie zmian w funduszu jednostki na początek okresu wynosiło 92.253.830,42zł, a na koniec 2017 roku 109.864.925,06zł i w porównaniu do 2016 roku wyższy jest o 4.405.261,52zł. Zgodność zachodzi również między łącznym bilansem jednostek budżetowych, a łącznym zestawieniem zmian w funduszu jednostek.

Na zakończenie prezentacji Skarbnik Miasta poinformowała, iż Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Uchwałą Nr III/72/2018 pozytywnie zaopiniował przedłożone przez organ wykonawczy sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2017 rok.

Broszura zawierająca treść prezentacji przedstawionej przez Skarbnika Miasta z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Miasta Brzeziny za 2017 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Głos zabrała radny Jakub Piątkowski, który stwierdził, iż przedstawione wskaźniki bliskie są 100% z uwagi, iż niemal co miesiąc zmieniany jest budżet, natomiast na dochody Miasta w

znaczący sposób wpływają środki z programu 500+, które również przyczyniają się do obniżenia wskaźnika zadłużenia.

Odnosząc się do informacji nt. Spółdzielni Socjalnej „Communal Service” radny powiedział, iż na wydatki Miasta na zadania realizowane przez spółdzielnię niewątpliwie bardzo duży wpływ miała realizacja ŚDS-u.

Następnie zapytał Burmistrza, czy Miasto zamierza zrealizować budowę zbiornika retencyjnego, czy będzie to tylko kolejny projekt?

Burmistrz odpowiedział, iż przygotowując projekt techniczny pod zbiornik retencyjny Miasto napotkało na pewne problemy tzn. nie wszystkie osoby, których działki dochodzą do rzeki (do kanału) wyrażają zgodę na w/w inwestycję, a dodatkowo odwierty geologiczne pokazały, iż wody podskórne są dosyć wysoko – niespełna 1,20m od poziomu ziemi. W związku z tym uznano, że jest to dość ryzykowne i wstrzymano realizację projektu. Wszystko zostanie sprawdzone do czasu wybudowania bajpasu. W związku z tym należy poczekać i w pierwszej kolejności „odkorkować dołek”.

Radny zapytał, czy przed wydatkowaniem pieniędzy na projekt nie można było zapytać właścicieli gruntów oraz wykonać badania wysokości poziomu wód gruntowych?

Burmistrz odparł, iż w/w działania podejmuje się zazwyczaj po uzyskaniu „zielonego światła” od Rady na rozpoczęcie inwestycji.

Radny odparł, iż jego zdaniem właściwe byłoby rozbitcie całego procesu na działania geologiczne oraz na projekt dzięki czemu Miasto ograniczyłoby środki na wykonywanie dokumentacji.

Nikt z nas nie przypuszczał, że woda jest tak wysoko. Istniało ryzyko, gdyż zbiornik miał mieć 1 metr lub powyżej. Rozważana była możliwość oddzielenia warstw, jednak z uwagi na bardzo wysoki koszt nie podjęto tematu – odpowiedział Burmistrz.

Skarbnik Miasta odnosząc się do słów radnego poinformowała, iż środki z programu 500+ wpływają jedynie na wskaźniki zadłużenia, natomiast nie wpływają na nadwyżkę operacyjną, ani na nadwyżkę budżetową oraz wysokość dochodów ogółem.

Następnie dodała, iż zadłużenie kwotowo uległo zmniejszeniu w porównaniu do 2016 roku, a jego wskaźnik wynosi niespełna 30%.

Następnie odnosząc się do tematu spółdzielni socjalnej Skarbnik Miasta powiedziała, iż jednostka w ciągu roku realizuje różne inwestycje i trudno jest ocenić jak realizacja ŚDS-u wpłynęła na ich dochody.

Radny zapytał wprost - czy gdyby spółdzielnia nie realizowała inwestycji ŚDS-u budżet spółdzielni byłby mniejszy, niż w 2016 roku?

Budowa ŚDS-u zajęła pół roku i w związku z tym zwiększył się potencjał spółdzielni. Trudno jest powiedzieć, czy gdyby spółdzielnia nie realizowała ŚDS-u ich budżet zmniejszyłby się o 1.300.000,00zł, ponieważ w tym czasie mogliby realizować inne zadania – odpowiedziała pani Skarbnik.

Radny odparł, iż pytał o coś innego – czy gdyby nie było tych środków budżet byłby mniejszy?

Trudno jest mi to ocenić, gdyż gdyby nie było tych środków byłyby inne. W czasie, kiedy realizowali ŚDS mogliby swój potencjał przenieść na inne inwestycje – odpowiedziała pani Skarbnik.

Radny zapytał Burmistrza, jakie zadania mogłaby w tym czasie realizować spółdzielnia?

Inne zadania remontowe, inwestycyjne. Pieniądze z ŚDS-u wpłynęły i uzupełniły budżet i nie ma co gdybać. Gdyby nie budowa ŚDS spółdzielnia prawdopodobnie realizowałaby inne zadania – odpowiedział Burmistrz.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która stwierdziła, iż gdyby spółdzielnia realizowała inne zadania to nadwyżka budżetowa byłaby o wiele niższa, gdyż trzeba byłoby wówczas zainwestować własne pieniądze w realizację tych zadań.

Następnie zadała 4. pytania:

1. Czy już wiadomo co stanowi pozycję „*Pozostałe obciążenia - 1.989.897,92zł*” w Rachunku zysków i strat, ponieważ na komisji pani Skarbnik powiedziała, iż są to koszty z tytułu zamykania gimnazjum, a zgodnie z otrzymanymi w marcu dokumentami plan gimnazjum został wykonany niemalże w 100%? W związku z tym radna chciałaby wiedzieć skąd w/w obciążenia?
2. Czy Skarbnik Miasta, bądź Burmistrz dysponują informacją na jaką kwotę nie zostały wykonane inwestycje za 2017 rok?
3. Dlaczego do budżetu znowu zostały wprowadzone środki na modernizację, wymianę instalacji wewnętrznej centralnego ogrzewania i ciepłej wody w przedszkolu, skoro jest to w projekcie dotyczącym „*Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła*”?
4. OZE - projekt w którym mają partycypować mieszkańcy - zgodnie z otrzymaną informacją projekt zakłada wartość 15.628.000,00zł, z czego koszty kwalifikowane to 12.705.000,00zł, a dofinansowanie z EFRR 10.800.000,00zł – dlaczego w/w kwota zmniejszyła się na ten rok o połowę?

Odnosząc się do pozycji „*Pozostałych obciążeń*” Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż tak jak mówiła na komisji nie jest to niewykonanie, ani obciążenia – jest to księgowanie wyniku finansowego gimnazjum, żeby móc przenieść go do Szkoły Podstawowej Nr 3. Inaczej mówiąc jest to wartość wydatków i kosztów, które pozostały po gimnazjum, a zostały przeniesione do SP Nr 3. Zgodnie z Ustawą o rachunkowości i planie kont są to stosowne księgowania na wyniku finansowym.

Odpowiadając na drugie pytanie Skarbnik Miasta poinformowała, iż przy planie 6.194.962,79zł wykonanie inwestycji wyniosło 6.092.420,17zł, co oznacza, iż inwestycje zostały wykonane w 98,34%. Poza 5.000,00zł, które pochodzą z wpłat mieszkańców na fotowoltaikę, które nie zostały w tamtym roku wydane, wszystkie inwestycje zostały zrealizowane. Oszczędności, które pozostały stanowią oszczędności z niższego wykonania wydatków, niż planowane. Zgodnie z planem inwestycyjnym nie ma inwestycji, która nie zostałaby zrealizowana.

Odnosząc się do 3. pytania Burmistrz odpowiedział, iż w WPF-ie dokładnie określono, co będzie realizowane w ramach inwestycji, natomiast jeśli chodzi o odnawialne źródła energii (Ad.4.) nastąpiła korekta po ostatecznym zgłoszeniu i napisaniu na podstawie zgłoszeń studium wykonalności. Na początku Miasto rozpoczynało od maksymalnej kwoty, która była zarezerwowana bezkonkursowo dla naszego Miasta, jednak w wyniku zbierania ofert, w wyniku oceny na gruncie tj. na dachu przez profesjonalną firmę ustalono ostateczną wartość projektu i to jest wynik tej korekty.

Radna dopytała, kiedy będzie rozstrzygnięcie tego konkursu?

Burmistrz odpowiedział, iż trudno powiedzieć, gdyż jest to zadanie bezkonkursowe z tzw. ZIT-u i ostateczna decyzja leży po stronie Zarządu Województwa Łódzkiego.

Radna poinformowała, iż na Komisji Rozwoju radni otrzymali informację, iż modernizacja, wymiana instalacji w przedszkolu nie jest objęta projektem „*Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła*”. W związku z tym chciałaby wiedzieć, czy jest to wpisane w projekt, czy nie.

Jest objęta i jest pokazana w budżecie Miasta Brzeziny – realizowane jest równocześnie, jednak w ramach przebudowy – odpowiedział Burmistrz.

Skarbnik Miasta dopowiedziała, iż w ramach „*Ekologicznej modernizacji*” jest termomodernizacja i centralne ogrzewanie, natomiast nie było nigdy elektryki i wod.-kan.-u.

Dodała, że gdyby zostało to ujęte w projekcie byłby to wydatek niekwalifikowany. Elektryka nie jest elementem ekologicznej modernizacji.

Radni nie mieli więcej pytań.

5.2. sprawozdanie dot. zmian i stanu mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2017 r.

Inspektor Wydz. RI Ewelina Ostrowska przedstawiła sprawozdanie dot. zmian i stanu mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2017 r. - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Poinformowała, iż stan mienia na koniec 2017 roku wynosił 87.873.606,36zł i w stosunku do 2016 roku wzrósł o 6,79%.

Na zmianę mienia miały wpływ następujące zdarzenia:

- sprzedaż 4. działek na łączną kwotę około 120.000,00zł,
- zamiana nieruchomości z osobami prywatnymi na łączną kwotę 38.645,00zł,
- wniesienie wkładu zakładowego do jednej ze spółek Miasta – Miasto przekazało działkę o wartości 182.000,00zł, a otrzymało nieruchomość o wartości 63.000,00zł,
- zakup nieruchomości pod drogi publiczne za łączną kwotę 74.000,82zł,
- przejście na Miasto nieruchomości wydzielonych pod drogi publiczne w związku z podziałami przez osoby fizyczne – Miasto sukcesywnie wypłaca za w/w nieruchomości odszkodowania,
- wypłata odszkodowań za działki m.in. na ul. Ludowej oraz Łódzkiej,
- komunalizacja nieruchomości pod drogami i przy ul. Łódzkiej,
- w związku z operacjami na nieruchomościach (sprzedaż oraz nabycie) wykonywane są operaty szacunkowe określające aktualną wartość działek wynikiem czego był wzrost wartości mienia o około 2mln zł,
- wzrost wartości nieruchomości w związku z inwestycjami drogowymi o około 2mln zł,
- ustanowienie hipotek na nieruchomościach osób fizycznych (głównie hipoteki za zaległości podatkowe) o wartości 150.000,00zł,
- w związku z poszerzeniem drogi do strefy inwestycyjnej na Miasto przeszły wydzielone nieruchomości przy ul. Waryńskiego – Starostwo Powiatowe dopiero wykonuje operaty szacunkowe.

Następnie poinformowała, iż na mienie składają się następujące nieruchomości: własność około 16.000.000,00zł, drogi około 10.000.000,00zł, nieruchomości oddane w użytkowanie 2.300.000,00zł, nieruchomości oddane w trwały zarząd 2.400.000,00zł oraz nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste około 8.000.000,00zł.

Radni nie mieli żadnych pytań.

5.3. przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dot. sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2017 rok

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnika Miasta Grażynę Melę o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dot. sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2017 rok.

Skarbnik Miasta przedstawiła Uchwałę Nr III/72/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 7 maja 2018 roku w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2017 rok podkreślając, iż opinia jest pozytywna bez żadnych uwag.

W/w uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, iż w/w opinia dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu podkreślając jednocześnie, iż RIO nie rozpatrywało wniosku pod względem zasadności wydawania pieniędzy.

5.4. przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dot. wykonania budżetu za 2017 rok

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż z uwagi, że wszyscy radni otrzymali powyższą opinię, a dodatkowo Skarbnik Miasta szczegółowo omówiła wszystkie kwestie dlatego też ograniczy się tylko do przedstawienia najważniejszych kwestii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak odczytał opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dot. wykonania budżetu za 2017 rok - poinformował, iż w posiedzeniu komisji uczestniczyło 4. radnych, którzy pozytywnie zaopiniowali wykonanie budżetu Miasta Brzeziny za 2017 rok.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny z 28 maja 2018 roku dotycząca wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2017 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

5.5. dyskusja

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają jakieś pytania, bądź uwagi dotyczące wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2017 rok.

Radni nie mieli żadnych pytań, ani nie wnieśli żadnych uwag odnośnie wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2017 rok.

5.6. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela na wstępie poprosiła o wprowadzenie autopoprawki w §3. poprzez wykreślenie zapisu mówiącego, iż uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym. Wyjaśniła, iż publikacji podlega jedynie samo sprawozdanie i w związku z tym §3. otrzymuje brzmienie „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*”.

Następnie odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017.

Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2017.

Wynik głosowania:

8. – za, 1. – przeciw, 6. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obrad obecni byli wszyscy radni Rady Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż uchwała została podjęta.

6. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2017 rok:

6.1. przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2017 rok

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2017 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak na wstępie poinformował, iż komisja na wczorajszym posiedzeniu analizując Uchwałę Nr III/156/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 8 czerwca 2018 roku w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny w sprawie absolutorium za 2017 rok stwierdziła, iż RIO w uzasadnieniu w/w uchwały dokonało nadinterpretacji zapisu z protokołu Komisji Rewizyjnej z 28 maja 2018 roku, gdyż we wspomnianym uzasadnieniu stwierdziło, iż cyt. *“Komisja dokonała szczegółowej analizy wykonania dochodów i wydatków budżetu za 2017 rok oraz prowadzonej dokumentacji finansowo-księkowej. Z załączonego protokołu z posiedzenia Komisji wynika, że jej członkowie przeprowadzili kontrolę gospodarki finansowej Miasta. W konsekwencji, komisja stwierdziła, że budżet zrealizowany został prawidłowo, a środki budżetowe wydatkowano w sposób racjonalny”*. Zapis ten mija się z prawdą, gdyż Komisja Rewizyjna nie dokonywała kontroli gospodarki finansowej. Dodał, iż w/w informacja zawarta jest jedynie w uzasadnieniu, niemniej jednak Komisja Rewizyjna postanowiła przekazać Radzie Miasta powyższe zastrzeżenie traktując w/w zapis jako nadinterpretację faktów.

Następnie odczytał treść wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 28 maja 2018 roku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Brzeziny za 2017 rok.

Poinformował, iż Komisja Rewizyjna na podstawie pozytywnej opinii w sprawie wykonania budżetu za 2017 rok przez Burmistrza Miasta Brzeziny złożyła wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Brzeziny za 2017 rok.

Wniosek Komisji Rewizyjnej oraz wspomniana uchwała Nr III/156/2018 stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

6.2. przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ws. opinii dot. wniosku Komisji Rewizyjnej ws. absolutorium za 2017 rok

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ws. opinii dot. wniosku Komisji Rewizyjnej ws. absolutorium za 2017 rok.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela poinformowała, iż Uchwałę Nr III/156/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 8 czerwca 2018 roku w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny w sprawie absolutorium za 2017 rok przytoczył już Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, jednocześnie podkreślając, iż w sentencji wspomnianej uchwały Regionalna Izba Obrachunkowa zawarła zapis, iż pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Brzeziny za 2017 rok.

6.3. dyskusja

Przewodniczący Rady poprosił radnych o głosy w dyskusji.

Radni nie podjęli dyskusji.

6.4. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za rok 2017

Radny Maciej Sysa zgłosił wniosek formalny, aby głosowanie nad projektem uchwały w sprawie absolutorium odbyło się imiennie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Macieja Sysy o przeprowadzenie imiennego głosowania w tej sprawie.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 2. - wstrzymujących się głosu, 1. - niebiorący udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Wniosek formalny radnego Macieja Sysy został przyjęty.

Skarbnik Miasta odczytała projekt uchwały, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Zwróciła uwagę, iż omyłkowo dwukrotnie w projekcie uchwały pojawiła się podstawa prawna i w związku z tym poprosiła, aby jedna z nich wykreślić.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod imienne głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za rok 2017.

Głosowanie:

Tadeusz Barucki - „wstrzymujący”

Zbigniew Bączyński - „za”

Dariusz Guzek - „za”

Krzysztof Jeske - „za”

Grzegorz Kędzia - „wstrzymujący”

Tadeusz Klimczak - „za”

Zofia Krawczyk - „za”

Andrzej Kurczewski - „za”

Grzegorz Maślanko – „wstrzymujący”

Przemysław Maślanko - „za”

Jakub Piątkowski - „wstrzymujący”

Grażyna Pietrasik - „wstrzymujący”

Ilona Skipor - „przeciw”

Maciej Sysa - „przeciw”

Daniel Szymczak - „za”.

Podsumowanie wyników głosowania:

8. – za, 2. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obrad obecni byli wszyscy radni.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż Rada Miasta Brzeziny udzieliła Burmistrzowi absolutorium za 2017 rok.

Skarbnik Miasta podziękowała radnym za udzielenie absolutorium.

Burmistrz otrzymał kwiaty od pracowników Urzędu Miasta, które przekazał Skarbnikowi Miasta Grażynie Meli. Podziękował również wszystkim pracownikom Urzędu Miasta oraz radnym za udzielone absolutorium.

7. Informacja burmistrza o pracach między sesjami wraz z omówieniem raportu z konsultacji społecznych.

Burmistrz poinformował, iż w/w punkt chciałby rozpocząć od prezentacji raportu dotyczącego potrzeby umiejscowienia w Brzezinach alternatyw komunikacyjnych. Tytułem wstępu poinformował, iż raport pn. „Poziom akceptacji społecznej dla możliwych rozwiązań w zakresie zmniejszenia uciążliwości nadmiernego ruchu ulicznego w Brzezinach” sporządził zespół naukowy w składzie dr Karolina Dmochowska-Dudek, prof. dr hab. Marcin Wójcik, dr Pamela

Jeziorska-Bel oraz prof. dr hab. Anna Janiszewska, natomiast dane do w/w badania pozyskiwali pracownicy Urzędu Miasta.

Na zakończenie dodał, iż w/w opracowanie będzie stanowiło „kartę przetargową” do przekonania władz centralnych do podjęcia właściwych decyzji w zakresie finansowania obwodnicy.

Głos zabrała dr Karolina Dmochowska-Dudek, która na wstępie podziękowała za możliwość zaprezentowania raportu oraz wniosków z niego płynących podczas dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta Brzeziny, a zaraz potem rozpoczęła omawianie podstawowych założeń badania. Następnie głos zabrała prof. dr hab. Anna Janiszewska, która w oparciu o prezentację szczegółowo omówiła część raportu w zakresie przeprowadzonego badania na reprezentatywnej grupie mieszkańców Brzezin oraz wyników badania.

Na zakończenie dr Karolina Dmochowska-Dudek przedstawiła najważniejsze wnioski wynikające z przeprowadzonych badań:

1. Dotychczasowe plany budowy obwodnicy Brzezin wywołują wielopłaszczyznowy konflikt społeczny (proponowane warianty są rozciągnięte na sąsiednie gminy – gmina Brzeziny i Nowosolna) pomiędzy mieszkańcami Brzezin (zwolennicy) i sąsiednich terenów (przeciwnicy). Oponenci budowy obwodnicy tworzą zorganizowane grupy o dużej determinacji do wstrzymywania decyzji o rozpoczęciu inwestycji.
2. Niski poziom (ok. 50 osób) uczestnictwa w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych świadczy o niewielkim zainteresowaniu mieszkańców udziałem w tego rodzaju zebraniach, niemniej jednak omawiane problemy budziły wśród zebranych wiele emocji, zwłaszcza w zakresie identyfikacji zagrożeń płynących z nadmiernego w ich odczuciu przejazdu samochodów przez miasto.
3. Badania sondażowe wskazuje, że mieszkańcy miasta wyraźnie odczuwają skutki obecnie występującego natężenia ruchu i uznają go za nadmierny. Ponad 80% brzezinian uważa, że najlepszym rozwiązaniem tych problemów jest budowa obwodnicy w zaproponowanym wariantcie. Jest to jednoznaczne wskazanie na potrzebę wyprowadzenia ruchu tranzytowego z Brzezin i szybkie rozpoczęcie działań na rzecz wykonania tej inwestycji.
4. Zaniechanie działań na rzecz budowy obwodnicy przez władze miasta Brzeziny i innych interesariuszy tego procesu spowoduje pogłębienie się poczucia osamotnienia i bezsilności w przypadku osób, które na co dzień odczuwają skutki ruchu ulicznego. Może to prowadzić do spadku zaufania dla działań ciał uchwałodawczych i wykonawczych w mieście Brzeziny, a w konsekwencji pogłębić frustrację wynikającą z odczucia niskiej jakości życia w centrum. Konsekwencje niewybudowania obwodnicy będą miały przede wszystkim skutki społeczne, w tym dla zdrowia mieszkańców.

Przedstawiony raport stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy radni mają pytania do prelegentek?

Radni nie mieli żadnych pytań.

W związku z powyższym głos zabrał Burmistrz Miasta Brzeziny, który przedstawił informację z prac między sesjami:

- 29 maja Sejmik Województwa Łódzkiego podjął uchwałę w której udzielił pomocy finansowej – dotacji z budżetu województwa na zakup sprzętu wysokościowego dla OSP w kwocie 18.000,00zł

- 6 czerwca podpisałem umowę na dofinansowanie realizacji zadań ze środków Funduszu Sprawiedliwości w zakresie Programu I Prioritytetu IIIB. Otrzymana dotacja przeznaczona jest na

nabycie wyposażenia i urządzeń ratownictwa dla OSP. Miasto Brzeziny otrzymało kwotę 19.404,00zł,

- 7 czerwca TVP 3 nagrała program o Strefie Inwestycyjnej w Brzezinach, który został wyemitowany 13 czerwca b.r.

- 11 czerwca z-ca burmistrza uczestniczyła w XIX Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Dorzecza Bzury w Łowiczu. Przedmiotem obrad było omówienie sprawozdania za rok 2017 i przyjęcie budżetu na 2018r.

- 11 czerwca uczestniczyłem w posiedzeniu Zarządu SŁOM w Łodzi. Przedmiotem obrad była aktualizacja Strategii i rozdysonowanie rezerwy w zakresie działania IV.1 Odnawialne źródła energii,

- 14 czerwca odbyły się Zwyczajne Zgromadzenia Wspólników Spółek: ZUK sp. z o.o. w Brzezinach, PEC sp. z o.o. w Brzezinach i TBS w Brzezinach sp. z o.o. Podjęte zostały uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych tych spółek za rok obrotowy 2017 i sprawozdania z działalności Zarządów za rok 2017, oraz w sprawie absolutorium dla Zarządów i Rad Nadzorczych,

- 19 czerwca komisja konkursowa wyłoniła do zatrudnienia kandydata na dyrektora Przedszkola Nr 3 – p. Agnieszkę Gazda. Wpłynęła jedna oferta.

- 21 czerwca z-ca burmistrza uczestniczyła w Forum Dialogu Mieszkaniowego w Warszawie, którego organizatorem był BGK i BGK Nieruchomości S.A. we współpracy z Radą Mieszkalnictwa – organu pomocniczego Prezesa Rady Ministrów. Odbyła się debata kompleksowa uwzględniająca kluczowe wyzwania, jakie stoją aktualnie przed rynkiem m. in. w obszarze społecznym, ekonomicznym, finansowym oraz legislacyjnym. Forum było okazją do omówienia modeli działania programu Mieszkanie Plus,

- 22 czerwca uczestniczyłem w Zgromadzeniu Związku Miast Polskich w Kartuzach. Przedmiotem obrad było opiniowanie projektów zmian niektórych ustaw (Kodeks wyborczy, o odpadach, o VAT ...) i rozporządzeń oraz sprawy bieżące,

- 23 i 24 czerwca odbyły się Dni Brzezin,

- 25 czerwca odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni Socjalnej Communal - Service, na którym zostało zatwierdzone sprawozdanie finansowe spółdzielni za rok obrotowy 2017 i sprawozdanie z działalności Zarządu za rok 2017 oraz udzielono absolutorium Prezesowi.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który odnosząc się do spotkania z dnia 21 czerwca zapytał:

1. Jaki pomysł mają Brzeziny na rozwój strategii mieszkalnictwa?,
2. Jak zaawansowane są prace w ramach programu „Mieszkanie Plus:
 - Jakie własne środki musimy posiadać?,
 - Czy znane są już lokalizacje przyszłych inwestycji?

Burmistrz odpowiedział, iż wielokrotnie podejmował działania w zakresie umiejscowienia mieszkań na obszarze rynku miejskiego na II oraz III kondygnacji, jednak nie uzyskał zgody na w/w projekt.

W chwili obecnej Miasto wpisane jest na listę samorządów oczekujących wsparcia w ramach „Mieszkanie Plus” - mamy odpowiednie porozumienie z BGK Nieruchomości S.A. podpisane w obecności przedstawicieli rządu. Pod w/w cel wytypowany został teren na osiedlu A. Hetmana – działki za kościołem wzdłuż ul. Kardynała Wyszyńskiego.

Spotkanie, w którym uczestniczyła Zastępca Burmistrza miało odpowiedzieć na pytanie, w jakiej formie i kiedy ruszy w/w program w Polsce poza pilotażem.

W związku z tym prosi o ponowne podjęcie tematu, kiedy Zastępca Burmistrza wróci z urlopu – odpowie wówczas na wszystkie kwestie w tym zakresie.

Radny odparł, iż rozumie, że jesteśmy na etapie aktualizacji strategii w zakresie mieszkalnictwa.

Burmistrz odpowiedział, iż „czekamy na impulsy ze strony rządu”. Jediną kwestią, która nie była do tej pory rozwiązana to przenoszenie własności po okresie spłaty pożyczek w ramach w/w systemu. Najważniejsze jest to, aby dać ludziom perspektywę dochodzenia do własności.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która odnosząc się do spotkania Burmistrza z dnia 11 czerwca br. tj. udziału w posiedzeniu Zarządu SŁOM w Łodzi zapytała czy wiadomo już kiedy nastąpi rozstrzygnięcie rozdysponowania rezerwy w zakresie działania IV.1 Odnawialne źródła energii?

Burmistrz odpowiedział, iż w dalszym ciągu czekamy na decyzję z Zarządu Województwa w zakresie zgodności naszego projektu ze strategią i zgodności z Regionalnym Programem Operacyjnym, którego częścią jest ZIT. Do czasu uzyskania decyzji, co do zgodności nie może się wypowiadać. Po uzyskaniu decyzji będziemy mieć „zielone światło” do pełnej realizacji. Miasto z uwagi na konstrukcję tego finansowania teoretycznie może ponosić wydatki, które będą stanowiły koszty kwalifikowalne do projektu, jednak robi to jedynie w małej części tj. w zakresie projektowania. Miasto zostało wezwane do uzupełnienia wniosku, co zostało uczynione.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który zapytał, co dalej z remontem CKF-u - czy środki zewnętrzne na realizację w/w projektu zostaną przesunięte, czy też przypadną?

Burmistrz odpowiedział, iż wartość zadania w kosztorysie oszacowano na 2,5mln zł, natomiast po pierwszym drugim przetargu wartość oczekiwanych przez przedsiębiorców środków była wyższa o ponad 1mln zł. W związku z tym Miasto stanęło przed dylematem, czy realizować inwestycje w droższej formule, czy poszukać innych środków na realizację tego zadania np. z NFOŚ-u, czy WFOŚ-u. Przypomniał, iż Brzeziny wpisane są w pilotaż dotyczący termomodernizacji, gdzie dofinansowanie może być na poziomie nawet 90%. W związku z powyższym cały zakres projektu znalazłby odpowiedź w takim działaniu. Jeden z w/w funduszy będzie operatorem tych środków. Czekamy tylko na ustawę stanowiącą o zakresie wydawania w/w środków dla samorządów. W związku z powyższym, jeżeli Miasto miałoby dołożyć ponad 2mln zł to Burmistrz wybrał „pewniejszą ścieżkę dającą Miastu większe dofinansowanie”.

Radny dopytał, czy przesunięcie remontu nie zagraża funkcjonowaniu pływalni?

Nie zagraża na razie i w przyszłym roku też nie będzie zagrażało. Jest to przesunięcie inwestycji od 6 miesięcy do roku, wpłynie to jedynie na długość letniej przerwy konserwacyjnej – odpowiedział Burmistrz.

Następnie dopowiedział, iż środki, które nie zostaną zrealizowane uznane będą jako środki nadzwyczajne, z których sfinansowana zostanie infrastruktura drogowa – okolice gimnazjum i skrzyżowania Konstytucji 3-go Maja – zgodnie z tym, co obiecał na komisjach.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który zadał następujące pytania:

1. Jaz – nadal przecieka, a z pęknięć wyrastają rośliny i od poprzedniej sesji, kiedy zgłaszał już w/w sprawę pomimo zapewnień Zastępcy Burmistrza nic się nie zmieniło.
2. Przepławka – przy każdym opadzie do rzeki wpływa „ciemna plama” - czy pracownicy Urzędu wiedzą coś w tym temacie, czy podjęto jakieś działania zmierzające do wyjaśnienia tej sprawy?
3. W rzece przy stacji Orlen pojawiają się wycieki – być może olejowe, bądź paliwowe.

4. Remont stropu przy ul. Mickiewicza 10 – czy zgodnie z deklaracją z poprzedniej sesji Miasto znalazło środki na wyremontowanie stropu i czy podjęto już jakieś działania w tym kierunku?

Burmistrz odnosząc się do sprawy remontu stropu odpowiedział, iż nie jest to na razie wykonywane, gdyż należy najpierw uzgodnić szereg kwestii, w tym finansowych. Miasto skupia się na bajpasie, który ma zabezpieczyć Miasto przed zalaniem w tamtym rejonie.

Następnie poprosił, aby do pozostałych 3. kwestii odniósł się Naczelnik Wydz. RI.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odnosząc się do sprawy jazu oraz pęknięć powiedział, iż sprawa jest na bieżąco monitorowana – przygotowujemy się do ostatecznego przeglądu gwarancyjnego. Działania te zgodnie z opinią rzeczoznawcy będą się wiązały ze spuszczeniem wody ze stawu, aby można było dokonać pełnej oceny stanu technicznego.

Odnosząc się do 2. kwestii – Naczelnik odpowiedział, iż nic na ten temat nie wie, gdyż pierwszy raz słyszy o tej sprawie. W związku z tym sprawa ta zostanie sprawdzona.

Radny dopowiedział, iż posiada dokumentację zdjęciową, którą może udostępnić pracownikom Urzędu.

Naczelnik odpowiedział, iż chętnie przejrzą dokumentację zdjęciową będącą w posiadaniu radnego.

Następnie odnosząc się do 3. kwestii poinformował, iż w/w sprawa zgłaszana była do WFOŚ-u i przeprowadzone tam próby i badania wskazują, iż w/w wycieki są naturalne (biologiczne) i nie mają nic wspólnego z funkcjonującą tam stacją Orlenu.

Radny odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza w sprawie remontu stropu na ul. Mickiewicza 10 powiedział, iż na poprzedniej sesji Burmistrz obiecał, iż sprawa zostanie załatwiona w ciągu miesiąca, jednak jak zwykle są to tylko „słowa rzucane na wiatr i obietnice bez pokrycia”.

Następnie głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poruszył temat umiejscowienia koszy do składowania odpadów na terenie Szkoły Podstawowej Nr 2. W/w miejsce znajduje się w bliskiej odległości placu zabaw, co powoduje, że wpływa tam „nieciekawy zapach” - znajduje swoje potwierdzenie w opinii opiekunów dzieci korzystających z tego miejsca. Poinformował, iż podjął rozmowy z BSM szukając rozwiązania, jak można temu zapobiec. W związku z tym, iż przesunięcie pergoli w inne miejsce z łatwym dojazdem dla samochodu, który odbiera odpady jest niemożliwe, należałoby rozważyć możliwość wybudowania ekranu, który uniemożliwiłby przenikanie nieprzyjemnego zapachu, szczególnie dokuczliwego latem. Drugim ewentualnym rozwiązaniem jest wejście w porozumienie ze spółdzielnią i wybudowanie pergoli w taki sposób, aby górna jej część była pełna, co niewątpliwie ograniczy ulatnianie się nieprzyjemnego zapachu. Radny wyartykułował, iż są to jednie jego propozycje, jak można byłoby rozwiązać w/w problem zgłaszany przez mieszkańców.

Kolejną sprawą poruszoną przez radnego był zakup przez Miasto służbowego roweru, aby wyznaczony urzędnik miejski raz w tygodniu dokonał objazdu miasta pod kątem stanu kratek ściekowych, ponieważ na wielu kratkach rośnie trawa, co sugeruje, iż są wypełnione piachem, czy roślinami. Niewątpliwie może być to jedną z przyczyn zalewania części miasta, gdyż woda nie zostaje odpowiednio odebrana.

Na zakończenie swojej wypowiedzi radny poinformował, iż w ostatnim czasie odbył się konkurs na „Człowieka Roku 2017 Województwa Łódzkiego”, gdzie w kategorii „Działalność społeczna i charytatywna” 2. miejsce zajęła Pani Teresa Szymczak będąca jednocześnie Honorową Obywatelką Miasta Brzeziny. Radny złożył najserdeczniejsze gratulacje laureatce jednocześnie artykułując, iż jest „ojcem honorowego obywatelstwa” w/w mieszkanki.

Burmistrz odnosząc się do kwestii roweru służbowego poinformował, iż Miasto przymierzało się do tego projektu w ramach mobilności elektrycznej. Stwierdził, iż to bardzo dobry pomysł.

Odnosząc się do 2. sprawy tj. skutecznego odgradzania wiat śmietnikowych stwierdził, iż jego zdaniem powinny być to izolacje biologiczne, które od razu będą pochłaniały odór np. tuje. Dodał, iż może się tak umówić, że tam gdzie spółdzielnia lub inni zarządcy będą modernizowali wiaty Miasto Brzeziny będzie zasadzać tuje.

Radny odparł, iż dzięki staraniom dyrektor A. Mrówki tuje już tam rosną od kilku lat, jednak aby pochłonęły zapach potrzebnych będzie jeszcze kilka lat. W związku z tym radny chciałby, aby doszło do rozmowy z przedstawicielami spółdzielni celem wypracowania rozwiązania tego „nieprzyjemnego” problemu, zwłaszcza, iż to Miasto naruszyło prawo budowlane, gdyż plac zabaw jest wybudowany w mniejszej odległości, niż wymagane 10 metrów od pojemników na śmieci.

Radna Ilona Skipor zadała zgłosiła następujące pytania:

1. Fontanna w Parku Miejskim:
 - Kto jest sponsorem w/w urządzenia?
 - Kto wydał pozwolenie na dopuszczenie jej do użytkowania w Dni Brzezin pomimo zakazu, który wydał Inspektor Nadzoru Budowlanego?
 - Czy jako obiekt małej architektury została zgłoszona do właściwej instytucji?
 - Jaki był koszt zakupu w/w urządzenia?
2. Jaki jest zakres działań w ramach środków przeznaczonych na remont kanalizacji tj. 215tys. zł na ul. Piłsudskiego oraz Mickiewicza 10?
3. Kto jest poręczycielem dotacji dla PEC-u?
4. Na jaki cel zostały przeznaczone środki z dywidend z PEC-u oraz ZUK-u w wysokości 700tys. zł i jakie było ku temu uzasadnienie biorąc pod uwagę, iż PEC czeka bardzo duża inwestycja, natomiast ZUK-owi skończyła się gwarancja na oczyszczalnię ścieków i będzie potrzebował środków na zabezpieczenie ewentualnych napraw?
5. Kiedy zostaną uruchomione czujniki, do pomiaru zanieczyszczenia powietrza, ponieważ w dalszym ciągu nie działają?
6. Kiedy radni otrzymają rzeczowe sprawozdanie z TBS-u, gdyż to co otrzymali nie jest sprawozdaniem, które badał biegły i które to trafiło do BGK?
Radna oczekuje pełnego sprawozdania tj. takiego, jakie przedstawili prezesi pozostałych dwóch spółek.

Burmistrz odnosząc się do pytań dotyczących fontanny odpowiedział, iż fontanna bardzo pozytywnie została odebrana przez mieszkańców. Dodał, iż była to jedynie ekspozycja przed właściwym zamontowaniem tego urządzenia na stałe. Na tym etapie Burmistrz nie jest w stanie powiedzieć, jaki był koszt zakupu oraz kto za nią zapłaci, niemniej jednak jest to w ramach nie zakończonego jeszcze projektu społecznej odpowiedzialności biznesu komunalnego i innych podmiotów gospodarczych z naszego Miasta. Wyartykułował, iż w/w urządzenie jest odpowiedzią na liczne głosy społeczników odnośnie „śnięcia ryb”.

Odpowiadając na 3. pytanie Burmistrz poinformował, iż na dzisiaj poręczenie zostało udzielone w części przez ZUK i obowiązuje, a do pozostałej wartości należytego wykonania kontraktu potrzebne są jeszcze inne. Dodał, iż z tego, co mu wiadomo NFOŚ tj. płatnik tych środków, w pierwszej chwili zaakceptował to poręczenie, jednak wpłynął do nich „donos, skarga na Miasto, na PEC” i w związku z tym spółka musi szukać dodatkowych poręczeń, „co może kosztować nawet pół miliona złotych”. Z tego, co ustalił w NFOŚ „złożono oficjalne pismo podpisane przez kilka osób z Miasta, gdzie zarzuca się brak należytej staranności przy zabezpieczeniu tej dotacji. Projekt, o którym mowa wyczekiwany jest szczególnie przez mieszkańców kamienic TBS-u, gdyż zamiast remontować kominy „wolimy doprowadzić rurę z ciepłą wodą w układzie dwufunkcyjnym tj. ciepłą i zimną wodę oraz centralne ogrzewanie”.

Odnosząc się do kwestii pobranej dywidendy Burmistrz poinformował, iż jako reprezentant właściciela tj. Miasta ma pełne prawo do pobierania takich dywidend - „te pieniądze zostały

przerzucone do budżetu Miasta na najbardziej potrzebne kwestie, na które się umawialiśmy” m.in. na rozwiązanie problemu chronicznego zalewania przez nawalne deszcze mieszkańców ul. Sienkiewicza, Mickiewicza oraz Piłsudskiego, dodatkowo część środków przeznaczona zostanie na infrastrukturę drogową, chodnikową oraz ochronę bardzo ważnych wartości istotnych dla Miasta. W związku z powyższym odpowiedzią na w/w pytanie stanowią zmiany do załącznika inwestycyjnego oraz zmiany budżetowe przedstawione radnym w dniu dzisiejszym na sesji.

Następnie Burmistrz poinformował, iż czujniki badające jakość powietrza w mieście już pracują tylko nie są podłączone on-line. Dane są czytywane, jednak nie są upubliczniane, gdyż Miasto nie jest jeszcze do tego gotowe. Z uwagi, iż nie ma teraz okresów palenia badane są głównie spaliny wytwarzane przez pojazdy przejeżdżające tranzytowo oraz przez pojazdy mieszkańców. Odnosząc się do ostatniego pytania radnej Burmistrz powiedział, iż nie wie, jaki dokument został przekazany radnym i w związku z tym nie może się w tej sprawie wypowiedzieć. W związku z powyższym w ciągu tygodnia odpowie na w/w pytanie.

Radna Ilona Skipor odnosząc się do tematu dotacji dla PEC-u poinformowała, iż pismo złożone przez mieszkańców do NFOŚ-u nie było donosem, ponieważ zostało podpisane (również przez radną). W/w działania zostały podjęte z uwagi, iż radni oraz mieszkańcy nie otrzymują jasnej, rzetelnej informacji od Burmistrza, czy prezesów spółek w tym temacie, zwłaszcza, że 14mln zł dotacji bez poręczenia grozi poważnymi konsekwencjami. W związku z tym w trosce o bezpieczeństwo mieszkańców obowiązkiem radnych jest zapytanie u źródła. Dodała, iż skoro Burmistrz uzyskał taką informację to została złamana Ustawa o RODO i w związku z tym radna wyciągnie konsekwencje w stosunku do pracowników NFOŚ-u.

To gratuluje serdecznie, bo Pani korespondencja właśnie będzie kosztowała Miasto pół miliona złotych – odpowiedział Burmistrz.

Radna odparła, iż Burmistrz nie ma żadnego uzasadnienia prawnego do tego, aby mówić publicznie, że będzie to kosztowało pół miliona złotych.

Następnie powiedziała, iż dziwne jest, że przy tak rekordowym 18mln zł budżecie Burmistrz musi się posiłkować dywidendą ze spółek. Podkreśliła, iż zyski spółek pochodzą z opłat mieszkańców, co oznacza, że taryfy za wodę, ścieki oraz ciepło są przewartościowane.

Burmistrz odpowiedział, iż zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych Miasto ma pełne prawo do pobierania dywidendy i redystrybucji w/w zysku na potrzeby całego Miasta.

Przypomniał, iż w 2012 roku cena za GJ była 35zł, a teraz jest 28zł – duża różnica w dół, natomiast w latach 2015-2017 była na poziomie 26zł.

Radna odparła, iż mija się to z prawdą, gdyż cena za GJ składa się z dwóch składników tj. ceny za GJ plus przesył. W związku z tym na chwilę obecną cena GJ wynosi 46,14zł dla I taryfy, natomiast 51,17zł dla taryfy II.

Burmistrz odparł, iż mówi o wartości za energię netto, a przesył występuje wszędzie.

Radna dodała, iż Burmistrz mówi o netto, a ona o brutto i wcale nie jest tak tanio, jak mówi Burmistrz. Dodała, iż skoro to mieszkańcy płacą za ciepło i wodę to pieniądze uzyskane przez spółki powinny być wydatkowane na cele statutowe spółki, a nie na cele statutowe Miasta, które powinny być realizowane z własnych środków.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która powiedziała, iż z punktu widzenia mieszkańców pobranie przez Burmistrza tak wysokiej dywidendy ze spółek stanowi odwet w stosunku do spółek za to, że nie zgodziły się na konsolidację. Radna stwierdziła, iż również skłania się co do tej opinii, gdyż nie było przesłanek, aby zabrać, aż 700tys. zł. Zwłaszcza, że nagrody dla pracowników spółek nie wymagałyby zabezpieczenia, aż tak wysokiej kwoty. Dodała, iż mówienie o tym, że Brzeziny mają najtańszą taryfę jest „bałamutne”, ponieważ cena składa się z kilku składników – nie tylko z ceny za GJ. Nie należy zapominać, że dochody na 1

statystycznego mieszkańca w Brzezinach są niestety niższe, niż w miastach, do których Burmistrz się porównuje np. Łowicz, czy Skierniewice. W związku z tym należałoby w sposób bardziej prospołeczny patrzeć w jaki sposób ustalane są w/w taryfy, a opinii publicznej podawać informacje nt. cen, które rzeczywiście mają do zapłaty. Na zakończenie stwierdziła, iż Burmistrz przekracza już granice akceptacji społecznej.

Burmistrz odpowiedział, iż być może w odczuciu radnej tak właśnie jest. Dodał, iż w/w środki mogą wrócić do spółek, jeżeli będą przystępowały do robót, które Miasto będzie ogłaszało w ramach tych środków i wówczas będą mogły zostać rozdystrybuowane między pracowników. Burmistrz wyartykułował, iż ujęły go słowa mieszkanki, które przychodziły na sesję i artykułowały, iż nie mogą tak dalej żyć i obawiają się o swoje zdrowie z powodu ciągłych podtopień. Wówczas obiecał, iż zrobi wszystko, aby jak najszybciej uwolnić ich od tego problemu. W związku z tym apeluje do radnych, aby zagłosowali za dzisiejszą zmianą budżetu, a tym samym spokojem dla pewnej części mieszkańców miasta.

Radna Grażyna Pietrasik odpowiedziała, iż środki przeznaczone na ten cel tj. 70 tys. zł w ubiegłym miesiącu na ul. Piłsudskiego i dzisiaj 145tys. zł na ul. Mickiewicza to dość nieznaczna suma biorąc pod uwagę fakt, iż Burmistrz wziął ze spółek 700tys. zł, więc nie koniecznie widzi tu troskę o los mieszkańców. Dodała, iż poprzez wzięcie dywidendy w takiej wysokości Burmistrz każdemu z mieszkańców zabrał 60zł i przeznaczył na cele właściwe ze swojego punktu widzenia, a nie najważniejsze z punktu widzenia mieszkańców. Podkreśliła, iż mieszkańcy muszą mieć świadomość tego, iż Burmistrz „kładzie rękę” na pieniądzach mieszkańców.

Radna Ilona Skipor dodała, iż pracownicy PEC-u jednoznacznie wypowiedzieli się na temat zabranej dywidendy w swoim piśmie, które również zostało złożone do wiadomości Rady Miasta – w załączeniu. Wyartykułowała, iż pracownicy są upokorzeni decyzją Burmistrza, ponieważ wypracowany przez nich zysk miał służyć tylko i wyłącznie rozwojowi oraz poprawie kondycji spółek, zwłaszcza iż w/w podmioty zaangażowane są w bardzo duże projekty. Dodała, iż do dyspozycji Miasta pozostaje 500tys. zł, które zostały zabezpieczone na wkład własny do projektu modernizacji CKF-u, który to w tym roku nie będzie realizowany, to samo dotyczy „Zaginionej Miasta”. W związku z tym nie było konieczności pozbawiania pracowników nagród. Radna zwróciła uwagę, iż Burmistrz znalazł środki, aby dołożyć do żłobka, natomiast na modernizację basenu, który funkcjonuje i wymaga natychmiastowego remontu nie ma pieniędzy. Dodatkowo zdaniem radnej dotacja rządowa na utrzymanie 1. pensjonariusza ŚDS-u w wysokości 1.400,00zł/miesięcznie będzie niewystarczająca i Miasto będzie musiało dokładać do placówki - 42.000,00zł nie wystarczą na miesięczne utrzymanie placówki z 30. pensjonariuszami i wymaganą do tego obsadą kadrową.

Burmistrz odparł, iż ŚDS-y w 100% finansowane są z pieniędzy rządowych. Podkreślił, iż Miasto Brzeziny jako jedyne otrzymało drugą transzę w ramach w/w dotacji. Doceniono Brzeziny, że są liderem polityki społecznej w Polsce.

Radna dodała, iż nie byłoby dzisiaj tych pytań, gdyby Burmistrz interesował się, co robi Komisja Rozwoju Gospodarczego i przychodził na posiedzenia.

Burmistrz odparł, iż był na jednej z komisji i radna nie pytała o w/w kwestie, poza tym organ wykonawczy na każdej z komisji reprezentowany jest przez Skarbnika oraz Sekretarza Miasta.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który odnosząc się do słów Burmistrza, iż „pieniądze z dywidendy wrócą do spółek w postaci zadań, które Miasto zleci na inwestycje miejskie” stwierdził, że może środki wrócą jednak spółki tylko nimi obrócą, gdyż wykonają inwestycje, natomiast zysk z tego zadania będzie znikomy.

Następnie odnosząc się do kwestii testowania „czujek” poprosił, aby również mieszkańcom udostępnić wyniki pomiarów testowych, aby mogli porównać jakość powietrza w okresie letnim z okresem zimowym.

Burmistrz odpowiedział, iż nie ma żadnego problemu, będzie to załatwione.

Mechanizm powrotu pieniędzy do spółek - pracownicy spółek będą mogli uzyskiwać środki od prezesów w ramach premii, podwyżek czasowych związanych z realizacją tego zadania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk zapytała, czy na terenie Miasta Brzeziny powołane są komisje ds. szacowania strat z powodu suszy – czy już działają oraz czy wnioski są już dostępne?

Burmistrz odpowiedział, iż komisje jeszcze nie działają z uwagi, iż jest to informacja z piątku, a z uwagi na święto Miasta pracownicy Urzędu zaangażowani byli w inne zadania. Po sesji taka komisja zostanie uruchomiona i wówczas będzie można pobierać wnioski.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka poinformował, iż z uwagi, że jest to „świeża sprawa” korespondencja między ministerstwem, a odpowiednimi jednostkami samorządowymi dopiero zaczęła wpływać do Urzędu i w związku z tym Miasto dopiero przygotowuje się do tego procesu.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który stwierdził, iż Burmistrz nie odniósł się do pytania radnego Z. Bączyńskiego dotyczącego drożności wpustów ulicznych. Dodał, iż rozwinąłby jeszcze to pytanie o drożność kanałów deszczowych i wpustów okratowanych, które są ukierunkowane ze zrzutem wody w kierunku rzeki. Zdjęcia na portalach społecznościowych pokazują, jak śmieci blokują takie wpusty w mieście.

Radny zapytał również, co się dzieje z zarwanym kanałem w parku, ponieważ nie podejmowane są żadne działania, aby naprawić w/w odcinek kanału. W związku z tym chciałby wiedzieć, czy będzie prowadzony remont, bądź naprawa tego fragmentu kanału, a jeśli tak to kiedy?

Na zakończenie swojej wypowiedzi odniósł się jeszcze do uczestnictwa Burmistrza w posiedzeniach Komisji Rozwoju Gospodarczego – Burmistrz już od dawna w nich nie uczestniczy, ponieważ większość członków komisji nie zawsze zgadza się z jego argumentami. Pani Skarbnik jest zawsze obecna choć nie jest zapraszana, niemniej jednak zdaniem radnego czuje się zobowiązana przedstawić radnym finanse, które w ramach budżetu zmieniają się z miesiąca na miesiąc, natomiast Burmistrz nie widzi takiej potrzeby. Zdaniem radnego Burmistrz przychodzi na posiedzenia komisji „tam, gdzie zależy mu na głosach spolegliwych radnych, bez których budżet może się zawalić”, a na głosach radnych z Komisji Rozwoju Gospodarczego nie zależy mu wcale.

Burmistrz odparł, iż jest w dyspozycji – „jeżeli dana komisja mnie zaprasza to się zjawiam”. Dodał, iż potrzeba trochę dobrej woli, aby radni go zaprosili i przyjdzie. Po raz kolejny podkreślił, iż na posiedzeniach komisji zawsze organ wykonawczy reprezentuje pani Skarbnik oraz Sekretarz Miasta. W związku z powyższym radni powinni być usatysfakcjonowani, a sam czeka w dyspozycji.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do powyższej wypowiedzi Burmistrza poinformował, iż pytał Przewodniczącą Komisji Finansowo-Budżetowej, czy zapraszał go na posiedzenie komisji, na co J. Piątkowski odpowiedział, że nie – a jednak Burmistrz uczestniczył w posiedzeniu komisji.

Głos ponownie zabrała radna Grażyna Pietrasik, która powiedziała, że jeżeli z miesiąca na miesiąc Burmistrz wprowadza do planu inwestycyjnego tyle poprawek, a radni otrzymują je tuż przed komisją to oczywiste jest, że Burmistrz albo jego zastępca powinien przyjść na komisję i przedstawić w/w poprawki.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż zgodnie ze Statutem Burmistrz może uczestniczyć w komisjach na zaproszenie przewodniczących komisji, gdyż bez zaproszenia nie ma takiego obowiązku.

Radna kończąc swoją wypowiedź powiedziała, iż gdyby Burmistrz przyszedł na posiedzenie komisji na pewno nie zostałby z niego wyproszony, zwłaszcza gdy omawiane są tak istotne zmiany w planie inwestycyjnym, zwłaszcza, że Skarbnik Miasta może udzielić informacji tylko od strony finansowej.

Radny Grzegorz Maślanko zwrócił uwagę, iż w dalszym ciągu nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie.

Naczelnik Wydz. RI poinformował, iż kratki ściekowe tj. wpusty uliczne są sukcesywnie przeglądane i inwentaryzowane, co do potrzeb ich czyszczenia i są czyszczone. Pracownicy Urzędu przeglądają portale społecznościowe i utrzymują kontakt z autorami wpisów, o których mówił radny. Włot, o którym była mowa został w dniu wczorajszym oczyszczony. Czyszczenie wykonywane jest w ramach posiadanych środków finansowych, którymi Miasto dysponuje. Z drugiej strony Miasto zlecając te prace musi brać pod uwagę czas i moce przerobowe spółek, które wykonują te czynności. Proces ten jest na bieżąco realizowany, chociaż może nie w takim tempie, w jakim życzyliby sobie to radni, niemniej jednak problem ten nie jest pomijany.

Radny odparł, iż takie rzeczy muszą być wykonywane na bieżąco, a nie tylko w miarę posiadanych środków, gdyż zapchane wpusty powodują, iż przestaje być drożny cały fragment sieci, co w konsekwencji powoduje że Miasto jest zalewane, ponieważ woda nie ma gdzie płynąć.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który odnosząc się do tematu pobranej przez Burmistrza dywidendy powiedział, iż poprzednia pani Burmistrz podczas dwóch kadencji tylko raz wzięła dywidendę, z której niemal natychmiastowo się wycofała. Tymczasem Burmistrz wziął 700tys. zł i mówi, że pieniądze te wrócą do pracowników spółek w drodze podwyżek pensji. Przewodniczący zapytał, kiedy te pieniądze wrócą do niego, gdyż czuje się wielokrotnie opodatkowany. Zgodnie z literą prawa Burmistrz ma taką możliwość, jednak powinien brać również pod uwagę aspekt moralny.

Następnie nawiązując do pisma pracowników PEC-u, o którym już wcześniej wspominała radna I. Skipor zapytał, z jakich obowiązków nie wywiązali się pracownicy spółek skoro nie otrzymali dodatkowej nagrody, która im przysługuje zgodnie z obowiązującym regulaminem nagród w spółkach?

Burmistrz odparł, iż jest mu przykro, jednak istnieją bardzo konkretne potrzeby, do których realizacji się zobowiązał – m.in. remont Żeromskiego, Kopernika, remont kanalizacji na ul. Piłsudskiego, Mickiewicza, czy wymiana stolarki drzwiowej Urzędu. W związku z tym nie mógł nic innego zrobić, jak zgodnie z obowiązującym Kodeksem Spółek Handlowych pobrać dywidendę i rozdystrybuować w/w środki na Miasto.

Odnosząc się do drugiej kwestii odpowiedział, iż działa zgodnie z obowiązującym prawem, gdyż "trzynastka" to zwyczajowe uprawnienie, które wielokrotnie było realizowane przez właściciela reprezentującego Miasto, czyli Burmistrza. Dodał, iż TBS nigdy nie dostawał premii, "trzynastek" i pomimo tego są bardzo zaangażowani w swoją pracę. W innych spółkach było to zwyczajowe i nie było żadnego obowiązku, żeby również w tym roku to zrealizować. Burmistrz tak to zaplanował, że jeśli spółki podejmą się realizacji zadań, o których już wspominał pieniądze trafią z powrotem do pracowników spółek.

Przewodniczący Rady odparł, iż jeżeli odmawia się pracownikom wypłaty "trzynastek" to należy dokonać stosownych zmian w regulaminie nagród. W związku z tym nie zgadza się z taką odpowiedzią Burmistrza.

Burmistrz wyjaśnił, iż pracownicy spółek “nie nie przeszkrobali”, jednak należy pamiętać że pracownicy TBS nie dość, że nie mają “trzynastek” to ich wynagrodzenia są stosunkowo niższe w porównaniu z pensjami w dwóch pozostałych spółkach.

Przewodniczący Rady odparł, iż nie można porównywać spółek, tak samo jak nie można karać jednych pracowników za to, że pracownicy w innej spółce nie otrzymują nagród.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która poinformowała, iż mieszkańcy ul. Mickiewicza nie życzą sobie, aby “rozgrywać nimi” w zabieraniu dywidendy spółkom – jest to ich oficjalny komunikat. Następnie odnosząc się do słów Burmistrza, że mieszkańcy mają tyle potrzeb, że zasadne było zabranie ze spółek zysków radna powiedziała, iż niezasadne było m.in. kupowanie fontanny i “robienie show” bez pozwolenia stwarzając zagrożenie dla mieszkańców, kupowanie drzewek ledowych za 53tys. zł, robienie oświetlenia w parku za 800tys.zł, jak również zwiększanie kosztów w stosunku do kosztorysu o 259tys. zł przy budowie parku. Nie potrzebne było również wprowadzanie aneksem zmian podwyższających wartość rewitalizacji, która jeszcze pochłonie koszty w związku z brakiem odwodnienia, toalety, jak również brakiem jej skanalizowania.

Radna dodała, iż nie miałyby nic przeciwko fontannie, gdyby Burmistrz przeznaczył 50tys. zł na zrobienie w parku placu zabaw tymczasem fontanna została zrobiona tylko na pokaz i dodatkowo wbrew zaleceniom Inspektora Nadzoru Budowlanego narażając tym samym mieszkańców w trakcie “Dni Brzezin” na niebezpieczeństwo.

Burmistrz odparł, iż większość mieszkańców korzystających z parku jest usatysfakcjonowanych fontanną i wypowiedzanie się w ich imieniu jest poza standardem, który powinien tu funkcjonować. Zdaniem Burmistrza środki przeznaczone na park są bardzo dobrze wydatkowane, gdyż dzięki nim Miasto zwiększyło dostępność mieszkańców do parku, natomiast fontanna jest już zaakceptowana przez mieszkańców. Burmistrz dodał, iż nie jest realizatorem projektu i nie odpowiada za zgłoszenie fontanny. Poprosił jedynie spółki – rok wstecz, aby pomyśleć wspólnie, jak to dzieło zrealizować i sfinansować. W związku z tym realizacja jest po stronie spółek miejskich oraz innych podmiotów.

Radny Maciej Sysa odnosząc się do słów Burmistrza odnośnie akceptacji fontanny przez mieszkańców powiedział, iż jest mieszkańcem i nie akceptuje tego zakupu. W związku z tym prosi, aby Burmistrz nie wypowiedział się w imieniu wszystkich mieszkańców. Dodał, iż być może komuś to się podoba, ale z osób z którymi rozmawiał radny nikt nie jest zachwycony fontanną.

Przewodniczący Rady odnosząc się do słów Burmistrza o partycypacji w kosztach zakupu fontanny przez spółki poinformował, że prezes spółdzielni socjalnej pytany o zysk za 2017 rok odpowiedział, iż był on na poziomie 1tys. zł. W związku z tym Przewodniczący Rady zapytuje skąd prezes spółdzielni ma zdobyć środki, aby partycypować w kosztach zakupu fontanny?

Następnie poprosił o odpowiedź na piśmie, w którym miejscu taryfy wystąpił zysk w PEC-u – czy ze sprzedaży ciepła, czy za nierealizowanie taryfy?

Burmistrz odnosząc się do kwestii zysku w spółdzielni socjalnej poinformował, iż był on na poziomie 168tys. zł, natomiast zysk w PEC-u wyniósł 417tys. zł.

9. Odpowiedzi na interpelacje.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi na interpelację w sprawie Programu Rozwoju Przedsiębiorczości w mieście poinformował, iż nie wyczerpuje ona tematu, a dodatkowo zdaniem radnego wskazuje rzeczy, które nie powinny mieć miejsca.

Radny przytoczył treść otrzymanej odpowiedzi (w załączeniu do niniejszego protokołu), a następnie zapytał:

1. Na czym polegały próby pozyskania przedstawicieli różnych grup społecznych do pracy w zespole ds. monitoringu i ewaluacji, którego utworzenie ostatecznie nie doszło do skutku? Jakie działania w tym zakresie podjął Urząd Miasta i ile razy były one podjęte?
2. Czy ktokolwiek w Urzędzie Miasta zadał sobie pytanie dlaczego w/w program nie był atrakcyjny dla brzezińskich przedsiębiorców?
3. Jak mieszkańcy mają poważnie traktować programy przyjmowane przez Radę Miasta skoro nie są one realizowane, ani też nie realizuje się monitoringu, który był założony w tym programie?
4. W jakim celu Rada Miasta uchwała takie dokumenty?

Radny poprosił o pisemną odpowiedź na powyższe pytania.

Burmistrz odpowiedział, iż realizatorem w/w projektu nie było Miasto Brzeziny tylko inna fundacja. Koordynacją projektu ze strony Urzędu Miasta zajmował się Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka. Największym problemem była aktywizacja przedsiębiorców. Na bazie w/w projektu, gdzie po pierwszych spotkaniach „powiedziano nam, żebyśmy nie przeszkadzali i to wystarczy”. Jeśli chodzi o realizację, ewaluację oraz podsumowanie projektu - nie była to rola Miasta Brzeziny tylko realizatora projektu, który posiadał odpowiednie środki finansowe.

Burmistrz odnosząc się do zarzutu radnego, iż Miasto nic nie robi w zakresie przedsiębiorczości odparł, iż Miasto dużo robi w tym temacie – najlepiej odzwierciedla to dwukrotnie zwiększony udział w PIT-ie małych i średnich firm zlokalizowanych w Brzezinach na przestrzeni 7. ostatnich lat. Burmistrz poinformował, iż regularnie spotyka się z przedsiębiorcami w miejscu prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

Radny odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza zapytał dlaczego Rada Miasta uchwaliła taki program skoro już na etapie jego przygotowywania wiadomo było, że jest on bezcelowy?

Następnie dodał, iż Burmistrz zamiast powoływać się nie na wpływy z PIT-u winien raczej odnosić się do wpływów z CIT-u, jeśli chodzi o przedsiębiorstwa. W związku z tym radny prosi o przekazanie informacji, jak kształtowały się wpływy z CIT-u w ostatnich latach.

Burmistrz odparł, iż jeśli chodzi o CIT, który dotyczy dużych przedsiębiorstw to udział w tym podatku pokazuje pewną aktywność, jednak tych firm jest mało na naszym terenie. Poza tym udział w/w podatku w samym budżecie jest bardzo znikomy.

W różnych projektach zakładamy różny rozwój i to, że absorbujemy do projektu nie oznacza, że zawsze będziemy mieli dobre efekty – „w tym przypadku takich efektów nie było” - poinformowała Burmistrz.

Następnie poprosił naczelnika Wydz. RI o udzielenie odpowiedzi na kwestie związane z aktywnością oraz realizacją programu.

Naczelnik R. Pyka odpowiedział, iż do kwestii podniesionych przez radnego odniesie się bezpośrednio na piśmie. Niemniej jednak przypomniał, iż w 2011 roku 7. partnerów stworzyło program „Decydujemy Razem” mający na celu włączenie lokalnej społeczności w proces aktywizowania pewnych grup społecznych. Miasto samo wybrało obszar, a ówczesna aktywność przedsiębiorców i ich zainteresowanie na samym początku było bardzo duże, jednak w momencie kiedy rozpoczęto budować pewnej teoretyki działania bez konkretnych instrumentów w postaci zachęt dla przedsiębiorców (m.in. zwolnień podatkowych, wsparcia finansowego), które przyczyniłyby się do obniżenia kosztów ich działania, sytuacja uległa zmianie. W momencie, kiedy powstał program wielu przedsiębiorców, którzy wcześniej deklarowali aktywny udział w jego opracowaniu, jak również w jego dalszej aktywności, zasłaniając się najczęściej brakiem czasu i obowiązkami wycofywało się z udziału. Większość też, które pojawiły się w programie wypracowała brzezińska młodzież np. kino w Brzezinach. Z uwagi, iż nie było przedsiębiorców gotowych do realizacji w/w programu nie powstały również jego dalsze elementy. Przedsiębiorcy chcieliby uzyskiwać wymierny zysk, który pozwoliłby na wygosparowanie czasu, aby „oddać się” sferze społecznej przedsiębiorczości.

Szczegółową odpowiedź w w/w temacie zostanie udzielona radnemu na piśmie.

Radny odparł, iż Burmistrz stwierdził, iż nie było zainteresowania ze strony przedsiębiorców, natomiast z w/w wypowiedzi wynika, iż na początku przedsiębiorcy byli zainteresowani. W związku z tym prosi o informację na piśmie.

Następnie odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza, iż nie było efektów zapytał skąd wiadomo, że nie było efektów, jeśli nie przeprowadzono ewaluacji? Zdaniem radnego program ten nie był w żaden sposób realizowany.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która odnosząc się do otrzymanej od Burmistrza odpowiedzi na interpelację w sprawie gospodarowania odpadami zapytała Burmistrza jakie odpady trafiają na sortownie w Brzezinach?

Burmistrz odparł, iż zgodnie z ustawą odpady komunalne.

Radna dopowiedziała, iż na pytanie skąd pochodzi „góra śmieci” na składowisku Burmistrz odpowiedział, iż są to odpady powstałe po sortowaniu zmieszanych odpadów komunalnych, a zgodnie z ustawą do sortowni trafiają odpady posortowane. W związku z tym można wysunąć wniosek, że albo do sortowni trafiają wszystkie śmieci, albo Miasto nie ma selektywnej zbiórki.

Burmistrz odparł, iż trafiają tam odpady komunalne, a podmiot zarządzający sortownią tj. „Communal Service” decyduje w jaki sposób przetwarza odpady.

Zdaniem radnej rosnąca „góra śmieci” jest wynikiem tego, iż na sortowni trafiają odpady niesortowane, zmieszane – co nie powinno mieć miejsca.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który poinformował, iż w otrzymanej odpowiedzi na swoją interpelację nie uzyskał merytorycznej odpowiedzi na zadane pytania tj. jak będzie wyglądała linia gazownicza w mieście oraz czy spółka PEC jest przygotowana do odbioru gazu? Odpowiedź na interpelację Przewodniczącego Rady Miasta w załączeniu do protokołu.

Burmistrz odparł, iż Przewodniczący uzyskał bardzo szczegółową informację zawierającą dokładny przebieg linii gazowniczej – zgodnie z projektem, który jest już na ukończeniu. Sieć w tym roku będzie rozprowadzana na gruncie w Brzezinach – najprawdopodobniej w październiku.

PEC jest przygotowany do odbioru gazu – lada chwila będzie aplikował o środki na kogenerację, gdyż takie urządzenie spowoduje opłacalność spalania gazu.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż jego zdaniem PEC nie jest przygotowany do odbioru gazu, gdyż nie ma środków finansowych.

Następnie powiedział, iż jeśli chodzi mu o przebieg linii gazowniczej w południowo-wschodniej części Miasta.

Druga część Miasta będzie obsługiwana przez PEC w ramach projektu tj. ciepło systemowe rurą bezpośrednio z PEC-u. Spółka gazownicza odpowiedzialna będzie za wybudowanie sieci gazowniczej w mieście – odpowiedział Burmistrz.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż ma nieco odmienne zdanie nt. korzyści płynących z kogeneracji i w związku z tym po raz kolejny proponuje w szczególności radnemu Tadeuszowi Klimczakowi, aby pojechać do Tarnowa, który ma 5. kogeneratów, z tego 3. są wyłączone, a działają tylko 2. węglowe, gdyż było to nieopłacalne.

Burmistrz odparł, iż zaprasza radnych do takiego wyjazdu.

Radny Tadeusz Klimczak odparł, iż radni czekali, aby ktoś ich tam zawiózł. W związku z tym, jeżeli Burmistrz dzisiaj deklaruje organizację takiego wyjazdu, to chętnie weźmie w nim udział mając nadzieję, że również pozostali radni zgłoszą taki akces.

Jestem w stanie w okresie wakacyjnym zorganizować taki wyjazd – odparł Burmistrz.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała, czy dobrze rozumie z odpowiedzi udzielonej Przewodniczącemu Rady, że PEC podpisał już umowę przyłączeniową?

Burmistrz odpowiedział, iż jest to porozumienie w zakresie zapotrzebowania na ewentualne dostawy gazu.

Przewodniczący Rady Miasta zacytował fragment otrzymanej odpowiedzi od Burmistrza „ ... Ponadto informuję, że PEC sp. z o.o. w Brzezinach podpisała na początku 2018 roku umowę na przyłączenie do sieci gazowej”.

W związku z powyższym radna zapytała, jakie koszty poniósł PEC w związku z przyłączeniem do sieci gazowej oraz jakie koszty będzie ponosił do momentu wybudowania kogeneratu?

Burmistrz odparł, iż było to porozumienie na zasadzie zapotrzebowania na minimalną wartość gazu, którą deklarujemy. Nie ma sieci, więc nie ponosimy żadnych kosztów. W wyniku zawartego porozumienia został rozpisany przetarg, który jest obecnie w realizacji na tzw/ projektowanie i wykonawstwo sieci.

Radna odparła, iż z tego wynika iż PEC złożył dopiero wniosek o przyłączenie, w którym wykazał swoje zapotrzebowanie na gaz.

Następnie dopytała, czy źródło ciepła, które ma produkować energię elektryczną będzie z odrębnej dotacji, czy z dotacji o którą PEC wystąpił do NFOŚ-u?

Z odrębnej – odpowiedział Burmistrz.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do odpowiedzi Burmistrza odnośnie odbudowy 3szt. odrębnych kilkustopniowych schodków na tyłach bloku przy ul. Św. Anny 3/11 poinformowała, iż zgodnie z odpowiedzią dwa ciągi zostaną odbudowane, natomiast trzeci leży w gestii TBS-u, gdyż jest usytuowany na ich działce. W związku z tym radna zapytuje, czy ponownie ma wystąpić do Burmistrza, aby przekazał pani prezes w/w interpelację, czy nie ma takiej potrzeby?

Burmistrz odparł, iż nie ma potrzeby ponownego rozpatrywania w/w sprawy - w/w kwestia zostanie zrealizowana. Potrzebna jest jedynie zgoda wspólnoty na przeprowadzenie takiego remontu.

Następnie radna odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi na interpelację w sprawie konieczności zwiększenia częstotliwości kursów linii 53 w niedziele, w której to Zastępca Burmistrza poinformowała, iż w czerwcu odbędzie się „badanie potoków pasażerskich” na w/w linii i dopiero po tym badaniu ewentualnie podjęte zostaną jakieś kroki, a do tego czasu mieszkańcy mogą korzystać z usług linii prywatnych. Zdaniem radnej nie stanowi to żadnego alternatywnego rozwiązania dla mieszkańców Brzezin posiadających bilety aglomeracyjne i korzystających z ulg, a dodatkowo prywatne linie jeżdżą w ograniczonych godzinach i mają przystanki tylko na ul. Sienkiewicza, przy szpitalu i na ul. Traugutta, z pominięciem ul. Hetmana. W związku z tym radna apeluje do Wydz. RI, aby pochylił się nad wzmożeniem częstotliwości linii 53, tym bardziej że jest to jeden z sukcesów Burmistrza w obecnej kadencji.

Naszym wspólnym – dopowiedział Burmistrz.

Poinformował, iż z uwagi na planowany remont ul. Rokicińskiej prowadzone będą rozmowy o nowym układzie komunikacyjnym. W związku z tym „z automatu” będziemy musieli dokonać korekty. Trwałe zmiany będą poparte konsultacjami „na łonie nawet Rady”. Przy czym musimy wziąć pod uwagę również potrzeby naszego partnera w tym układzie jakim jest Gmina Brzeziny.

Naczelnik Wydz. RI R. Pyka w uzupełnieniu poinformował, iż „badania potoków pasażerskich” związane ze zmianą koncepcji komunikacyjnej dotyczyć będzie niemal wszystkich linii Łodzi, aby zweryfikować, czy pomysł Łodzi na sferę komunikacyjną „jest trafiony”. Jednym z tych

elementów będzie badanie „potoków pasażerskich” linii 53 oraz 54, ponieważ istnieje taki zamysł, aby linia 54 przestała funkcjonować, a funkcje w/w linii przejęła linia 53B. Niemniej jednak musi mieć to podstawę w wynikach przeprowadzonych badań. Dodatkowo wyniki badań pozwolą również na ustalenie opłacalności poszczególnych kursów, zmniejszenie częstotliwości, czy też na wniosek Zarządu Dróg, który jest organizatorem tego porozumienia likwidację linii 90. Przeprowadzono badanie „potoków pasażerskich” na przełomie 2017/2018, jednak z uwagi, iż zawiódł system musiało ponownie zostać wykonane w maju br.. Niestety również i wówczas nie doszło do skutku i ostatecznie zostało przełożone na czerwiec br. Naczelnik podkreślił, iż jest to działanie w partnerstwie i w związku z tym musi wystąpić potrzeba wszystkich partnerów porozumienia, którzy solidarnie ponoszą koszty według określonej proporcji.

Burmistrz oraz radni będą na bieżąco informowani.

Burmistrz poinformował, iż zastanawia się nad możliwością zrefundowania biletów okresowych określonej grupie Brzezinian albo płacącym podatki u nas, którzy wykażą swój interes prawny (tj. uczniowie łódzkich szkół, osoby dojeżdżające do pracy oraz osoby powyżej 60 roku życia). Po wakacjach otrzyma konkretną informację, ile takie zwolnienia z kosztów tylko w zakresie dojazdów Brzeziny-Łódź kosztowałyby Miasto. Jeżeli w/w dane będą satysfakcjonujące wystąpi z wnioskiem do Rady Miasta, aby Miasto pokryło w/w koszty.

10. Zapytania do dyrektorów placówek kultury i sportu podległych Miastu Brzeziny.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 zwalniał się z dzisiejszej obecności podczas posiedzenia Rady Miasta, następnie zapytał, czy są pytania do pozostałych dyrektorów szkół podstawowych, przedszkoli bądź placówek kultury?

Radni nie mieli żadnych pytań.

Korzystając z okazji Przewodniczący Rady Miasta pogratulował dyrektor Agnieszce Gaździe wygrania konkursu na dyrektora Przedszkola Nr 3.

11. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.

Radna Ilona Skipor zadała 3. pytania do prezesa PEC-u:

1. Kto jest poręczycielem dotacji dla PEC-u?
2. Czy spółka poniosła jakieś koszty w związku z organizacją „Dni Brzeziny” - jeśli tak to jakie i w jakiej wysokości?
3. Czy PEC poniósł opłatę przyłączeniową w związku z podpisaniem umowy na dostawę gazu?

Radna poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który zwracając się do Burmistrza poprosił, aby prezes TBS-u przestała traktować radnych, jako dyletantów, czy amatorów, gdyż informacja przekazana przez panią prezes (w załączeniu) jest sprawozdaniem z działalności Zarządu Spółki, a nie bilansem, o który prosili radni. W związku z tym podjął decyzję, iż w/w informacja nie będzie stanowiła jednego z punktów obrad dzisiejszej sesji.

Burmistrz odparł, iż pozostałe spółki również przedstawiły swoje dane na podobnej zasadzie, gdyż jest to tylko informacja z działalności spółki. Jeżeli jednak radni mają takie życzenie do następnej sesji otrzymają „pełną gamę informacji”.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż była mowa o bilansie, gdyż informacje zawarte w przedstawionym dokumencie rozpatrywane były w maju br.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 20-minutową przerwę.

Wznowienie obrad.

12. Rozpatrzenie projektów uchwał.

12.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Brzeziny.

Burmistrz poinformował, iż projekt uchwały został wprowadzony w związku ze zmianami przepisów zaproponowanych przez Radę Ministrów w zakresie obniżania wynagrodzeń w tym przypadku dla organów wykonawczych w samorządzie terytorialnym.

Uzasadnienie jest dość obszerne i jasno motywuje zaproponowaną w dniu dzisiejszym zmianę.

Poprosił Radę Miasta o podjęcie w dniu dzisiejszym w/w uchwały, gdyż w przeciwnym razie grozi to dyscypliną finansów publicznych.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który zapytał, jaki zakres wielkości przewiduje nowa ustawa, jeśli chodzi o wynagrodzenie zasadnicze, jak i poszczególne jego składowe?

Głos zabrała Naczelnik Wydz. Zarządzania Zasobami Ludzkimi Agata Tracz, która poinformowała, iż:

- wynagrodzenie zasadnicze dla Burmistrza w gminie do 15tys. mieszkańców kształtuje się w granicach 3.400,00zł-4.700,00zł,
- poziom dodatku funkcyjnego (maksymalna stawka 1.900,00zł),
- poziom dodatku specjalnego od 20-40% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (maksymalna kwota przy maksymalnych najwyższych stawkach dodatku specjalnego 2.640,00zł).

Następnie poinformowała, iż zgodnie z uchwałą Rady Miasta dotychczasowe wynagrodzenie Burmistrza kształtowało się następująco:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie - 5.600,00 zł brutto;
- 2) dodatek funkcyjny w kwocie - 1.833,00 zł brutto;
- 3) dodatek specjalny 30% w kwocie - 2.229,90 zł brutto;
- 4) dodatek stażowy zgodnie z obowiązującymi przepisami – 13% - tj. 728,00zł brutto.

Całość wynagrodzenia do 30 czerwca br., zgodnie z obowiązującą uchwałą wynosiła 10.390,90zł brutto.

Dodała, iż po zsumowaniu składników zaproponowanych w projekcie uchwały wynagrodzenie Burmistrza wynosić będzie 9.851zł brutto i będzie niższe od aktualnego wynagrodzenia o 539,90zł brutto.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy radni mają jakieś uwagi, bądź propozycje?

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który zgłosił wniosek formalny, aby zmniejszyć kwotę wynagrodzenia zasadniczego Burmistrza z 4.700,00zł do 4.000,00zł.

Następnie głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która poinformowała, iż przychyliła się do wniosku radnego G. Kędzi jednocześnie artykułując, iż radni nie powinni być obojętni na ideę, która przyświecała Rozporządzeniu Rady Ministrów w tej sprawie tj. ograniczenie wynagrodzenia władzy wykonawczej o 20%. Tymczasem robi się wszystko, aby apanaże nie zmalały o 20% przesuując środki z płacy zasadniczej na dodatki funkcyjne oraz specjalne. Zdaniem radnej idea Rady Ministrów była zupełnie inna, natomiast w tym przypadku „omija się” zapisy rozporządzenia przyjmując wszystkie składniki wynagrodzenia w swojej maksymalnej wysokości.

Głos zabrał Burmistrz, który przypomniał, iż jego dotychczasowe wynagrodzenie jest około 20% niższe od maksymalnych kwot. Dodatkowo na jednej z pierwszych sesji obecnej kadencji toczyły się rozmowy, aby podwyższyć wynagrodzenie Burmistrza, jednak powiedział wówczas, iż woli pozostać przy swoim dotychczasowym wynagrodzeniu.

Przyznał, iż rzeczywiście zaproponowane są maksymalne stawki, jednak dotychczasowe wynagrodzenie zmniejszy się o 539zł brutto.

Poinformował, iż wynagrodzenie Zastępcy Burmistrza pozostanie na dotychczasowym poziomie, gdyż w tym przypadku dodatek funkcyjny nie ma określonej maksymalnej wysokości.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż jest przeciwnikiem obniżania samorządowcom wynagrodzenia podczas gdy administracja państwowa wypłaca sobie nagrody. Dodał, iż co do kwot nie będzie się wypowiadał, gdyż zdecyduje o tym Rada Miasta, natomiast zadziwił radnego brak argumentów merytorycznych w uzasadnieniu do uchwały, których miejsce zastąpiła polityka. Dodatkowo radny zastanawia się, czy właściwe jest, aby Burmistrz był obecny podczas procedowania w/w uchwały, gdyż jest to dość niezręczne, kiedy Burmistrz „broni” swojego wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż w związku z tym poprosi Burmistrza o opuszczenie sali podczas dyskusji nad w/w projektem.

Radny odparł, iż Burmistrz ma prawo, aby uczestniczyć w dyskusji, jednak radny z tego tytułu czuje pewien dyskomfort.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż sam chciał zaproponować takie rozwiązanie. Jeżeli radni uważają, iż dalsza część dyskusji powinna odbyć się bez jego udziału – wyjdzie.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która powiedziała, iż obecność Burmistrza podczas tej dyskusji nic nie zmieni, gdyż może obejrzeć relacje on-line. Następnie zakomunikowała, iż zgodnie z przepisami obniżka wynagrodzenia dotyczy również wiceburmistrza.

Burmistrz odpowiedział, iż Zastępca Burmistrza nie ma maksymalnych wartości w związku z tym jej wynagrodzenie może pozostać na dotychczasowym poziomie.

Radna odparła, iż w sentencji nowych przepisów jasno jest zapisane, że wysokość minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego została obniżona średnio o 20% - więc dotyczy to zarówno Burmistrza jak i Wiceburmistrza.

Burmistrz odparł, iż w przypadku Zastępcy Burmistrza wynagrodzenie pozostaje na dotychczasowym poziomie.

W dyskusję włączył się radny Zbigniew Bączyński, który wyjaśnił, iż intencją autorów rozporządzenia było to, aby ograniczyć górne i dolne stawki w tabeli i nie musi się to przełożyć na obniżenie wynagrodzenia konkretnego Burmistrza lub Marszałka. Jeżeli mieścił się swoim wynagrodzeniem w granicach dzisiaj obowiązujących tabel to można zmienić wynagrodzenie albo pozostawić bez zmian. Podobnie ma się sprawa z Zastępcą Burmistrza – jeżeli pensja zastępcy mieści się w tabeli stawek obowiązującej od 1 lipca br. to Burmistrz może obniżyć albo pozostawić wynagrodzenie bez zmian. Może również tak się zdarzyć, że Rada Miasta w dniu dzisiejszym ustali wynagrodzenie Burmistrza na niższym poziomie, niż Zastępcy i to również nie będzie błędem. Wyjaśnił, iż w/w rozporządzenie dotyka wszystkich urzędników.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Grzegorza Kędzki o zmniejszenie wynagrodzenia zasadniczego Burmistrza z 4.700,00zł do 4.000,00zł:

Wynik głosowania:

6. – za, 6. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.
Wniosek radnego nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

6. – za, 2. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została podjęta.

12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Z uwagi, iż projekt uchwały był szczegółowo omawiany podczas wszystkich komisji Rady Miasta Wiceprzewodnicząca stwierdziła, iż nie ma konieczności ponownego omawiania zmian budżetowych i poprosiła o zadawanie pytań.

Głos zabrał radny, Jakub Piątkowski, który zapytał, jaki był koszt badania wraz z raportem odnośnie „Poziomu akceptacji społecznej dla możliwych rozwiązań w zakresie zmniejszenia uciążliwości nadmiernego ruchu ulicznego w Brzezinach”?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż odpowiedź padła przy okazji prezentacji – 25tys. zł brutto.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż opinia komisji była pozytywna.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy zgodnie z sugestią członków Komisji Spraw Społecznych w planie inwestycyjnym ujęto remont ul. Kopernika?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż remont ul. Kopernika został wprowadzony pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 121004 E – Kopernika w Brzezinach” - na w/w cel zabezpieczono 150tys. zł.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która zgłosiła pewne uwagi, co do załącznika inwestycyjnego:

1. Zdaniem radnej 215tys. zł na „Remont kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Mickiewicza i ul. Piłsudskiego w Brzezinach” nie wystarczy na zrealizowanie obu zadań.
2. „Wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego w toalecie w Parku Miejskim w Brzezinach” oraz „Wykonanie odwodnienia terenu Parku Miejskiego w Brzezinach przy ul. Piłsudskiego” winny być zrealizowane w ramach rewitalizacji parku, gdyż teraz Miasto musi angażować swoje środki.
3. Zwróciła uwagę, iż koszt niektórych inwestycji z miesiąca na miesiąc ulega zmianie (odwodnienie terenu), innych wręcz niesamowicie rośnie (żłobek), a przy ŚDS-ie kwota jest bez zmian.
4. Harmonogram remontów i napraw dróg – ulice przewidziane w dokumencie do remontów z lat ubiegłych nie są jeszcze wykonane (m.in. Przemysłowa, Traugutta, Sejmu Wielkiego), a do realizacji przyjęto ul. Ogrodową, która zaplanowana była dopiero na 2020 rok. Tymczasem radni niejednokrotnie podnosili kwestię konieczności wykonania ul. Polnej. Wyartykułowała, iż uwagi radnych nie są brane pod uwagę tylko bez jakiegokolwiek konsultacji przedstawia się radnym gotowy plan inwestycyjny z zadaniami uzgodnionymi przez Burmistrza z Wydz. RI. Nie mówiąc już o tym, iż Miasto „mrozi” środki na halę sportową, podczas gdy już na pewno wiadomo, że w/w inwestycja nie zostanie w tym roku zrealizowana.

Skarbnik Miasta odnosząc się do kwestii budowy żłobka poinformowała, iż Miasto jest już po przetargu i okazało się, że wykonawca chciał ponad 1mln zł więcej, niż było zaplanowane w budżecie. Miasto nie ma żadnego wpływu na kwoty w przetargach i to, iż są to kwoty wyższe, niż w budżetach - nie jesteśmy w stanie dołożyć takiej kwoty. Zmieniły się warunki na rynku pracy oraz same koszty pracy, co powoduje, iż nie ma pracowników i oferenci podają bardzo duże kwoty w ofertach. W związku z powyższym prezes Ryszard Śliwkiewicz zrobił kosztorys i jest w stanie wykonać w/w inwestycję po dołożeniu przez Miasto 400tys. zł tj. kwoty niższej, niż po przetargu.

Na odwodnienie parku zaplanowano niższą kwotę, gdyż najprawdopodobniej będzie to wykonywała spółka ZUK.

Radna dopytała, gdzie znajdują się kary w wysokości ponad 30tys. zł zapłacone przez wykonawcę za nieterminowe wykonanie prac w parku?

Skarbnik Miasta odpowiedziała iż w/w środki były w tamtym roku w budżecie w dochodach. Zgodnie z umową w przypadku kary wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kar z faktury.

Radna Ilona Skipor dopytała, iż skoro z faktury została potrącona kara to dlaczego w budżecie podana była wartość z faktury?

Tutaj kłaniają się zasady księgowości i rachunkowości – po stronie wydatków wykazujemy kwotę całej faktury, natomiast po stronie dochodów karę – odpowiedziała Pani Skarbnik.

Radna zapytała również dlaczego do budżetu wpisana jest modernizacja CKF, skoro inwestycja “spadła”? Środki te mogłyby zostać rozpisane na inne inwestycje.

Następnie radna odnosząc się do inwestycji na ul. Ogrodowej powiedziała, iż Wojewoda ogłosił już listę samorządów, które otrzymały dofinansowanie i Brzeziny znalazły się na liście rezerwowej. W związku z tym radna nie widzi potrzeby blokowania 450tys. zł na ten cel.

Skarbnik odparła, iż Miasto jest na I miejscu na liście rezerwowej i na razie nie możemy usuwać tego zadania z budżetu, ponieważ być może w sierpniu okaże się, że lista rezerwowa zacznie się zapełniać, ponieważ ktoś zrezygnuje.

Odnosząc się do modernizacji CKF-u Skarbnik poinformowała, iż Miasto wystosowała pismo do Marszałka, iż po raz kolejny po przetargu jest tak duża kwota, że nie jesteśmy w stanie jej zabezpieczyć. Czekamy na decyzję Marszałka, obiecano, iż wszystko w lipcu się rozstrzygnie. Wówczas na sesji w lipcu w/w środki zostaną przesunięte. Dopóki nie ma decyzji Marszałka środki muszą pozostać w budżecie - tak to już jest ze środkami unijnymi.

Radna dopytała na jaki cel zostaną przeznaczone środki zabezpieczone na inwestycję na basenie?

Skarbnik nie jest w stanie na chwilę obecną odpowiedzieć – najprawdopodobniej zostaną wykorzystane, jeśli nie to zostaną w budżecie w nadwyżce.

Radny Grzegorz Maślanko zapytał, czy wykonywanie teraz odwodnienia w parku nie wpłynie na trwałość projektu? Podkreślił, iż w/w inwestycja powinna zostać wykonana podczas rewitalizacji, a nie dopiero teraz i to z własnych środków, które można byłoby przeznaczyć na inne cele np. drogi. Świadczy to o tym, iż Miasto nie wykorzystuje racjonalnie środków finansowych.

Naczelnik Wydz. RI poinformował, iż nie wpłynie to na trwałość projektu w sposób negatywny.

Radny dopytał, czy takie zapisy umieszczone są w umowie bądź w porozumieniu?

Naczelnik Wydz. RI odparł, iż nie jest w stanie w tej chwili udzielić odpowiedzi, pójdzie do wydziału i sprawdzi.

Radny dopytał, czy 20tys. zł na wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego w toalecie w parku plus odwodnienie ma być rekompensatą dla ZUK-u za zabranie 400tys. zł dywidendy?

Nie wiem – odpowiedziała Skarbnik Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż jest zmuszony zagłosować za przyjęciem zmian, ponieważ znajdują się tam środki na ul. Piłsudskiego oraz na naprawę “fuszerki” przy remoncie kanału.

Głos zabrał Burmistrz, który oświadczył, iż nie zgadza się ze sformułowaniem, iż była to “fuszerka”. Nikt do końca nie wiedział, jak wygląda wielowiekowy kanał. Przypomniawszy, iż zanim przystąpiono do prac kanał był bardzo zanieczyszczony, zamulony – 70-80% pojemności stanowił namul, piach oraz inne zanieczyszczenia. Środki przyznane przez Wojewodę mogły zostać wykorzystane tylko i wyłącznie na odtworzenie kanału, czyli odtworzenie poprzez wtłoczenie syntetycznej rury, co jeszcze zmniejszyło jego przepustowość, ale taki był warunek. Przedstawione zmiany są prośbą o pieniądze na odwodnienie poprzez bajpas i remont komory odcinka przy wspólnocie na ul. Mickiewicza i z drugiej strony ul. Piłsudskiego. Jeżeli nie odprowadzimy wody alternatywną rurą do kolektora przy samej “krajówce” na terenie sióstr za każdym razem podczas deszczu będą podtopienia w mieście. Połowa środków z dywidendy ma “załatwić ten problem”.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, iż nie mówił, że była to “fuszerka” ze strony Miasta, natomiast niewątpliwie jest to “fuszerka” wykonawcy, który “zaślepił” przyłącze ze studzienki miejskiej do starej kanalizacji. Niedopatrzenie było również ze strony inspektora nadzoru.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który powiedział, iż drugą sesję z rzędu słyszy stwierdzenie, z którego wnioskuje, iż Wojewoda nakazywał wybór technologii, jaką należy użyć do remontu kanału. Dodatkowo na poprzedniej sesji Burmistrz stwierdził, iż obawiał się, że wybór średnicy nie spełni oczekiwań, co rzeczywiście się potwierdziło, tylko, że to Miasto wybrało technologię, którą kanał został wyremontowany. W związku z tym całą odpowiedzialność ciąży na Urzędzie Miasta.

Burmistrz odpowiedział, iż Urząd Wojewódzki nigdy nie wypowiadał się odnośnie technologii i nie miał takiej możliwości, ewentualnie jeżeli mówił to tylko o kontroli, czy korekcie. Zasada tych środków jest remont, czyli odtworzenie tego, co było i są dwa sposoby. Pierwszy - syntetyczna rura twarda lub elastyczna na zasadzie rękawa, który był zawijany (plastik w środku) oraz drugi - obmurowanie kanału od środka, jednak średnica była na tyle mała, iż nie było możliwości wejścia do środka i wykonania tej pracy. W drugim wariantcie (obmurowywaniu) rozpatrywana była również druga technologia - szczota, która nanosiłaby beton od środka, jednak było to bardzo drogie rozwiązanie, które dodatkowo jeszcze więcej zabrałoby przestrzeni.

Radny odpowiedział, iż trudno mu mówić o technologiach, jakie można było zastosować, jednak z całą pewnością jest w stanie stwierdzić, że Miasto dość późno zabrało się do remontu, a środki przekładane były z jednego roku na drugi. Zdaniem radnego to co się dzieje jest konsekwencją tego, jak Miasto wykonało ten remont oraz zmniejszeniem przepustowości kanału. Dziwi go to, że w tak ogromny kanał włożono taką małą rurę. Zwłaszcza, iż radni niejednokrotnie podnosili temat zbyt małej średnicy rury, która ma zostać wprowadzona do kanału i za każdym razem odpowiadano im, że Miasto dysponuje wyliczeniami, że taka przepustowość w zupełności wystarczy.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która również stwierdziła, iż Burmistrz w kierunku radnych przetrzuca odpowiedzialność Urzędu. Wyartykułowała, iż radni cały czas mówili, iż remont w takiej technologii nie jest remontem tylko budowaniem nowego kanału w starym

kanale i że może się to źle skończyć. W tej chwili Burmistrz chce, aby radni zaakceptowali budżet z tymi pieniędzmi mówiąc niejako, że jeżeli radni nie zgodzą się na zaproponowane zmiany będą winni tego, że nie wyremontowano kanału na ul. Piłsudskiego oraz Mickiewicza. Tymczasem radni, jak i mieszkańcy ul. Mickiewicza przychodzący na sesję już wcześniej sygnalizowali, że nie jest to technologicznie zakończona budowla i źle to wszystko się skończy. W związku z tym radna prosi, aby Burmistrz nie przerzucał odpowiedzialności na radnych, że chce pomóc mieszkańcom, a radni nie chcą dać pieniędzy. Radni znacznie wcześniej informowali o zalaniach na ul. Mickiewicza, Piłsudskiego, czy za CPiK-iem i na ul. Sienkiewicza 2 (gdzie wcześniej nie było tam podtopień). Radna stwierdziła, iż nawet jeśli Miasto zrobi ul. Mickiewicza i ul. Piłsudskiego to problem będzie się nawarstwiał, gdyż jest to “niekończąca się historia”.

Burmistrz odparł, iż na nikogo nie przerzuca odpowiedzialności, znalazł środki na ten cel i łaskawie prosi o zaakceptowanie zmian budżetowych i wprowadzenie środków do budżetu. Następnie podkreślił, iż nie ma co się okłamywać, bo w/w kwestią nie rozwiąże się docelowo tej sprawy. Zrobiony zostanie tylko kolejny mały kroczek, żeby było lepiej. Jeżeli chcemy na dobre rozwiązać problem “na dołku Mickiewicza i Sienkiewicza musimy mieć kolektor” odpowiedniej pojemności, który wylapie całą wodę, która spływa z dwóch zlewni od ul. Okrzei oraz od ul. Sienkiewicza. Inwestycja będzie kosztowała powyżej 3 mln zł. Musi być nowa linia z nowym separatorem, który będzie odprowadzał wodę. Zdaniem Burmistrza komnata retencyjna nie jest w pełni wykorzystywana i musi zostać wykonany bajpas, żeby dalsze kanały, które mają jeszcze odpowiednią średnicę, pojemność mogły odbierać wodę – aby to wąskie gardło ominąć. Natomiast na ul. Piłsudskiego będzie to już docelowe rozwiązanie i po remoncie nie będzie tam już podtopień.

Radna Ilona Skipor powiedziała, aby Burmistrz nie przesadzał z tym pozyskiwaniem pieniędzy, gdyż było to w ramach środków popowodziowych.

Następnie zadała szereg pytań odnośnie remontu kanalizacji deszczowej na ul. Mickiewicza 10:

1. Jaki będzie zakres robót na ul. Mickiewicza 10?
2. Czy jest wykonany projekt? - jeżeli tak, to chciałaby się z nim zapoznać.
3. Kto będzie wykonawcą?
4. Kiedy będzie ogłoszony przetarg?
5. Jak to będzie przebiegało technicznie?
6. Czy są wszystkie uzgodnienia?

Burmistrz odpowiedział, iż proces inwestycyjny tzn. remontowy w tym przypadku rozpoczynamy z chwilą wprowadzenia do budżetu. Jeżeli spółki miejskie wyrażą zgodę, chęć, aby w tym partycypować, a dzięki temu przekazywać środki nadzwyczajne do swoich pracowników to nie ma nic przeciwko. Zależy to tylko od prezesów – J. Cywińskiego oraz R. Śliwkiewicza.

Radna odparła, iż spółki to nie przedsiębiorstwo robót budowlanych tylko podmioty, które mają zaopatrywać Miasto w wodę i ciepło.

Burmistrz odparł, iż kanalizacja jest domeną ZUK-u.

Kanalizacja burzowa należy do Miasta, natomiast do ZUK-u kanalizacja sanitarna – odparła radna.

Burmistrz odparł, iż kwestie, o których mowa mieszczą się w tym zakresie i jak najbardziej są do wykonania przez ZUK i przez Spółdzielnię Socjalną “Communal Service”.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zakomunikował, iż wsłuchuje się w tą mądrą i ważną dyskusję, jednak znacznie odbiega ona od tematu nad którym debatuje Rada Miasta W związku z powyższym proponuje przejść do głosowania.

Mając na uwadze sugestię radnego Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 4. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

12.3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Brzeziny.

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu.

Poinformowała, iż od następnej kadencji zmienia się szereg przepisów w Ustawie o samorządzie gminnym. W związku z tym należy do tych zmian dostosować Statut Miasta i dlatego też przygotowano projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Brzeziny. Dodała, iż komisja doraźna na swoim ostatnim posiedzeniu dokładnie przeanalizowała wszystkie zapisy.

Następnie poprosiła o wprowadzenie w drodze autopoprawki w §1. pkt 2. poprzez wzięcie słowa przeciw w cudzysłów - “przeciw”.

Zmiany polegają m.in. na wprowadzeniu do Statutu:

- Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
- takiego elementu, który pozwoli na skorygowanie w przegłosowanej już uchwale oczywistych omyłek pisarskich, błędów rachunkowych, błędów w numeracji jednostek systematyzacyjnych bez konieczności ponownego przegłosowywania poprawek na sesji,
- Rozdziału 5a Zasady i tryb pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Dodatkowo ze Statutu Miasta wykreślono wszystkie zapisy, które mówią o interpelacjach i zapytaniach, gdyż będzie to regulowała Ustawa o samorządzie gminnym.

§103. pkt 20) otrzymuje brzmienie “Burmistrz lub wyznaczona przez niego inna osoba uczestniczy w sesjach Rady oraz na żądanie komisji w ich posiedzeniach”, zamiast “wyznaczony zastępca”.

Projekt uchwały był uzgadniany z wydziałem prawnym Urzędu Wojewódzkiego.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który stwierdził, iż jest zadowolony z poprawki, którą naniósł Pani Sekretarz.

Bo to były poprawki Pana radnego – odpowiedziała Sekretarz Miasta.

Radny dodał, iż w ocenie radnego w/w zmiana jest konieczna. Następnie podkreślił, iż dość duża rewolucja czeka radnych w samorządzie w nowej kadencji.

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

12.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży na terenie Miasta Brzeziny oraz w sprawie ustalenia usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Brzeziny.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Uzależnień Krzysztof Kotynia przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Poinformował, iż przed sesją radni otrzymali dwa dodatkowe dokumenty – pismo z Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach o interwencjach Policji w miejscach sprzedaży nocnej napojów alkoholowych i drugi artykuł ze strony internetowej natemat.pl. Zastępcy Dyrektora Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Katarzyny Łukowskiej.

Następnie poprosił o wprowadzenie autopoprawki w §1. na początku usunięcie cyfry “1.”.

Obecnie obowiązująca uchwała na ten temat była procedowana 16. lat temu – w 2002 roku.

W dniu 9 marca 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 10 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, na mocy której Rada Gminy ma obowiązek ustalić w drodze uchwały maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z nowymi przepisami wprowadza się również ograniczenie limitu dla ilości zezwoleń na sprzedaż piwa, czego do tej pory nie było.

Projekt uchwały powstał na wniosek Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która zaproponowała maksymalnie 100. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Spraw Społecznych?

Przewodniczący komisji Daniel Szymczak poinformował, iż opinia komisji była pozytywna.

Radna Ilona Skipor zapytała, co będzie jeśli zgłosi się przedsiębiorca, który będzie 101.?

Pełnomocnik Burmistrza odpowiedział, iż maksymalna liczba zezwoleń w wysokości 100. zawiera pewną rezerwę, jednak gdyby w pewnym momencie okazało się, iż w/w liczba jest niewystarczająca to można zmienić uchwałę w tym zakresie.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który zakomunikował, iż całkowicie popiera ideę przyświecającą powstaniu tej uchwały, jednak zastanawia się w jakim celu uchwała będzie przegłosowywana? Z jednej strony nakłada się ograniczenie, ale z drugiej strony w każdym momencie będzie można zwiększyć limit zezwoleń.

Burmistrz odparł, iż bufor jest po to, aby go kontrolować – dokładnie wiemy, ile wydajemy pozwoleń.

Radny odparł, iż zupełnie o coś innego mu chodziło – jeżeli robimy taki bufor i zakładamy jego zmianę w przypadku większego zainteresowania handlem alkoholem to po co w ogóle regulować tą kwestię, skoro z góry zakłada się możliwość zmiany?

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż ideą było ograniczenie dostępności do alkoholu w nocy oraz w dzień przez ilość punktów. Zdaniem radnego Miasto nie mieści się w tej idei, gdyż pozostaje na dotychczasowym poziomie.

W związku z powyższym radny złożył wniosek formalny o ograniczenie ilość punktów sprzedaży i podawania alkoholu do 90.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która poinformowała, iż jest przeciwna, gdyż ograniczenie ilości legalnych punktów sprzedaży alkoholu będzie prowadziło do powstawania “dzikich punktów sprzedaży”. W związku z tym składa wniosek przeciwny.

Burmistrz powiedział, że zgadza się z opinią radnej, kilka punktów chce się jeszcze w mieście otworzyć i przewidziany bufor jest po to, aby panować nad tym wszystkim. Z uwagi, iż są to nowe przepisy zaproponował, aby zobaczyć, jak sytuacja będzie się kształtowała w ciągu 6-12 miesięcy od wejścia w życie nowych przepisów.

Radny Zbigniew Bączyński podtrzymał swój wniosek jednocześnie proponując, aby zmierzyć calówką, czy we wszystkich przypadkach rzeczywiście punkt sprzedaży alkoholu lub jego podawania oddalony jest o 40 metrów od obiektów chronionych m.in. Przedszkola Nr 1.

Pełnomocnik Burmistrza odpowiedział, iż przez ostatnie dwa dni mierzył te odległości i wymagana odległość jest zachowana.

Radna Ilona Skipor powiedziała, iż również podtrzymuje swój wniosek. Następnie stwierdził, iż ograniczenie ilości punktów nie ma sensu, zwłaszcza, iż dwa razy w miesiącu mamy dni wolne od handlu.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę, iż uchwała z 2002 roku zakładała tych punktów 110., więc Miasto i tak idzie w kierunku zmniejszenia liczby punktów.

Radny Zbigniew Bączyński odparł, iż w tym czasie zwiększyło się również pijaństwo.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Zbigniewa Bączyńskiego o ograniczenie ilości punktów sprzedaży i podawania alkoholu do 90.

Wynik głosowania wniosku radnego Zbigniewa Bączyńskiego:

1. – za, 7. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Wniosek radnego nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w związku z tym, iż wniosek radnego nie został przyjęty, nie ma potrzeby głosowania wniosku radnej Ilony Skipor.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

10. – za, 2. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została podjęta.

12.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Miasta Brzeziny ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Uzależnień Krzysztof Kotynia przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Poinformował, iż ograniczenie sprzedaży będzie obowiązywało tylko poza miejscem sprzedaży tzn. że nie dotyczy barów i restauracji, a jedynie sklepów.

Uchwała powstała na wniosek Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która wystąpiła z wnioskiem o ograniczenie sprzedaży od 23⁰⁰ do 6⁰⁰. Ustawa przewiduje takie ograniczenie już od 22⁰⁰ do 6⁰⁰.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który poinformowała, iż na prośbę mieszkańców ul. Modrzewskiego niejednokrotnie interweniował u poprzedniego Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach w sprawie zakłócania ciszy nocnej przez klientów sklepu na ul. Modrzewskiego. W związku z powyższym całkowicie popiera zakaz nocnej sprzedaży alkoholu i składa wniosek o zakaz sprzedaży alkoholu w Mieście od godziny 22⁰⁰ do 6⁰⁰.

Radny Dariusz Guzek poinformował, iż w ubiegłym tygodniu uczestniczył w zebraniu członków Brzezińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej i mieszkańcy bardzo skarżyli się na uciążliwości związane z zakupem i spożywaniem alkoholu przy sklepie na ul. Modrzewskiego. Poprosili o przekazanie Radzie Miasta, aby ich wsparli i ograniczyli godziny sprzedaży alkoholu w tym sklepie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy Komisja Spraw Społecznych również ma jakąś propozycję?

Przewodniczący komisji Daniel Szymczak poinformował, iż komisja zawnioskowała za ograniczeniem sprzedaży od 23⁰⁰ do 6⁰⁰.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż się nie zgadza, gdyż w ten sposób “nabija się kasę” monopoliście, jakim jest Orlen.

Pełnomocnik Burmistrza poinformował, iż ograniczenie sprzedaży dotyczyć będzie również stacji benzynowych.

Burmistrz odpowiedział, iż obawia się, że tak restrykcyjny zapis dotyczący wszystkich podmiotów może pobudzić zakupy w nieformalnych punktach sprzedaży.

Przewodniczący Rady Miasta ponownie podkreślił, iż mieszkańcy ul. Modrzewskiego zgłaszają problem od wielu lat. Radny Dariusz Guzek również przekazał prośbę mieszkańców tej ulicy.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która przypomniała, iż półtora roku temu składała pisemną interpelację w tej sprawie, ponieważ mieszkańcy tamtych bloków zwrócili się do niej, aby zrobić z tym porządek, gdyż w miesiącach letnich nie mają możliwości spokojnego snu. W związku z tym problem jest poważny. Swoboda handlu jest istotna, ale również swoboda wypoczynku w porze nocnej.

Radna Ilona Skipor powiedziała, że jeżeli Miasto zrobi zakaz we wszystkich rodzimych punktach to zmniejszą się wpływy do budżetu z podatków, ponieważ sklepy będą mieć mniejsze wpływy z tego tytułu. Lokalni sprzedawcy mający koncesję na alkohol największy utarg mają z nocnej sprzedaży alkoholu.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż do sklepu na ul. Modrzewskiego nie przychodzi cyklicznie 100. osób, które w nocy kupuje tylko przyjeżdżają jednostki, które pija i rozrabiają.

Radna dopytała gdzie w związku z tym są służby ponadnormatywne i służby które powinny zająć się utrzymaniem porządku i dyscypliny w tym mieście tj. Policja i Straż Miejska?

Głos zabrał radny Andrzej Kurczewski, który poinformował, iż powyższy projekt uchwały powstał na wniosek Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z uwagi na liczne skargi mieszkańców zarówno z ul. Św. Anny, jak i Modrzewskiego, gdzie przez nocną sprzedaż alkoholu mieszkańcy nie mogą spać w nocy. Komisja zaproponowała zakaz handlu alkoholem od godziny 23⁰⁰, a nie od 22⁰⁰, aby każdy kto będzie miał taką potrzebę mógł wcześniej się zaopatrzyć. Radny powiedział, iż nie wierzy, aby powstały z tego powodu “meliny, jak to powiedziała radna”, gdyż takie punkty były i są, ale nie dla wszystkich. Normalny obywatel nie kupuje w takich miejscach alkoholu tylko zazwyczaj w supermarketach, które nie prowadzą sprzedaży w nocy. Największe dochody mają duże sklepy, a więc i od nich wpływają największe podatki. W związku z tym taki był wniosek Miejskiej Komisji. Zakaz dotyczyć ma również stacji paliwowych.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż godzi się na mniejsze wpływy z podatków do budżetu Miasta kosztem obniżenia ilości punktów sprzedaży i ograniczenia sprzedaży alkoholu. Nie ma problemu z wyborem – czy mniejsze pijaństwo i wyższe podatki, czy większe pijaństwo i wyższe podatki. Wybiera pierwszą opcję.

Następnie radny zwrócił uwagę, iż w §1. dwukrotnie użyto słowa “ograniczenia” i w związku z tym radny chciałby wiedzieć, co autor projektu miał na myśli. Zdaniem radnego jest to bardzo szerokie pojęcie; zastanawia się, czy nie powinno użyć się słowa “zakaz”.

Pełnomocnik Burmistrza odpowiedział, iż podparł się tutaj zapisem bezpośrednio z ustawy. Ograniczenie dotyczy tylko pewnych godzin, nie jest to prohibicja.

Następnie powiedział, iż przy procedowaniu w/w projektu uchwały nie należy patrzeć na tą kwestię jedynie z punktu widzenia ograniczenie dochodów gminy, tylko należy wziąć pod uwagę również to, ile Miasto wydaje środków na profilaktykę dla szkół, dla dzieci na obozy terapeutyczne, czy na "Świetlik".

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Komisji Spraw Społecznych o ograniczenie w godzinach 23⁰⁰-6⁰⁰ nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Wynik głosowania wniosku Komisji Spraw Społecznych:

10. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 11. radnych.

Wniosek Komisji Spraw Społecznych został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 11. radnych.

Uchwała została podjęta.

12.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Brzeziny.

Naczelnik Wydz. Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł poinformował, iż od 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, która reguluje m.in. kwestie opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego, uchylając dotychczas obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. W związku z tym zasadne jest podjęcie w/w uchwały. Wysokość opłat i zniżek pozostaje na tym samym poziomie.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

12.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – kamienicy z oficyną przy ul. Św. Anny 1 w Brzezinach.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odczytał projekt uchwały – w załączeniu.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż Miasto od 5 lat współpracuje w tym projekcie z Państwem ... oraz pozostałymi mieszkańcami. Pierwsza dotacja dotyczyła remontu dachu oraz górnego cokołu, teraz wystarczy jedynie wykonać remont elewacji wraz z kolorystyką. Następnie wyraził swój podziw w zakresie determinacji dla wnioskodawców, ponieważ zdaniem Burmistrza jest to jedyna taka wspólnota, która pomimo przeciwności dąży z ogromną determinacją do zrealizowania celu tj. doprowadzenia do świetności elewacji w/w kamienicy. Poinformował również, iż dotacja na ochronę zabytków ze strony Miasta jest na chwilę obecną jedynym źródłem finansowania, ponieważ konserwator zabytków oraz Marszałek odmówili pomocy finansowej w tym zakresie. Poprosił, aby radni poparli w/w projekt uchwały.

Radna Ilona Skipor przypomniała Burmistrzowi, iż w 2015 roku obiecał również środki na remont stropu kamienicy na ul. Mickiewicza 10. Przypomniała, iż mieszkańcy kamienicy wyłożyli 75tys. zł na remont dachu. Dodatkowo wspólnota traci pieniądze (około 24tys. zł doходу rocznie), ponieważ w kamienicy znajduje się lokal użytkowy, który został wyłączony z użytkowania. W związku z tym nie mają szansy na zabezpieczenie wzięcia kredytu.

Burmistrz odparł, iż jest to lokal TBS-u.

Radna zapytała, jak może być wyłączony ze współwłasności ułamkowej lokal użytkowy? W ocenie radnej jest to lokal wspólnoty.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zaproponował, aby powrócić do tematu procedowanej uchwały.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż powróci do w/w kwestii w wolnych wnioskach.

Na zakończenie głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która poinformowała, iż jest to najstarsza kamienica brzezińska wpisana do rejestru zabytków, której wygląd jest katastrofalny i jak najbardziej dotacja na remont jest zasadna. Niemniej jednak Miasto powinno opracować plan, aby pomóc także innym wspólnotom, których budynki są w równie trudnej sytuacji.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

12.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - Kościele p.w. Podwyższenia Św. Krzyża, przy ul. Kościuszki 48 w Brzezinach.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaki będzie zakres prac objętych dotacją?

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odpowiedział, iż zakres rzeczowy prac objętych wnioskiem obejmuje:

- 1) odsłonięcie zabytkowego wątku ceglanoego,
- 2) oczyszczenie, impregnację i uzupełnienie lica cegły,
- 3) prace konserwatorskie w obrębie elewacji zachodniej (frontowej) oraz południowej i północnej (do przypór).

Projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu.

Z uwagi, iż radni nie mieli żadnych uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

12.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Brzezinach i nadania mu Statutu.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż na początku sesji zostało ustalone, iż przed procedowaniem tego punktu Rada Miasta powinna się wypowiedzieć, czy przyjmuje ten projekt uchwały i będzie on procedowany, czy nie. Poprosił o przegłosowanie tej kwestii. Powiedział również, że jeżeli projekt nie będzie dzisiaj rozpatrywany za 2-3 tygodnie będzie trzeba zwołać sesję nadzwyczajną w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż skoro projekt uchwały został przyjęty w nowym porządku obrad w/w uchwała będzie procedowana.

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Teresa Kwiecień przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie poinformowała, iż Środowiskowy Dom Samopomocy w Brzezinach będzie ośrodkiem wsparcia dziennego o lokalnym charakterze obejmującym swoimi świadczeniami docelowo 30. mieszkańców Miasta Brzeziny powyżej 18-go roku życia z zaburzeniami psychicznymi. Funkcjonować będzie przez 5 dni w tygodniu po 8 godzin dziennie, w tym co najmniej przez 6 godzin dziennie prowadzone będą zajęcia z uczestnikami w 5 pracowniach. ŚDS w Brzezinach będzie świadczył usługi w ramach indywidualnych lub zespołowych treningów, a w szczególności treningu funkcjonowania w codziennym życiu i treningów umiejętności interpersonalnych. Placówka będzie organizować oraz świadczyć usługi umożliwiające przezwyciężenie trudności życiowych za pomocą różnych form rehabilitacji, co w konsekwencji wpłynie na poprawę funkcjonowania oraz podniesienia jakości życia tych osób. Utworzenie takiej jednostki organizacyjnej oraz wyposażenie w majątek należy zgodnie z przepisami Ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji Rady Miasta.

Następnie wyjaśniła, iż do projektu uchwały załączony jest Statut, w którym w ramach autopoprawki prosi o dopisanie:

– w §3. pkt 7 a) “- typ A,”

W/w punkt nabiera brzmienie: “osobę przewlekle psychicznie chorą – typ A,”

– w rozdziale III w §11. ust. 1 “Domu”

W/w punkt nabiera brzmienie: “Domem kieruje Kierownik Domu, zatrudniany przez Burmistrza Miasta, który wykonuje również wobec Kierownika czynności z zakresu prawa pracy.”.

Kierownik MOPS-u konsultowała projekt uchwały z wydziałem prawnym Urzędu Wojewódzkiego, jak również w innych powiatach i gminach, gdzie ŚDS już funkcjonuje. Poprosiła, aby radni przyjęli w/w projekt uchwały, ponieważ musi ona zostać opublikowana w |Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, natomiast około 20 sierpnia br. należy złożyć wszystkie wymagane dokumenty związane z funkcjonowaniem ŚDS-u w Urzędzie Wojewódzkim celem uzyskania pozwolenia, aby od 1 października br. można było przyjmować uczestników, a ŚDS mógł zacząć oficjalnie funkcjonować.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż ma wątpliwość, co do §7. *ust. 1 “Skierowanie do Domu i ustalenie odpłatności za świadczone w nim usługi następuje w drodze decyzji administracyjnej, wydanej przez Kierownika Ośrodka lub jego zastępcy”*. Radny zastanawia się, czy jak nie będzie Kierownika to Burmistrz będzie mógł wydać taką decyzję? W ocenie radnego podmiotem decydującym jest Burmistrz, a inni dopiero w następnej kolejności działają z jego upoważnienia. Podkreślił, iż to Burmistrz decyduje o skierowaniu, a jeśli nawet upoważnia to Burmistrz jest autorem decyzji. W związku z tym radny proponuje wprowadzenie zapisu “wydanej przez Burmistrza lub, czy albo na podstawie jego upoważnienia przez Kierownika ośrodka” i tu wpisać, kogo wskazujemy.

Kierownik MOPS-u zgodziła się z uwagą radnego i zostanie wprowadzona do §7. Statutu.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zwróciła uwagę, iż wcześniej pytała Burmistrza o odpłatność i uzyskała odpowiedź, iż utrzymanie ŚDS-u finansowane jest tylko i wyłącznie z pieniędzy rządowych. W związku z tym jakie opłaty będą ponosili pensjonariusze ŚDS-u i jaka to jest wartość, skoro wiadomo, iż są to ludzie którzy mają najniższe świadczenia, a mają jeszcze ponosić odpłatność za pobyt w ośrodku?

Kierownik MOPS-u wyjaśniła, iż w/w kwestię reguluje Ustawia o pomocy prospołecznej *art. 51b ust.1 Odpłatność za usługi świadczone osobom z zaburzeniami psychicznymi - “Odpłatność*

miesięczną za usługi świadczone w ośrodkach wsparcia osobom z zaburzeniami psychicznymi ustala się w wysokości 5% kwoty dochodu osoby samotnie gospodarującej lub kwoty dochodu na osobę w rodzinie, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie przekracza kwotę 300% odpowiedniego kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 8 prawo do świadczeń pieniężnych ust. 1 pkt 1 i 2.”.

Radna powiedziała, iż nie będzie to jednak całkiem bezpłatnie. Wczoraj na komisji mówione było, iż w ślad za każdym pensjonariuszem idzie 1.400,00zł. Następnie zapytała Pani Kierownik, czy 42.000,00zł miesięcznie (30 pensjonariuszy x 1.400,00zł) wystarczy na pokrycie wszystkich kosztów utrzymania tego ośrodka, zwłaszcza, że Miasto zdecydowało się na najbardziej skomplikowany wariant ŚDS-u (wszystkie trzy warianty – A, B, C) i niewątpliwie będzie potrzebna wykwalifikowana opieka?

Kierownik MOPS-u poinformowała, iż planuje się, iż osób z najcięższymi przypadkami będzie 10, do których potrzebnych będzie 2. terapeutów, a dla pozostałych 20. osób - po 7. osób na 1. terapeutę.

Radna podsumowała, iż już na samym początku zatrudnić będzie trzeba 5. terapeutów, kierownika jednostki – razem 6. osób.

Kierownik MOPS-u dopowiedziała, iż opiekunami mogą być również wolontariusze, niewątpliwie potrzebny będzie również rehabilitant.

Dochodzą do tego jeszcze koszty transportu, wody, prądu, ogrzewania centralnego, podatki itd. Dodatkowo miała zostać wydzielona działka z całości stadionu, aby mógł to być samodzielny podmiot – dopowiedziała radna, a następnie zapytała czy 42.000,00zł wystarczy miesięcznie na zabezpieczenie podstawowych potrzeb ŚDS-u?

Pani Kierownik Teresa Kwiecień odpowiedziała, iż nie może się wypowiadać w tym temacie, ponieważ nie jest kierownikiem placówki, nie wie kto będzie pełnił w/w funkcję oraz na jakie stawki zatrudni potrzebny personel.

Radna poprosiła Burmistrza o odpowiedź, jaki jest przewidywany koszt miesięczny utrzymania ŚDS-u z 6. pracownikami plus media?

Radny Jakub Piątkowski zapytał, czy w/w Statut przewiduje lub czy w przyszłości Burmistrz zamierza zlecić to zadanie na zewnątrz - organizacji pozarządowej, bądź w trybie konkursu? Czy jest taka możliwość i plany?

Burmistrz odpowiedział, iż zgodnie z Ustawą o pomocy społecznej istnieje możliwość zlecania takich zadań organizacjom pozarządowym na podstawie ogólnych przepisów, tak jak w konkursach. Rozważana jest taka możliwość. Spółdzielnie również mogą korzystać z tych uprawnień i startować w takich konkursach.

Odnosząc się do pytania radnej I. Skipor Burmistrz odpowiedział, iż wartość miesięcznych kosztów nie powinna przekroczyć 45.000,00zł wszystkich kosztów brutto.

Radny Jakub Piątkowski zwrócił uwagę, iż Statut ŚDS-u jako jedno ze źródeł finansowania przewiduje budżet Miasta – czy jest to zapis asekuracyjny, czy Miasto zamierza partycypować w kosztach, bądź dotować placówkę?

Są to dotacje w 100% przekazywane przez budżet Państwa, które muszą zostać wprowadzane do budżetu Miasta, a następnie do jednostki. Jest to asekuracja - Miasto może finansować placówkę, ale nie musi – odpowiedział Burmistrz.

Zdaniem Burmistrza taka jednostka powinna się bilansować.

Kierownik MOPS-u dodała, iż w/w zapis jest w Statucie placówki, ponieważ nie możemy sobie tego katalogu zamykać.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który stwierdził, iż zapis w Statucie ŚDS-u o finansowaniu placówki z budżetu Miasta jest bezzasadny.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, iż Burmistrz niejednokrotnie mówił, iż placówką będzie finansowana tylko i wyłącznie ze środków budżetu Państwa, a tymczasem w Statucie w §7. mowa jest: *”Skierowanie do Domu i ustalenie odpłatności za świadczone w nim usługi następuje w drodze decyzji administracyjnej, wydanej przez Burmistrza Miasta.”*.

Kierownik MOPS-u wyjaśniła, iż zgodnie z Ustawą o pomocy społecznej odpłatność dotyczy uczestnika, tak jak w Senior+ również występuje tam odpłatność. Kwota odpłatności zależy od wysokości dochodu pensjonariusza.

Przewodniczący Rady odparł, iż usługi miały być refundowane, a tymczasem nie dość że uczestnik musi ponosić koszty to jeszcze w § 13. w/w Statutu ŚDS-u zapisano, iż:

“Źródłami dochodów budżetu realizowanego przez Dom są środki przekazane z:

- 1) *budżetu Wojewody Łódzkiego;*
- 2) *budżetu Miasta Brzeziny...”*.

Burmistrz odparł, iż nie jest to obligatoryjne. Mowa jest o formie decyzji administracyjnej ustalającej koszt za uczestnictwo, ale równie dobrze organ może zwolnić z tej opłaty, jeżeli uczestnik wykaże trudną sytuację życiową.

Przewodniczący Rady odparł, iż następna opcja rządząca może wykorzystać w/w zapis i finansowanie placówki może zostać przeniesione do budżetu Miasta.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zwrócił uwagę, iż pensjonariuszami ŚDS-u mogą być nie tylko mieszkańcy Miasta. W związku z tym przy pisaniu ewentualnych porozumień należy pamiętać, aby wpisać, iż w przypadku, gdy środki rządowe okażą się niewystarczające Miasto będzie musiało dofinansować placówkę. Radny dodał, iż jest to taka grupa ludzi, którym należy maksymalnie pomóc. Ewentualnie partycypacja Miasta musi zostać ujęta jako partycypacja gminy, z którą zostanie zawarte porozumienie.

Następnie zapytał, czy Statut nadaje Rada Miasta, czy to wynika bezpośrednio z ustawy?

Sekretarz Miasta oraz radca prawny odparły, iż zapis ten wynika bezpośrednio z ustawy.

Radny poinformował, iż w związku z powyższym należy wykreślić cały §16.:

„§16. 1. Statut Domu nadaje rada Miasta.

2. Zmiana w statucie dokonuje się w trybie właściwym dla jego uchwalania”

gdyż jest to bezpośrednio powtórzenie zapisu z ustawy.

Dodatkowo poprosił o skreślenie w §13. jednego znaku §., bo jest §§ 13.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w § 4. Statutu ŚDS-u znajduje się zapis, o którym wcześniej mówił radny:

§ 4. “Dom ma zasięg lokalny, gdzie uczestnikami zajęć prowadzonych w Domu są osoby przede wszystkim zamieszkałe na terenie Miasta Brzeziny. Uczestnikami zajęć mogą być również mieszkańcy sąsiednich gmin, jeżeli Dom dysponuje wolnymi miejscami oraz zostało zawarte porozumienie na realizację zadania publicznego pomiędzy odpowiednimi organami jednostek samorządu terytorialnego w tym, organu właściwego dla miejsca zamieszkania osoby ubiegającej się o przyjęcie do Domu.”.

Radny odparł, iż prosił, aby przy pisaniu porozumień nie ograniczać się do kosztów rządowych (dotacji), ale również ewentualnych kosztów, które mogą zaistnieć z budżetu Miasta na rzecz tego ośrodka.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zwróciła uwagę z kolei na zapis:

§ 12. pkt 3. “Dom prowadzi gospodarkę finansową w oparciu o roczny plan finansowy obejmujący planowane w danym roku budżetowym dochody i wydatki, sporządzony przez

Kierownika Domu, w trybie przepisów o finansach publicznych. Podstawą sporządzenia planu jest wysokość środków finansowych przewidzianych na działalność Domu w danym roku budżetowym, określana w uchwale budżetowej Miasta Brzeziny. “.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż środki z dotacji od Wojewody muszą “przejsć” przez budżet Miasta, aby mogły zostać przekazane ŚDS-owi. Nie musi to wcale oznaczać, iż Miasto będzie dofinansowywało placówkę własnymi środkami.

Kierownik MOPS-u Teresa Kwiecień poinformowała, iż nawet w przypadku, gdy ŚDS będzie prowadziła organizacja pozarządowa Rada Miasta będzie decydować.

Następnie dodała, iż zgodnie z zapisem w uchwale prowadzenie ŚDS-u może zostać powierzone, jednak nie musi:

“§ 3. Powierzenie realizacji zadania w zakresie prowadzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Brzezinach może nastąpić w drodze otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie...”

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę na jeszcze jeden zapis w Statucie ŚDS-u, w którym jasno zapisano, iż placówka jest jednostką budżetową Miasta Brzeziny, co oznacza, iż w przypadku, gdy środki rządowe nie wystarczą na pokrycie kosztów związanych z finansowaniem placówki Miasto będzie musiało wygospodarować brakujące środki ze swojego budżetu:

“§ 12. 1. Dom jest jednostką sektora finansów publicznych i prowadzi gospodarkę finansową jako jednostka budżetowa Miasta Brzeziny zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych i w ustawie o rachunkowości.”.

Kierownik MOPS-u odpowiedziała, iż jest to jednostka budżetowa Miasta, jednak w przypadku gdyby Miasto w drodze konkursu powierzyło realizację w/w zadania organizacji pozarządowej wówczas to ona będzie odpowiadała za wszystko.

Podkreśliła, iż jest to zadanie zlecone Miastu z administracji rządowej i w związku z tym państwo w 100% musi pokrywać koszty funkcjonowania placówki. Na chwilę obecną jest to 1.400,00zł/osobę/miesięcznie.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały ze zmianami:

Wynik głosowania:

7. – za, 1. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 10. radnych.

Uchwała została podjęta.

12.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2018r.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie projektu planu pracy Rady Miasta na II półroczu 2018 roku.

Radna Zofia Krawczyk odczytała projekt planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2018 roku.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zaproponował, aby w październiku w pkt 2. jako referentów dopisać pod Przewodniczącym Rady jeszcze Wojewodę, Burmistrza oraz urzędy skarbowe.

Następnie powiedział, iż zastanawia się nad tytułem uchwały, gdyż w/w plan pracy obejmuje tylko sierpień, wrzesień oraz październik, a do końca półrocza są jeszcze listopad oraz grudzień. W związku z tym zastanawia się, czy nie napisać w tytule „do końca kadencji”?

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który poinformował, iż również zastanawiał się nad w/w kwestią i ostatecznie w tytule planu pracy Komisji Spraw Społecznych napisał „...od sierpnia do października 2018 roku”.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, iż w jego ocenie jest to słuszny zapis.

Radca prawny Agnieszka Piwek poinformowała, iż nie ma żadnych przeciwwskazań, aby doprecyzować w/w zapis, jeśli budzi on tak wiele wątpliwości. Niemniej jednak w jej ocenie nie ma to wpływu na meritum uchwały, gdyż to z załącznika wynika jaki plan pracy przyjmuje Rada Miasta.

Ostatecznie pozostano przy dotychczasowym tytule uchwały.

Projekt uchwały wraz z załącznikiem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem dalszych uwag Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z załącznikiem z naniesioną poprawką.

Wynik głosowania:

6. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu, 1. - niebiorący udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 8. radnych.

Uchwała została podjęta.

12.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak przedstawił projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018 roku, a następnie odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Uwag, co do projektu planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2018 roku nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 9. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

12.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018r.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Jakub Piątkowski przedstawił projekt planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2018 roku, a następnie odczytał projekt stosownej uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 10. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

12.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2018r.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko przedstawił projekt planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2018 roku, a następnie odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Uwag, co do projektu planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego na II półroczu 2018 roku nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 8. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

12.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2018r.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Daniel Szymczak przedstawił projekt planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2018 roku, a następnie odczytał projekt uchwały. W załączeniu do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zwróciła uwagę, iż temat dotyczący ŚDS-u pojawił się we wrześniu podczas gdy uruchomienie placówki będzie miało miejsce dopiero w październiku.

Przewodniczący komisji odparł, iż jest to jedynie informacja o naborze uczestników oraz kadry.

Innych uwag, co do projektu planu pracy Komisji Spraw Społecznych na II półroczu 2018 roku nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 9. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

12.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2018r.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta wyjaśniła, iż Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko poprosił, aby w jego imieniu odczytała projekt planu pracy komisji oraz stosowną uchwałę.

Wiceprzewodnicząca rady Miasta odczytała projekt planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na II półroczu 2018 roku oraz projektu uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Uwag, co do projektu planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na II półroczu 2018 roku nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 9. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

13. Wolne wnioski i sprawy różne.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała co dalej ze stropem i kamienicą na ul. Mickiewicza?

Burmistrz odpowiedział, iż prezes TBS-u poinformowała, iż czterokrotnie robione były zapytania ofertowe, które nie przyniosły skutku. Jeszcze raz zostanie ogłoszone zapytanie ofertowe. Z uwagi, iż strop wchodzi w część wspólną potrzebna jest wspólnota. Pieniądze są i jeśli tylko znajdzie się oferent remont dojdzie do skutku.

Radna zapytała również Burmistrza, z jakiego powodu siostry Bernardynki nie otrzymały dotacji i musiały zamieścić w BIS-ie ogłoszenie, iż zbierają biżuterię na dokończenie remontu?

Burmistrz odpowiedział, iż siostry zrezygnowały z tego względu, że nie otrzymały wsparcia ani ze strony konserwatora zabytków, ani ze strony Marszałka Województwa Łódzkiego. Dodał, iż oferta Miasta jest cały czas aktualna i środki są dla nich zarezerwowane. Siostry powinny poszukać innych źródeł i jak tylko takie się pojawią dotacja zostanie uruchomiona. Burmistrz jest w stałym kontakcie z siostrami. Miasto w ramach Funduszu Ochrony Zabytków posiada jeszcze około 20tys. zł, natomiast tam potrzebne są o wiele większe pieniądze, gdyż połowa środka kościoła podlega rewitalizacji. Siostry nie chciały brać na siebie takiej odpowiedzialności, gdyż w/w środki nie wystarczą na wykonanie całego remontu. Burmistrz wierzy, że uda się jakoś rozwiązać w/w kwestię, gdyż widzi tam potrzebę wykonania rewitalizacji.

Z uwagi, iż radni nie mieli więcej pytań, ani wniosków Przewodniczący Rady Miasta przekazał głos mieszkance ul. Waryńskiego, która poinformowała, że na poniedziałkowym spotkaniu Burmistrz obiecał pomóc stronom napisać wniosek. Dokument powstał, jednak nie jest to wniosek dowodowy w postępowaniu tylko informacja o poparciu dla działań Burmistrza, z czym nie bardzo zgadzają się mieszkańcy. Dodatkowo brak w piśmie argumentów prawnych na uzasadnienie skargi do NSA. Mieszkanka poinformowała, iż mieszkańcy złożyli wcześniej do Burmistrza wniosek o przeprowadzenie szczególnego rozpoznania w zakresie oddziaływania planowanej inwestycji na sąsiadujące działki, czego oczywiście nie uczyniono. Sąd Administracyjny zarzucił Miastu, iż nierzetelnie przeprowadziło całe postępowanie w tej sprawie. Brak przedmiotowej oceny „zaskutkowało” tym, że zgromadzony materiał dowodowy przez organ I instancji jest niepełny. Sąd stoi na stanowisku, że organ I instancji nie zebrał w sposób należyty i nie rozpatrzył całego materiału dowodowego, a tym samym naruszył przepisy postępowania. Opinia RDOŚ-u nie była dla Burmistrza wiążąca i w związku z czym mógł zażądać od inwestora raportu oddziaływania środowiskowego. Organ I instancji ewidentnie uchylił się od przeprowadzenia wyczerpującego i nie budzącego wątpliwości postępowania, czy planowana inwestycja nie narusza obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Mieszkanka poinformowała, iż przychodziła do Burmistrza i niejednokrotnie mówiła, iż protesty mieszkańców nie są argumentem do nie wydania decyzji o w/w inwestycji. Niestety nikt się nie pochylił nad przedstawianymi argumentami.

Uważa, iż zamiast składać odwołanie do NSA należy ponownie przeprowadzić całe postępowanie włącznie z raportem środowiskowym.

Burmistrz poinformował, iż niejednokrotnie już informował, iż to nie mieszkańcy, a organ wykonawczy odwołuje się do NSA. Dodatkowo to mieszkańcy do SKO powinni dostarczać materiał dowodowy. Dodał, iż WSA podnosił pewne braki, jednak gdyby ich nie było to Burmistrz z całą pewnością powinien wydać opinię pozytywną. Poinformował, iż Miasto robi wszystko, aby nie dopuścić do powstania w/w inwestycji. Wyjaśnił, iż na poniedziałkowym spotkaniu zaproponował mieszkańcom dwie ścieżki procedowania tej sprawy i mieszkańcy zgodzili się, aby nie iść w raport i oddziaływanie na środowisko tylko odwołać się do NSA i w tym czasie zmienić skutecznie plan zagospodarowania przestrzennego, który uniemożliwiłby

powstanie takiego przedsięwzięcia. Wówczas ponowne rozpatrywanie sprawy, co do w/w zamierzenia środowiskowego odbywać się będzie już w zmienionych warunkach zagospodarowania przestrzennego.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż „prawo nie działa wstecz” i w związku z tym inwestor opiera się na planie, który obowiązywał w momencie wydawania decyzji. Dodatkowo całe uzasadnienie wyroku sądowego dotyczy nie wydania raportu środowiskowego i nic nie zmieni zmiana planu zagospodarowania przestrzennego. Nie byłoby całej sprawy, gdyby raport środowiskowy został wydany i niewątpliwie byłby on niekorzystny dla inwestora.

Burmistrz odpowiedział, iż inwestor tak ograniczył materiały do składowania w karcie, że gdyby poproszono go o raport oddziaływania należałoby wydać pozytywną decyzję. Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje, iż będzie absolutny zakaz dla prowadzenia w w/w obszarze tego typu działalności. Po raz kolejny poprosił, aby mieszkańcy uszanowali pracę Urzędu Miasta i nie podejmowali tego tematu na sesji, gdyż inwestor jest w ten sposób informowany o podejmowanych działaniach i może to skutecznie wykorzystać, a wówczas nic już nie będzie można zrobić.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, że gdyby od razu został wydany raport środowiskowy, a nie dopiero po interwencji mieszkańców na sesji to całej sprawy już dzisiaj by nie było. Zwłaszcza, że w/w działalność w planie zagospodarowania przestrzennego „wybiega” poza teren działki.

Burmistrz odparł, iż i tak by to nic w tym temacie nie zmieniło, gdyż na każdym etapie inwestor mógł wycofać wniosek i przedstawić nową kartę informacyjną.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który powiedział, iż martwi go to, że sprawy które są indywidualną decyzją Burmistrza przenoszone są na sesję, gdzie Rada Miasta nie ma w tej sprawie kompletnie nic do powiedzenia i nie ma prawa podjąć żadnej decyzji w tym konkretnym temacie. Rozmowa na forum Rady Miasta oglądanej przez cały świat nie zmieni w ogóle stanowiska, a stawia Radę i Miasto w kłopotliwej sytuacji. Zdaniem radnego tego typu sprawy powinny być rozpatrywane w „zaczysku gabinetu” przy udziale kompetentnych urzędników jednej i drugiej strony. Rada Miasta może jedynie mówić o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast nie jest władna podejmować w tej konkretnej sprawie decyzji.

Mieszkancka odpowiedziała, iż nie było z kim tam rozmawiać.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż mieszkańcy mają prawo przyjść na posiedzenie Rady Miasta i poskarżyć się w sprawie tak ważnej nie tylko dla nich, ale i całego Miasta.

Radna Ilona Skipor powiedziała, iż nie zgadza się z radnym Z. Bączyńskim, gdyż jest to zgodny z prawem udział mieszkańców w sporze, który tutaj zaistniał i mają pełne prawo przyjść na sesję i poruszać w/w problem.

Na zakończenie tego punktu głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który życzył wszystkim radnym udanych wakacji.

14. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie LIII sesji o godz. 17¹⁰.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki