

**PROTOKÓŁ
LI SESJI
RADY MIASTA BRZEZINY**

Nr LI/4/2018

z dnia 26 kwietnia 2018 r.

Proponowany porządek obrad LI sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Część uroczysta: wręczenie medali za długoletnie pożycie małżeńskie.
3. Stwierdzenie prawomocności sesji.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z L sesji Rady Miasta.
6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesa Spółdzielni Socjalnej.
10. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.
11. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2017 r.
12. Sprawozdanie z realizacji „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2015-2020” w odniesieniu do roku 2017.
13. Informacja nt. funkcjonowania miejskiego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w świetle nowych przepisów.
14. Informacja o stanie dróg gminnych na terenie Miasta Brzeziny i podsumowanie akcji zimowego utrzymania dróg.
15. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021,
 - 3) podziału Miasta Brzeziny na stałe obwody głosowania,
 - 4) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.
16. Wolne wnioski i sprawy różne.
17. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył LI sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 26 kwietnia 2018 r. o godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Część uroczysta: wręczenie medali za długoletnie pożycie małżeńskie.

Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Marzena Czajka rozpoczynając uroczystość wręczenia medali za długoletnie pożycie małżeńskie poinformowała, iż w dowód uznania za wytrwanie 50 lat w związku małżeńskim Prezydent Rzeczypospolitej Polski odznaczył panią Zofię i Henryka Łakomskich specjalnym medalem. Następnie poprosiła Burmistrza o wręczenie okolicznościowych dyplomów i odznaczeń.

Burmistrz odczytał list gratulacyjny, a następnie wręczył jubilatom medale oraz kwiaty. Do gratulacji przyłączyło się również Prezydium Rady - Przewodniczący Tadeusz Barucki oraz Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk. Henryk Łakomski podziękowali władzom Miasta za uświetnienie ich jubileuszu.

Jubilatom odśpiewano „Sto lat”, wykonano pamiątkowe zdjęcia, a następnie małżonkowie na zaproszenie Burmistrza gościli na okolicznościowym poczęstunku.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

3. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 14. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Radny Krzysztof Jeske spóźnił się na posiedzenie Rady Miasta.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji, następnie zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który stwierdził, iż dziwi go pkt 10. porządku obrad - tj. „Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich” będący kontynuacją zapowiedzi z poprzedniej sesji. Podkreślił, iż Burmistrz niejednokrotnie mówił, iż szanuje autonomię spółek i nie wtrąca się w ich sprawy wewnętrzne tymczasem radni mają kierować swoje pytania do prezesów spółek za pośrednictwem Burmistrza. Oświadczył, iż nie będzie głosował za takim porządkiem obrad.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, iż to on podjął decyzję o takiej formie w/w punktu, gdyż radnych pozbawiono możliwości zadawania pytań prezesom. W związku z tym taka, a nie inna treść tego punktu.

Radni nie zgłosili więcej uwag, co do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag, co do zmiany porządku obrad, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym realizowany będzie zaproponowany porządek obrad.

5. Przyjęcie protokołu z L sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z L sesji Rady Miasta z dnia 28 marca 2018 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym protokół z L sesji Rady Miasta został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

7. – za, 0. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu, 1. - radny nie brał udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Protokół z L sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.

Zastępca Burmistrza przedstawiła informację z prac między sesjami:

- 29 i 30 marca oraz 5 kwietnia prowadzony był dialog techniczny w sprawie modernizacji oświetlenia ulicznego w mieście Brzeziny,

- 9 kwietnia odbyło się spotkanie z pracownikami Wydziału Nauk Geograficznych Uniwersytetu Łódzkiego, związane z projektem RELOCAL (Resituating the Local in cohesion and Territorial Development). Uniwersytet Łódzki włączył w projekt naszą Spółdzielnię Socjalną Communal Service, jako szczególny przykład na to, jak oddolne działania wpływają pozytywnie na rozwój lokalny na obszarach dotkniętych problemami społeczno – gospodarczymi. Projekt RELOCAL zakłada badania oddolnych działań w rozwoju lokalnym na obszarach dotkniętych w przeszłości lub obecnie problemami społeczno-gospodarczymi, a także

w szerszym kontekście badanie Spójności Europejskiej jako nadrzędnego celu, do którego dąży zintegrowana Europa.

W projekcie szczególną rolę odgrywają 33 studia przypadków z całej Europy – m.in. Spółdzielnia Socjalna Communal Service w Brzezinach. W Polsce obok Brzezin w projekt zostały włączone : Łódź, Masłomęcz i Krobia. Konsorcjum projektowe to 13 partnerów z 11 krajów członkowskich UE – w tym Uniwersytet Łódzki.

-11 kwietnia spotkała się z firmą Dolnośląskie Biuro Projektowania Urbanistycznego sp. z o.o. z Wrocławia w celu omówienia harmonogramu prac nad zmianami w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta objętych ośmioma uchwałami.

- 16 kwietnia złożyliśmy wniosek o dofinansowanie w ramach Rządowego Programu na rzecz Rozwoju oraz Konkurencyjności Regionów poprzez Wsparcie Lokalnej Infrastruktury Drogowej w kwocie 1 608 141,00zł zadania pn. Przebudowa drogi w ul. Ogrodowej w Brzezinach. (o długości 0,827 km). Projekt przewiduje także rozbiórkę istniejącej nawierzchni, budowę kanalizacji deszczowej oraz okablowania do oświetlenia ulicznego.

- 17 kwietnia odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Sp. TBS Brzezinach sp. z o.o. została podjęta uchwała w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Brzezinach Spółki z o.o. w wysokości 300 tys. zł.

- 18 kwietnia w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi zaprezentowaliśmy nasz projekt „Zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Brzezin”, który będziemy realizować w ramach ZIT,

W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Krzysztof Jeske.

- 20 kwietnia spotkała się z przedstawicielami Fundacji Urban Forms z Łodzi w sprawie projektu „Odkrywamy piękno Polski”, który zakłada wykonanie prac porządkowych poprawiających jakość przestrzeni poprzez wytworzenie miejsca bardziej przyjaznego użytkownikom. Udział w projekcie nie wiąże się z żadnymi nakładami finansowymi ze strony właściciela- zarządcy nieruchomości.

- 23 kwietnia Burmistrz uczestniczył w konferencji inauguracyjnej program „Dostępność plus 2018-2025”. W trakcie konferencji nastąpiło uroczyste podpisanie Paktu na rzecz dostępności. Trzy samorzady w tym miasto Brzeziny podpisały deklaracje uczestnictwa w programie.

- 23 kwietnia gościł w mieście Brzeziny minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego profesor Piotr Gliński. Odwiedził m.in. Państwową Szkołę Muzyczną I stopnia w Brzezinach.

- 25 kwietnia uczestniczyła w Sosnowcu w konferencji inauguracyjnej spotkania w ramach projektu „ ClairCity- zaangażowanie obywateli w działania na rzecz ograniczenia zanieczyszczenia powietrza w miastach”,

Ponadto w miesiącu kwietniu odbyły się dwa spotkania w sprawie obwodnicy miasta. Tematem było przygotowanie badania dotyczącego preferencji mieszkańców w tym zakresie.

Rozważane są 2. pytania:

1. czy mieszkańcy są za przebiegiem obwodnicy przez południową część Miasta?,
2. czy mieszkańcy są za ruchem drogowym przez drogi wewnątrz Miasta?

Dyskusja.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski odnosząc się do spotkań w sprawie obwodnicy stwierdził, iż kolejność działań jest niewłaściwa, gdyż już na wcześniejszym etapie powinny paść pytania dotyczące preferencji mieszkańców - powinniśmy blokować te obszary na terenie Miasta, które zdaniem mieszkańców powinny być wykorzystane na cele obwodnicy Miasta.

Następnie poprosił o przedstawienie szerszych informacji nt. projektu „Odkrywamy piękno Polski” oraz „Dostępność plus 2018-2025”. Zapytał, czy realizacja w/w programów wymagać będzie zaangażowania własnych środków ze strony Miasta?

Zastępca Burmistrza odnosząc się do kwestii obwodnicy powiedziała, iż do planów Miasta przenoszone są „rzeczy”, które istnieją już w innych dokumentach. W związku z tym przyjęte studium z 2013 roku musiało być zgodne z planami wojewódzkimi. Dodatkowo z uwagi, iż jest kilka wariantów obwodnicy ciężko byłoby je wszystkie zabezpieczyć w planach, zresztą byłoby to niecelowe. Korzystając ze specustawy pomija się przepisy dotyczące zagospodarowania przestrzennego i można taką drogę wybudować.

Następnie poinformowała, iż realizacja projektu „Odkrywamy piękno Polski” nie wiąże się dla Miasta z żadnymi nakładami finansowymi ze strony Miasta, ani też zarządców nieruchomości. Chodziło głównie o kwestie wskazania ewentualnych lokalizacji. Zakres prac to m.in. oczyszczenie elewacji, czy zorganizowanie miejsca do siedzenia.

Radny odparł, iż na etapie pierwotnym studium powinny odbywać się działania z lobbingsiem, na rzecz obwodnicy, natomiast nie ulega wątpliwości, iż plany Miasta muszą być spójne z planami wojewódzkimi. Poprosił o szersze informacje na temat w/w spotkań i preferencji mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż dziwi go powyższe działania dotyczące obwodnic, gdyż kilkanaście lat temu podjęto już decyzję odnośnie lokalizacji obwodnicy, jak również przygotowano wszystko w planach zagospodarowania przestrzennego, natomiast wygląda na to, że procedura rozpoczynana jest od nowa.

Burmistrz odparł, iż nie rozpoczynamy procedury od nowa - bazujemy na wariantach IV najbardziej prawdopodobnym do zrealizowania tylko będziemy starali się go skrócić - od strony zachodniej na wysokości Instalacji Przetwarzania Odpadów pewnego rodzaju „wąs” będzie wprowadzał i zakrzywiał przebieg obwodnicy na trasę krajową.

Na dzień dzisiejszy proponowane jest ostateczne skonsultowanie w/w wariantu tylko z mieszkańcami miasta - czy są za przebiegiem południowym obwodnicy w ramach IV wariantu, czy też za upłynnieniem ruchu z wykorzystaniem rond, co niewątpliwie przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa w mieście. Nie będą to typowe konsultacje społeczne tylko rozszerzone badanie społeczne bazujące na doświadczeniu pracowników naukowych Uniwersytetu Łódzkiego Wydziału Nauk Geograficznych. Miasto zostanie podzielone na trzy strefy tj. część centralną, północną i południową. W chwili obecnej przygotowywana jest ankieta. Ze wszystkich mieszkańców wytypowanych zostanie około 400. osób, do których bezpośrednio dojdziemy i będziemy wypełniać ankietę informacjami od mieszkańców.

Radny dopytał, jakie są wstępne statystyki spotkań?

Burmistrz odparł, iż były to spotkania z badaczami, w chwili obecnej przygotowywane są materiały pod konsultacje.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż radny Dariusz Guzek poinformował, że podczas sesji Rady Powiatu jednoznacznie powiedziano, iż w chwili obecnej Brzeziny nie są brane pod uwagę, jeśli chodzi o budowę obwodnicy. W związku z tym uważa, iż jest to „mydlenie oczu, że działamy w sprawie obwodnicy”.

Radny Jakub Piątkowski zapytał Burmistrza kto i kiedy będzie przeprowadzał takie badania?

Ustalono z zespołem badawczym, iż do końca miesiąca będziemy mieli konkretną ankietę – wypracowaną podczas tych dwóch spotkań. W ankiecie będzie wybór między południowym przebiegiem - w ramach wariantu IV, IV A skróconego tj. zawiniętego jeszcze w granicach miasta, aby ewentualnie uniknąć w przyszłości protestów, które mogłyby spowodować zatrzymanie całej inwestycji przede wszystkim pod kątem środowiskowym, a kwestią

upłynięcia ruchu w samym mieście. Wyniki ankiety staną się kartą przetargową dla dalszych rozmów w tym temacie.

Następnie poinformował, iż 8 maja br., umówiony został na spotkanie z Generalnym Dyrektorem w Departamencie Dróg Publicznych w Ministerstwie Infrastruktury podczas którego omawiane będą trzy kwestie: sygnalizacja drogowa w obrębie „Fary”, zjazdy kierunkowe z autostrad i przede wszystkim obwodnica Brzezin.

Na zakończenie odnosząc się do pytania dotyczącego programu „Dostępność plus 2018-2025” poinformował, iż na obecnym etapie jeszcze nie wiadomo, czy samorządy będą wykladały wkłady własne – może on wystąpić na etapie pilotażu, jednak nie musi. Obszar wsparcia składa się z 8. elementów: przede wszystkim architektura i bariery z tym związane, środki transportu, edukacja, służba zdrowia, cyfryzacja, usługi w ogólnym pojęciu, konkurencyjność oraz koordynacja. W ramach pilotażu środki będą przede wszystkim na architekturę, transport oraz edukację.

Radny Dariusz Guzek w uzupełnieniu wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta dotyczącej obwodnicy Brzezin powiedział, iż „rzeczywiście na sesji Rady Powiatu padło takie zdanie, natomiast dotyczyło wszystkich małych miast, nie chodziło tylko o Brzeziny”.

Następnie radny zapytał, czy projekt „Odkrywamy piękno Polski” dotyczy tylko budynków, zasobów Miasta Brzeziny czy również terenów, bądź prywatnych właścicieli kamienic?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż dotyczy to przede wszystkim oczyszczenia elewacji budynku – może to być wspólnota, tylko wymagana jest odpowiednia zgoda zarządcy nieruchomości. Może być to również niewielka ingerencja wokół, czyli postawienie miejsca do siedzenia, gazonu z kwiatami, które upiększą takie miejsce.

Burmistrz dopowiedział, iż na dorocznych spotkaniach ze wspólnotami mieszkaniowymi ustalono, że zostanie zrekultywowany zieleniec na skraju ulic Mickiewicza/Reformacka – chodzi o rewitalizację chodnika i upiększenie zieleni miejskiej na tym obszarze. Jednym z partnerów przy realizacji tego programu będzie TBS.

Następnie odnosząc się do informacji, która padła na Radzie Powiatu Burmistrz powiedział, iż zdenerwowała go informacja, która na dodatek pojawiła się w „naszej” gazecie, iż to w wyniku braku zainteresowania Władz Miasta nie ma szans na obwodnicę Brzezin. W związku z tym poszedł do Starosty i zapytał, o co chodzi. Starosta odparł, iż nie chodziło o obecne Władze Miasta tylko poprzednie. Zdaniem Burmistrza przedstawiciele Zarządu Dróg Wojewódzkich nie powinni tak kategorycznie wypowiadać się w sprawach, które ich nie dotyczą.

Następnie głos zabrała radna Ilona Skipor, która w uzupełnieniu do pytania radnego J. Piątkowskiego zapytała, ile prób jest przewidzianych przy przeprowadzaniu ankiety, gdyż zdaniem radnej nie można oprzeć się jedynie na wynikach z jednego badania?

Burmistrz odpowiedział, iż przeprowadzone zostanie tylko jedno badanie na próbie 400. osób. Ankieta będzie przeprowadzana w warunkach u respondenta. W związku z tym nie będą akceptowane ankiety, które nie mają np. wszystkich odpowiedzi na zadane pytania. W związku z tą wysoką jakością badawczą nie przewiduje się powtórek, gdyż będzie to miarodajne. Wyłonione zostaną grupy respondentów, po to aby była bardzo szeroka reprezentacja związana nie tylko z terytorium, ale też z wiekiem oraz płcią itd.

Następnie radna zapytała, czy Burmistrz nie uważa, iż sprzedaż działek po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego i skupienie się na budownictwie jednorodzinny, bądź wielorodzinny “zakleszczy” nasze miasto i spowoduje brak możliwości dalszych działań pod kątem budowy obwodnicy?

Skupiamy się tylko i wyłącznie na przebiegu tzw. południowym, który jest wyrażony w obrębie Miasta w wariantach IV, IV A i tylko i wyłącznie “zakrzywiamy go” po to, aby zamknął się i

wszedł w trasę krajową w granicach Miasta Brzeziny od strony zachodniej, czyli na wysokości Instalacji Przetwarzania Odpadów za, natomiast wschodni kierunek nie zostanie naruszony. Na dzisiaj nie ma żadnych zagrożeń planistycznych, mamy to w planie – odpowiedział Burmistrz.

Radna odnosząc się do informacji z 16 kwietnia br. dotyczącej złożenia wniosku na przebudowę infrastruktury drogowej w ulicy Ogrodowej zapytała, jaka będzie całkowita wartość projektu oraz wysokość wkładu własnego do w/w inwestycji?

Burmistrz odpowiedział, iż Kierownik Biura Projektów udzieli w tym temacie szczegółowej informacji.

Kierownik Biura Projektów Marcin Pluta poinformował, iż wniosek złożony do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego opiewał łącznie na kwotę nieco ponad 1.600.000,00zł, natomiast wkład własny do projektu kształtuje się na poziomie 20% wartości kosztów kwalifikowanych, a wszystko było kwalifikowane. W związku z tym wkład własny wyniesie około 400.000,00zł, a całkowita wartość inwestycji to około 2.000.000,00zł. Nie ma jeszcze informacji nt. rozstrzygnięcia.

Radna dopytała, kiedy przewidziana jest realizacja w/w projektu?

Z uwagi, iż w dokumentach stanowiących podstawę do przygotowania wniosku o dofinansowanie nie było to jednoznacznie określone Kierownik dopytał o tą kwestię bezpośrednio w Urzędzie Marszałkowskim – odpowiedziano wprost, że jeżeli chcemy, aby wydatki były kwalifikowane i abyśmy otrzymali zwrot musimy zakończyć realizację i rozliczyć inwestycję do końca bieżącego roku. Jeżeli z różnych powodów inwestycja nie zostanie zrealizowana w 2018 roku to istnieje możliwość dokończenia realizacji inwestycji w 2019 roku, niemniej jednak do dofinansowania kwalifikowane będą tylko te elementy, które zostały wykonane w tym roku.

Radna zapytała Burmistrza skąd tak nagle pojawił się projekt, gdyż nie jest ujęty ani w budżecie, ani w WPF-ie? Dodała, iż w pierwszej kolejności powinien zostać przedstawiony radnym do akceptacji.

Burmistrz poinformował, iż na przełomie 2017/2018 roku został poproszony o skonsultowanie projektu dofinansowanego na poziomie aż 80% i korzystając z okazji przedstawił problemy, prośby oraz uwarunkowania dotyczące dróg lokalnych w Brzezinach. Przez okres 2. miesięcy w Kancelarii Premiera trwały przygotowania programu, który byłby o wiele bardziej atrakcyjniejszy, niż “Schetynówki”. Ogłoszono konkurs, w którym był bardzo krótki termin składania wniosków – 2-3 tygodnie. W związku z powyższym nie było szansy na przeanalizowanie w/w kwestii z Radą, należało skupić się na przygotowaniu dokumentów i złożeniu aplikacji, co też uczyniono.

Radna odparła, iż Burmistrz mógł zwołać sesję nadzwyczajną i powiadomić radnych o podjętych działaniach, tymczasem radni dowiadują się o tym jak zwykle po fakcie.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który zapytał o genezę wyboru właśnie ul. Ogrodowej – czy przebudowa tej drogi ujęta była w przyjętym przez Radę Miasta Brzeziny harmonogramie napraw dróg? Jeżeli nie to dlaczego niezgodnie z tym aktem prawa miejscowego zostało to poczynione? Jakie miałyby wówczas znaczenie harmonogramu “zaprojektowanego” przez Urząd Miasta?

Burmistrz odparł, iż rzeczywiście jest to bardzo ważny dokument, jednak nie został on przyjęty przez Radę Miasta, więc jest to tylko i wyłącznie projekt. Istotną rolę odgrywała długość drogi – powyżej 1km mamy do czynienia z decyzją środowiskową i inne drogi, które mogłyby być teoretycznie wytypowane, gdyż nie zmieściłyby się w tym rygorze czasowym.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zadał 2. pytania:

1. Jakie skutki przynoszą wizyty Wicepremierów w Brzezinach?
2. Czy GDDKiA podjęła już decyzję odnośnie budowy sygnalizacji świetlnej w Brzezinach - zgodnie z pismem, które wpłynęło do Urzędu pod koniec ubiegłego roku?

Następnie odnosząc się do kwestii remontu ul. Ogrodowej poinformował, iż ucieszyła go ta informacja, gdyż w/w ulica jest w sposób ciągły zamieszkała po obu stronach, a od strony Głowackiego oraz Mrockiej nie da się tam wjechać.

Zdaniem radnego w planie zagospodarowania przestrzennego otworzyliśmy za dużo przestrzeni dla budownictwa jednorodzinnego. Spowodowało to, że mieszkańcy nie kumulują się w konkretnych miejscach tylko "porozrzucani są" po całym mieście, a wszędzie oczekują budowy infrastruktury nawet przy niewielkim zaludnieniu w danym rejonie.

Burmistrz poinformował, iż Urząd bezwzględnie pobiera opłaty adiacenckie, które po ewentualnym wdrożeniu podziału w życie muszą wpłynąć do budżetu i wpływają. Osoby nie posiadające środków finansowych mogą proponować wymiennie grunty. Dodatkowo jedną z funkcji w strategii rozwoju Miasta jest funkcja zabezpieczenia miejsca do życia w aglomeracji łódzkiej, czyli tzw. "sypialnia dużego miasta" – w tym przypadku Łodzi i musimy być na to gotowi. Biorąc pod uwagę w/w kwestie oraz pochodzące z tego tytułu wpływy Miasto będzie miało pieniądze na system drogowy.

Następnie odnosząc się do kwestii wizyt Premierów powiedział, iż bardzo się z nich cieszy, gdyż nie zdarzyło się tak, aby w tak krótkim czasie Brzeziny odwiedziły tak bardzo funkcyjne osoby. Tego typu spotkania przyczyniły się do tego, iż Miasto otrzymało m.in. środki na Malucha +, dotację na ŚDS, rekultywację strefy, dotację dla Szkoły Muzycznej.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do tematu ul. Ogrodowej powiedziała, iż chociaż projekt bardzo szybko się tworzył to na pewno powstawał przez co najmniej kilka tygodni. W związku z tym Burmistrz wiedział już o tym podczas poprzedniej sesji, kiedy to na posiedzenie Rady przybyli mieszkańcy ul. Ludowej i dlatego należało uczciwie powiedzieć im, że na chwilę obecną Miasto ma inne priorytety. Zwróciła uwagę, iż 16 kwietnia odbyła się Komisja Rozwoju Gospodarczego podczas której można było poinformować radnych o w/w zamierzeniu, jednak nikt nie podjął tematu. Radna dochodzi do wniosku, iż wszystkie komisje są zbędne, bo radni o wszystkim i tak dowiadują się po fakcie. Dodała, iż postrzega potrzeby mieszkańców ul. Ogrodowej, niemniej jednak w jej ocenie proces decyzyjny Organu Wykonawczego jest niejasny.

Następnie poprosiła o szerszą informację nt. spotkania z 18 kwietnia, podczas którego zaprezentowaliśmy projekt „Zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Brzezin”.

Burmistrz odpowiedział, iż na zaproszenie Marszałka Województwa Łódzkiego oraz Prezydent Łodzi Hanny Zdanowskiej przyjechała do naszego regionu delegacja rządu oraz samorządów Słowenii, po to aby nauczyć się, jak wdrażać ZIT-y – jako jedyny został zaprezentowany nasz projekt jako jmodelowy dla ZIT-u Łódzkiego.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która odnosząc się do wcześniejszego pytania radnej G. Pietrasik zapytała:

1. Na jakim etapie zaawansowania jest projekt montażu paneli fotowoltaicznych oraz pomp ciepła w Brzezinach?,
2. Ile wniosków wpłynęło?,
3. Jaka jest konkretna kwota, którą otrzymamy na dofinansowanie?,
4. Jaki będzie wkład własny mieszkańców?

Na dzisiaj podpisywane są umowy z beneficjentami końcowymi, jednak Burmistrz nie jest w stanie powiedzieć jaka jest liczba wniosków – liczymy na około 160-170 podpisanych umów. Zmieniony został wskaźnik z 300. do 180. domostw i w związku z tym globalna kwota dotacji

nie zostanie zmieniona tylko zmniejszy się liczba beneficjentów. Dzięki temu możemy stosować bardzo dobre jakościowo sprzęty. Wkład mieszkańców stanowi 15% netto, dodatkowo 8% vat, gdyż są to w większości przypadków instalacje związane z nieruchomością. Występują również przypadki, kiedy mikrofarma fotowoltaiczna może stać na budynkach towarzyszących, bądź też w polu, jednak w tych przypadkach vat wystąpi na poziomie 23%, co jest kosztem mieszkańca. Na wkład własny netto i na obsługę vat-u Miasto zorganizowało bardzo dobrą ofertę pożyczkową z BOŚ Banku na bardzo preferencyjnych warunkach około 4%.

Radna dopytała, czy dotacja 11,5mln zł została przyznana na całe województwo, czy tylko na nasze miasto?

Burmistrz odpowiedział, iż na miasto, gdyż jest to jedyny taki projekt w Łódzkim Obszarze Metropolitalnym.

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który poprosił o rozszerzenie informacji dotyczącej dialogu technicznego w sprawie modernizacji oświetlenia ulicznego w mieście – z kim był prowadzony dialog i czy zapadły jakieś ustalenia w związku z tym spotkaniem?

Zastępca Burmistrz poinformowała, iż na tym etapie nie zapadają żadne decyzje. Dialog techniczny organizowany jest po to, abyśmy uzyskali jak największą wiedzę do przygotowania przetargu i zapisów SWIZ-u. Nie jest to jeszcze żadne zobowiązanie, iż przetarg musi zostać ogłoszony. Dialog został zakończony i na 11. firm tylko 1. nie zgłosiła się na spotkanie. Należy przygotować audyt i wówczas będziemy formułować ewentualne zapisy do przetargu.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który poprosił o rozwinięcie informacji nt. spotkania z 25 kwietnia br., w ramach projektu „ClairCity”. Radny zapytał również, czy w obawie przed niewygodnymi sytuacjami radni nie zostali zaproszeni na spotkanie z Ministrem P. Glińskim?

Burmistrz odparł, iż o kwestię spotkania z Ministrem należy pytać dyrektora J. Paprocką, gdyż to ona była gospodarzem tej wizyty.

Zastępca Burmistrza odpowiadając na pytanie dotyczące konferencji inaugurującej spotkania w ramach projektu „ClairCity” poinformowała, iż zostaliśmy tam zaproszeni z uwagi, iż znajdujemy się na „niechlubnej liście”. Podczas spotkania wymieniano doświadczenia samorządów w radzeniu sobie z tym problemem.

Radny dopytał, czy ze strony pozostałych uczestników padły jakieś ciekawe rozwiązania w zakresie ograniczenia zanieczyszczenia powietrza, które można byłoby zastosować w naszym mieście?

Rozmawiano m.in. o pomiarach, montażu „czujek” oraz oczyszczaczach powietrza. W województwie wielkopolskim ogólnie zdecydowano o montażu oczyszczaczy w żłobkach oraz w przedszkolach. Z uwagi, iż nie ma ogólnych badań na ten temat każdy samorząd robi to na „własną rękę”.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który zwrócił uwagę na pogarszającą się sytuację brzezińskiej przedsiębiorczości spowodowaną brakiem sprzyjających warunków w Mieście. Podkreślił, iż włączenie Brzezin do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej skierowane jest w kierunku inwestorów zewnętrznych, natomiast Brzezinianie również chcą tworzyć i rozwijać swoje firmy. Pomimo zapowiedzi Burmistrza w obu ostatnich kampaniach wyborczych w Brzezinach nie powstał „inkubator przedsiębiorczości”, ani żaden inny system wsparcia mikro i małych przedsiębiorców. Zdaniem radnego przez ostatnich 8. lat w w/w obszarze doszło do dużych zaniedbań - w latach 2010-2017 dynamika przedsiębiorczości w Brzezinach drastycznie spadła - liczba nowo zarejestrowanych podmiotów sektora prywatnego w ujęciu rocznym spadła przez ostatnie dwie kadencje o 34. przedsiębiorstwa (ze 169. w 2010 roku do 135. w 2017 roku),

natomiast liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą spadła z 1055. w 2012 roku do 1007. w 2016 roku, co oznacza, że przez 4. lata w Brzezinach zniknęło 48. mikroprzedsiębiorstw.

W związku z tym radny zapytał Burmistrza:

1. Jakie czynniki uniemożliwiły podjęcie skutecznych działań na rzecz rozwoju mikro przedsiębiorczości w Brzezinach?
2. Jakie działania zamierza podjąć, aby odwrócić tendencję spadkową i wesprzeć brzezińskich przedsiębiorców?

Radny dodał, iż ma wrażenie, że ekonomia społeczna trochę „przyćmiła nam oczy” i zasłoniła realne problemy związane z prawdziwą ekonomią.

Burmistrz odparł, iż nie zgadza się z w/w tezą, szczególnie jeśli chodzi o zmniejszenie potencjału mikro przedsiębiorczości w Brzezinach, gdyż liczba, którą radny przytaczał tj. 50. podmiotów, które przestały funkcjonować to przede wszystkim podmioty prowadzące jednoosobowe działalności gospodarcze związane w ramach wsparcia Europejskiego Funduszu Społecznego, które po okresie wsparcia 1-1,5 roku i wykorzystaniu dotacji przestają istnieć.

Odnosząc się do kwestii stwarzania korzystnych warunków dla przedsiębiorczości w ramach Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa Brzeziny powiedział, iż powstanie taki inkubator, jeśli będziemy mieć rozszerzenie – dzisiaj lub jutro na stałym komitecie Rady Ministrów po raz kolejny będzie procedowany nasz wniosek o rozszerzenie Łódzkiej Specjalnej Strefy, ponieważ Wieluń - drugie miasto, które było we wniosku popełniło błędy.

Następnie poinformował, iż możliwość inwestowania w Brzezinach ma każdy przedsiębiorca działający na europejskim obszarze gospodarczym. W związku z tym nie widzi żadnych ograniczeń dla miejscowych przedsiębiorców. Dodatkowo prowadzone są rozmowy z co najmniej dwoma brzezińskimi właścicielami dużych innowacyjnych przedsiębiorstw nt. zainwestowania na terenie strefy - jeden z nich zajmuje się obróbką metali. Jak tylko otrzymamy zgodę Miasto przystąpi do finalizacji w/w rozmów.

Burmistrz odnosząc się do warunków sprzyjających rozwojowi przedsiębiorczości przypomniał, iż za tej kadencji udało się zrealizować projekt w zakresie „dostawy dobrego prądu do Brzezin” z grupą PGE. Poinformował, iż w tym roku uda się jeszcze doprowadzić instalację do gazu ziemnego do granic miasta, dodatkowo trwa już rekultywacja działek ze wsparcia z NFOŚ-u. Wspomniał również o projekcie od Marszałka Województwa Łódzkiego na konkretną infrastrukturę drogową, przesyłową obsługującą strefę, który również w tym roku zostanie rozpoczęty.

Miasto wdraża szereg działań opartych na zmianach w planie zagospodarowania przestrzennego, jednak nie ma wpływu na to, iż niektóre kwestie się przeciągają.

Radny odparł, iż poruszył temat mikro i małych przedsiębiorstw, a nie dużych inwestycji, które jeszcze „do nas nie przyszły”. Następnie powiedział, iż osoby zakładające jednoosobowe działalności gospodarcze w miejscu swojego zamieszkania nie potrzebują zrekultywowanych działek, ani gazu doprowadzonego rurą - Brzezinianie chcą zakładać firmy i prowadzić własny biznes, o czym świadczy popularność dotacji unijnych na założenie firm. Dodał, iż należy zwrócić uwagę, iż pomimo wysokich dotacji unijnych obserwujemy spadkową tendencję powstawania nowych podmiotów. Pomimo tak wysokiego wsparcia (od 24tys. zł) ludzie coraz mniej chętnie po te środki sięgają, a jednoosobowe firmy które powstały w oparciu o w/w środki po zakończeniu programu przestają funkcjonować i nie wiadomo do końca dlaczego tak się dzieje.

Radny stwierdził, iż retoryka Burmistrza do niego nie przemawia, gdyż nie odpowiedział na pytanie – Co Miasto zrobiło, aby zachęcić mikro i małych przedsiębiorców do kontynuowania działalności, aby Brzezinianie zakładali firmy w Brzezinach i prowadzili swój własny biznes, co również opłaciłoby się Miastu ze względu na wpływy z podatków?

Burmistrz odparł, iż projekt strefy inwestycyjnej, w ramach którego Miasto aplikowało o środki do Marszałka Województwa Łódzkiego zakłada wsparcie mikro, małych oraz maksymalnie średnich przedsiębiorców. Podkreślił, iż jeszcze jako Wicestarosta wspólnie z dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy wypracowali pozycje lidera w regionie łódzkim, jeżeli chodzi o pozyskiwanie dotacji nie tylko tych małych, ale również ponadstandardowych 40 tys. zł, co w tamtym okresie dało bardzo duży wzrost potencjału naszych przedsiębiorców na terenie ziemi brzezińskiej. Natomiast jeśli chodzi o działania wzmacniające, dające nowe impulsy Miasto w 2. kadencjach zrealizowało 3. duże strukturalne programy wsparcia dla lokalnych przedsiębiorców. Dodał, iż Burmistrz, Rada Miasta, czy inne sfery rządowe nie są od tego aby „brać za rękę przedsiębiorców i nakazywać im działanie” - jest to wolna wola osób, które zamierzają prowadzić działania gospodarcze. Za każdym razem, gdy ktoś przychodzi do Burmistrza i pyta o ponadstandardowe możliwości wsparcia np. na innowacje – takich informacji udziela bezpośrednio.

Radny odparł, iż od czasu, kiedy Burmistrz był Wicestarostą minęło już 10. lat, a patrząc na statystyki dynamika przedsiębiorczości spada od 2010 roku – czyli od roku, kiedy Burmistrz zaczął pełnić swoją funkcję. Radny poprosił, aby Burmistrz przedstawił efekty, jakie przyniosły programy wsparcia, na które się powoływał, gdyż statystyki na które on się powołuje pokazują, iż było zupełnie inaczej, niż Burmistrz mówi.

Burmistrz odparł, iż ilość podmiotów gospodarczych zwłaszcza w zakresie mikro w żaden sposób nie traktuje o potencjale sektora przedsiębiorczości w Brzezinach.

Radna Ilona Skipor w uzupełnieniu wypowiedzi radnego G. Kędzi powiedziała, iż „o wzroście” rozwoju mikro przedsiębiorczości w Brzezinach świadczą puste lokale użytkowe znajdujące się w zasobach TBS-u oraz ogłoszenia o sprzedaży istniejących lokali, w których prowadzone były działalności.

Następnie radna odczytała treść:

1. Zapytania skierowanego do prezesa PEC-u, w którym poprosiła o wskazanie źródła finansowania wkładu własnego spółki na realizację inwestycji dotowanych przez NFOŚiGW z podaniem formy poręczenia zabezpieczenia kwoty finansowania wraz z należnymi odsetkami przez właściciela PEC-u.
Wyjaśniła, iż w/w pytanie zadała na poprzedniej sesji, jednak nie uzyskała odpowiedzi.
2. Interpelacji, w której prosi o udzielenie informacji kiedy i przez kogo zostały przeprowadzone badania dotyczące natężenia ruchu samochodowego ze szczególnym wskazaniem centrum miasta, jednocześnie prosząc o udostępnienie kopii stosownych dokumentów.

Radna złożyła oba dokumenty na ręce Przewodniczącego Rady Miasta - stanowią one załączniki do niniejszego protokołu.

Burmistrz odparł, iż pytanie dotyczące spółki PEC powinno być realizowane w kolejnym punkcie porządku obrad. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Poinformował również, iż w dniu dzisiejszym otrzymał odpowiedź na pytania radnych do prezesa PEC-u z poprzedniej sesji – zostanie ona przekazana radnym.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który poruszył 2. tematy:

1. Piłkochwyłów przy Szkole Podstawowej Nr 1, których temat radny poruszył już w ubiegłym roku i w dalszym ciągu nic w tej kwestii nie zrobiono.
2. Stanowiska Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Brzezinach odnośnie ustępu publicznego na terenie parku miejskiego – radny zapytał, kiedy toaleta zostanie uruchomiona, kto będzie zajmował się jej obsługą i dlaczego Zastępca Burmistrza podaje nieprawdziwe informacje, które później musi dementować dyrektor PPIS?

Burmistrz odpowiedział, iż na powyższe pytania odpowie Zastępca Burmistrza, która jest w bieżącym systematycznym kontakcie z Sanepid-em, jak i wykonawcą inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta dodał, iż również oczekuje od Zastępcy Burmistrza odpowiedzi w tej sprawie, gdyż pismo przyszło do Prezydium Rady i chciałby odpowiedzieć pani dyrektor PPIS-u E. Szklarek.

Zastępca Burmistrza powiedziała, iż nie zostało przygotowane wyjaśnienie w w/w sprawie, gdyż nie wiedziała, że Przewodniczący Rady Miasta oczekuje na taki dokument. W związku z powyższym wyjaśnienie zostanie przygotowane i przekazane na ręce Przewodniczącego.

Następnie odnosząc się do całej sytuacji poinformowała, iż przed odbiorem inwestycji w parku osobiście poprosiła p. E. Szklarek na jednym ze spotkań powiatowych, aby „dla naszego spokoju” skierowała pracownika, który przyjdzie i zobaczy toaletę, żeby można było odebrać inwestycję. Pani E. Szklarek wyraziła zgodę, doszło do takiej wizji w terenie, w której osobiście uczestniczyła p. dyrektor z jeszcze jednym pracownikiem PPIS. Została sporządzona notatka służbowa z tej wizji, zgłoszono kilka uwag, co do toalety (zostaną wszystkie przytoczone Przewodniczącemu Rady Miasta), zostały one niezwłocznie skierowane do wykonawcy, który wykonał wszystkie zalecenia podniesione podczas spotkania. Nie poruszano żadnych innych tematów odnośnie lokalizacji i umiejscowienia toalety. Następnie Zastępca Burmistrza powiedziała, iż uznała p. E. Szklarek za osobę kompetentną, która ewentualnie może w tym temacie się wypowiedzieć dlatego też wyszła z taką prośbą. W związku z tym nie wie, w jakiej roli dyrektor PPIS uczestniczyła w tej wizji, gdyż bez stanowiska Sanepidu nie zostałyby dokonany odbiór inwestycji. Sprawa zostanie szczegółowo opisana Przewodniczącemu na piśmie.

Radny Grzegorz Maślanko odnosząc się do kwestii niedopełnienia obowiązków przez wykonawcę stwierdził, iż jego zdaniem pierwszą osobą, która przekroczyła swoje uprawnienia jest projektant, który zaprojektował tego typu „przybytek” niezgodnie z przepisami, gdyż nie spełnił wymogów Ministra Infrastruktury tzn. pominięto instytucję, jaką jest PPIS, z którą należało poczynić uzgodnienia.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż projektant odpowiada za projekt, natomiast nie ma mowy o „samowoli”, gdyż Miasto posiada wszystkie zgody i pozwolenia, więc wszystko zostało wykonane i odebrane zgodnie z przepisami. W związku z tym prosi, aby pochwycenie nie stawiać zarzutów tylko poczekać na stanowisko projektanta.

Radny Grzegorz Maślanko poinformował, iż sprawa zostanie wyjaśniona, gdyż Komisja Rewizyjna w najbliższym czasie będzie się zajmowała szczegółową analizą parku i ma nadzieję, że projektant spotka się z członkami komisji celem wyjaśnienia niejednej wątpliwej kwestii w w/w inwestycji.

Głos zabrał radny Krzysztof Jeske, który w pierwszej kolejności zwrócił uwagę, iż nie padła odpowiedź odnośnie piłkochwyłów, którymi również i on jest zainteresowany. Następnie zapytał, czy ul. Sejmu Wielkiego jest nadal na gwarancji, a jeśli nie to czy Władze Miasta zamierzają podjąć jakieś kroki, gdyż na asfalcie jest pełno dziur.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż okres gwarancji zostanie sprawdzony i radny otrzyma odpowiedź na piśmie, również co do remontu.

Jako kolejny głos zabrał radny Maciej Sysa, który odnosząc się do wcześniej już poruszanego tematu pisma dyrektor PPIS zapytał, jakim cudem w/w „przybytek” został oddany do użytku i kto odpowiada za jego oddanie, skoro PPIS nie opiniował projektu, ani nie był obecny przy odbiorze?

Mamy pozwolenie na realizację w/w inwestycji, taka toaleta była od początku w tym projekcie. Jeśli przepisy nie wymagają pewnych uzgodnień to nie są one robione. Inspektorzy nadzoru byli obecni przy odbiorze i Miasto jako inwestor odebrało inwestycję, wcześniej od właściwych organów uzyskano wymagane pozwolenia i w oparciu o te zgody prowadzone były prace – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Radny Tadeusz Klimczak poprosił o zamknięcie dyskusji w w/w temacie informując, iż w dniu wczorajszym podczas Komisji Rewizyjnej został powołany Zespół Kontrolny, który w najbliższym czasie zajmie się kontrolą parku miejskiego. Wszystkie kwestie podnoszone przez Zastępcę Burmistrza oraz radnych zostaną wyjaśnione.

Radny Grzegorz Maślanko zwrócił uwagę, iż w dalszym ciągu nie uzyskała odpowiedzi dotyczącej piłkochwyłów.

Radna Ilona Skipor powiedziała, iż nie zgadza się ze zdaniem radnego T. Klimczaka, aby zamknąć w/w temat, gdyż park będzie przedmiotem odrębnej kontroli.

Następnie poinformowała, iż z informacji oraz dokumentacji przekazanej radnym zgodnie z projektem budowa toalety zupełnie inaczej wyglądała, niż ta, która jest postawiona. Stwierdziła, iż nie można mówić, iż jest to toaleta, gdyż nie spełnia wymogów prawa.

Następnie radna zadała kilka pytań dotyczących toalety:

1. Czy podjęto czynności mające na celu naprawienie kłamki?
2. Czy został już wybrany wykonawca do obsługi?
3. Czy zostanie usunięta, czy dalej będzie funkcjonowała, w takiej „formie” jaka jest obecnie?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż zgodnie z informacją otrzymaną od prezesa spółdzielni socjalnej kłamka do toalety została przedwczoraj naprawiona. Usługa sprzątania również została zlecona spółdzielni socjalnej. Na dzień dzisiejszy nie zostanie usunięta z parku, gdyż jest wykonana zgodnie z projektem i z dofinansowaniem.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która zwróciła uwagę, iż temat toalety był wielokrotnie poruszany przez radnych już na etapie projektowania, kiedy to wnosili, iż toaleta nie powinna tak wyglądać, gdyż przede wszystkim powinna mieć wpust do kanalizacji.

Następnie zadała 2. pytania:

1. Odnosząc się do sprawy złożonego wniosku na 700tys. zł na wykończenie ŚDS zapytała, czy w przypadku, gdy Miasto nie otrzyma całej wnioskowanej kwoty ŚDS zostanie wykończony tylko z otrzymanych środków, czy też Miasto będzie musiało dołożyć własne środki?
2. Odnosząc się do sprawy kończących się umów zawartych przez kupców z targowiska z Miastem zapytała, czy umowy zostaną przedłużone, czy będą realizowane jakieś inne pomysły?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż umowy z kupcami będą przedłużone do końca roku – kupy składają już wnioski.

Temat toalety będzie przedmiotem kontroli i Zastępca Burmistrza nie będzie się już do tego tematu odnosić.

Wniosek o środki dla ŚDS-u opiewał na 1 mln zł, natomiast kwota ta po zgłoszonych uwagach została obniżona do 700tys. zł. Zakres prac objętych dofinansowaniem obejmował wszystkie prace związane z budynkiem, w tym wykończenie wewnątrz. Planowano wykonać jeszcze zagospodarowanie wokół terenu tzn. parkingi, drogę oraz ogrodzenie, które niestety uznano jako wydatki niekwalifikowane i w związku z tym usunięto z wniosku o dofinansowanie, a wnioskowana kwota została obniżona do 700tys. zł.

Radna dopytała, co w przypadku, gdy Miasto nie uzyska w/w środków w miarę krótkim terminie?

Czas rzeczywiście się wydłuża, jednak z posiadanych informacji wiemy, iż otrzymamy w/w dofinansowanie. Nie przewidujemy „czarnego scenariusza”, że nie skończymy tego budynku – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Radna zwróciła uwagę, iż całkowite zakończenie inwestycji planowano do końca czerwca br. - jest już prawie początek maja, a środków w dalszym ciągu nie ma. Radna zwróciła uwagę, iż potrzeba jeszcze czasu na wykończenie budynku, zwłaszcza iż dwie sesje wstecz Burmistrz informował, iż do MOPS-u składane są już wnioski potencjalnych pensjonariuszy.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż występuje pewna obawa, jeśli chodzi o czas, gdyż spodziewała się, iż środki zostaną szybko uruchomione, jednak wystąpiło opóźnienie i nie wiadomo, z jakiego powodu. Zakres prac wykończeniowych jest znacznie mniejszy i dotyczy wykończenia w środku budynku, które nie będzie już uzależnione od warunków pogodowych. Nawet, gdyby dopiero w czerwcu Miasto otrzymało decyzję prace zostałyby zlecone spółdzielni i wykonane jeszcze w tym roku.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który zapytał, czy w związku ze zwiększeniem się oddziałów w Szkole Podstawowej Nr 3 o dwie klasy I oraz oddział „0” i koniecznością wykonania następnego remontu dla tych uczniów, Miasto podjęło już działania mające na celu pozyskanie na ten cel środków obiecanych z budżetu Państwa, aby nie obciążać budżetu Miasta?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w Szkole Podstawowej Nr 3 prowadzona jest inwestycja „Ekologicznej modernizacji” i w związku z tym pewien zakres prac zostanie zrealizowanych już w ramach tego projektu.

Odnosnie dofinansowania szczegółowych informacji może udzielić pani Skarbnik.

Radny zaproponował, aby podczas wizyty Wicepremier B. Szydło „zallobbować” o w/w środki.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela odpowiedziała, iż na chwilę obecną Miasto nie występowało o dofinansowanie. Wkrótce uruchomione zostaną środki z rezerwy subwencji oświatowej i wówczas Miasto na pewno będzie aplikowało. Dodatkowo w Urzędzie Marszałkowskim pojawił się „miękki” projekt, w ramach którego można starać się o środki na zakup wyposażenia do szkół, o które Miasto również będzie występować.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł poinformował, iż dwa dni temu na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej został opublikowany dokument dotyczący „Kryteria podziału 0,4% rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2018”, na podstawie którego gimnazjum przekształcone w szkołę podstawową na dzień 1 września 2017 roku może ubiegać się o środki zarówno dla zwalnianych nauczycieli oraz na doposażenie świetlic lub dodatkowych sal lekcyjnych z przeznaczeniem dla dzieci głównie z klas I-II szkół podstawowych.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który odnosząc się do akcji przeprowadzonej przez Straż Pożarną na ul. Staszica 8 celem zabezpieczenia budynku zapytał, czy coś zmieniło się w zakresie bezpieczeństwa w/w budynku i nie zagraża już on bezpieczeństwu przechodniów, gdyż zdjęte zostały taśmy zabezpieczające oraz jakie jest stanowisko Nadzoru Budowlanego w tej kwestii?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż temat konsultowany był z Nadzorem Budowlanym. Akcja Straży Pożarnej zgłoszona przez Miasto dotyczyła usunięcia zagrożenia dla przechodniów. Z uwagi, iż kamienica jest własnością prywatną żadnych innych prac nie można wykonać. Po konsultacji z Nadzorem Budowlanym podjęto decyzję o usunięciu taśm zabezpieczających, gdyż na dzisiaj nie ma zagrożenia.

Następnie głos ponownie zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała, kiedy i w jakiej formule zostanie rozpisany przetarg na odwodnienie parku, kiedy ruszą prace z tym związane oraz kiedy zostanie zasypana zabezpieczona tam dziura?

Aktualnie robione są zapytania na wykonanie dokumentacji projektowej na odwodnienie parku. Dziura zostanie zasypana po „przekamerowaniu” tamtego odcinka kanału i naprawieniu kanalizacji – zajmie się tym najprawdopodobniej ZUK posiadający doświadczenie w tego typu sprawach.

Radna zwróciła uwagę, iż gdyby prezes ZUK-u obecny był na sesji sprawa od razu zostałaby wyjaśniona.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który zwrócił uwagę, iż od momentu spotkania z „gazownikami” zadaje pytania, na które w dalszym ciągu nie uzyskał odpowiedzi:

1. Dokąd zostanie doprowadzony gaz?,
2. Kto będzie głównym odbiorcą?,
3. Kto będzie mógł podłączyć się „po drodze, jak nitka będzie szła od Strykowa”?
4. Czy PEC jest przygotowany na odbiór gazu?

Dodał, iż przedstawiciel „gazowników” na spotkaniu powiedział, iż gaz to dla nich biznes i w związku z tym strategicznym odbiorcą będzie PEC. Dlatego też gaz miał być doprowadzony na „plac” PEC-u, a stamtąd, jeśli Miasto będzie chciało to będzie robić sieć do poszczególnych odbiorców.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż część w/w pytań jest do spółki, gdyż dotyczy rozwoju sieci. Infrastruktura będzie należała do spółki i nie będzie to inwestycja Miasta. W związku z tym Miasto nie będzie rozprawdzało sieci. PEC rzeczywiście był wskazywany jako jeden z punktów doprowadzenia gazu, jednak rozmowy te prowadzone są już bezpośrednio z prezesem. Szczegółowa odpowiedź na w/w pytania zostanie udzielona Przewodniczącemu Rady Miasta na piśmie po konsultacji z prezesem PEC-u.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż jest zszokowany, gdyż od samego początku mowa była, że inwestorem będzie Miasto i ono będzie podpisywało umowy, tymczasem mowa już jest o spółce. Dodał, iż odbiera to jako początek prywatyzowania spółek.

Na zakończenie tego punktu głos ponownie zabrał radny Grzegorz Maślanko, który po raz kolejny zwrócił uwagę, iż w dalszym ciągu nie uzyskał odpowiedzi na swoją interpelację dotyczącą piłkochwyty.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w/w kwestią zajmował się dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 i w związku z tym prosi, aby zabrał głos w tej sprawie.

Dyrektor Zbigniew Zieliński odpowiedział, iż piłkochwyty są takie, jak na wszystkich Orlikach tzn. zgodne z tym, co przewiduje budowa Orlika. Następnie poinformował, iż pracownik Urzędu Miasta I. Strzępka powiedział, iż przygotowany jest projekt przebudowy Orlika przy SP Nr 2 i przy okazji podnoszenia tam masztów osłaniających za bramkami można będzie również podnieść piłkochwyty na Orliku w SP Nr 1. Firma wykona to na specjalne zamówienie.

Radny dopytał – czy ewentualna wymiana, czy też podniesienie piłkochwyty obciążą budżet szkoły, czy też szkoła otrzyma środki na realizację tego zadania z budżetu Miasta?

Ja tego nie wymienię z własnego budżetu – odpowiedział dyrektor Z. Zieliński.

Radny odparł, iż również liczy na to, że nie odbędzie się to kosztem budżetu szkolnego, który i tak jest już napięty.

8. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy radni mają jakieś uwagi, co do otrzymanych odpowiedzi na swoje interpelacje?

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który poinformował, iż nie uzyskał obiecanej odpowiedzi na swoje pytanie dlaczego mieszkańcy Brzezin, którzy kilkakrotnie składali wnioski do Urzędu Miasta o odszkodowanie z tytułu zalania kamienicy nie uzyskali żadnej odpowiedzi?

Zastępca Burmistrza wytłumaczyła, iż najwidoczniej umknęło to jej w protokole, na podstawie którego również pracuje. Obiecała, iż radny niezwłocznie otrzyma odpowiedź.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zwracając się do Zastępcy Burmistrza poinformował, iż nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytania dotyczące spółki PEC tj. skąd spółka weźmie środki na wkład własny w związku z otrzymanym dofinansowaniem?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż odpowiedź została przygotowana i nie wie dlaczego jeszcze nie dotarła do Przewodniczącego Rady Miasta.

Na co Przewodniczący Tadeusz Barucki odparł, iż pismo zaadresowane jest do Burmistrza, a nie do niego.

Zastępca Burmistrza powiedział, iż odpowiedź zostanie dzisiaj przekazana Przewodniczącemu.

9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Na wstępie Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż prezes spółdzielni socjalnej przebywa na urlopie i w związku z tym nie może uczestniczyć w dzisiejszej sesji.

Następnie zapytał, czy są pytania do dyrektorów Szkoły Podstawowej Nr 1, Nr 2 oraz Nr 3?

Radni nie mieli żadnych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do dyrektorów przedszkoli?

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała dyrektor Przedszkola Nr 3 czy została poinformowana o planach budowy żłobka – jak będzie to wyglądało, jaki jest projekt oraz kiedy “ruszy” w/w inwestycja? Poruszyła również temat placu zabaw oraz terenu rekreacji dla maluchów, gdyż budowa żłobka odbędzie się ich kosztem.

Dyrektor Agnieszka Gazda odpowiedziała, iż nie ma wiedzy, kiedy rozpocznie się budowa żłobka, natomiast wie, iż ma się ona zakończyć do końca roku, gdyż od 1 stycznia żłobek ma rozpocząć swoją działalność. Żłobek nie będzie częścią przedszkola – stanowić będzie oddzielną jednostkę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poprosiła, aby pani dyrektor powiedziała, czy z jej punktu widzenia nastąpi uszczuplenie terenów zielonych?

Nie ma możliwości, aby nie uszczupliło skoro powstanie budynek o powierzchni 650m² - odpowiedziała pani dyrektor. Projektant zrobił wszystko, aby w jak najmniejszym stopniu uszczuplić ogród. Poinformowała, iż w tym celu budynek zostanie postawiony na granicy z sąsiadującą posesją dzięki temu zostanie dużo terenu zielonego z przeznaczeniem na plac zabaw zarówno dla przedszkolaków, jak i dla żłobka.

Wiceprzewodnicząca dopytała, czy pani dyrektor uczestniczy w spotkaniach i czy jej uwagi brane są pod uwagę?

Byłam na spotkaniach, a moje uwagi brane były pod uwagę, choćby nawet jeśli chodzi o lokalizację – odpowiedziała dyrektor A. Gazda.

Radni nie mieli pytań, ani do pani dyrektor Przedszkola Nr 1 Małgorzaty Wyki, ani do dyrektora Muzeum Regionalnego Pawła Zybały.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zapytała, czy radni mają pytania do dyrektora Centrum Promocji i Kultury Ewy Kalińskiej?

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która wniosła, aby usprawnić dystrybucję BIS-u, gdyż w dalszym ciągu nie dociera do wszystkich mieszkańców. Zwróciła również uwagę, iż w artykułach pojawiają się błędy ortograficzne oraz zamieszczane są nieprawdziwe informacje.

Dyrektor Ewa Kalińska poinformowała, iż wydawane jest 6 tys. egzemplarzy BIS-u miesięcznie i dystrybuowany jest na terenie całego miasta. BIS wrzucany jest bezpośrednio do skrzynek pocztowych, można go również pobrać we wskazanych punktach w mieście, także w Urzędzie Miasta.

Odnosząc się do błędów w artykułach dyrektor powiedziała, że za treści gazecie odpowiada redaktor naczelny Anna Barańska, której to przekaże uwagi radnej. Jednocześnie dodała, że nawet w dużych gazetach, gdzie zatrudniani są korektorzy zdarzają się błędy, czy "literówki" natomiast w BIS-ie jest tylko jedna osoba zajmująca się korektą, więc może czasem zdarzyć się, że coś zostanie przeoczone.

Radna Ilona Skipor odparła, iż w dużych gazetach mogą zdarzać się błędy, jednak BIS zawiera niewiele stron, zwłaszcza, że w dotychczasowej formule nie zdarzały się takie pomyłki. Dodatkowo zwróciła uwagę, iż BIS bardzo często dostarczany jest w pakiecie razem z innymi zrolowanymi ulotkami i w związku z tym mieszkańcy mogą nawet nie wiedzieć, że otrzymali gazetę, gdyż razem z ulotkami wyrzucają ją do śmieci.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta potwierdziła, iż również otrzymuje sygnały, że nie wszędzie BIS jest dostarczany. Następnie zapytała, dlaczego nie publikowane są dyżury radnych.

Pani dyrektor odpowiedziała, iż w/w informacja powinna wyjść z Biura Obsługi Rady Miasta, natomiast gazeta nie otrzymuje takiej informacji.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk odpowiedziała, iż zawsze przekazywała wykaz dyżurów i nigdy nie było żadnego problemu.

Pani Ewa Kalińska odpowiedziała, iż wyjaśni w/w sprawę.

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic poinformowała, iż w/w ogłoszenia są płatne i w związku z tym Urząd Miasta musi za nie płacić.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, iż to może radni pełniący dyżury powinni płacić za ogłoszenia.

Przewodniczący Rady Miasta, który stwierdził, iż od pewnego czasu blokowane są informacje dotyczące radnych w gazecie. Stanowczo oponuje przeciwko zrzucaniu odpowiedzialności za brak dyżurów radnych na pracownika Biura Obsługi Rady Miasta, gdyż ma on wystarczająco dużo innej pracy.

Radna Grażyna Pietrasik wyartykułowała, iż gazeta nazywa się Brzeziński Informator Samorządowy i w związku z tym sprawy samorządu powinny w niej mieć miejsce - powinna być samorządowa nie tylko dla władzy wykonawczej, ale także dla władzy uchwałodawczej. Dodała, iż radni już nie raz zwracali uwagę na karykaturalną formę sprawozdań z sesji, gdzie bardzo dużo jest informacji po stronie wykonawczej, natomiast głosy radnych nie są zamieszczane. Wyartykułowała, iż mówienie, że Biuro Rady winno na bieżąco dawać terminy dyżurów jest trochę śmieszne, gdyż ustalane są na pół roku do przodu. Dopytała, czy dobrze zrozumiała Panią Sekretarz Miasta, iż to radni powinni płacić za ogłoszenia?

Sekretarz Miasta odpowiedziała, iż Urząd Miasta musi zapłacić za ogłoszenia.

Radna odparła, iż w takim razie należy obciążyć budżet Biura Rady kosztami ogłoszeń.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jeżeli sprawozdanie z sesji ma pojawiać się w takiej wersji, jak obecnie to lepiej, żeby w ogóle nie było publikowane, gdyż $\frac{3}{4}$ strony zajmuje informacja Burmistrza z prac między sesjami, natomiast $\frac{1}{4}$ to wzmianka nt. jakie procedowano uchwały i jakie były wyniki głosowań. W związku z powyższym prosi, aby zmienić formę powyższego sprawozdania.

10. Pytania do Burmistrza w sprawie spółek miejskich.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który zadał pytanie do pani prezes TBS-u - czy jest już ogłoszenie konkursowe, bądź czy też już wyłoniono wykonawcę remontu stropu na ul. Mickiewicza 10?

Burmistrz odpowiedział, iż remont strukturalny jest kwestią wspólnoty i w związku z tym wspólnotę mieszkaniową należy o to pytać.

Radny odparł, iż jest to nie tylko sprawa wspólnoty, ale również TBS-u.

Dodał, iż już w tym momencie wykazuje się wadliwość formy porozumiewania się radnych z prezesami spółek, jaką przyjął Burmistrz.

TBS tworzy wspólnotę i w związku z tym rzeczywiście jest to po części sprawa TBS-u. Radny uzyska odpowiedź na piśmie po uzyskaniu odpowiedzi na pytanie od wspólnoty.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż nie bardzo przekonuje go taka formuła komunikacji, gdyż do dnia dzisiejszego nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytania do prezesa PEC-u.

Burmistrz odparł, iż w dniu dzisiejszym otrzymał odpowiedź, jednak Przewodniczący Rady nie przyjął dokumentu.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż szkoda, że w/w odpowiedzi nie otrzymał w dniu jutrzejszym.

Następnie poruszył 2. kwestie:

1. Poinformował, iż od momentu zmiany prezesa w PEC-u uprzejmie prosi o utwardzenie łącznika na „osiedlu Kwiatowym” w kierunku ul. Tulipanowej i w związku z tym chciałby wiedzieć, czy prezes podejmuje jakieś działania w tym kierunku? Poinformował, iż wspomniany łącznik był utwardzony, a w chwili obecnej, po pracach inwestycyjnych PEC-u nawet przy małym opadzie jest nieprzejezdny. W związku z powyższym prosi o udzielenie informacji w tym temacie, gdyż niejednokrotnie już wnioskował do prezesa PEC-u, aby w jakiś zastępczy sposób utwardził tamten teren np. poprzez wysypanie tłuczni, jednak do chwili obecnej nie podjęto żadnych działań.
2. Ponowił swoje pytanie – jaki będzie wkład własny ciepłowni do dotacji i jaka będzie w związku z tym przewidywana jednostka ciepła?

Następnie poprosił, aby na powyższe kwestie przygotować odpowiedź na piśmie w terminie umożliwiającym zapoznanie się z odpowiedziami przed sesją.

Burmistrz odpowiedział, iż odpowiedzi na powyższe pytania zawarte są w dokumencie, o którym mówił, jednak Przewodniczący nie chciał przyjąć pisma.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż nie przyjmie pisma przekazanego chwilę przed sesją i to w dodatku zaadresowanego do Burmistrza.

Burmistrz odparł, iż jest to odpowiedź na pytanie Przewodniczącego, które Burmistrz przekazał prezesowi PEC-u.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż gdyby w/w pismo skierowane zostało do wiadomości Przewodniczącego, bądź Rady Miasta to zgodziłby się na taką formę, jednak jest to pismo skierowane tylko i wyłącznie do Burmistrza.

Burmistrz odparł, iż zmieni formę – adresatami będą radni i Przewodniczący Rady Miasta.

Pewne formy etyczne i prawne nie ulegają zmianie – ciągle obowiązują – odpowiedział Przewodniczący.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż już w interpelacjach złożyła swoje zapytanie do prezesa PEC-u o źródła finansowania wkładu własnego i formę poręczenia przez właściciela spółki oraz zabezpieczenie kwoty dofinansowania z odsetkami.

Burmistrz odpowiedział, iż odpowiedzi na postawione pytania znajdują się w dokumencie przekazanym przez prezesa PEC-u.

Radna odpowiedziała, iż w obecnej formie jest to korespondencja kierowana tylko i wyłącznie do Burmistrza, więc należy wprowadzić „drobną poprawkę formalną” zamieszczając w piśmie „Do wiadomości Przewodniczącego Rady Miasta” i nie będzie dyskusji - dokument zostanie przekazany radnym.

Następnie radna zadała jeszcze 2. pytania do prezesa ZUK-u:

1. Jaki jest planowany termin zakończenia prac na ul. Leśnej?

Dodała, iż na chwilę obecną w/w droga jest nieprzejezdna, a poruszanie się nią zwłaszcza po opadach jest niemożliwe.

2. Ilu mieszkańców z ul. Małczewskiej wyraziło akces podłączenia się do nowo wybudowanej kanalizacji w tej ulicy?

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który zapytał Burmistrza kiedy zapadną decyzje dotyczące podziału dywidendy w ZUK-u, gdyż jako przedstawiciel organu właścicielskiego jest najbardziej władną osobą do udzielenia odpowiedzi. W/w kwestia interesuje pracowników spółki, gdyż liczą na podział zysków i otrzymanie 13-stej pensji.

Burmistrz odparł, iż zgodnie z prawem do końca czerwca organ założycielski – w tym przypadku jego przedstawiciel tj. Burmistrz Miasta Brzeziny musi zakończyć Walne Zgromadzenie i dokonać podziału zysku jednocześnie wyjaśniając, iż „13-sta pensja” to udział pracowników w części zysku wypracowanego przez spółkę.

Radny zwrócił uwagę, iż spółka to pracownicy, gdyż to oni wypracowują zysk i nie chcą czekać na decyzję Burmistrza, aż do końca czerwca.

Burmistrz odparł, iż spółka to oczywiście pracownicy, ale również duża część Miasta w zakresie serwisu komunalnego i wiele podmiotów tworzących „organizm spółek miejskich”. W opinii Burmistrza pracownicy nie są najważniejszym ogniwem tylko możliwość wykonywania funkcji w zakresie serwisu komunalnego – jest nadrzędna rola tej spółki.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która nawiązując do pytania radnego G. Maślanko powiedziała, iż taka sama sytuacja dotyczy PEC-u. Następnie poprosiła, aby Burmistrz poinformował radnych, ile dywidendy zabierze jako organ na swoje cele?

Kolejne pytanie radna skierowała do pani prezes TBS-u – jaki sens ma oferowanie wynajmu lokali użytkowych w cenie 18-21zł/m² przy obecnej sytuacji rynkowej w Brzezinach tj. spadku mikro i małych przedsiębiorstw? Zdaniem radnej utrzymywanie tak zaporowej ceny nie zachęci przedsiębiorców do rozwijania działalności, zwłaszcza, że jakiś czas temu były prezes TBS-u realizował pomysł „czynszu za 1zł”.

Kolejnym tematem poruszonym przez radną była informacja, która pojawiła się na portalu społecznościowym odnośnie zamiaru zakupu przez prezesów spółek fontanny, która zostanie zamontowana na stawie w parku miejskim. W związku z tym zapytała Burmistrza oraz

prezesów spółek, jak sytuacja wygląda na chwilę obecną – czy fontanna zostanie zakupiona oraz kto ewentualnie pokryje koszty jej zakupu? Dodała, iż z tego, co słyszy odbiór społeczny w/w zakupu nie jest pozytywny.

Burmistrz odnosząc się do 1. sprawy powiedział, iż z tego co wie, większość lokali usługowych będących w zasobach TBS-u zostało już wynajętych.

Odpowiadając na 2. kwestię Burmistrz powiedział, iż fontanna oprócz funkcji rekreacyjnej ma przede wszystkim za zadanie „dopowietrzyć” wodę. Urządzenie zostanie ufundowane przez spółki miejskie w ramach dzielenia się z mieszkańcami swoimi zyskami.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż wniosek z tego taki, że mieszkańcy za dużo płacą za ciepło i wodę skoro za ich pieniądze dokonuje się takich zakupów.

Nie, są to środki odłożone w spółkach, z których możemy realizować takie społeczne inicjatywy – odparł Burmistrz.

Dodał, iż jego zdaniem oczekiwania społeczne są zgodne z tym, co jest realizowane. W związku z powyższym z tego co mu wiadomo mieszkańcy pozytywnie odbierają w/w inicjatywę.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż nie zgadza się z Burmistrzem, gdyż źródłem zysku w spółkach jest „wydrenowanie kieszeni odbiorcy”. Powiedział, iż w kalkulacji prezesa ZUK zysk równy jest 0, a dochody pochodzą z „beczek asenizacyjnych” z zewnątrz i ewentualnych robót wykonywanych przez pracowników. Natomiast PEC zgodnie z przepisami powinien zamknąć się wynikiem 0., gdyż nie ma tam zysku. Wynika z tego, iż spółka nie realizuje taryfy, którą URE zatwierdziło i odkłada pieniądze jako zysk.

Radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza poinformowała, iż „napowietrzacze” do wody są 10-20-krotnie tańsze i nie trzeba, aż fundować fontanny za 50tys. zł. Dodała, iż nie może być sytuacji, kiedy taryfy ustalane są dowolnie po to tylko, aby mieć zysk, który zostanie wydany na cele preferowane przez Burmistrza i prezesów spółek.

Następnie poinformowała, iż na stronie internetowej PEC-u w zakładce „Polityka prospołeczna” znalazła interesujący zapis cyt. „Nasza firma z zasady przestrzega zasad ładu społecznego rozumianego jako ogólne dobro lokalnej społeczności... Należy to rozumieć jako wrażliwość społeczną PEC, polegającą na dostosowaniu cen produktów do możliwości lokalnej społeczności...” - w związku z tym spółka rzeczywiście powinna myśleć o możliwościach lokalnej społeczności, tymczasem tak jak mówiła na poprzedniej sesji cena ciepła w bloku na poziomie 4,70zł/m³ do zapłaty już w tej chwili jest ceną zaporową. Dodała, iż spółka zamiast iść w kierunku ustalania taryfy w taki sposób, aby podwyżki były jak najmniej odczuwalne, ustala taryfę na zaporowym poziomie, a za tak „wypracowany” zysk finansuje zakup fontanny.

Burmistrz odpowiedział, iż tak, jak powiedział Przewodniczący Rady Miasta w spółkach są dochody alternatywne i w/w środki mogą zostać przeznaczone na cele nie związane bezpośrednio z podstawową działalnością spółek. Z w/w środków w ramach solidarności spółek oraz spółdzielni możemy zrobić coś więcej. Jeżeli mówimy o „napowietrzaniu” stawu miejskiego to dlaczego nie może to być fontanna, która będzie sprawiała bardzo dużą przyjemność dla osób odwiedzających park. Zapytał dlaczego radni chcą za wszelką cenę zrobić z naszego Miasta skansen? Inne elementy „napowietrzania” również kosztują – w tym przypadku dokładamy niewiele więcej środków i będziemy mieli coś co będzie budziło radość oraz zachwyt nie tylko mieszkańców Miasta.

Odnosząc się ponownie do kwestii lokali użytkowych Burmistrz poinformował, iż uzyskał informację, że pozostały tylko 3. lokale użytkowe do wynajęcia, z tego w 2. zostanie zmienione przeznaczenie na mieszkaniowe, natomiast 1. wymaga remontu.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, czy „Brzezińskie Koło Wędkarskie” aplikowało o „napowietrzacze wody” typu fontanna, czy było to z nimi w ogóle konsultowane?

Następnie odnosząc się do wcześniejszych słów Burmistrza dotyczących skansenu stwierdziła, iż do skansenu nadaje się XIX- wieczna toaleta, którą zamontowano w parku miejskim. Dodała, iż to nie radni chcą z Miasta zrobić skansen tylko priorytety Burmistrza niekoniecznie „spotykają się„ z priorytetami radnych i stąd wynikają te kontrowersje. Powiedziała, iż wmawianie radnym, iż chcą zachować stary wizerunek Miasta z czasów socjalizmu mija się z prawdą, gdyż radni chcą tylko racjonalnego wydawania pieniędzy społecznych. Mieszkańcy Miasta ze swoich „niezasobnych kieszeni” płacąc m.in. za wodę, ciepło wypracowują zyski spółkom. Dodał, iż skoro załoga spółki dokłada wszelkich starań, aby wszystko funkcjonowało, jak trzeba to należą im się 13-ste pensje, a nie przeznaczanie wypracowanych zysków na zakupy typu fontanna. Radna powiedziała, iż nie jest przeciwko takim rozwiązaniom, niemniej jednak w dalszym ciągu nie ma harmonijnej polityki, co jest dla Miasta priorytetem.

Burmistrz odparł, iż rozmowy w sprawie „napowietrzania” wody prowadzone od ubiegłego roku.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy w parku została już zwiększona moc, gdyż dotychczasowa nie wystarcza, aby zabezpieczyć już istniejące tam instalacje tj. oświetlenie oraz drzewka, tymczasem mowa jeszcze o fontannie?

Radna zwróciła uwagę, iż montaż w/w urządzenia na zbiorniku otwartym wymaga pozwolenia, natomiast wędkarze nigdy nie podejmowali tematu, iż należy za pomocą fontanny „napowietrzyć” wodę w stawie. Zdaniem radnej są to działania podejmowane pod publikę w związku ze zbliżającymi się „Dniami Brzezin”.

Dodała, iż stanowczo nie zgadza się na wydawanie pieniędzy na takie „zabawki”, gdyż niezależnie od tego z jakich źródeł by pochodziły to i tak stanowią własność mieszkańców, z których niektórzy mają ciężkie warunki mieszkaniowe np. nie mają wody, czy kanalizacji. Podkreśliła, iż na początku kadencji cały czas była mowa o priorytetach, jakie ma realizować Miasto m.in. mieszkania socjalne dla ludzi, którzy znaleźli się na „zakręcie życiowym”, a teraz nikt nie bierze tego pod uwagę.

Burmistrz przypomniał, iż projekt rewitalizacji rynku zakładał szereg mieszkań socjalnych, które miały być współfinansowane w ramach szerszych inwestycji i czynsze miały być celowo zaniżane poprzez to, że obiekty handlowe mogłyby doprowadzać środki, które powodowałyby obniżenie tego czynszu.

Następnie odnosząc się do kwestii fontanny powiedział, iż w parku w ostatnim czasie testowane były różne rozwiązania i nie podjęto ostatecznej decyzji, co do zakupu. W związku z powyższym w/w dyskusja jest niepotrzebna.

Następnie głos zabrał radny Maciej Sysa, który zadał Burmistrzowi retoryczne pytanie - Czy jego zdaniem konieczność szybkiego remontu stropu piwnicy przy ul. Mickiewicza 10, skanalizowania nieskanalizowanych części miasta, czy wyasfaltowania dróg na ul. Ludowej, Korczaka, Pileckiego i wielu innych jest robieniem z Miasta skansenu?

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Burmistrza, czy wiadomo już coś w sprawie odwołania, które złożyło Miasto odnośnie powstania „Punktu zbierania odpadów w Brzezinach przy ul. Słowackiego 12”?

Burmistrz zwrócił uwagę, iż nie jest to pytanie dotyczące spółek – prosi, aby trzymać się przyjętego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż wcześniej nie mógł zadać w/w pytania, gdyż we właściwym punkcie obrad Burmistrz nie był obecny na posiedzeniu.

Burmistrz odparł, iż nie jest to właściwy punkt obrad posiedzenia Rady Miasta, aby odpowiadać na w/w pytanie.

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu mieszkance „Osiedla Szydłowiec”, która stwierdziła, iż po zapoznaniu się z treścią odwołania Miasta „od razu wiedziała”, iż zostanie ono uchylone. Zwróciła uwagę, iż już na samym etapie postępowania administracyjnego Organ Wykonawczy nie zadbał o interesy mieszkańców. Zapytała Burmistrza, kogo interesy tak naprawdę reprezentował – mieszkańców, czy inwestora? oraz czy Burmistrz będzie występował o opracowanie raportu o oddziaływaniach środowiskowych i jaki będzie ciąg dalszy w/w sprawy?

Burmistrz odpowiedział, iż niewątpliwie działa na rzecz mieszkańców „naciągając” obowiązujące zasady, gdyż inwestor przedstawił taką dokumentację, że należałoby pozwolić mu na uruchomienie w/w działalności, chociaż mieszkańcy, radni, ani Burmistrz nie zgadzają się na tego typu formę działalności. W związku z tym należy zastosować niestandardową taktykę oraz bardzo duże zaangażowanie służb Miasta, aby nie dopuścić do powstania w/w przedsięwzięcia.

Burmistrz poinformował, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał decyzję podtrzymującą postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego jednocześnie wskazując, iż mieszkańcy jako strony nie wykorzystywali w pełnym znaczeniu swoich uprawnień tzn. nie składali wniosków dowodowych, tylko Burmistrz odwołał się od postanowienia SKO.

Odnosząc się do kwestii raportu powiedział, iż profesjonalne instytucje stworzone do tego rodzaju postępowań wypowiedziały się, że nie potrzeba raportu.

W związku z powyższym Burmistrz nie odpowie na sesji, jakie będą dalsze działania Miasta w tym kierunku, jednak zrobi wszystko, aby to zamierzenie nie powstało.

Na zakończenie wypowiedzi poprosił mieszkańców, jako stronę, aby wyręczały Miasto w niektórych elementach postępowania, a nie odwrotnie, gdyż może skończyć się na tym, iż Miasto nie będzie miało argumentów i tym samym nie będzie mogło procedować w/w sprawy, a wówczas „trafi to postanowieniem właściwej instancji do innej gminy, która podejdzie do tego bez emocji i nie biorąc pod uwagę interesu mieszkańców i wyda decyzję w zastępstwie Burmistrza Miasta Brzeziny, czego byśmy bardzo nie chcieli”.

Dodał, iż po raz kolejny poprosił, aby nie rozmawiać na sesji o w/w sprawie w zakresie samego postępowania, a jedynie o jego efektach, gdyż „odkrywamy” swoją strategię i jesteśmy narażeni na przegrana.

11. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2017 r.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który poprosił, aby ze względu na fakt, iż sprawozdania z pkt 11. i 12. porządku obrad były szczegółowo omawiane podczas Komisji Spraw Społecznych od razu przejść do zadawania pytań.

Przewodniczący Rady Miasta przychylił się do sugestii radnego i zapytał, czy radni mają jakieś uwagi, bądź pytania odnośnie sprawozdania z realizacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2017 rok?

Następnie zapytał, czy radny Zbigniew Bączyński ma jakieś pytania?

Radny Zbigniew Bączyński odpowiedział, iż wątpliwości oraz pytania, które miał do powyższego sprawozdania zgłosił podczas Komisji Spraw Społecznych i uzyskał odpowiedź.

12. Sprawozdanie z realizacji „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2015-2020” w odniesieniu do roku 2017.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy radni mają jakieś uwagi, bądź pytania do pani kierownik Teresy Kwiecień w zakresie sprawozdania z realizacji „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2015-2020” w odniesieniu do roku 2017?

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który poinformował, iż nie ma żadnych pytań do pani kierownik chciałby tylko zwrócić uwagę, iż Urząd Miasta powinien przygotowywać materiały dla radnych w taki sposób, jak to uczyniła Pani kierownik MOPS-u.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

13. Informacja nt. funkcjonowania miejskiego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w świetle nowych przepisów.

Naczelnik Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka przedstawił informację nt. funkcjonowania miejskiego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w świetle nowych przepisów. Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Poprosił, aby w ostatnim zdaniu informacji skreślić treść po “2018 roku” tj . „i mamy nadzieję, że uzyskają akceptację większości radnych”.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który zgłosił pewne uwagi, co do przedstawionej informacji:

1. Strona 2 - *“Od początku działania systemu firma realizująca usługę odbioru odpadów dostarcza na nieruchomości pojemniki i worki na odpady. Również nieruchomości niezamieszkałe wyposażone są w pojemniki na pozostałości z sortowania przez firmę realizującą usługę, natomiast w worki do segregacji odpadów właściciel nieruchomości musi zaopatrzyć się we własnym zakresie”* - radny powiedział, że skoro połączyliśmy gospodarstwa zamieszkałe oraz niezamieszkałe i ustaliliśmy dla nich jedną stawkę za odpady i w nieruchomościach zamieszkałych dajemy worki, a w niezamieszkałych nie to zamiast zachęcać to zniechęcamy do segregacji odpadów. W związku z tym rozumie teraz dlaczego z gospodarstw niezamieszkałych jest tak dużo odpadów niesegregowanych - nie segregują, ponieważ nie mają worków.
2. Strona 3 - *“Poza tym na terenie miasta, do dyspozycji mieszkańców, ustawionych było na początku roku 37 pojemników służących do selektywnej zbiórki szkła białego, kolorowego, tworzyw sztucznych oraz makulatury. Są to odpady najwyższej jakości, wysortowane „u źródła”, nie zanieczyszczone”* - radny zwrócił uwagę, iż przy dzwonych znajdują się najróżniejsze odpady i pisanie, że są to odpady najwyższej jakości mija się z prawdą.
3. Powołując się na kolejny zapis na 3. stronie - *“Na terenie Miasta ustawionych było 150 szt. koszy ulicznych , w tym 37 szt. przy drodze krajowej nr 72 i 9 szt. przy drogach wojewódzkich, przy czym opróżnianie koszy na koszt Miasta następowało tylko z dróg i placów gminnych”* – radny zakomunikował, iż pracownicy “Communal Service” jeżdżą i serwisują wszystkie kosze zarówno na drodze krajowej, jak i wojewódzkiej.
4. Strona 9 - radny podziękował pracownikom sortowni za osiągnięty wynik w zakresie poziomu odzysku odpadów komunalnych w 2017 roku. Poinformował, iż tak dobry wynik odzysku 39,8% pracownicy sortowni uzyskali dzięki swojej ciężkiej pracy, którą wykonują za najniższe wynagrodzenie.

Ogólne konkluzje radnego:

- Zbiórka odpadów wielkogabarytowych – na dzień dzisiejszy spółdzielnia socjalna ma z tym problem, ponieważ w/w odpady trzeba przetworzyć tj. rozdrobnić zlecając to firmie zewnętrznej lub rozebrać te rzeczy manualnie przez pracowników spółdzielni, których nie ma.
- Lepsze oznakowanie pojemników w mieście – zdaniem radnego należy oznakować pojemniki graficznie, aby ułatwić starszym osobom segregację śmieci.

- W kampanii edukacyjnej brak jest informacji nt. możliwości kompostowania w przydomowych kompostownikach, jeżeli chodzi o domy jednorodzinne.
- Na stronie Urzędu Miasta brak jest informacji nt. PSZOK-u – przyjeżdżający tam mieszkańcy niejednokrotnie są zdziwieni, że kwestionuje się sposób przywożenia i jakość odpadów. Nie wiedzą, że PSZOK działa w oparciu o regulamin, i nie znają jego treści.
- Opony – zbyt duża ilość opon trafia na składowisko. Do rekultywacji składowiska można używać opon, które służą do umacniania skarp, jednak do pewnego momentu. Zdaniem radnego powinno wprowadzać się pewne limity dostarczanych odpadów, a za “nadlimit” powinno się płacić.
- Odpady biodegradowalne – sytuacja podobna, jak w przypadku opon tj. limitowanie. Do lutego bioodpady dostarczane były samochodem dostawczym, a od połowy marca przywożone są śmieciarką, gdyż pracownicy nie byli w stanie zebrać ich samochodem dostawczym.
- Na terenie sortowni nie ma kompostowni odpadów – wszystkie brązowe worki trzeba rozrywać, gdyż nie są biodegradowalne.
- Pozostałości z sortowania – w zeszłym roku za 3. kwartały do sortowni trafiło 693 tony odpadów zmieszanych, natomiast w tej chwili chociaż ich ilość nieco się zmniejszyła do 676 ton za 3 kwartały to i tak jest ich nadal bardzo dużo.

Następnie głos zabrała radna Ilona Skipor, która poruszyła temat zdjęć “wysypiska śmieci”, które zostały opublikowane na portalu społecznościowym. Następnie zapytała, jak Miasto zamierza pozbyć się tego “śmierdzącego tematu”? Kto za to zapłaci? Wyartykułowała, iż w/w odpady składowane są w miejscu, gdzie są stawy, co w konsekwencji spowoduje zanieczyszczenie Mrożycy. Należy również liczyć się z plagą szczurów, a latem smród i robactwo opanuje całe miasto. Zdaniem radnej podnoszenie stawek i zmuszanie ludzi do segregacji nic nie da.

Radna poinformowała, iż podczas Komisji Rozwoju Gospodarczego dyskutowano nad tym, że nie ma informacji od odbiorcy odpadów, że odpady są niewłaściwie segregowane niezgodnie z deklaracjami zgłaszanymi przez spółdzielnie, wspólnoty, czy mieszkańców. Nie wpłynęła jednak żadna notatka o takich zdarzeniach od w/w firmy. W związku z tym Miasto nie ma możliwości egzekwowania od zarządców, właścicieli, aby egzekwowali od swoich mieszkańców zadeklarowanej gospodarki odpadami.

Naczelnik Wydz. RI powiedział, iż w/w kwestie poruszane były podczas komisji, natomiast pytania, które padły podczas dyskusji zostaną przekazane osobom, które będą podejmowały decyzje.

Na zakończenie swojej wypowiedzi radna powiedziała, iż to nie podwyżka ma doprowadzić do zamknięcia systemu tylko stosowne działania w tej kwestii, gdyż bez odpowiednich działań każda podwyżka będzie tylko “biciem po kieszeni mieszkańców”, a system będzie szedł swoją drogą. Radna poprosiła, aby Naczelnik przekazał pytania prezesowi “Communal Service”, aby udzielił odpowiedzi na piśmie.

Radny Grzegorz Maślanko odczytał informację przekazaną przez prezesa Spółdzielni Socjalnej Ryszarda Śliwkiewicza pozostawiając ją bez komentarza. Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał radny Andrzej Kurczewski, który zapytał, czy Urząd Miasta podejmował kiedykolwiek kontrolę wspólnot, osiedli razem z administracją?

Kontrole doraźne przeprowadzane są po wpłynięciu od kogoś informacji – odpowiedział Naczelnik Wydz. RI.

W przypadku nieruchomości mieszkalnych istnieje zapis w umowie, że firma odbierająca śmieci powinna dokonywać ich oceny i informować zlecającego, że coś takiego występuje. Ostatnia taka informacja wpłynęła od odbiorcy odpadów tj. „Communal Service” - znaleziono dość dużą ilość odpadów przemysłowych, do której załączono dokumentację fotograficzną. Pracownik zajmujący się tymi sprawami wystosował do właściciela firmy pismo z zapytaniem, czy to występuje regularnie oraz o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Czas na odpowiedź mija w dniu dzisiejszym, natomiast pismo ze spółdzielni wpłynęło miesiąc temu. Jeżeli otrzymamy odpowiedź dalej będziemy powiadamiali WIOŚ, jeżeli nie właściciel firmy zostanie poproszony o przyspieszenie odpowiedzi.

Radny stwierdził, iż to Urząd Miasta powinien dokonywać takich kontroli, gdyż to czy wpłynie informacja z firmy odbierającej odpady tak naprawdę zależy od zaangażowania pracowników – „jeden ma dobre oczy, drugi ma słabsze i nie zawsze wszystko zgłaszają”. W związku z tym należałoby kontrolować osiedla i w przypadku, gdy mieszkańcy nie wywiązują się ze złożonych deklaracji należałoby im podnieść stawkę za śmieci.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż największy problem z kontrolą odpadów jest w budownictwie wielorodzinnym, gdyż firma odbierająca odpady musiałaby rozerwać każdy worek z odpadami bio, aby zobaczyć co się tam znajduje. Pergole również nie rozwiążą problemu, gdyż odpady będą i tak podrzucane pod pergole.

Radny Tadeusz Klimczak powiedział, iż być może umieszczenie nad pojemnikami na śmieci informacji, że w/w obiekt jest monitorowany zmniejszy skalę podrzucanych śmieci.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował radnemu G. Maślanko za wyartykułowanie wszystkich uwag, dzięki czemu radni mają zupełnie inny punkt widzenia na gospodarkę odpadową w mieście. Stwierdził, iż informacja przygotowana przez Urząd w tym temacie została przyjęta do wiadomości przez Radę, jednak nie do końca radni ją akceptują, gdyż aby zmienić obecną sytuację Miasto musi zająć stanowcze stanowisko. Zdaniem Przewodniczącego rady temat ten powinien powracać na sesji.

Naczelnik Wydz. RI odniósł się do następujących kwestii:

1. Gospodarka odpadami - poinformował, że gdyby istniał system uniwersalny Miasto dawno już by go wdrożyło.
2. Możliwość aktywnego zachęcenia ludzi do segregowania śmieci – nie da się na stałe postawić pracownika przy koszu, czy wysypisku, aby dokonywał kontroli, natomiast pracownik firmy bez problemu może zwrócić uwagę, że w pojemnikach na bio znajdują się odpady zmieszane i wówczas odpowiedzialność za to ponosi całe skupisko tj. wszyscy lokatorzy.
3. Sprawa wspólnoty, która zgłosiła deklarację na odpady zmieszane – jest to wspólnota, która ma nowoczesne, monitorowane osiedle, a podjęła uchwałę o niesegregowaniu odpadów, gdyż nie jest pewna, że wszyscy mieszkańcy będą prowadzić selektywną gospodarkę odpadową.

14. Informacja o stanie dróg gminnych na terenie Miasta Brzeziny i podsumowanie akcji zimowego utrzymania dróg.

Naczelnik Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka przedstawił informację nt. stanu dróg gminnych na terenie Miasta Brzeziny i podsumowaniu akcji zimowego utrzymania dróg. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zwróciła uwagę, iż okres zimowego utrzymania dróg trwał zaledwie 24 dni, a pochłonął aż 290.000,00zł, czyli średnio na 1 dzień wychodzi prawie

11.000,00zł. W związku z tym radna zastanawia się, co byłoby gdyby zima trwała 3 miesiące – Miasto by zbankrutowało.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta odparła, iż w/w kwestia poruszana była również na pozostałych komisjach Rady Miasta.

15. Rozpatrzenie projektów uchwał.

15.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Wyjaśniła, iż zmiany w budżecie dotyczą przede wszystkim wprowadzenia dla biblioteki dotacji z Powiatu na sfinansowanie części zadań biblioteki publicznej – 12.000,00zł. Dodała, iż Miasto złożyło wniosek do Powiatu o zwiększenie dotacji na 20.000,00zł jednak Powiat nie przychylił się do tego wniosku. Pozostałe zmiany to zmiany bieżące nie wpływające na zmianę budżetu.

Dyskusja.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała dlaczego inwestycja dotycząca ul. Ogrodowej nie pojawiła się jeszcze w zmianach budżetowych, ani w WPF-ie? Wniosek został złożony to należałoby zabezpieczyć wkład własny do inwestycji.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż w/w inwestycja nie może pojawić się w WPF-ie, ponieważ nie będzie realizowana w kolejnych latach tylko w tym roku. Na etapie składania wniosku nie był wymagany wkład własny – będzie on wymagany na etapie podpisania umowy. Dopiero, gdy Miasto otrzyma pozytywną decyzję, że zostały przyznane środki wówczas Urząd Wojewódzki będzie wymagał zabezpieczenia wkładu własnego.

Radna dopytała, kiedy będą rozpatrywane wnioski?

Trudno powiedzieć – odpowiedziała pani Skarbnik.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Wynik głosowania: 3. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

7. – za, 2. – przeciw, 6. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Uchwała została podjęta.

15.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021.

Skarbnik Miasta przedstawiła projekt uchwały wraz z najważniejszymi zmianami – stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Wyjaśniła, iż zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej została sporządzona w związku ze zmianą wkładu własnego do projektu dotyczącego remontu budynku muzeum w ramach "Zaginionego Miasta". Kwota wkładu własnego wzrosła o 135.000,00zł. Aktualna wartość kosztorysowa projektu wynosi ponad 2.700.000,00zł, wkład własny 903.000,00zł, a dotacja

unijna 1.829.000,00zł. W ramach tego projektu będzie rewitalizowany obiekt Muzeum Regionalnego w Brzezinach, jego ogród wraz z niewielkim zagospodarowaniem terenu wokół placówki.

Radni nie mieli żadnych uwag, ani pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż sytuacja była analogiczna.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

8. – za, 3. – przeciw, 3. - wstrzymujących się od głosu, 1. - osoba nie brały udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Uchwała została podjęta.

15.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta Brzeziny na stałe obwody głosowania.

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic poinformowała, iż na ostatniej sesji Rada Miasta Brzeziny podjęła uchwałę w sprawie podziału Miasta Brzeziny na okręgi wyborcze, która to została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Zgodnie z art. 13 ust. 1. Ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych w ciągu miesiąca od daty podjęcia uchwały w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze należy podjąć uchwałę w sprawie podziału Miasta Brzeziny na stałe obwody głosowania. W związku z tym przygotowano projekt uchwały, pozostają te same obwody głosowania, które były dotychczas, nic się nie zmieniło.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, iż obwód nr 1. posiada 2.282 mieszkańców uprawnionych do głosowania, natomiast obwód nr 6. – tylko 1.552. jednocześnie dodając, iż szkoda, że nie można było to w jakiś sposób “wyprostować”.

Sekretarz Miasta odpowiedziała, iż jest to liczba mieszkańców, natomiast liczba wyborców jest inna, bo odejdą osoby do 18 roku życia. Wyjaśniła, iż obwód nr 1. obejmuje 3. okręgi wyborcze, natomiast obwód nr 6. – 2. okręgi wyborcze.

Radni nie zgłosili więcej uwag.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

15. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

15.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

Naczelnik Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poprosił, aby referujący powiedział kilka słów dlaczego po raz kolejny wracamy do w/w uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta oświadczył, iż całkowicie zgadza się z radnym, a następnie poinformował, iż informacja nt. uchylenia uchwały nie wpłynęła do Biura Rady, jak to zawsze miało miejsce, dowiedział się o tym od osób trzecich.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, że “z miasta” dowiedział się, iż RIO zakwestionowało wspomnianą uchwałę, natomiast Spółdzielnia Mieszkaniowa na podstawie tejże uchwały zmieniła już stosownie stawkę czynszu uwzględniającą nowe stawki za śmieci. Radny podkreślił, iż uchwała wchodzi w życie po 14-stu dniach od jej opublikowania w Dzienniku Urzędowym i z wszelkimi zmianami należy wstrzymać się właśnie do ukazania się uchwały w Dzienniku.

Naczelnik Wydz. RI poinformował, iż zakwestionowana uchwała została opublikowana 18 kwietnia br. Następnie wyjaśnił, iż RIO rzeczywiście telefonicznie zainterweniowało w sprawie w/w uchwały, aby nie trzeba było wstrzymać oficjalnego postępowania. Zwrócono uwagę na pewne nieprawidłowości, co do metody obliczenia – zastosowano metodę czysto procentową. Utrzymano stawki za śmieci segregowane 9zł i 18zł, natomiast zmianie uległy tylko stawki dla domków.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż niezależnie od tego jaka była forma to było to uchylenie uchwały, gdyby tak nie było to dzisiaj Rada Miasta nie procedowałaby nowej uchwały. W związku z tym informacja o zastrzeżeniach RIO powinna zostać przekazana do Biura Rady.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż zmiana uchwały wynika stąd, że RIO telefonicznie poinformowało nas o braku kalkulacji stawki za domki letniskowe. Zmianie uległa jedynie stawka w paragrafie dotyczącym domków letniskowych, gdyż zdaniem RIO w/w paragraf był mało czytelny z czego ta kwota wynika. Poprosili, aby na następnej sesji dokonać stosownej zmiany oraz ujednotwić tekst, aby mieszkańcy mieli obraz całej nowej uchwały, jak te stawki wyglądają.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż Rada nie kwestionuje zasadności tylko to, że nic nie wiedziała o zastrzeżeniach RIO. Następnie jeszcze raz podkreślił, iż jest to forma uchylenia uchwały, gdyż w dniu dzisiejszym procedowana jest nowa uchwała.

Sekretarz i Skarbnik Miasta odparły, iż RIO nie uchyliło w/w uchwały.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż jako zarządca nieruchomości otrzymała z Urzędu Miasta pismo podpisane przez Zastępcę Burmistrza, w którym wyraźnie jest napisane, że uchwała dotycząca podwyżki śmieci została uchylona.

Skarbnik Miasta poinformowała, iż uchwała dotycząca podwyżki opłaty za śmieci nie została uchylona przez żaden organ. Dopiero dzisiaj zostanie uchylona w momencie podjęcia nowej uchwały.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który złożył wniosek formalny, aby głosowanie nad procedowaną uchwałą odbyło się imiennie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Grzegorza Kędzi o przeprowadzenie imiennego głosowania w tej sprawie.

Wynik głosowania:

9. – za, 1. – przeciw, 5. - radnych wstrzymało się głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Wniosek formalny radnego Grzegorza Kędzi został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poprosiła, aby przed głosowaniem Naczelnik odczytał §4. w/w uchwały dotyczący domków letniskowych.

Naczelnik R. Pyka odczytał stosowny zapis uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod imienne głosowanie w/w projekt uchwały.

Wynik głosowania:

Tadeusz Barucki - „przeciw”

Zbigniew Bączyński - „za”

Dariusz Guzek - „za”

Krzysztof Jeske - „za”

Grzegorz Kędzia - „przeciw”

Tadeusz Klimczak - „za”

Zofia Krawczyk - „za”

Andrzej Kurczewski - „za”

Grzegorz Maślanko – wyłączył się z głosowania

Przemysław Maślanko - „za”

Jakub Piątkowski - „przeciw”

Ilona Skipor - „przeciw”

Maciej Sysa - „przeciw”

Grażyna Pietrasik - „przeciw”

Daniel Szymczak - „za”.

Podsumowanie wyników głosowania:

8. – za, 6. – przeciw, 1. - radny wyłączył się z głosowania.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Uchwała została podjęta.

16. Wolne wnioski i sprawy różne.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na 2. pytania zadane przez wyborcę:

1. Czy Burmistrz w dalszym ciągu przyjmuje interesantów we wtorki?,
2. Czy podjęto jakieś kroki w sprawie monitoringu na przejściach dla pieszych?.

Burmistrz odpowiedział, iż w dalszym ciągu przyjmuje interesantów w każdy wtorek i wyborca może zapisać się na takie spotkanie.

Następnie poprosił o rozszerzenie pytania dotyczącego monitoringu.

Radny doprecyzował, iż mowa była o tym, iż można byłoby zainstalować kamery na przejściach dla pieszych – czy Burmistrz planuje zainstalowanie monitoringu, aby poprawić stan bezpieczeństwa w mieście?

Burmistrz odpowiedział, iż taki system był zainstalowany i badał przekroczenia w obrębie skrzyżowań ze względu na czerwone światło. Jeżeli chodzi o szeroko pojęty monitoring Miasto przy każdej możliwości oraz inwestycji stara się go włączać, jednak na razie nie ma sprecyzowanych planów, co do monitoringu na przejściu dla pieszych, gdyż jako Miasto, Gmina nie możemy egzekwować ewentualnych naruszeń przepisów przez kierowców. W związku z tym nie ma to na dzisiaj większego sensu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk w imieniu mieszkańców poprosiła o postawienie w parku ławek z oparciami oraz o interwencje w sprawie trzech ulic - Krasickiego, Korczaka (prośba jubilatów) oraz Leśnej.

Burmistrz odnosząc się do tematu ul. Leśnej poinformował, iż inwestycja jest w toku – ulica jest w części wykorytowana, pozostał tylko środkowy odcinek, który w najbliższym czasie zostanie wykorytowany i wysypany kamieniem. Najprawdopodobniej nawierzchnia powinna zostać wykonana w ciągu najbliższego miesiąca. Nadmienił, iż wystąpił tam problem z drogą wewnętrzną odchodzącą w bok. Ulica Malczewska została już odebrana.

Ul. Krasickiego – występuje problem ze skutecznym odwodnieniem ze względu na ukształtowanie terenu. Nawożony jest kamień, kruszywo, aby mieszkańcy mogli swobodnie poruszać się w/w drogą. Przypomniał, iż obiecał wodociąg dla 4. domostw zlokalizowanych na końcu ul. Krasickiego, jednak jedna z mieszkańek, która ma na swojej działce od ul. Leśnej instalację wodociągową nie wyraziła zgody na przejście przez 3. metrowy pas ziemi nie podając przyczyny w/w decyzji. W związku z tym nie ma możliwości włączenia się tam oraz przedłużenia instalacji celem dostarczania tamtejszym mieszkańcom wody.

Odnosząc się do sprawy ul. Korczaka Burmistrz poinformował, iż umówił się z jubilatami na ulicy Korczaka, aby zobaczyć jak sytuacja się przedstawia. Wyjaśnił, iż chodziło im głównie o wylanie asfaltu w dywaniku, a nie coroczne łatanie dziur.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poinformowała, iż w niedzielę spotkała się w parku z mieszkańcami, którzy przekazali jej szereg uwag odnośnie toalety, które na bieżąco przekazała Zastępcy Burmistrza.

Burmistrz odnosząc się do kwestii ławek oraz toalety poinformował, iż Miasto będzie starać się o załatwienie tych kwestii w ramach rękojmi. W chwili obecnej trwają prace remontowe dostosowujące park po uszkodzeniach związanych z inwestycją. Ubikacja również jest przedmiotem rozszczeń, o których mówił Burmistrz.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka w uzupełnieniu sprawy ławek poinformował, iż wykonawca demontuje ławki i kosze celem dalszej ich reklamacji u producenta. Dodał, iż Miasto zakupiło 12 szt. nowych zafoliowanych ławek z oparciami, jednak zostaną one zamontowane dopiero po wykonaniu przez wykonawcę spraw gwarancyjnych. "Stare ławki" zostaną odnowione, a następnie rozmieszczone na terenie Miasta.

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który odnosząc się do tematu parku miejskiego powiedział, iż miejscami wygląda on całkiem ładnie, jednak zabrakło mu wyznaczonej strefy do grillowania. Przypomniał, iż kilka lat temu „zasponsorował” urządzenie tamtejszej strefy, jednak Miasto nie zadbało wówczas o nią - przez co nie jest oznaczona, jeżeli w ogóle funkcjonuje. W związku z tym prosi, aby chociaż przed Bożym Ciałem oznaczyć w/w strefę w parku, żeby mieszkańcy nie posiadający własnych działek, czy ogrodów również mogli cieszyć się grillem.

Strefa do grillowania w parku jest wyznaczona – jak wchodzimy do parku od strony muzeum po prawej stronie – odpowiedział Burmistrz.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który zapytał, jak wygląda coroczny przegląd i czyszczenie kanałów oraz sprawa komnaty retencyjnej, w której zgodnie z wykonaną ekspertyzą należało podjąć działania.

Burmistrz odpowiedział, iż Miasto nie poczyniło żadnych ruchów inwestycyjnych w zakresie systemowego rozwiązania problemu polegającego na poszerzeniu odbioru wody drugą rurą. Niewątpliwie należy to zrobić, niemniej jednak na razie nie ma na to środków.

Odnosząc się do rewitalizacji komnaty Burmistrz powiedział, iż jest ona w wystarczającym stanie, bezpośrednio z ekspertyzy nie wynika nagłe działanie w tym zakresie. Dodał, iż ostatnia duża powódź miała miejsce w tamtym roku wczesną wiosną i wówczas największym

problemem było to, że ziemia była zmrożona i nie odbierała wody. Wystąpiły wówczas bardzo duże opady, które spowodowały podtopienia. W tym roku nie było jeszcze takiej sytuacji i w związku z tym Miasto nie interweniuje. Dodał, iż drugim elementem, który należy bezwzględnie zrobić jest kwestia przebudowy infrastruktury chodnikowej, drogowej poziomej na wysokości ul. Piłsudskiego.

Następnie głos zabrał Naczelnik Wydz. RI, który odnosząc się do kwestii czyszczenia kanału powiedział, iż pracownik odpowiedzialny za w/w sprawę monitoruje sytuację i w miarę dostępnych środków finansowych jest to na bieżąco wykonywane.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która podziękowała Burmistrzowi za zamontowanie czujników jednocześnie podkreślając, iż nie była to inicjatywa Burmistrza. Dodała, iż za pomocą aplikacji mieszkańcy na bieżąco mogą śledzić informacje z czujników dotyczące jakości powietrza w mieście. Następnie zapytała, kto zapłacił za w/w czujniki i jaki był ich koszt?

Burmistrz podziękował za pochwałę jednocześnie przyznając radnym rację, gdyż w momencie głębszej analizy tematu przekonał się do systematycznego podejścia w zakresie badań. W mieście zostanie zamontowanych 10 szt. czujników, aby badać poziom zanieczyszczeń w całym mieście. W/w zadanie będzie zlecone docelowo spółce PEC, jako odpowiedzialnej w imieniu Miasta za badanie jakości powietrza. Odbędzie się to jako powierzenie zadania w trybie in-house w drodze podmiotu własnego. Koszt był podany w informacji na poprzedniej sesji, z tym, że rzeczywiście, tak jak mówiła radna G. Pietrasik nastąpił wówczas błąd w nazwie firmy. W/w instalacja jest potrzebna Miastu, aby wykazywać zmiany jakości powietrza w Brzezinach, zwłaszcza z uwagi, iż będziemy uczestnikami projektu termomodernizacyjnego w ramach pilotażu rządowego dla miast oraz gmin z najbardziej zanieczyszczonym powietrzem.

Radna Grażyna Pietrasik również podziękowała za pochylenie się nad wnioskiem radnych artykułując jednocześnie, iż w/w informacja powinna być ogólnie dostępna, gdyż nie każdy mieszkaniec korzysta ze smartphona. W związku z tym takie komunikaty powinny się na bieżąco pojawiać na stronie facebooka Miasto Brzeziny, bądź BRZEZINY MIASTO OD NOVA. Radna dodała, iż przenosząc części wydatków z tytułu zakupu czujników na PEC powodujemy, iż ostatecznie to mieszkańcy sfinansują w/w wydatki w kosztach zakupu ciepła.

Burmistrz przypomniał, iż PEC jest realizatorem dużego projektu w zakresie ograniczenia niskiej emisji i prawdopodobnie będzie to kosztem kwalifikowanym.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który podziękował Wiceprzewodniczącej Rady Miasta za „światelko wsparcia” odnośnie ul. Korczaka, którą to sprawę radny już wielokrotnie poruszał zarówno „ustnie”, jak i na piśmie. Następnie zapytał o której godzinie planowane jest spotkanie z mieszkańcami ul. Korczaka, gdyż również chciałby w nim wziąć udział.

Burmistrz odpowiedział, iż nie ustalono konkretnej godziny – jeśli radny sobie życzy razem mogą udać się na to spotkanie. Skontaktuje się z radnym telefonicznie.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do strefy grillowania w parku poruszył z kolei temat czystości i związanych z nią koszy na odchody zwierzęce w parku miejskim – zapytał, ile jest w parku takich koszy?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że Miasto dysponuje dwoma takimi koszami, w tym jednym w parku.

Radny zwrócił uwagę, iż należałoby zainwestować w takie kosze i zakupić do parku chociaż jeszcze dwa dodatkowe. Następnie przypomniał, iż kiedyś była mowa o tym, że co roku Miasto kupować będzie jeden kosz, który umieszczać będzie w innej części miasta.

Burmistrz odparł, iż Miasto złożyło dwa projekty edukacji ekologicznej - sprawdzimy, czy jest możliwość zakupu środków ruchomych lub trwałych. Jeśli będzie taka możliwość to zostanie to sfinansowane w ramach tych projektów.

Radna Ilona Skipor kontynuując temat zapytała, kiedy do parku wróci plac zabaw, gdyż zdaniem radnej znajdujący się tam okręt nie do końca zaspokaja potrzeby goszczących tam dzieci?

Do końca wiosny zostanie to załatwione – odpowiedział Burmistrz.

Następnie radna zapytała, ile środków zostało przeznaczonych na remonty lokali socjalnych będących w zasobach Miasta – chodzi głównie o „Krakówek”? Następnie przypomniała, iż Burmistrz sam mówił, iż brak lokali socjalnych powoduje, że to co miało przetrwać kilkakilkanaście lat trwa przez lat 50. np. baraki na ul. Św. Anny. W związku z tym radna uważa, iż w pierwszej kolejności należałoby się skupić nad remontem lokali socjalnych. Dodała, iż na posiedzenie Rady Miasta przyszła mieszkanka – matka dwójki dzieci w tym jednego małego, której przyznano lokal socjalny bez jakichkolwiek mediów.

Burmistrz powiedział, iż pani Skarbnik poinformowała, iż na kwestie remontowe oraz zarządzanie w zakresie lokali socjalnych Miasto przeznacza rocznie 300tys. zł.

Głós zabrała Skarbnik Miasta, która dopowiedziała, iż w wykonaniu budżetu za tamten rok w dziale 700, rozdział 70004 znajdują się środki przeznaczone na utrzymanie zasobów gminy m.in. na zarządzanie, zakupy, energię i remonty – łącznie 304tys. zł., natomiast drugie 300tys. zł zostało przekazane w formie podwyższenia kapitału.

Radna Ilona Skipor zwróciła uwagę, iż kwota podana przez panią Skarbnik jest ogólną kwotą wydawaną na utrzymanie zasobów mieszkaniowych socjalnych, natomiast chciałaby wiedzieć ile środków zostało przeznaczonych tylko i wyłącznie na remont lokali socjalnych. Podkreśliła, iż wydający lokal powinien wydać go w stanie należytym tymczasem wspomniana wcześniej Pani otrzymała lokal o poprzednim najemcy nieuprzątnięty, niepomalowany, z uszkodzonym piecem i niedrożnymi przewodami kominowymi. W związku z tym chciałaby wiedzieć, kto jest odpowiedzialny za utrzymanie stanu technicznego lokali socjalnych?

Burmistrz odparł, iż jest to obowiązek Miasta, który został powierzony TBS-owi.

Radna odparła, iż szkoda, że nie ma pani prezes TBS-u, gdyż sprawa zostałaby od razu wyjaśniona tym bardziej, że jest ona Przewodniczącą Komisji Mieszkaniowej. Dodała, iż głównym kryterium przydziału lokali socjalnych powinny być dzieci i ich dobro.

Głós zabrał radny Andrzej Kurczewski, który na wstępie wyjaśnił, iż Przewodniczącą Komisji Socjalnej przydzielającej mieszkania socjalne jest Zastępca Burmistrza, a nie pani prezes TBS-u. Następnie przypomniał, iż 2. miesiące temu podczas sesji poruszano już temat mieszkań „dla meneli” przydzielanych przez komisję i w rzeczywistości okazało się, iż lokal był w dobrym stanie. W związku z tym proponuje, aby powstrzymać się od przedwczesnych komentarzy, tym bardziej, iż w/w osoba była, widziała w jakim stanie jest oferowany lokal i sama wyraziła na niego zgodę i na jej prośbę komisja zebrała się i mieszkanie zostało przydzielone.

Radna Ilona Skipor odparła, iż nie poruszała tematu komu ten lokal został przydzielony tylko w jakim stanie technicznym znajdują się lokale socjalne w Mieście. Dodała, iż rozumie, że komisja nie zajmuje się stanem technicznym, gdyż leży to w gestii zarządcy nieruchomości, który powinien we właściwym stanie utrzymywać w/w lokale. Powiedziała, iż nie podnosi żadnych argumentów przeciwko Komisji Mieszkaniowej, ponieważ „komisja daje tylko to, co ma”. Następnie radna zapytała, co robi Miasto, aby zapewnić ludziom lokale socjalne, o czym radni mówią już od początku kadencji. Nie chodzi o zabezpieczenie lokalu personalnie dla jednej osoby tylko dla wielu osób, które znajdują się w podobnej sytuacji, zwłaszcza, że są

wyroki eksmisyjne i nie ma, gdzie tych ludzi umieścić, a nie wszyscy, jak powiedział radny są „menelami”.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która zwróciła uwagę, iż istnieje procedura określająca, jak powinien wyglądać lokal socjalny. Nie musi mieć komfortu, jak mieszkania komunalne, czy spółdzielcze niemniej jednak podstawowe kwestie powinny być zapewnione m.in. dostęp do energii elektrycznej. Dodała, iż Miasto oferując lokale powinno zapewnić w nich choć minimalne standardy tj. „powinno być pomalowane, mieć czyste okna oraz klucz w zamku”, natomiast to, co zostało pokazane na portalu „urąga jakiegokolwiek kulturze zasiedlania mieszkania przez mieszkańca” – tak nie może być. Zdaniem radnej takie mieszkanie nie powinno być Pani pokazane, należy brać pod uwagę aspekt społeczny i szukać rozwiązania może awaryjnego, jednak zabezpieczającego choć w minimalnym stopniu podstawowe potrzeby dziecka. Na zakończenie oświadczyła, iż jako radna czuje się zażenowana, że komisja, której przewodniczy Zastępca Burmistrza mogła otworzyć i pokazać taki lokal.

Burmistrz odpowiedział, iż w chwili obecnej przygotowano zakres do projektu tzw. „obligacji społecznych” - są to środki, które Miasto może otrzymać na projekty związane z kryzysem, które po kilku latach należy oddać – m.in. na tzw. formy mieszkań readaptacyjnych. W połowie roku będzie wiadomo, czy instytucje finansujące wyrażą zgodę i czy projekt zostanie zrealizowany. Jeśli tak to zabezpieczenie socjalne zostanie wypełnione w 100%. Projekt ten skierowany będzie do ludzi, którzy znaleźli się w kryzysie z własnej winy lub z przyczyn losowych – „zrobimy sobie swojego rodzaju bufor reagowania interwencyjnie przez okres pół roku, aby po tym okresie przyszykować godne mieszkania”.

Radny Przemysław Maślanko w imieniu mieszkańca zapytał, czy Straż Miejska ma uprawnienia, aby upominać, bądź dyscyplinować mieszkańców, którzy nie sprzątaję po swoich pupilach?

Burmistrz odparł, iż Straż Miejska posiada takie uprawnienia i może upominać, a nawet karać mandatami mieszkańców, którzy uchylają się od sprzątania nieczystości po swoich pupilach. Na chwilę obecną w/w formacja jest „słabo obstawiona”, niemniej jednak jeśli mieszkańcy będą zgłaszać takie sprawy Straż Miejska powinna reagować.

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu mieszkance, o której wcześniej było mowa. Pani ... poinformowała radnych, iż otrzymała od Miasta lokal socjalny w bardzo złym stanie m.in. bez dostępu do prądu oraz wody. Dodała, iż osoba, u której mieszkała wypowiedziała jej umowę, a że nie ma żadnej rodziny w Brzezinach i jest matką dwójki dzieci (w tym jednego półtorarocznego), już wcześniej zgłosiła Miastu, że nie będzie w stanie sobie poradzić, poprosiła o pomoc i przydział lokalu socjalnego.

Burmistrz odparł, iż jest to jeden z przykładów osób w kryzysie, o których mówił. Pani zwróciła się do Miasta o alternatywny lokal, jednak na dzisiaj możliwy był przydział tylko mieszkania na „Krakówku”. Proponuje, aby dopełnić wszystkich formalności i przyjąć zaproponowany lokal, skoro do końca miesiąca musi wyprowadzić się z dotychczas zajmowanego lokalu. Dodał, iż należy również dopełnić formalności w Zakładzie Energetycznym. Miasto podejmie działania, aby dokonać ewentualnej zamiany lokali i zaproponować Pani lepsze warunki, jednak na chwilę obecną może tylko tyle zaproponować.

Pani ... odpowiedziała, iż nie może jechać po licznik nie mając zrobionej elektryki w lokalu.

Burmistrz powiedział, iż Miasto jest w stanie dołożyć środków, aby wyremontować zaproponowane Pani mieszkanie do statusu minimum. Szczegółowych informacji w tym temacie udzieli Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka.

Naczelnik powiedział, iż pomimo że sytuacja Pani ... jest niezmiernie trudna, a niemal tragiczna, zaproponowane mieszkanie jest jedynym lokalem, jaki Miasto jest w stanie na chwilę

obecną zaproponować mieszkanke. Zarządca będzie wymieniał w nim jeszcze okno, jednak zapewniony jest dostęp do źródła wody, co do instalacji energetycznej trudno jest teraz odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie ma co dyskutować, gdyż oferowany lokal socjalny musi spełniać określone warunki.

Burmistrz powiedział, iż otrzymał informację, że w/w osoba formalnie przyjęła mieszkanie. Elektryka będzie zakończona w dniu dzisiejszym, natomiast jutro zostanie zainstalowany piec. W związku z tym lokal zostanie dostosowany w zakresie absolutnego minimum.

Dodał, iż po przyjęciu przez Panią ... lokalu, wprowadzeniu się Miasto postara się dokonać zmiany statutu tego mieszkania na lepszy.

Przewodniczący Rady Miasta przekazał mieszkanke swoje dane, aby Pani ... mogła skontaktować się z nim i powiedzieć, czy zgodnie z obietnicą elektryka została wykonana i w jakim stanie przekazano jej lokal.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która zwróciła uwagę, iż od momentu nastania nowej Rady tj. 2015 mówiono o tym, iż należy wyburzyć baraki na „Krakówku”, tymczasem w dalszym ciągu funkcjonują, znajdują się w obiegu i traktowane są jako lokale socjalne. Zwróciła uwagę, iż Pani ... ma półtoraroczne dziecko, a przy źródle wody poza lokalem będzie jej niezmiernie trudno normalnie funkcjonować, aby chociażby wykąpać dziecko. Poprosiła, aby Burmistrz publicznie zadeklarował się, że jest to lokal tylko i wyłącznie na przeczekanie, a wspomniana Pani później otrzyma właściwy lokal.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która przytoczyła zapis art. 2 ust.1 pkt 5 Ustawy z dnia 21 czerwca o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, który mówi o tym, jak powinien wyglądać oraz w co powinien zostać wyposażony lokal socjalny.

Burmistrz odparł, iż całkowicie zgadza się z radną i w/w zapisem, niemniej jednak należy pamiętać, iż na dzień dzisiejszy w/w osoba znajduje się poza „naszym systemem” – była najemcą w zasobach prywatnych oraz nie była wcześniej naszą mieszkanką. W związku z tym, aby Miasto mogło jej dalej pomagać Pani ... musi wejść do „naszego systemu”.

Radna Ilona Skipor wyartykułowała, iż istnieje konieczność budownictwa socjalnego w Brzezinach, gdyż na chwilę obecną nie ma w mieście lokali socjalnych.

Następnie głos zabrał mieszkaniec ul. Strykowskiej prowadzący wspólnie z rodzicami gospodarstwo rolne, który poruszył 3. kwestie:

1. Poinformował, iż złożył wniosek do Urzędu Miasta o uzyskanie ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym z tytułu zamontowanej instalacji fotowoltaicznej i w dniu wczorajszym uzyskał „ustną” informację, iż decyzja będzie odmowna, gdyż nie można rozdzielić w 100%, ile energii jest uzyskiwane na gospodarstwo rolne, a ile na gospodarstwo domowe. W związku z tym chciałby uzyskać wyjaśnienie w tej sprawie.
2. Zapytał jakie są plany Urzędu Miasta jako właściciela odnośnie działek na ul. Strykowskiej? - wyjaśnił, iż dotychczasowe umowy nie zostały przedłużone dzierżawcom, a teraz rosną tam chwasty. Mieszkaniec posiada swoje pola uprawne w sąsiedztwie działek Miasta i obawia się, że chwast rozniesie się na jego pola, które dodatkowo mogą stać się jeszcze żerowiskiem dla dzików.
3. Zwrócił uwagę, iż odkąd BIS zmienił formułę gazeta nie dociera do mieszkańców ul. Strykowskiej.

Burmistrz odnosząc się do ulgi w podatku w związku z inwestycją w odnawialne źródła energii powiedział, aby wczasu nie przesądzać decyzji Urzędu Miasta, gdyż sam jeszcze nie widział

„jej podwalin”. Następnie zapewnił, że jeżeli mieszkaniec będzie miał uprawnienia do w/w ulgi zrobi wszystko, aby można było taką ulgę zastosować. Zaprosił mieszkańca na indywidualną rozmowę po sesji w tej sprawie.

Odpowiadając na 2. pytanie Burmistrz poinformował, iż formuła umów została skrócona z 3. do 1. roku z uwagi na planowanie przestrzenne niemalże na wszystkich obszarach Miasta. Z uwagi na zakończenie tego procesu od teraz umowy będą 3-letnie.

Mieszkaniec dopytał, co będzie w tym roku z tymi działkami, gdyż jeśli chwasty się wysięją na jego polach to straty z tego tytułu będzie ponosił przez najbliższe 20 lat?

Zdecydowana większość działek w układzie 12-miesięcznym jest wdzierżawiona – odpowiedział Burmistrz.

Mieszkaniec poinformował, iż przy ul. Strykowskiej znajduje się 20 hektarów niewydzierżawionych działek. Na wszystkie te działki umowy wygasły ostatniego sierpnia/września 2017 roku i nie została przedłużona nawet jedna umowa. Sam dzierżawił 9 hektarów i nie przedłużono mu umowy, taka sama sytuacja jest w przypadku 2. pozostałych dzierżawców w/w gruntów.

Burmistrz odpowiedział, iż sprawdzi w/w kwestię.

Odnosząc się do sprawy dostępności do gazety BIS Burmistrz powiedział, iż cały czas trwają prace nad ulepszeniem dystrybucji. W tym celu rozważa się możliwość zmiany firmy, która będzie realizowała w/w usługę. Dodatkowo w każdej gazecie jest wykaz punktów, w których można pobrać gazetę za darmo.

Na zakończenie posiedzenia Rady Miasta Przewodniczący poinformował, iż sesja majowa odbędzie się w środę 30 maja br. oraz przypomniał o konieczności złożenia przez radnych oświadczenia majątkowego do końca kwietnia br.

Następnie poinformował, iż w dniu wczorajszym został dziadkiem.

Przewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk oraz Burmistrz pogratulowali Przewodniczącemu Rady Miasta.

Następnie Burmistrz zaprosił wszystkich na niedzielne spotkanie z Wicepremier Beatą Szydło oraz na uroczystości 3-go Maja.

17. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie LI sesji o godz. 14.49.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki

Protokołowała Joanna Strugińska-Flakiewicz