

**PROTOKÓŁ  
XLVIII SESJI  
RADY MIASTA BRZEZINY**

**Nr XLVIII/1/2018**

**z dnia 25 stycznia 2018 r.**

Proponowany porządek obrad XLVIII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Sprawozdanie z wykonania planów pracy za II półrocze 2017 r. Rady Miasta, komisji Rady Miasta oraz z dyżurów radnych.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
  - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021,
  - 3) wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Brzezinach Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
  - 4) sprzedaży niezabudowanych działek nr: 3809/2 i 3746/16, położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
  - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny,
  - 6) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Brzezinach na uchwałę Nr XIV/89/2015 Rady Miasta w Brzezinach z dnia 15 września 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny wraz z odpowiedzią na skargę,
  - 7) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczania wykorzystania dotacji,
  - 8) określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz klas pierwszych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Brzeziny,
  - 9) powołania doraźnej Komisji Statutowej.
11. Wolne wnioski i sprawy różne.
12. Zakończenie sesji.

## **1. Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył XLVIII sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 25 stycznia 2018 r. o godz. 9.05 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

## **2. Stwierdzenie prawomocności sesji.**

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 13. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Radni Zbigniew Bączyński oraz Maciej Sysa spóźnili się na posiedzenie Rady Miasta.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **3. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji.

W międzyczasie na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Zbigniew Bączyński.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, bądź propozycje, co do przedstawionego porządku obrad.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która złożyła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt 10.5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny z uwagi, iż jest uchwała, która skierowana jest do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o umorzenie postępowania wywołanego wniesieniem skargi. W związku z powyższym do czasu rozstrzygnięcia przez WSA w/w skargi i uchylenia uchwały radna wnosi o zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały.

Głos zabrała Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic, która wyjaśniła, iż wprowadzono w/w projekt uchwały, aby zmienić zapisy niezgodne z prawem, które postawił Prokurator kierujący do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Później w uzasadnieniu następnej uchwały przekazania do WSA w Łodzi skargi Prokuratora w uzasadnieniu motywujemy tym, że już sami we własnym zakresie zmieniliśmy uchwałę, aby sąd umorzył postępowanie.

Radna Ilona Skipor zapytała, co będzie w przypadku, gdy WSA odrzuci postanowienie Prokuratury i okaże się jednak, że uchwała, która została podjęta w 2015 roku jest zgodna z prawem – znowu będziemy to “odkręcać”?

(W tym miejscu na posiedzenie Rady Miasta przybył spóźniony radny Maciej Sysa).

Nasi mecenasi są zgodni, iż Prokurator ma rację – odpowiedziała Sekretarz Miasta.

Radna odparła, iż z uwagi, że w ostatnim czasie mnożą się postępowania nadzorcze Wojewody w stosunku do uchwał podjętych przez Radę Miasta, nie bardzo wierzy w skuteczność “naszych” radców prawnych. W związku z powyższym wnosi o zdjęcie z porządku obrad pkt 10.5., tym bardziej, że nie ma uzasadnienia do uchwały, która ma być procedowana w sprawie zmian.

Sekretarz Miasta odpowiedziała, iż uzasadnienie jest w następnej uchwale – skarga Prokuratora.

Radna odparła, iż uchwała powinna mieć uzasadnienie.

Zgodnie ze Statutem uchwała nie musi mieć uzasadnienia. W trakcie obrad można wyjaśnić, dlaczego te zmiany się wprowadza. - odparła Pani Sekretarz.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która zapytała, czy ma rozumieć, że uznajemy a priori, że jednak Prokurator miał rację we wszystkim? - przecież mogą być punkty, które WSA zaakceptuje w pierwotnej uchwale. Zdaniem radnej sprawa powinna być procedowana przez WSA i wówczas w zależności od tego, jak będzie decyzja WSA zostanie przygotowana nowa uchwała, która będzie procedowana. Natomiast Miasto od razu robi to, co chciałby Prokurator. Dodała, iż nie jest przekonana, że Prokurator we wszystkim ma rację.

W zaskarżonej uchwale znajdują się jedynie zapisy, które nierówno traktują ludzi m.in. trzeba zamieszkiwać od 2 lat na terenie Brzeziny, tylko te zapisy zostały skreślone. Pozostałe zapisy pozostają w mocy – odpowiedziała Sekretarz G. Dziedzic.

Radna Ilona Skipor zapytała, w jakim celu w związku z tym Miasto odwołuje się do WSA, skoro we własnym zakresie można poprawić zaskarżone zapisy i dodatkowo nie musimy działać ze Statutem – może wszystkie uchwały będą bez uzasadnienia? Dodała, iż do tej pory było tak,

że każda propozycja projektu uchwały ze strony radnych musiała zawierać uzasadnienie, natomiast do w/w nie jest potrzeba. Wynika z tego, że radni muszą dawać uzasadnienie, a Urząd nie musi.

Radna zaproponowała, aby wstrzymać się do rozstrzygnięcia sprawy przez WSA, który ma na to określony termin. Sprawa wróci na wokandę i będzie wyjaśniona przez WSA, podadzą podstawę prawną do procedowania kolejnej uchwały o zmianach i wówczas sprawa zostanie załatwiona w sposób czysty, klarowny oraz transparentny.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że jeżeli sprawa trafi do WSA, który unieważni zaskarżone punkty to sprawa już nie wróci do Rady Miasta. Dodała, iż decyzja należy do radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek radnej Ilony Skipor o skreślenie z porządku obrad pkt 10.5. tj. Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny.

Wynik głosowania:

5. – za.

Sekretarz Miasta poinformowała, iż do zmiany porządku obrad wymagane jest 8. głosów “za”.

W związku z powyższym wniosek radnej nie został przyjęty.

Dalszych uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu.

Proponowany porządek obrad został przyjęty.

Przyjęty porządek obrad XLVIII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Sprawozdanie z wykonania planów pracy za II półrocze 2017 r. Rady Miasta, komisji Rady Miasta oraz z dyżurów radnych.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok,
  - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021,
  - 3) wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Brzezinach Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
  - 4) sprzedaży niezabudowanych działek nr: 3809/2 i 3746/16, położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
  - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny,
  - 6) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Brzezinach na uchwałę Nr XIV/89/2015 Rady Miasta w Brzezinach z

dnia 15 września 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny wraz z odpowiedzią na skargę,

- 7) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczania wykorzystania dotacji,
  - 8) określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz klas pierwszych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Brzeziny,
  - 9) powołania doraźnej Komisji Statutowej.
11. Wolne wnioski i sprawy różne.
  12. Zakończenie sesji.

#### **4. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z XLVI sesji Rady Miasta z dnia 30 listopada 2017 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XLVI sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 7. - wstrzymujących się od głosu.

Protokół z XLVI sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

#### **5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.**

Zastępca Burmistrza na wstępie usprawiedliwiła nieobecność Burmistrza, który uczestniczy w międzynarodowej konferencji w Łodzi nt. gospodarki odpadami. O godz. 11.00 ma wystąpienie i zaraz po nim postara się jak najszybciej przybyć na sesję. Następnie przedstawiła informację Burmistrza z prac między sesjami

- 21 grudnia po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym na wykonanie „Termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w Brzezinach w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła w Brzezinach”. - Zadanie nr 1 - Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej – Szkoły Podstawowej nr 1 w Brzezinach została podpisana umowa z wykonawcą ECO – TEAM Sp. z o.o. 42-200 Częstochowa ul. Poselska 30 za kwotę 1.115.610,00 zł brutto,

- 28 grudnia z-ca burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej. Rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych,

- 29 grudnia po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym na zadanie „Dostawa energii elektrycznej i świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej dla Miasta Brzeziny oraz podległych obiektów i infrastruktury” została podpisana umowa z wykonawcą PGE Obrót S.A. z siedzibą w Rzeszowie ul. 8-go marca 6, 35-959 Rzeszów na kwotę 716.137,92 zł, w tym miasto na kwotę 308.491,60zł,

- 3 stycznia po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym na wykonanie „Termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w Brzezinach w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła w Brzezinach”. Zadanie nr 2 i 3 - Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej – Przedszkola nr 3 w Brzezinach i Szkoły Podstawowej Nr 3 w Brzezinach -podpisana została umowa z wykonawcą P.P.H.U. SOCHBUD s.c. Grzeszczak Oktawian, Nowicki Krystian, 96-500 Sochaczew ul. Polna 7 za kwotę odpowiednio 1.125.677,05zł i 1.787.321,23zł brutto,

- 9 stycznia burmistrz uczestniczył w spotkaniu w sprawie dalszego funkcjonowania Stowarzyszenia Mroga. Po spotkaniu gmina Jeżów wycofała wniosek złożony niezgodnie z przyjętym planem finansowym Stowarzyszenia.
- 10 stycznia burmistrz uczestniczył w XII posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020, które odbyło się w Warszawie. Omawiano stan wdrażania Program Operacyjny, zmiany w kryteriach wyboru projektów dla działań i poddziałań I, II, III i IV osi priorytetowej,
- 12 stycznia burmistrz spotkał się z firmą Technigaz ws. uzgodnień dokumentacji budowy gazociągu na terenie miasta.
- 15 stycznia gościł w Brzezinach poseł Prawa i Sprawiedliwości Waldemar Buda. Poinformował, że miasto otrzymało dofinansowanie na doposażenie i wyposażenie hali sportowej, której wybudowanie planowane jest przy dotychczas istniejącej małej sali sportowej przy SP Nr 2. Środki w wysokości 300 tys. złotych zostały na ten rok zabezpieczone w budżecie państwa,
- 16 stycznia z-ca burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Powiecie Brzezińskim oraz Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego.
- 16 stycznia z-ca burmistrza wraz z radnymi K. Jeske i T. Klimczakiem uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w sprawie oceny bezpieczeństwa ruchu w warunkach nocnych na przejściach dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 72 w Brzezinach zwołanej przez GDDKiA Oddział w Łodzi w siedzibie KPP w Brzezinach. O godz. 20.00 wraz z komisją dokonali przeglądu wszystkich przejść dla pieszych na drodze krajowej Nr 72 w granicach miasta,
- 17 stycznia z uwagi na fakt, że do ogłoszonego przetargu nie zgłosił się żaden wykonawca odbyły się negocjacje cenowe na zadanie wykonanie centrali wentylacyjnej podbasenia w ramach zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja obiektów Centrum Kultury Fizycznej w Brzezinach z firmą ELBAS sc. z Warszawy,
- 18 stycznia burmistrz uczestniczył w posiedzeniu Rady Zatrudnienia w Urzędzie Pracy w Brzezinach,
- 18 stycznia burmistrz uczestniczył w spotkaniu w Urzędzie Gminy Nowosolna z z-cą dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi w sprawie zmiany krańcówki w Natolinie. Linia 53B będzie podjeżdżać na tę krańcówkę, w sąsiedztwie której powstaje magazyn OBI (nowe miejsca pracy),
- 24 stycznia z-ca burmistrza uczestniczyła w rocznej naradzie w KPP w Brzezinach.

Dyskusja.

Radny Jakub Piątkowski zadał 2. pytania:

1. 10 stycznia br. posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020 - jak zmiany w kryteriach wyboru projektów dla działań i poddziałań I, II, III i IV osi priorytetowej mają się do planów Miasta w tych działaniach i jakie konkretnie wnioski Miasto ma złożyć w tym programie?
2. 17 styczeń br. - czy brak ofert na wykonanie centrali wentylacyjnej podbasenia wpłynie na wartość zadania w budżecie, jeśli cen zadania wzrośnie to o ile?

Odpowiedź na 1. pytanie zostanie udzielona przez Burmistrza.

Odnosząc się do 2. pytania Zastępca Burmistrza wyjaśniła, iż Prawo zamówień publicznych dopuszcza, aby po pierwszym przetargu, kiedy nie pojawi się żadna oferta można skorzystać z trybu z wolnej ręki. Podczas spotkania wykonawca przedstawił ofertę powyżej kosztorysu, który



opiewał na kwotę około 109tys. zł. W drodze negocjacji wynegocjowano kwotę poniżej kosztorysu.

Następnie głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który zadał następujące pytania:

1. Spotkanie odnośnie funkcjonowania Stowarzyszenia Mroga – czy w związku z informacją nt. problemów stowarzyszenia inwestycja budowy skateparku jest zagrożona?
2. Wizyta posła Waldemara Budy, który poinformował, iż Miasto otrzymało dofinansowanie na doposażenie i wyposażenie hali sportowej w wysokości 300 tys. złotych – z jakiego programu będą to środki oraz czy istnieje oficjalny dokument potwierdzający zabezpieczenie w budżecie państwa w/w środków?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż z uwagi na zachowanie gminy Jeżów, która złożyła wniosek na kwotę o wiele wyższą, niż pierwotnie zakładano, dalsze funkcjonowanie Stowarzyszenia Mroga było zagrożone. Po spotkaniu gmina Jeżów wycofała swój wniosek, dzięki czemu na dzień dzisiejszy nie ma już zagrożenia. Wniosek złożony na skatepark jest obecnie w trakcie rozpatrywania.

Z uwagi, iż Burmistrz uczestniczył w spotkaniu z posłem W. Budą sam udzielił odpowiedzi, z jakiej puli pochodzą środki na dofinansowanie doposażenia i wyposażenia hali sportowej.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się do spotkania z firmą Technigaz ws. uzgodnień dokumentacji budowy gazociągu na terenie miasta, zapytał, czy jest to firma, która dopiero będzie wykonywała dokumentację, czy znane są już terminy wybudowania gazociągu?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż jest to firma, która wygrała przetarg w formule “Zaprojektuj i wybuduj” - odbyło się pierwsze spotkanie w sprawie różnych uzgodnień, które w trakcie projektowania firma będzie musiała uzyskiwać. Firma planuje wykonanie projektu jeszcze w tym roku.

Radny Zbigniew Bączyński poprosił o dostarczenie mu kserokopii pisma w sprawie ewentualnego wybudowania sygnalizacji świetlnej, o którym wcześniej była mowa.

Stwierdził, iż z pewną ostrożnością należy podchodzić do obietnic poselskich, gdyż poseł C. Grabarczyk, gdy był ministrem infrastruktury obiecał wybudowanie obwodnicy w Brzezinach w 2016 roku, której nie ma do dnia dzisiejszego. Dodał, iż w planie rozwoju dróg krajowych nie ma niestety Miasta Brzeziny.

Radna Ilona Skipor odnosząc się do wypowiedzi radnego D. Guzka poinformowała, iż w BIS-ie ukazała się informacja dotycząca podpisania przez Burmistrza kontraktu na budowę gazociągu w Brzezinach w związku z tym radna chciałaby wiedzieć, z kim podpisał kontrakt?

Następnie zapytała przez kogo został ogłoszony przetarg “Zaprojektuj i wybuduj”?

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż kontrakt podpisała spółka gazownicza z wykonawcą. Dementuje w/w informacje, w gazecie zostanie zamieszczone sprostowanie w tym temacie.

Następnie radna zapytała, czy w związku z otrzymanym dofinansowaniem na doposażenie hali sportowej, Miasto posiada środki na budowę tej hali oraz czy jest w stanie w tym roku wybudować w/w halę sportową oraz najważniejsze - skąd weźmie na to środki?

Nie, na razie mamy w budżecie pieniądze na dokumentację. Wydział aktualnie przygotowuje PFU na wybudowanie hali. Jeśli w normalnym trybie uda się Miastu przy pierwszym przetargu wyłonić wykonawcę w formule “Zaprojektuj i wybuduj” to myślę, że tak – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Po przygotowaniu PFU będzie znana orientacyjna kwota i wówczas rozpoczną się rozmowy z radnymi i najprawdopodobniej na kolejnej sesji budowa hali zostanie wprowadzona do budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, a by nie używać sformułowania “ Miasto otrzymało”, skoro jeszcze nie otrzymało, ponieważ jest to wprowadzanie w błąd mieszkańców.

Radna dopytała, czy Miasto ma szansę, aby otrzymać dofinansowanie na budowę hali, czy będzie sfinansować inwestycję wyłącznie ze środków własnych?

Nie ma na razie żadnego programu na budowę takiej hali – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która zapytała dlaczego w sprawozdaniu nie ma informacji, co Burmistrz robił 22 stycznia, kiedy to był umówiony na spotkanie z mieszkańcami “Osiedla Szydłowiec” i z uwagi na pilny wyjazd służbowy nie pojawił się na wcześniej zaplanowanym spotkaniu?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Burmistrz wyjechał do Regionalnej Izby Obrachunkowej do Skierniewic.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w przestrzeń publiczną przekazywane są mylne informacje nie tylko nt. gazyfikacji Miasta, ale również mowa jest, że przez niego nie zostanie doprowadzony gaz do Brzezin.

Nie podaje się też informacji, iż gaz ma dotrzeć do strategicznego odbiorcy, jakim jest PEC, a dalej aby mieszkańcy mogli korzystać z gazociągu Miasto musi zbudować sieć gazowniczą.

Poprosił, aby na następną sesję przygotować rzeczywiste i wiarygodne dane nt. gazyfikacji Miasta.

Spółka gazownicza rozpoczyna projektowanie, jeśli przygotują wstępny projekt przyjadą i omówią to na forum. Zapowiadali, że będą organizowali spotkania z mieszkańcami.

Radna Ilona Skipor zapytała wprost, czy Zastępca Burmistrza oficjalnie dementuje informacje o podpisanym przez Burmistrza kontrakcie odnośnie budowy gazociągu w Brzezinach.

Na zakończenie głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która zapytała, jak doprowadzenie gazu do Brzezin przełoży się na konsumenta, skoro planuje się doprowadzenie gazu tylko do tak strategicznych podmiotów, jak PEC, czy szpital? Czy robiono symulację, o ile droższe będzie ciepło z PEC-u wytwarzane z gazu?

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż gazowników nie interesuje odbiór na potrzeby gospodarze do mieszkań blokowych.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż obok PEC-u i szpitala podłączeniem do gazu zainteresowana jest Państwowa Straż Pożarna. Informację nt. stawek najlepiej uzyskać u prezesa R. Podogrodzkiego.

## **6. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Tadeusz Klimczak wniósł o budowę pomnika Jana Pawła II na placu jego imienia. Zwrócił uwagę, iż w roku 2018 obchodzone jest 100-lecie odzyskania niepodległości przez Polskę i pomnik byłby uhonorowaniem tego święta. Poprosił Przewodniczącego Rady, radnych oraz Burmistrza o poparcie jego inicjatywy.

Następnie głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która poruszyła 2. sprawy:

1. Czystości powietrza - radna na wstępie poinformowała, iż zgodnie z artykułem „Smogowi rekordziści i najczystsze miejsca w Polsce” zamieszczonym na stronie [www.polskialarmsmogowy.pl](http://www.polskialarmsmogowy.pl) Brzeziny we wszystkich tabelach w/w opracowania znajdują się w czołówce najbardziej zanieczyszczonych miast, a stężenie rakotwórczego benzo(a)pirenu jest wielokrotnie przekroczone. Z uwagi, iż starania Miasta, aby WIOŚ w Łodzi zainstalował w Brzezinach punkt monitorowania jakości powietrza są



bezskuteczne, radna uważa, iż Miasto powinno rozważyć możliwość zakupu czujników z własnych środków. Poinformowała, iż wiele samorządów korzysta z oferty polskiej firmy „Airly”, która świadczy kompleksową usługę pn. „Inteligentny System Monitorowania jakości Powietrza”. Koszt zainstalowania 4 sensorów i oprogramowania oraz abonamentu na 1 rok kosztuje około 10 tys. zł. Radna podkreśliła, iż w/w rozwiązanie umożliwiłoby mieszkańcom Miasta bieżące kontrolowanie poziomu zanieczyszczeń w mieście. Radna ponadto poprosiła o przedstawienie działań w postaci pism, wniosków, jakie Miasto wysyłało w tej sprawie do WIOŚ-u.

Interpelacja została przekazana na ręce Przewodniczącego Rady Miasta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2. Bezpieczeństwa w mieście – radna odczytała fragment pisma, w którym GDDKiA zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa jednostki samorządu terytorialnego mają możliwość realizacji zadań z zakresu budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg publicznych (również krajowych) z własnych budżetów (pismo w załączeniu). Następnie stwierdziła, iż w związku z powyższą informacją w budżecie Miasta powinny również znaleźć się środki na działania, inwestycje mające na celu poprawę bezpieczeństwa w mieście.

Z uwagi, iż Burmistrz jest entuzjastą wszelkiego rodzaju innowacyjnych rozwiązań radna wyszukała 2. z nich:

- 1) system czujników na przejściu dla pieszych razem ze światłkami ledowymi, które uruchamiają się w momencie podejścia pieszego do chodnika, odpowiedni czujnik powoduje uruchomienie światłek wzdłuż przejścia dla pieszych. Orientacyjny koszt około 30tys. zł.
- 2) rozwiązanie polegające na tym, iż po obu stronach ulicy znajdują się lampy, które uruchamiają się w momencie podejścia pieszego do przejścia.

Radna podkreśliła, Miasto nie przeprowadza takich rozwiązań, gdyż uważa, że wszystko to leży w gestii GDDKiA. Dodatkowo na wszelkie apele w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa radni za każdym razem informowani są, iż Miasto nic nie może robić w obrębie dróg krajowych – co w związku z zacytowanym fragmentem pisma nie do końca odzwierciedla rzeczywistość, gdyż Miasto może z własnych środków zabezpieczyć bezpieczeństwo swoich mieszkańców.

Radna złożyła wniosek, aby chociaż jedno takie przejście w roku Miasto wykonało z własnych środków. Prosi o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, aby Zastępca Burmistrza odpowiedziała radnej na piśmie.

Następnie głos zabrał radny Krzysztof Jeske, który poruszył 2 tematy:

1. Zakończony remont ul. Niemcewicza - zgłaszają się do niego mieszkańcy, którzy pytają, co z brakującym chodnikiem na ul. Niemcewicza /Waryńskiego?
2. Odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi na interpelację w sprawie ustawienia znaku zakazu wjazdu samochodów powyżej 3,5 tony, z której to wynika, iż z uwagi na dostawy opału, węgla gazu itp. nie można ustawić tam w/w znaku. Radny nie zgadza się, gdyż można byłoby postawić tam w/w znak z informacją, iż nie dotyczy on aut wjeżdżających w celach gospodarczych.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż mieszkańcy zgłaszali już problem brakującego fragmentu chodnika, który niewątpliwie potrzebny jest w tamtym miejscu, jednak znajduje się on w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej i w związku z tym jego wykonanie leży w gestii Zarządu Dróg Wojewódzkich - Miasto podejmie rozmowy w tej sprawie.

W odniesieniu do ustawienia znaków tonażowych – są to wnioski z Komisji Bezpieczeństwa, z którymi trudno dyskutować. Naczelnik Wydz. RI udzielił informacji w tym temacie.

Naczelnik R. Pyka poinformował, iż był uczestnikiem w/w komisji. Zdaniem członków ustawienie znaku ograniczenia wjazdu samochodów do 3,5 tony z tabliczką „Nie dotyczy docelowych wjazdów gospodarczych” nie ma sensu, ponieważ każdy kto wjeżdża tam dużym samochodem może powoływać się na docelowy wjazd gospodarczy. Ustawiając tam w/w znak spowodujemy, iż przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie dostawy opału, węgla, czy gazu będą musieli występować do zarządcy danej drogi o uzyskanie zezwolenia na wjazd pojazdem ponadnormatywnym, którego koszt ostatecznie poniosą mieszkańcy poprzez wzrost jednostkowej ceny produktu, czy usługi.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż rozumie wszystkie podniesione argumenty, jednak wystarczy trochę dobrej woli ze strony Miasta, aby niewielki kawałek gruntu uzupełnić kostką brukową i tym samym umożliwić mieszkańcom swobodne poruszanie się w tamtym rejonie bez konieczności wchodzenia na jezdnię.

Następnie radna poinformowała, iż wystąpiła do Komendanta Powiatowej Policji o udostępnienie informacji nt. zdarzeń drogowych z udziałem pieszych. Zgodnie z przedstawioną statystyką za lata 2015-2017 największa liczba wypadków drogowych z udziałem pieszych miała miejsce w 2016 roku, w wyniku czego 3. osoby poniosły śmierć. W 2017 - 2. osoby zginęły na przejściu dla pieszych, a samych kolizji drogowych z udziałem pieszych było 152. Podkreśliła, iż wypadki zdarzają się ciągle na tych samych przejściach dla pieszych. Dlatego też na wczorajszej komisji radna poprosiła Naczelnika RI o podanie kosztu znaków drogowych znajdujących się na ul. Niemcewicza/Potockiego. Wyjaśniła, iż w/w znaki podświetlane są energią pozyskiwaną z paneli fotowoltaicznych i w wystarczający sposób doświetliłyby najbardziej newralgiczne przejścia dla pieszych do momentu podjęcia przez GDDKiA konkretnych działań – pod warunkiem, że Miasto sprostą finansowo temu zadaniu.

Naczelnik Wydz. RI poinformował, iż koszt znaku D6 dwustronnego z zasilaniem solarowym wynosi 49.397,00zł brutto, wysięgnik do 7 metrów.

Radna zwróciła uwagę, iż w/w koszt znacznie różni się od kosztu znaku z kosztorysu inwestycji. Ostatecznie stwierdziła, że sama sprawdzi koszt znaku.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który poinformował, iż na końcu Przeclawia znajduje się bardzo dobrze oznakowane przejście dla pieszych. Znajduje się tam podświetlany znak informujący o przejściu, pod którym umieszczona jest jeszcze lampa. Dodatkowo znajduje się tam również migająca pomarańczowa lampa, dzięki czemu pieszy jest bardzo dobrze widoczny. Zaproponował, aby Miasto zorientowało się również, jaki byłby koszt takiego rozwiązania.

Radny Zbigniew Bączyński powiedział, iż przysłuchując się wszystkim słusznym sugestiom radnych stwierdza, że w samorządowcach niezwykle łatwo jest wzbudzić poczucie winy z powodu nie podjęcia żadnych działań na drogach wojewódzkich, czy krajowych. Zdaniem radnego najprościej napisać w aktach prawnych, iż samorząd sam może finansować lub współfinansować zadania, aby ten czuł się zobowiązany do realizacji zadań leżących w gestii GDDKiA z własnych środków Miasta. Zdaniem radnego pomimo powagi problemu radni nie powinni czuć się winni i wyręczać w/w instytucję z ciężących na niej obowiązków.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż nie zgadza się z wypowiedzią radnego, gdyż z uwagi na opieszałość GDDKiA wiele miast postanowiło zadbać we własnym interesie o bezpieczeństwo swoich mieszkańców.

Radny Tadeusz Klimczak poprosił wszystkich miłośników zwierząt o dokarmianie ptactwa w okresie zimowym, chociaż zdaje sobie sprawę z tego, iż przepisy tego zabraniają.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do wypowiedzi radnego Z. Bączyńskiego stwierdziła, iż z uwagi na niewydolność systemu oraz niemoc lokalnej władzy, co do wpłynięcia na podjęcie działań przez GDDKiA w kwestii poprawy bezpieczeństwa w

Brzezinach, Miasto powinno dołożyć wszelkich starań, aby uniknąć kolejnych wypadków (również śmiertelnych) na przejściach dla pieszych. Zaproponowała, aby podjąć rozmowy z GDDKiA co do współfinansowania inwestycji z zakresu poprawy bezpieczeństwa w mieście. Radna przypomniała, iż w ubiegłym roku, kiedy to o mało nie została potrącona poruszyła w/w temat na sesji i Burmistrz wówczas odpowiedział, że „już doświetlamy”. Tymczasem nic w tej kwestii nie uległo zmianie.

Głos ponownie zabrał radny Z. Bączyński, który uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź stwierdził, iż nie odnosił się do indywidualnych spraw na terenie Miasta. Stwierdził, iż główny problem tkwi w systemie, który jest tak skonstruowany, iż budzi w nas poczucie winy, że nie zrobiliśmy czegoś, co mogliśmy zrobić, natomiast GDDKiA, czy jakaś inna dyrekcja dróg czuje się zwolniona wprowadzając zapis, że samorząd może sam sobie to zrobić. Podkreślił, iż od zawsze jest zwolennikiem bezpieczeństwa na drogach – o czym każdy wie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk złożyła interpelację w imieniu starszych mieszkańców Miasta, którzy w trakcie kulturalowej rozmowy 12 stycznia br. podczas rozstrzygnięcia konkursu „Anioł mojego miasta” poprosili, aby zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców przy przechodzeniu na drugą stronę ulicy poprzez zastosowanie innowacyjnych rozwiązań, jak również doświetlenie przejść dla pieszych. Potwierdził to Przewodniczący Rady Miasta, który również brał udział w w/w spotkaniu.

## **7. Odpowiedzi na interpelacje.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wpłynęły do niego kopie odpowiedzi na złożone interpelacje. Zapytał, czy są w związku z tym jakieś uwagi?

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do odpowiedzi na pismo radnego T. Klimczaka (w załączeniu), poprosiła Zastępcę Burmistrza o wyjaśnienie, co miała na myśli pisząc, iż Miasto jest w ciągłym kontakcie GDDKiA oraz dokłada wszelkich stań (jakich?), aby zapobiec kolejnym tragicznym zdarzeniom na DK72?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż odnosiła się bezpośrednio do treści zapytania radnego. Podjęte działania to przede wszystkim spotkania oraz regularna wymiana pism z GDDKiA.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który potwierdzając słowa Zastępcy Burmistrza dodał, iż razem z radnym K. Jeske pozostają w stałym kontakcie z GDDKiA. Ma nadzieję, że dojdzie do skutku montaż sygnalizacji świetlnej na ul. Kościuszki/Chopina.

Radna odpowiedziała, iż ma swoje zdanie w tym temacie – odpowiedź jest na zasadzie „musimy odpowiedzieć, więc coś piszemy”. Podkreśliła, iż w sensie czysto literalnym nic się nie zmieniło – w dalszym ciągu mamy takie same przejścia dla pieszych, jakie mieliśmy bez żadnych dodatkowych doświetleń, lamp sygnalizacyjnych, czy dodatkowych patroli Policji czuwających nad bezpieczeństwem pieszych.

Radny wyjaśnił, iż prosił, aby Miasto dołożyło wszelkich starań, by zapewnić pieszym bezpieczeństwo jednocześnie zapobiegając kolejnym wypadkom śmiertelnym – stąd taka odpowiedź na jego pismo.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który powiedział, iż przy pkt 5. „Informacji burmistrza o pracach między sesjami” zapomniał poruszyć sprawę gazyfikacji Miasta. W związku z tym chciałby w tym punkcie nawiązać do tej kwestii - ponowił prośbę radnego Tadeusza Klimczaka, aby pojechać do Tarnowa i zobaczyć jak przedstawia się tam sprawa gazyfikacji miasta.

## **8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.**

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do prezesa ZUK-u Janusza Cywińskiego.

Radni nie zgłosili żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do prezesa PEC-u Radosława Podogrodzkiego.

Radni również nie mieli żadnych pytań.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do pani prezes TBS-u?

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zadała 3. pytania:

1. Dlaczego pani prezes wystąpiła o przekazanie środków w wysokości 300 tys. zł z uwagi na potrzeby spółki radna uważa, iż jest to zbyt mała kwota.
2. Czy w związku z przedłużeniem terminu składania wniosków o dofinansowanie w ramach PONE zgłosiły się wspólnoty, a jeśli tak to w jakiej liczbie?
3. Czy w związku z tym, że wnioskowane 300tys. zł nie zaspokoi potrzeb spółki, prezes będzie aplikowała o więcej środków w tym roku?

Prezes M. Hoffman-Grabowska odpowiedziała, iż wnioskowana kwota 300 tys. zł jest kwotą wyliczoną na podstawie wstępnej analizy potrzeb remontowych, które spółka jest w stanie wykonać. Zdaniem pani prezes kwota wydaje się wystarczająca na pokrycie w/w potrzeb.

Odnosząc się do 2. pytania pani prezes odpowiedziała, iż 8 wspólnot najprawdopodobniej złoży wniosek w ramach PONE, jednak część wspólnot będzie musiała zaciągnąć kredyt. Pozostałych wspólnot na chwilę obecną nie stać, aby złożyć wniosek.

Odpowiadając na 3. pytanie, że „nie należy zamykać drzwi”. Liczy, iż radni nie zmienili zdania, które wyartykułowali podczas grudniowej sesji, iż Miasto winno dofinansowywać spółkę.

Prezes TBS-u korzystając z okazji poinformowała, iż ze sprawozdania z IV kwartału wynika, iż spółka wyszła na plus około 70 tys. zł, przy założeniu że spółka wykonała remonty na wyższą kwotę, niż w latach ubiegłych.

Radna zapytała, czy to prawda, że prezes agituje zarządy wspólnot, aby nie zmieniały formy zarządu?

Nie jest to prawda, jest to plotka – odpowiedziała pytana.

Radny Jakub Piątkowski w imieniu sklepikarzy z ul. Staszica 10 oraz 12 poprosił o interwencję w sprawie gołębi zanieczyszczających wejścia do sklepów.

Pani prezes poinformowała, iż „wspólnotowo regulaminem domowym” zostaną wdrożone procedury, które rozwiążą w/w problem. Wysyłane były wcześniej pisma w tej sprawie do hodowców gołębi, jednak nie przyniosło to żadnych pozytywnych skutków.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, którą poprosiła panią prezes o relację w jaki sposób wyglądało spotkanie z mieszkanką, która złożyła pismo do Rady Miasta skarżąc się na procedury przyznawania mieszkań osobie, która wyszła z zastępczej pieczy. Pani ... napisała, iż na pytanie dlaczego po raz kolejny nie przyznano jej mieszkania, pani prezes odpowiedziała, że „nie widzę potrzeby, aby pani taki lokal dostała”.

Prezes odpowiedziała, iż nie widzi potrzeby poruszania tej sprawy na posiedzeniu Rady Miasta. Stwierdziła, iż jest to pomówienie, ponadto w związku z zachowaniem pani ..., złożyła doniesienie na Policję, gdyż zaatakowała „słownie i werbalnie” nie tylko ją, ale również innych pracowników spółki. Osoba ta była pod wpływem alkoholu, wtargnęła do biura pani prezes,

awanturowała się i wszystkich obrażała. Odnosząc się do merytoryki prezes powiedziała, iż nie wypowiedziała przytoczonych słów, mieszkanka trzy razy składała wniosek o przydział lokalu, jednak z uwagi na fakt, iż nie osiąga minimum dochodów mieszkanie nie zostało jej przyznane. Dodatkowo osoba ta jest dłużnikiem w procesie komorniczym.

Z informacji przekazanej z Urzędu Miasta wynika, iż zostało jej przyznane mieszkanie socjalne, z którego świadomie zrezygnowała.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż przyznane mieszkanie znajdowało się na poddaszu, było bardzo małe i nie nadawało się, aby zamieszkała w nim młoda dziewczyna.

Ponadto wyjaśnił, iż dziewczyna nie była głównym najemcą zadłużonego mieszkania tylko jej matka. Podkreślił, iż ustawa jasno mówi, iż dzieci z domu dziecka oraz z rodzin zastępczych należy zabezpieczyć.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż skoro skarga wpłynęła do rady Miasta zasadne jest, aby sprawę poruszyć na sesji.

Dodała, iż wniosek o przydział lokalu powinna rozpatrywać Komisja Mieszkaniowa działająca przy Urzędzie Miasta, a nie pani prezes TBS, gdyż jest to zadanie statutowe Miasta.

Radna Grażyna Pietrasik stwierdziła, iż chodzi tu głównie o niejasność kryteriów przydziału lokali mieszkaniowych.

Dopytała, czy pani prezes mierzyła poziom alkoholu we krwi mieszkanki, skoro twierdzi, że była pod wpływem alkoholu?

Pani prezes odpowiedziała, iż wezwała Policję, która nie zdążyła dojechać, jednak osoba ta miała kontakt z jeszcze jednym pracownikiem, który miał takie samo odczucie, jak pani prezes.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż nie jest to dowód.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, dlaczego Burmistrz nie odpowiedział mieszkance na pismo.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż w/w pismo zostało przekazane do spółki TBS celem złożenia wyjaśnień i skarżąca otrzymała odpowiedź od całej Komisji Mieszkaniowej. W styczniu do w/w osoby zostało wysłane wyjaśnienie w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, iż to Burmistrz powinien odpisać na skargę mieszkanki, a nie komisja Mieszkaniowa, na której to działanie skarży się mieszkanka.

Radna Grażyna Pietrasik poinformowała, iż organ administracyjny ma obowiązek odpowiedzieć osobie, która się do niego zwraca. Wystarczyło napisać, że sprawa przekazana jest dalej, a nie pozostawiać odpowiedź na pismo (z 25 października 2017r.) w milczeniu i odpowiadać dopiero w styczniu 2018. Dodatkowo stwierdziła, iż nie ma co polemizować, co do jakości mieszkania, skoro zdaniem Przewodniczącego Rady oferowany lokal nie nadawał się do zamieszkania.

Prezes TBS sprostowała, iż pismo skierowane do Burmistrza nie trafiło do TBS-u tylko do komisji działającej przy spółce, w której skład wchodzi zarówno pracownicy TBS-u, jak i Urzędu Miasta. Skarga wymagała sprawdzenia całej historii, które mogła sprawdzić tylko komisja.

Przewodniczący Rady Miasta jeszcze raz wyartykułował, iż organ, na który została złożona skarga nie odpowiada na pismo skarżącego.

Radna Ilona Skipor zapytała, jakie były ustalenia Komisji Mieszkaniowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która jest członkiem Komisji Mieszkaniowej poinformowała, iż rzeczona przybyła na dyżur radnych prosząc o przydział jakiegokolwiek lokalu, ponieważ pomieszkuje u swoich sióstr. Przyznany lokal o dość niskim standardzie miał być tylko i wyłącznie lokalem tymczasowym. Radna odniosła wrażenie, że



mieszkanca jest zadowolona. Dodatkowo z własnej inicjatywy rozmawiała z Przewodniczącym Rady oraz panią prezes TBS-u, aby pomóc dziewczynie w tak skomplikowanej sytuacji, miało odbyć się spotkanie po południu w tej sprawie, a rano pani ... przyszła do TBS-u i zrobiła awanturę.

Radny Maciej Sysa stwierdził, iż zachowanie mieszkanki najwyczejniej spowodowane było rozgoryczeniem i bezradnością w stosunku do sytuacji w jakiej się znalazła.

Następnie radny zapytał prezes TBS-u, w jakim terminie przewiduje wykonanie remontu stropu kamienicy na ul. Mickiewicza 10?

Pani M. Hoffman-Grabowska odpowiedziała, iż do końca marca br. nie jest w stanie podać, kiedy taki remont zostanie wykonany. Po I kwartale będzie gotowy plan remontów razem z ofertami i spółka będzie znała swoje możliwości finansowe i będzie w stanie podać konkretną informację.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż dotarła do niego informacja, iż pracownicy TBS-u zapytane przez kupców dlaczego zamknięta jest ubikacja na rynku odpowiedziały, że decyzję w tym temacie podjęła Rada Miasta. W związku z tym poprosił, aby pracownicy TBS-u nie rozgłaszały takich pomówień. Decyzja została podjęta przez panią prezes TBS-u.

Pani prezes odpowiedziała, iż jest to plotka. Dodała, iż Przewodniczący Rady rzuca oskarżenia w stronę pracowników TBS-u, na co się nie zgadza.

Wywiązała się dyskusja między panią prezes TBS-u, a Przewodniczącym Rady, która zakończyła odebraniem głosu pani prezes.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 Anny Mrówki?

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który pogratulował dyrektorom Szkoły Podstawowej Nr 1 i Szkoły Podstawowej Nr 2 oraz nauczycielom języka polskiego w tych szkołach za zajęcie trzech pierwszych miejsc w skali powiatu w konkursie „Dyktando o pióro Starosty Brzezińskiego”.

Następnie zwrócił uwagę na brak zajęć dodatkowych, które pozwoliłyby nadrobić zaległości uczniom w nauce w związku z wprowadzeniem reformy oświaty. Zdaniem radnego uczniowie ostatnich klas szkoły podstawowej będą mieć mniejsze szanse na egzaminach maturalnych oraz na studia w stosunku do uczniów gimnazjum, którzy realizowali szerszy program nauczania.

Dyrektor Anna Mrówka podziękowała za gratulacje, następnie poinformowała, iż dziewczynka która zajęła I miejsce napisała bezbłędnie powyższe dyktando.

Następnie odnosząc się do sprawy poziomu nauczania odpowiedziała, iż szkoły realizują program nauczania narzucony przez Ministerstwo. Zdaniem pani dyrektor program nauczania został tak opracowany, aby poziomy nauki uczniów kończących gimnazjum oraz szkołę podstawową nie odbiegały od siebie w znaczący sposób.

Następnie poinformowała, iż szkoły zobowiązane są do świadczenia pomocy uczniom w postaci zajęć dodatkowych zarówno dla dzieci z zaległościami, jak i dla tych którzy chcą podnieść swoje umiejętności. Prowadzone są również koła zainteresowań.

Radny odparł, iż wystąpi do dyrekcji z pismem w tym temacie.

Głos zabrał dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 Zbigniew Zieliński, który poinformował, iż uczniowie kończący szkołę podstawową oraz gimnazjum nigdy nie spotykają się w tej samej klasie, ponieważ dzieci kończące gimnazjum będą dalej uczyły się w 3-letnim liceum, a dzieci kończące szkołę podstawową – 4-letnie liceum. Dopiero na studiach się spotkają i będą ze sobą rywalizować. Największym problemem związanym z reformą oświaty jest to, że uczniowie klas VII i VIII nie mają części przedmiotów tj. biologii i geografii klas V, VI. W związku z tym



konieczne jest zorganizowanie im dodatkowych godzin nauki tych dwóch przedmiotów, aby zapoznali się z ich podstawami.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 korzystając z okazji podziękował „swojej” nauczycielce języka polskiego pani Teresie Zybale, której uczennica zajęła II miejsce we wspomnianym konkursie.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który zapytał dyrektora Annę Mrówkę, czy w związku z tym, że dojdą VIII klasy pomieści się w SP 2, czy nie będzie dwuzmianowości?

Pani dyrektor odpowiedziała, iż w obecnym roku szkolnym nie ma dwuzmianowości. W następnym roku szkolnym będzie brakować 3-ch sal. W związku z tym będzie trzeba pomyśleć o dwuzmianowości i na pewno będą odbywały się zajęcia od godziny 11.00. Zaproponowała, aby dyrektorzy spotkali się na wspólnej Komisji Edukacji i przedyskutowali ewentualne możliwości organizacji zajęć w przyszłym roku szkolnym i rozwiązania tej sytuacji.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała dyrektorów szkół, czy zaplanowali jakieś zajęcia na czas ferii dla dzieci, czy indywidualnie dzieci będą spędzały ten czas w domach?

Dyrektor Anna Mrówka odpowiedziała, iż od kilku lat brakuje szkołom pieniędzy w budżecie na organizację zajęć podczas ferii. Działalność w tym zakresie przejął CPiK oraz Muzeum, gdzie podczas wakacji i ferii odbywają się zajęcia dla dzieci ze wszystkich szkół. W szkołach nie prowadzone są żadne „półkolonie”.

Radna Ilona Skipor przyłączyła się do gratulacji i ubolewa, że dyrektorzy nie wzięli udziału przy wręczaniu nagród.

Dyrektor Zbigniew Zieliński poinformował, iż uczniowie SP 1 oraz SP 2 pisali w tym czasie w Kuratorium egzamin z historii, gdyż zakwalifikowali się do wojewódzkich eliminacji i z tego powodu dyrektorzy nie mogli wziąć udziału w w/w uroczystości.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poprosiła dyrektora SP Nr 1 w imieniu mieszkańców, aby uczniowie opiekujący się „Kamieniem Katyńskim” dołożyli wszelkich starań przy jego pielęgnacji z uwagi na rocznice odzyskania niepodległości oraz rok harcerski.

Dyrektor odpowiedział, że nie może zająć się pielęgnacją terenu wokół kamienia, gdyż „jego” pracownik nie ma ubezpieczenia.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, iż poprosi prezesa spółdzielni socjalnej R. Śliwkiewicza, aby zajął się tą sprawą.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 Michała Gołąbka.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do dyrektora centrum Kultury Fizycznej Daniela Nawrockiego.

Radni również nie mieli żadnych pytań.

Pytań do dyrektorów przedszkoli również nie było.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do dyrektora Centrum Promocji i Kultury Ewy Kalińskiej

Radni nie mieli żadnych pytań.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, jakie dodatkowe zajęcia prowadzone będą podczas ferii w CPiK-u oraz jak wygląda strona ekonomiczna BIS-u po wydaniu 3 numerów gazety?

Dyrektor Ewa Kalińska przedstawiła ofertę zajęć podczas ferii. W załączeniu.

Następnie odnosząc się do kwestii BIS-u poinformowała, iż umowa na wydrukowanie gazety podpisana została z wydawnictwem Polska Press i gazeta może ukazywać się w 2. wersjach:

16 stron – koszt 1 wydania 1.414,80zł,

24 strony – koszt 1 wydania 2.095,20zł,

Nakład 6.000szt., koszt kolportażu 1szt. 0,10zł.

Co daje to:

Roczny koszt druku i kolportażu wydania 24str. - 50.284,80zł

Roczny koszt druku i kolportażu wydania 16str. - 33.955,20zł.

Dla porównania roczny koszt wydania poprzedniej gazety wyniósł około 172.000,00zł.

Wpływy z reklam za 1 nr gazety – 8.500,00zł i po odliczeniu wszystkich kosztów (łącznie z wynagrodzeniami dziennikarzy) grudniowa gazeta przyniosła około 3.000,00zł, natomiast wydanie z 11 stycznia – wstępnie przyniosła około 1.000,00zł zysku.

Z uwagi, na sygnały, że nie wszędzie BIS dociera jednostka cały czas pracuje nad kolportażem. CPiK pracuje nad tym, aby jednak gazeta dostarczana była również do różnych punktów.

Udało się nawiązać współpracę z Ruchem oraz Kolporterem.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę, iż za wcześnie na stwierdzenie, czy gazeta będzie przynosić zyski, czy nie. Dopytała, czy cennik ogłoszeń uległ zmianie oraz poprosiła, aby przesłać jej na e-maila dane finansowe, które przedstawiła odnośnie wydania gazety.

Pani dyrektor powiedziała, iż przeanalizowanie okresu 6 miesięcy pozwoli stwierdzić, czy gazeta przynosi zyski, czy nie. Cennik ogłoszeń uległ zmianie.

Radny Jakub Piątkowski również poprosił o przesłanie danych na e-maila.

Radna Ilona Skipor poprosiła, aby gazetę dostarczać również do instytucji np. banków.

Następnie dyrektor E. Kalińska odniosła się do wypowiedzi radnego T. Klimczaka odnośnie obaw w wyrównywaniu szans dzieci kończących gimnazjum, klasy VII, VII, czy się spotkają i jak będzie z egzaminem maturalnym. Poinformowała, iż od wielu lat jest egzaminatorem maturalnym i uspokoiła radnych, że nie mają się czym niepokoić, gdyż młodzież kończąca gimnazja będzie zdawała maturę z podstawy programowej, która realizuje w cyklu trzyletnim w szkole ponadgimnazjalnej, natomiast młodzież, która przyjdzie z VIII klasy będzie miała zupełnie inną podstawę programową i będzie zdawała zupełnie inny egzamin.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził swoje podziękowanie za organizację konkursu „Anioł naszego miasta”, który umożliwił całym rodzinom zaangażowanie się przy tworzeniu pracy konkursowej. Konkurs cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem mieszkańców, a oprawa i prowadzenie imprezy godne były pochwały.

Wiceprzewodnicząca Rady przyłączyła się do podziękowań.

Dyrektor CPiK-u podziękowała radnym za miłe słowa, pracownikom CPiK-u oraz dyrektorom przedszkoli za zaangażowanie w projekt, a instytucjom za odpowiedź na zaproszenia.

Radny Zbigniew Bączyński podziękował dyrektorowi Muzeum Regionalnemu Pawłowi Zybale za podjęcie się organizacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Pogratulował wspaniałego wyniku pomimo deszczowej pogody.

Dyrektor Paweł Zybala podziękował za miłe słowa, a następnie odpowiedział, iż podziękowania należą się inicjatorom pomysłu, gdyż on jedynie pomógł w organizacji imprezy.

## **9. Sprawozdanie z wykonania planów pracy za II półrocze 2017 r. Rady Miasta, komisji Rady Miasta oraz z dyżurów radnych.**

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk przedstawiła sprawozdanie z wykonania planu pracy Rady Miasta za II półrocze 2017 roku. W załączeniu.

Nie było uwag, co do treści sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za II półrocze 2017 roku. W załączeniu. Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Jakub Piątkowski przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za II półrocze 2017 roku, które stanowi załącznik do protokołu. Pytań, ani uwag, co do sprawozdania nie było.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko odczytał sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za II półrocze 2017 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu. Uwag nie było.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Daniel Szymczak przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za II półrocze 2017 roku – w załączeniu. Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za II półrocze 2017 roku. W załączeniu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk zapoznała radnych z informacją nt. dyżurów radnych za II półrocze 2017 roku. W załączeniu.

Radna zwróciła uwagę, iż w BIS-ie nie zamieszczane są informacje nt. terminów dyżurów radnych. W związku z tym poprosiła Zastępcę Burmistrza, aby Miasto zleciło publikację w/w informacji, aby mieszkańcy wiedzieli kiedy radni pełnią dyżury.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż przekaże informację pani dyrektor CPiK-u.

## **10. Rozpatrzenie projektów uchwał.**

### **10.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2018 rok.**

Skarbnik Miasta przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zapytała, czy są uwagi, bądź pytania do pani skarbnik.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała czy Miasto złożyło wniosek na żłobek?

Skarbnik odpowiedziała, iż Miasto złożyło wniosek na budowę żłobka przy Przedszkolu Nr 3. Do końca stycznia odbędzie się rozstrzygnięcie konkursu, jednak Miasto musi mieć zabezpieczone środki, aby móc przystąpić do podpisywania umowy. Środki na wkład własny będą pochodziły ze sprzedaży działek.

Na pytanie radnej – co będzie jeśli Miasto nie sprzeda działek, Skarbnik odpowiedziała, iż będzie trzeba emitować obligacje, ponieważ jest to ostatni moment, kiedy to przedszkole można rozbudować. Żłobek zostanie wybudowany w tym roku.

Koszt projektu ogółem 2.900.000,00zł, z tego 1.800.000,00 zł dotacja, a 1.100.000,00 zł wkład własny do projektu.

Radna zapytała skąd Miasto weźmie pieniądze na budowę hali sportowej?

Warunkiem wybudowania hali jest dofinansowanie z zewnątrz – odpowiedziała pani Skarbnik.

Radna dopytała również co z dalszą realizacją ŚDS-u?

Skarbnik odpowiedziała, iż Miasto złożyło wnioszek na około 1mln zł i czeka na rozstrzygnięcie.

Następnie głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która zapytała jakie będzie przeznaczenie środków ze sprzedaży działek w przypadku, gdy Miasto nie uzyskałoby dofinansowania na żłobek np. zbiornik retencyjny, separator?

Skarbnik odpowiedziała, iż Miasto ma tyle potrzeb, że na pewno będzie można na jakiś cel te środki wykorzystać.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 14. radnych.

Uchwała została przyjęta.

### **10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2018-2021.**

Skarbnik Miasta przedstawiła projekt uchwały wraz z najważniejszymi zmianami – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 1. – przeciw, 5. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 14. radnych.

Uchwała została podjęta.

### **10.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Brzezinach Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.**

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic poinformowała, iż Rada Miasta przed chwilą zatwierdziła zmiany w budżecie, w którym znalazły się środki w wysokości 300tys. zł z przeznaczeniem na wniesienie wkładu do TBS-u. Wyjaśniła, iż w/w projekt uchwały został przygotowany, aby umożliwić rozpoczęcie procedur przetargowych i wyłaniania wykonawców na remonty w spółce. Następnie odczytała projekt uchwały, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi, bądź pytania.

W związku z tym, że radni nie mieli żadnych uwag, Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż rok temu Burmistrz polecił prezesowi TBS-u, aby “wychodzić” po środki zewnętrzne i w związku z tym zapytał Zastępcę Burmistrza, czy 300tys. zł, o których mowa jest w w/w projekcie uchwały można potraktować jako wkład własny, dzięki któremu TBS będzie mógł realizować swoje zadania statutowe - czy coś wiadomo w tej sprawie?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż jest to podwyższenie wkładu i w związku z tym formalnie nie można powiedzieć, na co środki te mają zostać przeznaczone. Zdarzało się, że Burmistrz przekazywał prezesowi spółki osobne pismo, w którym sugerował na jaki cel środki powinny zostać wykorzystane.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się słów, iż nie można wskazać przeznaczenia przekazywanych środków stwierdził, iż przedstawiciel właściciela może na Zgromadzeniu Wspólników wskazać na jaki cel mają środki zostać przeznaczone.

Środki te jak najbardziej mogą posłużyć, jako wkład TBS-u - odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

#### **10.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży niezabudowanych działek nr: 3809/2 i 3746/16, położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego.**

Naczelnik wydz. RI Radosław Pyka odczytał projekt uchwały – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, ani pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż opinia komisji była pozytywna.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9. – za, 1. – przeciw, 4. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 14. radnych.

Uchwała została przyjęta.

#### **10.5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny.**

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka na wstępie poprosił o wprowadzenie autopoprawki w tytule uchwały poprzez wykreślenie słowa “zmiany”.

Tytuł uchwały po zmianach brzmi: “zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny”.

Następnie przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Naczelnik R. Pyka wyjaśnił, iż projekt w/w uchwały “zazębia się” z następnym punktem, który radni będą rozpatrywać tzn. skargą Prokuratury Rejonowej na Uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny. Idąc na przeciw oczekiwaniom Prokuratury, Miasto Brzeziny wyszło z założenia, iż zasadne jest wprowadzenie zmian w punktach zaskarżonych przez Prokuratora do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i projekt tej Uchwały dotyczącej zmiany zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny, zawiera już treść wolną od tych wad, które zarzuca Miastu Prokurator. Wynik głosowania nad w/w projektem uchwały będzie miał wpływ na dalsze procedowanie przez radnych skargi, co do odpowiedzi wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś pytania, czy uwagi.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.

**10.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Brzezinach na uchwałę Nr XIV/89/2015 Rady Miasta w Brzezinach z dnia 15 września 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brzeziny wraz z odpowiedzią na skargę.**

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic przedstawiła projekt w/w uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Wyjaśniła, iż zgodnie z przepisami prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Miasto Brzeziny ma 30 dni na przekazanie skargi, którą wniósł Prokurator do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Przekazanie to musi odbyć się w formie uchwały, stąd też został przygotowany projekt w/w uchwały.

Następnie Sekretarz Miasta odczytała projekt w/w uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi, bądź pytania.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

**10.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczania wykorzystania dotacji.**

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zadali innych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Przewodniczący komisji Przemysław Maślanko poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

11 – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 12. radnych.

Uchwała została podjęta.



### **10.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz klas pierwszych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Brzeziny.**

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Na pytanie Przewodniczącego rady Miasta, czy radni mają jakieś pytania głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poprosił, aby omówić chociaż zmiany w zakresie kryteriów postępowania rekrutacyjnego.

W związku z powyższym Naczelnik omówił dokładnie wprowadzone zmiany.

Radni nie zadali innych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Przewodniczący komisji Przemysław Maślanko poinformowała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została podjęta.

### **10.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.**

Sekretarz Miasta przedstawiła projekt uchwały stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Wyjaśniła, iż z dniem 31 stycznia br. wchodzi w życie ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych w art. 1 w zasadniczy sposób zmienia brzmienie ustawy o samorządzie gminnym, co powoduje iż Statut Miasta Brzeziny w wielu artykułach będzie niezgodny z ustawą o samorządzie gminnym i w związku z tym należy projekt zmian statutu.

Radni nie mieli pytań do pani Sekretarz.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż należy podjąć decyzję, kto będzie wchodził w skład Komisji Statutowej.

Głos zabrał radny Andrzej Kurczewski, który poinformował, iż podczas Komisji Spraw Społecznych omawiany był w/w projekt i w/w komisja proponuje, aby w skład Komisji Statutowej wszedł radny Zbigniew Bączyński, gdyż na sali nie ma osoby bardziej doświadczonej od radnego w tej dziedzinie i równie dobrze znającej się na prawie.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby w skład komisji weszli: radny Tadeusz Klimczak, Grażyna Pietrasik, Ilona Skipor oraz obligatoryjnie proponuje swoją osobę.

Radna Ilona Skipor z uwagi na wykształcenie oraz doświadczenie zaproponowała radnego Grzegorza Kędzię.

Przewodniczący Rady zapytał zgłoszonych radnych, czy wyrażają zgodę, aby wejść w skład Komisji Statutowej.

Radny Zbigniew Bączyński – nie wyraził zgody,

Radny Tadeusz Klimczak – nie wyraził zgody,

Radna Ilona Skipor – wyraziła zgodę,

Radna Grażyna Pietrasik – wyraziła zgodę,

Radny Grzegorz Kędzia – nie wyraził zgody,

Tadeusz Barucki – wyraził zgodę,

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż ubolewa nad tym, iż radny Zbigniew Bączyński nie wyraził zgody, gdyż jego wiedza w sprawach merytoryczno-prawnych jest bezcenna.

Radny Dariusz Guzek zaproponował radną Zofię Krawczyk.

Radna wyraziła zgodę na wejście w skład w/w komisji.

Radna Ilona Skipor zaproponowała, aby w skład komisji wszedł jeszcze radny Maciej Sysa.

Radny wyraził zgodę na wejście w skład Komisji Statutowej.

W związku z powyższym do składu Komisji Statutowej zaproponowano następujących radnych:

- 1) Tadeusz Barucki,
- 2) Zofia Krawczyk,
- 3) Grażyna Pietrasik,
- 4) Ilona Skipor,
- 5) Maciej Sysa.

Wszyscy w/w radni wyrazili zgodę na wejście w skład Komisji Statutowej.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały zawierający imiona i nazwiska 5. w/w radnych, którzy stanowiąc będą Komisję Statutową.

Wynik głosowania:

15. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 15. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

## **11. Wolne wnioski i sprawy różne.**

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który odczytał artykuł „Największe bankructwo farmy wiatrowej w Polsce” - w załączeniu.

Farma wiatrowa Korzęcin o mocy 6MW za blisko 37 mln zł powstała w 2010 roku między Gorzowem Wielkopolskim, a Szczecinem. Rok później od hiszpańskiej Eolii farmę przejął brytyjski fundusz inwestycyjny Impax, a kredytu na inwestycje w wysokości ponad 24mln zł udzielił Raiffeisen Bank Polska. Problemy finansowe firmy zapoczątkowało wypowiedzenie umowy na zakup zielonych certyfikatów przez poznańską firmę Enea, uchwalenie w połowie 2016 roku tzw. ustawy antywiatrakowej oraz obniżenie ceny certyfikatów. 6 listopada 2017 roku upadłość firmy wiatrowej zatwierdził sąd, a majątek zbankrutowanej firmy za ułamek wartości tj. 2,8mln zł przejmuje Polenergia tj. grupa energetyczna kontrolowana przez rodzinę Kulczyków.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż 10 sierpnia 2017 roku do Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości m.in. spółki Opeus Energia zajmującej się projektami związanymi z odnawialnymi źródłami energii. W 2015 roku w/w firma wykonała około 25% wszystkich dużych farm fotowoltaicznych w Polsce. Sytuacja na rynku fotowoltaiki jest dramatyczna, co ma związek z alokacją środków unijnych oraz opóźnieniem wprowadzenia ustawy o OZE. Informacja w załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, iż przytoczone przykłady po raz kolejny pokazują, że nie są to opłacalne inwestycje – co zresztą już niejednokrotnie artykułował.

W związku z tym zaapelował do radnych, aby w przypadku głosowania tego typu projektów nie podejmowali zbyt pochopnych decyzji tylko głębiej zastanowili się nad ich opłacalnością.

Radny Krzysztof Jeske zapytał, czy Przewodniczący Rady nawiązuje do obecnie realizowanego projektu w Mieście skierowanego do mieszkańców odnośnie montażu paneli fotowoltaicznych i pomp ciepła?

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie ma tu żadnej sugestii, przedstawił jedynie potwierdzoną informację nt. farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych.

Radny odparł, iż zapytał, gdyż nie do końca wiedział, jak ma interpretować przedstawioną informację.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która oznajmiła, iż w/w firma Opeus Energia wykonała instalacje fotowoltaiczne w Brzezinach za 1.051.322,78zł. Następnie zapytała, jak będą wyglądały sprawy pogwarancyjne w związku z upadłością firmy?

Zastępca Burmistrza odparła, iż Miasto korzystało już z gwarancji po ogłoszeniu upadłości firmy, gdyż wystąpiły pewne usterki w instalacji i nie było z tym żadnego problemu. Miasto oszacowało szkody, a ubezpieczyciel wypłacił pieniądze. W związku z tym gwarancja nadal obowiązuje i w razie konieczności będzie można z niej skorzystać.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż wypłata odszkodowania nie jest równoznaczna z naprawą zaistniałej szkody. Następnie zapytała - Kto w związku z upadłością firmy wykona naprawę oraz czy jest zastępstwo w wykonywaniu gwarancji??

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż dzięki uzyskanemu odszkodowaniu Miasto zleciło zastępczo naprawę innej firmie. Dodała, iż Miasto realizuje dużo inwestycji i takie sytuacje się zdarzają – podobnie ma się sprawa z Orlikiem przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który poinformował, iż Urząd Marszałkowski od 1 stycznia 2018 roku wydaje bezpłatne karty seniorów (60+) województwa łódzkiego. W/w karta uprawnia mieszkańców województwa łódzkiego do różnego rodzaju ulg finansowych dotyczących głównie ulg w instytucjach kultury w Łodzi, gdzie senior będzie mógł wejść za symboliczną „zł” lub kupić dużo tańsze bilety - dotyczy to również biletów kolejowych. Poza Łodzią tańsze bilety oferują Termy Uniejów oraz kino w Zduńskiej Woli. Dodatkowo Urząd Marszałkowski podjął rozmowy w sprawie ulg dla seniorów z sieciami drogerii i mniejszych sklepów oraz dużymi centralami handlowymi, aby powiększyć katalog atrakcyjnych ulg. W poszczególnych urzędach miast województwa łódzkiego istnieje możliwość uzyskania miejskiej karty seniora np. w Łodzi, Pabianicach, Zgierzu oraz Zduńskiej Woli, niestety w Brzezinach nie ma jeszcze takiej możliwości. W/w kartę można uzyskać przesyłając wypełniony wniosek do Regionalnego Centrum Polityki Społecznej w Łodzi na ul. Snycerskiej.

Wnioski można pobrać ze strony internetowej, jednak radny prosi, aby Urząd Miasta udostępnił brzezińskim seniorom wydrukowane już wnioski.

Następnie zachęcił radnych do udziału w koncertach organizowanych przez Szkołę Muzyczną, stwierdził iż śpiew dzieci oraz ich muzyka jest „uczta dla uszu oraz oczu”.

Głos ponownie zabrała radna Ilona Skipor, która zadała następujące pytania:

1. Jak funkcjonuje Senior + po wprowadzeniu opłat?,
2. Jak przebiega nabór do ŚDS-u, gdyż na żadnej stronie nie ma regulaminu naboru?,
3. Co będzie z możliwością korzystania z toalety w parku miejskim?,
4. Dlaczego od 4 dni w parku nie świeci się żadna z lamp, ani drzewka?,
5. Co z instalacją lamp na ul Wodociągowej, o którą radna prosi od 3 lat?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż nie ma jeszcze naboru do ŚDS-u, jednak rodziny mogą zgłaszać już chętnych do MOPS-u, który to będzie zajmował się naborem. Termin uruchomienia placówki został przesunięty na 1 czerwca 2018r.

Wysokość opłaty w Senior + ustalana jest przez MOPS indywidualnie dla każdego uczestnika, gdyż uzależniona jest od sytuacji dochodowej osoby kierowanej.

Odnosząc się do sprawy toalety Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Miasto udostępni toaletę do korzystania po wykonaniu sprzątnięcia, które musi zlecić. Zgodnie z prośbą Przewodniczącego Rady zostanie zamieszczona tam informacja, od kiedy toaleta zostanie udostępniona.

Radna zaproponowała, aby do momentu uruchomienia toalety ustawić w parku toy toya, w czym radną poparła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta.

Odnosząc się do sprawy awarii oświetlenia w parku Naczelnik Wydz. RI poinformował, że zaistniała awaria jest na tyle poważna, iż trzeba było uruchomić gwaranta, aby przysłał swoich pracowników i zajął się usterką. Konserwator poproszony o zorientowanie się w temacie odradził Miastu naprawę we własnym zakresie z uwagi na możliwość utraty gwarancji.

Następnie poinformował, iż jeszcze w kilku miejscach na terenie miasta nie działa oświetlenie – końcówka ul. Łódzkiej, plac Jana Pawła II. Konserwator ustala przyczyny awarii.

Radna poinformowała, iż również na ul. Południowej nie działa oświetlenie.

Naczelnik odpowiedział, iż sprawdzi, co tam się zadziało.

Co do instalacji oświetlenia na ul. Wodociągowej odpowiedział, że oświetlenie zostanie tam zrealizowane.

Korzystając z okazji poinformował również, iż witacz oraz mapa przy parku, których temat radni poruszali na jednej z poprzednich sesji, w dniu dzisiejszym zostały zdemonstrowane. Witacz najprawdopodobniej uda się naprawić i wówczas powróci na swoje miejsce.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który zwrócił uwagę na fatalny stan dróg w mieście m.in. na zakręcie z ul. Modrzewskiego w Głowackiego oraz przy gimnazjum.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż wczoraj miało rozpocząć się “łatanie dziur na gorąco”.

Radna Grażyna Pietrasik poprosiła, aby pracownik zajmujący się w Urzędzie Miasta obsługą portali oraz stron internetowych miasta wyszukiwał w internecie konkursy w ramach których Miasto mogłoby otrzymać różne darmowe urządzenia. Rana wspomniała, iż mówi o tym, gdyż w listopadzie/grudniu organizowany był konkurs, w którym do wygrania były darmowe czujniki do pomiaru czystości powietrza – zdecydowała liczba kliknięć na dany samorząd.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż informacja o jednym z takich konkursów została w dniu wczorajszym udostępniona na facebooku na stronie Miasta – dotyczy pomiarów smogu.

Radna Ilona Skipor poparła ideę konkursu, a następnie zwróciła uwagę, iż wszelkiego rodzaju inwestycje planowane są tylko w jednym rejonie Miasta tj. w skupisku dwóch największych okręgów wyborczych. Zaapelowała, aby lokalizację inwestycji tak planować, aby rozmieszczone były na terenie całego Miasta, aby wszyscy mieszkańcy mogli z nich korzystać. Dodała, iż na pasażu zaplanowana jest już OSA, hala sportowa, bieżnia, place zabaw, siłownie, skatepark, a na terenie drugiej części miasta nie robione są żadne tego typu inwestycje.

Zastępca Burmistrza przyznała, że rzeczywiście ostatnie zaplanowane inwestycje znajdują się w tych lokalizacjach, jednak było to już wcześniej ustalane. Dodała, iż mając jedno miejsce do wyboru na terenie miasta w pierwszej kolejności o lokalizacji decyduje własność terenu Miasta oraz liczba mieszkańców, którzy będą korzystać z inwestycji.

Radna odparła, iż idealną lokalizacją wydaje się być teren należący do Miasta pomiędzy blokami na ul. Św. Anny, a Piłsudskiego. Teren jest tam zupełnie niezagospodarowany - nie ma żadnych ławek, natomiast mieszkają tam głównie osoby starsze, które na pewno chętnie posiedziałyby na ławce i porozmawiały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk podzieliła zdanie radnej I. Skipor oraz zaproponowała, aby radni wyszli ze swoimi pomysłami i przedstawili je Miastu.

Następnie zadała 2 pytania:

1. Czy Miasto zgłosiło tereny, działki do Krajowego Rejestru Zasobów Ziemi, Rejestru Gruntów? Wyjaśniła, iż ma to związek z uruchomieniem programu “Mieszkanie Plus”, gdyż nie zgłoszenie w terminie do 13 grudnia 2017 roku groziło karą,

## 2. Czy Jan Paweł II wróci na swoje miejsce tj. Plac Jana Pawła II?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż zgłaszanie działek, nieruchomości do Krajowego Zasobu było obowiązkiem Starostwa. W/w kara dotyczyła starostw powiatowych i miast na prawach powiatu. Starostwo zwracało się do Miasta, jednak chodziło głównie o zgłaszanie nieruchomości Skarbu Państwa. Wyjaśniła, iż „Mieszkanie Plus” mogło zaistnieć na terenach Skarbu Państwa i wówczas Krajowy Zasób wykonywać będzie inwestycje. Drugim rozwiązaniem było zgłoszenie przez gminę swoich terenów – Burmistrz podpisał list intencyjny z Krajowym Zasobem Nieruchomości z ministerstwem - podane zostały działki przy basenie, które ewentualnie mogłyby zostać przeznaczone pod w/w projekt.

Odnosząc się do 2. kwestii odpowiedziała, iż w wydziale prowadzona jest obecnie procedura odszkodowawcza, niemniej jednak Burmistrz jest zdania, aby zmienić miejsce lokalizacji i formę „pomnika”. Nie padły jednak żadne ustalenia.

Radna Ilona Skipor przypomniała, iż Jan Paweł II w swoim testamencie napisał, aby nie stawiać mu pomników.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta oddał głos mieszkańcom.

Głos zabrała mieszkanka „osiedla Szydłowiec”, która poinformowała, iż Burmistrz nie przyszedł na umówione 2 tygodnie wcześniej spotkanie z mieszkańcami. Następnie stwierdziła, że gdyby choć niewielka część uwag, które zgłaszali mieszkańcy została wzięta pod uwagę i znalazłaby odzwierciedlenie w wydanej decyzji to na pewno decyzja SKO byłaby inna tzn. Nie zostałyby uchylona decyzja Burmistrza i tym samym sprawa nie zostałaby przekazana do ponownego rozpatrzenia. Mieszkanka zapytała Zastępcy Burmistrza, kiedy ponownie zostanie rozpatrzona w/w sprawa oraz kiedy zostanie wydana decyzja?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w chwili obecnej do 8 lutego br. Miasto ma czas na odwołanie się do sądu od decyzji SKO. W przypadku, gdy dojdzie do ponownego rozpatrzenia procedura będzie wyglądała podobnie, jak za pierwszym razem – przepisy są te same, dojdzie jeszcze ewentualnie opiniowanie przez Wody Polskie.

Mieszkanka zapytała, co będzie w przypadku, gdy Miasto nie odwoła się do sądu od decyzji SKO?

Wtedy przystąpimy do ponownego rozpatrywania. Myślę, że stanowisko Burmistrza w tej kwestii się nie zmieni. Postępowanie kończy się decyzją i będzie zmierzało do ponownej odmowy. Natomiast jeśli sprawa trafi do sądu to postępowanie zostanie wstrzymane do momentu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Mieszkanka zwróciła uwagę, iż w sierpniu 2017 roku mieszkańcy „osiedla Szydłowiec” złożyli do Urzędu Miasta wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dotyczący „Szydłowca” i choć minęło już pół roku nie uzyskali żadnej odpowiedzi w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza powiedziała, iż w odpowiedzi dla radnych z dyżuru, na który przyszli mieszkańcy zawarta była informacja dotycząca złożonego wniosku. Następnie poinformowała, iż sprawdzi, co się zadziało, że mieszkańcy bezpośrednio nie otrzymali odpowiedzi na swój wniosek. Zainteresowani otrzymają w tej sprawie wyjaśnienie. Zapewniła, iż w/w obszar jest do zmiany, wnioski wpływają na bieżąco i wszystkie będą brane pod uwagę przy procedurze.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która stwierdziła, iż radni przychodząc na dyżur stają się niejako „pasem transmisyjnym” problemów, z którymi zwracają się mieszkańcy. W związku z tym to nie do radnych należy obowiązek przekazywania odpowiedzi na wnioski, czy prośby mieszkańców, które radni otrzymali do wiadomości. Obowiązek ten ciąży na pracownikach Urzędu.



Podkreśliła, iż po raz kolejny okazuje się, że mieszkańcy nie otrzymali odpowiedzi na swoje pisma, co nie jest zgodne z przyjętymi normami postępowania.

Następnie poinformowała mieszkankę, iż podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej radni złożyli skargę na postępowanie Burmistrza, który umówiony był na spotkanie z mieszkańcami, na którym się nie pojawił. Radna przeprosiła w/w mieszkańców za zachowanie Burmistrza, ponieważ uważa, że takie zachowania nie powinny mieć miejsca. Wyartykułowała, iż poruszała dzisiaj już ten temat pytając, jakie obowiązki w tym dniu uniemożliwiły Burmistrzowi udział w umówionym spotkaniu. Nie uzyskała odpowiedzi, dodatkowo w informacji Burmistrza z prac między sesjami nie ma zapisu, że uczestniczył w tym dniu w jakimś innym spotkaniu.

Zastępca Burmistrza odnosząc się do formy odpowiedzi z dyżuru radnych poinformowała, iż odpowiedź wysyłana jest do zainteresowanego mieszkańca (chyba, że nie ma danych oraz adresu) oraz radnego pełniącego dyżur.

Radna odparła, iż należało odpowiedzieć mieszkańcom bezpośrednio na złożony wniosek, albo chociaż odpisać, że odpowiedź na wniosek padła już w innym przekazanym piśmie.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy już coś wiadomo nt. „dzikiej działalności” i składowanych beczek na ul. Słowackiego?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż nie zostało to jeszcze zgłoszone do WIOŚ-u, należy najpierw sporządzić dokumentację.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jakie są możliwości prawne, aby wejść na teren i sprawdzić, co się tam dzieje?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Miasto może zawiadomić Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, który może przeprowadzić inspekcję.

O opinię w tej sprawie poproszono panią mecenas.

Mecenas Agnieszka Piwek poinformowała, iż Miasto może jedynie zawiadomić WIOŚ, jednak decyzja leży już w gestii w/w organu. W przypadku, gdy WIOŚ nie będzie właściwym organem, wskaże organ właściwy, któremu niezwłocznie przekaże sprawę.

Głos zabrał kolejny mieszkaniec „osiedla Szydłowiec”, który zwrócił uwagę, iż nie byłoby całej sprawy, gdyby Burmistrz od samego początku stał na stanowisku, iż działalność inwestora jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W tym przypadku natomiast najpierw wysyłano pismo do RDOŚ-u, że działalność jest zgodna z planem, a następnie (po licznych pytaniach mieszkańców), że jednak nie.

Zastępca Burmistrza potwierdziła, iż rzeczywiście Miasto przy występowaniu do RDOŚ-u i Sanepidu o opinię w tej sprawie omyłkowo napisało, iż działalność zgodna jest z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dodała, iż był to jedynie pewien etap postępowania – najważniejsza jest decyzja i jej uzasadnienie, w której wszystko zostało dokładnie opisane włącznie z oddziaływaniem.

Mieszkaniec dopytał, że skoro był to błąd to dlaczego nie został sprostowany?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż były to jedynie pisma o wystąpienie o opinie, które nie miały wpływu na postępowanie.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż informacja Miasta, że działalność jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miała istotny to wpływ na opinię wydaną przez RDOŚ.



Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Miasto nie musiało powoływać się na zgodność z planem zagospodarowania przestrzennego, załącznikiem do pisma była karta informacyjna oraz wypis i wyrys z planu. RDOŚ oraz Sanepid otrzymali w/w dokumenty.

Mieszkaniec stwierdził, iż od samego początku w postępowaniu występuje szereg pomyłek ze strony Miasta – począwszy od miejsca lokalizacji inwestycji, którego adres początkowo wskazany był na ul. Łódzkiej, nie mówiąc już o zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zapytał radnych, czy tego nie widzą?

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż w/w sprawa tylko przypadkiem ujrzała światło dzienne. Wszystko robione było „za plecami” radnych.

Mieszkaniec zwrócił uwagę, iż w momencie, kiedy powstanie sortowania śmieci należałoby zamknąć „Farmera”, będącego producentem produktów żywnościowych dla zwierząt, gdyż z racji prowadzonej działalności nie może funkcjonować obok sortowni śmieci.

Radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do słów mieszkańców jednoznacznie stwierdziła, iż rzeczywiście Miasto osłabiło swoją pozycję takim postępowaniem, gdyż nie można poważnie traktować Urzędu, który w jednym piśmie pisze, że działalność, którą inwestor chce otworzyć jest działalnością nieuciążliwą, która zgodna jest z planem zagospodarowania przestrzennego, po czym następnie pisze odwołanie na 9. stron, że jest niezgodne. Zdaniem radnej od samego początku należało stać na stanowisku, iż działalność, w której ciężki sprzęt pracujący 22 godziny na dobę nie może być działalnością nieuciążliwą (zapis z karty informacyjnej inwestora). Urząd tymczasem zbagatelizował całą sprawę i przede wszystkim problemy mieszkańców związane z ewentualnym powstaniem tej inwestycji. Wszystko to doprowadziło do sytuacji, w której może okazać się, że sprawa zostanie rozstrzygnięta nie koniecznie na korzyść mieszkańców.

Radna Ilona Skipor dopowiedziała, iż Miasto dało czas inwestorowi, aby tak dopasował sobie kartę informacyjną w taki sposób, aby nie miał problemów z uzyskaniem pozwolenia. Stwierdziła, iż mieszkańcom pozostaje już tylko telewizja.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk, która poinformowała, iż 12 stycznia br., w Dzienniku Łódzkim ukazała się informacja dotycząca plebiscytu na „Człowieka Roku 2017”. Wśród osób nominowanych znaleźli się również brzezińscy radni. Poinformowała, iż w celu oddania głosu na swojego kandydata należy wysłać wiadomość tekstową sms za 2,46zł, co zdaniem radnej powoduje, że tak naprawdę jest to „nominacja za pieniądze”, a osoby nominowane stały się obiektem wielkiej gry, manipulacji oraz oszustwa.

Na zakończenie głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który odnosząc się do zasłyszanej informacji, iż „ktoś realizuje swoje marzenia”, stwierdził, że radni nie przyszli z marzeniami tylko z myślą, że będą działać na rzecz tego Miasta.

## **12. Zakończenie sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie XLVIII sesji o godz. 14.06.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki