

**PROTOKÓŁ
XLV SESJI
RADY MIASTA BRZEZINY**

Nr XLV/12/2017

z dnia 26 października 2017 r.

Proponowany porządek obrad XLV sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Przygotowanie miasta do sezonu zimowego 2017/2018.
10. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2016r.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok,
 - 2) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Brzezinach w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Brzezinach,
 - 3) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Brzezinach w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Brzezinach,
 - 4) przyjęcia „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”,
 - 5) utworzenia Dziennego Domu Senior + w Brzezinach,
 - 6) przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Brzeziny,
 - 7) odwołania radnego ze składu Komisji Spraw Społecznych.
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył XLV sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 26 października 2017 r. o godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 13. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni Krzysztof Jeske oraz Ilona Skipor spóźnili się na posiedzenie Rady Miasta.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji.

(W tym punkcie na posiedzenie Rady Miasta przybyła radna Ilona Skipor).

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, bądź propozycje, co do przedstawionego porządku obrad.

Głos zabrała Zastępca Burmistrza, która wniosła o rozszerzenie porządku obrad o pkt 11.8. tj. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/223/2016 Rady Miasta Brzeziny z

dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Brzeziny.

(W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Krzysztof Jeske).

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, iż w/w uchwale zmieniono (tj. doprecyzowano) formularz sprawozdania oraz ofertę, które składają podmioty starające się o dofinansowanie. Dzięki temu podmioty będą mogły składać swoje sprawozdania już na nowych drukach.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi do propozycji przedstawionej przez Zastępcę Burmistrza.

Głos zabrał radny Zbigniew Baczyński, który zapytał, czy jednostki zdążą złożyć wnioski na nowych drukach skoro nie jest pewne, iż zaproponowane zmiany wejdą w życie jeszcze w tym roku?

Zastępca Burmistrza odparła, iż jej zdaniem wprowadzane zmiany wejdą w życie jeszcze w tym roku.

Radny dopytał, jaki jest termin składania wniosków przez organizacje pozarządowe?

P.o. Kierownika Referatu Dziennego Domu Pobytu dla Osób Starszych w Brzezinach Senior-WIGOR Katarzyna Wadowiec odpowiedziała, iż chodzi o to, aby jednostki jeszcze w tym roku złożyły sprawozdania już na nowych drukach. Sprawozdanie winno być złożone w ciągu 30 dni od zakończenia realizacji zadania. Konkurs zostanie ogłoszony w styczniu – lutym 2018 roku i wówczas jednostki będą już składały sprawozdania na tych nowych wzorach ofert.

Jeśli tak, to nie mam wątpliwości – odpowiedział radny.

Innych uwag nie było.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Zastępcy Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad pkt 11.8.

Rezultat głosowania:

13 – za, 0. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Nowy porządek obrad został przyjęty.

Nowy porządek obrad XLV sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Miasta.
5. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Przygotowanie miasta do sezonu zimowego 2017/2018.
10. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2016r.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

- 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok,
 - 2) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Brzezinach w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Brzezinach,
 - 3) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Brzezinach w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Brzezinach,
 - 4) przyjęcia „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”,
 - 5) utworzenia Dziennego Domu Senior + w Brzezinach,
 - 6) przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Brzeziny,
 - 7) odwołania radnego ze składu Komisji Spraw Społecznych,
 - 8) zmiany Uchwały Nr XXXIII/223/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Brzeziny.
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

4. Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z XLIV sesji Rady Miasta z dnia 28 września 2017 roku.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XLIV sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

7. – za, 0. – przeciw, 7. - wstrzymujących się od głosu, 1. - radny nie brał udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali było obecnych 15. radnych.

Protokół z XLIV sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

5. Informacja burmistrza z prac między sesjami.

Zastępca Burmistrza Justyna Nowak w imieniu swoim, Burmistrza, pracowników Urzędu Miasta, pracowników jednostek oraz spółek złożyła najserdeczniejsze życzenia Tadeuszowi Klimczakowi oraz Tadeuszowi Baruckiemu z okazji zbliżających się imienin.

Następnie wręczyła kwiaty obu solenizantom, jednocześnie informując iż w dniu dzisiejszym Tadeusz Klimczak obchodzi również 70-te urodziny.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki oraz radny Tadeusz Klimczak podziękowali za pamięć i życzenia.

Po miłym wstępie Zastępca Burmistrza przedstawiła sprawozdanie z prac między sesjami:

- 29 września Burmistrz uczestniczył w posiedzeniu Zarządu i Rady Stowarzyszenia ŁOM w Łodzi. Podjęta została uchwała zatwierdzająca listę projektów do dofinansowania w ramach Działania IX.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz zmieniono zasady sporządzania sprawozdań finansowych dla jednostek mikro,
- 2 października Burmistrz spotkał się z wójtem Gminy Brzeziny i Andrespola w sprawie dalszego funkcjonowania komunikacji międzygminnej - linii autobusowej 90 C,
- 2 października Burmistrz podpisał umowę z Województwem Łódzkim o dofinansowanie w ramach RPO projektu „Modernizacja obiektów Centrum Kultury Fizycznej w Brzezinach”. Wartość projektu 2.586.157,94 zł w tym kwota dofinansowania 1.139.895,80 zł. Okres

obowiązki umowy od 15 czerwca b.r. do 31 grudnia 2018r. Zakres projektu obejmuje m.in. modernizację systemu wentylacji i klimatyzacji polegającą na wymianie istniejących central na nowoczesne centrale z odzyskiem ciepła oraz modernizacja kanałów wentylacyjnych i systemu sterowania central, ocieplenie ścian zewnętrznych i piwnic budynku pływalni, termomodernizację dachu pływalni z nową instalacją odgromową,

- 2 i 25 października odbyły się kolejne spotkania z mieszkańcami miasta w sprawie uczestnictwa w projekcie „Odnawialne źródła energii w Brzezinach”. Projekt obejmuje dofinansowanie powstania (dostawa, montaż i uruchomienie) 300 instalacji (zestawów) fotowoltaicznych na 300 budynkach należących do mieszkańców Brzeziny służących produkcji energii elektrycznej ze słońca za pomocą paneli fotowoltaicznych. W celu ograniczenia niskiej emisji (spalin z przydomowych kotłowni) projekt obejmuje także wybudowanie 150 pomp ciepła (powietrze- woda) służących do produkcji energii ciepłej wykorzystywanej do ogrzewania budynku lub ogrzewania wody. Na spotkaniu 2 października b.r. przedstawiono prezentację dotyczącą projektu oraz omówiono możliwości kredytowania inwestycji przygotowane przez bank,

- 3 października Burmistrz spotkał się z projektantem rewaloryzacji parku,

- 4 października Burmistrz spotkał się z Z-cą Dyrektora Wydziału ŁUW w sprawie realizacji ŚDS w Brzezinach,

- 4 października odbyło się spotkanie w GDDKiA w Łodzi. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele miasta i Radni- T. Klimczak, K. Jeske. Poruszono sprawy montażu sygnalizacji świetlnej przy przejściu dla pieszych na ul. Kościuszki (przy ul. Chopina), montażu dwóch dodatkowych wpustów do odprowadzenia wód deszczowych z rejonu skrzyżowań ul. Sienkiewicza z ul. Mickiewicza i Modrzewskiego, opróżniania koszy ulicznych oraz zarządzania przystankami komunikacyjnymi w ciągu drogi krajowej Nr 72,

- 5 października wraz z Prezesem ZUK sp. z o.o. Burmistrz spotkał się ze Starostą Brzezińskim w sprawie realizacji inwestycji – budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Małczewskiej,

- 11 października na zaproszenie Prezydenta Andrzeja Dudy Burmistrz uczestniczył w konferencji "Wspólnie o Konstytucji, wspólnie o samorządzie" w Pałacu Prezydenckim . Przed konferencją szefowie organizacji samorządowych spotkali się z Prezydentem i jego współpracownikami na pierwszym posiedzeniu Zespołu ds. przeglądu prawa samorządowego przy Kancelarii Prezydenta RP. Konferencja „Wspólnie o Konstytucji, wspólnie o samorządzie” została zorganizowana w ramach kampanii społeczno-informacyjnej przed referendum dotyczącym nowej ustawy zasadniczej. Spotkanie było zaproszeniem środowiska samorządowego do debaty o ustawie zasadniczej w okresie poprzedzającym zapowiadane przez Prezydenta referendum konsultacyjne, a także po jego ewentualnym przeprowadzeniu,

- 13 października uczestniczyłam we wspólnym posiedzeniu Rady Nadzorczej i Zarządu ZUK w sprawie realizacji inwestycji - Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Małczewskiej. W spotkaniu brał udział również wykonawca zadania. Omówiono postęp prac i trudności jakie napotkał wykonawca przy realizacji zadania,

- 13 października Burmistrz uczestniczył w posiedzeniu Komitetu Monitorującego Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020,

- 16 października Burmistrz uczestniczył w XV Kongresie Miast Polskich, który był jednocześnie I Kongresem Polityki Miejskiej. Kongres jest organizowany przez Związek Miast Polskich w ścisłej współpracy z Ministerstwem Rozwoju i Urzędem Miasta Krakowa, w partnerstwie merytorycznym z Instytutem Rozwoju Miast . Kongres odbywał się w 100. rocznicę powstania ZMP i stanowił pierwszą w Polsce, szeroką debatę o polityce miejskiej po

nakreśleniu ram realizacji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, z udziałem przedstawicieli rządu, miast i środowisk eksperckich,

- 17 października Burmistrz uczestniczył w X Europejskim Forum Gospodarczym – Łódzkie 2017. Forum stanowiło platformę wymiany doświadczeń pomiędzy przedstawicielami świata biznesu, nauki i władzami samorządowymi.

Wszyscy uczestnicy mieli okazję wysłuchać prelekcji znanych polskich i zagranicznych ekspertów, wziąć udział w branżowych panelach tematycznych i nawiązać nowe kontakty biznesowe,

- 17 października gościliśmy w naszym mieście przedstawicieli miast i regionów biorących udział w projekcie Horyzont 2020. Odwiedzili nas goście między innymi z Włoch, Niemiec, Belgii i Węgier. Projekt Horyzont ma na celu budowanie lepszej przestrzeni do życia w obrębie miast, gmin, województw. Łączenie wiedzy urbanistów, planistów i socjologów pozwala na odpowiednie zarządzanie przestrzenią miejską.

- 18 października Burmistrz spotkał się ponownie z przedstawicielami kupców w sprawie przebudowy rynku przy ul Lasockich w Brzezinach. Dyskutowano o planach modernizacji istniejącego targowiska,

- 18 października uczestniczyłam w posiedzeniu komisji mieszkaniowej w TBS w Brzezinach sp. z o.o. – rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych,

- 20 października Burmistrz wziął udział w konferencji zorganizowanej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów i prezesa Urzędu Zamówień Publicznych poświęconej stosowaniu aspektów społecznych w zamówieniach publicznych. Poruszano także kwestie stosowania klauzul społecznych w przetargach publicznych. Przedstawiona również była dobra praktyka Brzeziny jako przykład systematycznych działań w stosowaniu klauzul społecznych w przetargach,

- 23 października uczestniczyłam w odbiorze robót budowlanych wykonanych na obiekcie kościoła Podwyższenia Św. Krzyża w Brzezinach dofinansowanych z budżetu miasta zgodnie z uchwałą Rady Miasta.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który zadał kilka pytań:

1. Beneficjentem jakich projektów jest Miasto w związku z podjętą uchwałą zatwierdzającą listę projektów do dofinansowania w ramach Działania IX.1 podczas posiedzenia Zarządu i Rady Stowarzyszenia ŁOM-u w Łodzi?,
2. Jakie jest zainteresowanie mieszkańców Miasta uczestnictwem w projekcie „Odnawialne źródła energii w Brzezinach” po przedstawieniu wkładu finansowego i stopy zwrotu z inwestycji?,
3. Czy udział w Forum Gospodarczym stanowił miejsce poszukiwania potencjalnych inwestorów dla brzezińskiej strefy inwestycyjnej?
4. Zastępca Burmistrza odnosząc się do 1. pytania odpowiedziała, że za zgodą radnego, lista projektów zostanie przedstawiona na piśmie.

Radny dopowiedział, iż chciałby otrzymać listę oraz zadania, jakie będą realizowane przez Miasto w ramach tych projektów.

Odpowiadając na 2. pytanie Zastępca Burmistrza powiedziała, iż na dzień dzisiejszy złożono około 70. wniosków na panele fotowoltaiczne.

Radny dopytał, czy istnieje zagrożenie realizacji projektu w przypadku, gdy Miasto nie osiągnie zakładanego poziomu 300. potencjalnych beneficjentów projektu - czy nie będzie to miało żadnego wpływu?

Sekretarz Miasta odpowiedziała, iż nie ma to znaczenia tylko do wykorzystania będzie niższa kwota.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która w uzupełnieniu do pytania radnego J. Piątkowskiego zapytała, do kiedy mieszkańcy mogą składać wnioski oraz do kiedy Miasto musi złożyć wniosek na dofinansowanie realizacji tego projektu?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż dla mieszkańców przedłużono termin do 10 listopada br.

Sekretarz Miasta w uzupełnieniu poinformowała, iż termin Miasta przypada na styczeń 2018 roku.

Następnie radna zapytała, skąd będą pochodziły środki na wkład własny do projektu „Modernizacja obiektów Centrum Kultury Fizycznej w Brzezinach”?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że wkład własny będzie zabezpieczony w budżecie roku 2018 ze środków własnych, ewentualnie z jakiś środków zewnętrznych.

Radna dopytała, na kiedy planowany jest termin zakończenia inwestycji?

2018, jest to jednoroczny projekt - odpowiedziała pani Skarbnik.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się do spotkania z kupcami w sprawie przebudowy rynku miejskiego, zapytał - czy podczas spotkania zapadły konkretne ustalenia i na jakim etapie jest w/w sprawa?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż osobiście nie uczestniczyła w spotkaniu, jednak z tego, co wie to na spotkanie zaproszono osoby, które miały podpisane umowy na wynajem terenu pod budki. Z uwagi, iż osoby te mają umowy podpisane do końca roku, tematem spotkania były warunki przyszłych umów. Dyskutowano nad dotychczas wypracowaną koncepcją modernizacji rynku.

Radny dopytał, czy kupcy popierają ostatnią koncepcję, czy są przeciwni?

Zdania były podzielone. Burmistrz zaproponował 2. opcje, m.in. alternatywą, która zamiast zakupu daje możliwość wynajmu – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Następnie głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który odnosząc się do podpisanej umowy o dofinansowanie projektu modernizacji pływalni zapytał, czy dyrektor jednostki może już rozpoczynać procedury przetargowe i podejmować „fizyczne” działania?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że przetarg będzie ogłaszać Miasto jednak z uwagi na zakres będzie to realizowane w ścisłej współpracy z dyrektorem pływalni. Obecnie przygotowywany jest SIWZ do przetargu.

Radny poruszył również sprawę dalszego funkcjonowania komunikacji międzygminnej tj. linii autobusowej 90 C – zapytał, jakie są ostateczne ustalenia, co do jej dalszego funkcjonowania?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż podczas spotkania przedstawiono stanowisko wójta Andrespola, który niejako miał zamiar wycofać się z porozumienia. Choć nie ma jeszcze oficjalnego pisma, Urząd Gminy Andrespol poinformował, iż wójt zmienił zdanie i nie zamierza wycofać się z dotychczasowego porozumienia dotyczącego utrzymania linii 90 C. Planował zastąpić w/w linię kursami prywatnego przewoźnika, jednak okazało się, iż będzie to bardziej kosztowne, niż dalsze utrzymanie linii 90 C.

W związku z tym na dzień dzisiejszy linia 90 C najprawdopodobniej zostanie utrzymana.

Głos zabrała ponownie radna Ilona Skipor, która odnosząc się do w/w tematu zapytała, jakie korzyści będzie miało Miasto w związku z ponownym uruchomieniem linii 90C, ponieważ na podstawie analiz przeprowadzonych przez MPK dotyczących zapewnieniu tego autobusu oraz częstotliwości kursów jasno wynika, iż w/w kurs jest dla Miasta nieopłacalny?

Jakie będą koszty dla Miasta z tytułu przedłużenia umowy odnośnie dalszego utrzymania w/w porozumienia?

Nie będzie to ponowne uruchomienie tylko kontynuacja dotychczasowego porozumienia – odpowiedziała Zastępca Burmistrza. Konieczna jednak będzie weryfikacja kursów oraz wykonanie pomiarów napelnień.

Radna odparła, iż nie zadowala jej tak odpowiedź, gdyż Miasto ma o wiele więcej pilniejszych potrzeb, niż utrzymywanie linii „przewożących powietrze”. W związku z tym należy rozważyć możliwość wycofania się z tego porozumienia, co nie skutkowałoby wycofaniem się gminy z linii nr 53. Dodała, iż należy podjąć działania zmierzające do poszerzenia częstotliwości przejazdów linii nr 53, która ma bardzo duże obłożenie i wykorzystywana jest w 100%.

Następnie radna zapytała, jakie trudności napotkał wykonawca kanalizacji sanitarnej na ul. Małczewskiej?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż chodzi o bardzo trudne warunki gruntowe, które niewątpliwie spowolniły realizację inwestycji i doprowadziły do niedochowania terminu realizacji.

Radna dopytała, czy w przypadku niezachowania terminu realizacji inwestycji w umowie z wykonawcą umieszczono zapisy regulujące w/w kwestię? Czy wskazane są tam ewentualne konsekwencje oraz jaka jest forma przedłużenia umowy?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż inwestorem jest ZUK i nie będzie wypowiadała się, co do dokumentów, za które odpowiedzialna jest spółka.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż nie ma prezesa ZUK-u, ale w zastępstwie przyszedł jego przedstawiciel i przy punkcie „Zapytania do kierowników jednostek” będzie można zadać w/w pytanie.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który odnosząc się do modernizacji Centrum Kultury Fizycznej oraz planowanej budowy hali pasywnej zakomunikował, iż niepokoi go, ile będzie to wszystko Miasto kosztować, gdyż na planowane inwestycje będzie trzeba wygospodarować 1,5 mln zł. Zapewnienia pani Skarbnik nie zadowolają radnego. Dodał, iż nie wyobraża sobie, aby budżet wytrzymał dwie tak kosztowne inwestycje sportowe. Nie widzi możliwości wygospodarowania takich pieniędzy w ramach posiadanego budżetu.

Radny poinformował, iż całkowicie popiera zdanie radnych odnośnie funkcjonowania deficytowej dla Miasta linii autobusowej. Uważa, że Miasto powinno zrezygnować z porozumienia, gdyż jest to głównie linia gminna, a jeżeli Andrespol widzi w tym interes niech utrzymuje linię na własny koszt. Sam niejednokrotnie widział, iż oprócz kierowcy nie ma w autobusie żadnego pasażera.

Zastępca Burmistrza powiedziała, iż udzieliła już odpowiedzi odnośnie dalszego funkcjonowania linii autobusowej.

Dodała, iż nie może również złożyć deklaracji, że Miasto wycofa się z budowy hali.

Radny odparł, iż nie chodzi o złożenie deklaracji, tylko należy szerzej spojrzeć na problem - czy budżet to wytrzyma, tym bardziej, że obawia się, iż może to nie być efektem tej kadencji. Radny chciałby, aby jakieś istotne przedsięwzięcie w tej kadencji powstało, ponieważ „Miasto nie ma takiego zadania, które udałoby się zrealizować w całości, ku uciesze i zadowoleniu większości mieszkańców”.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który stwierdził, iż większość radnych od kilku miesięcy artykułuje, iż dalsze utrzymywanie linii autobusowej nr 90 C jest dla Miasta nieopłacalne i najprawdopodobniej będą wnioskować o jej likwidację.

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który poprosił o informację dotyczące:

1. Celu oraz ustaleń, które zapadły podczas spotkania z projektantem rewaloryzacji parku w dniu 3 października br.,
2. Ustaleń dotyczących: spotkania z 4 października br. w GDDKiA w Łodzi oraz czystości i porządku w mieście tj. opróżniania koszy ulicznych oraz zarządzania przystankami komunikacyjnymi.

Zastępca Burmistrza odnosząc się do kwestii:

1. Było to bardziej spotkanie z wszystkimi inspektorami nadzoru, gdyż Burmistrz chciał przedyskutować przede wszystkim postęp prac w parku.
2. GDDKiA stoi na stanowisku, iż najlepiej byłoby, aby Miasto zabrało kosze uliczne z ich pasa drogowego, gdyż uważają, iż ich uczestnicy ruchu nie potrzebują koszy w pasie i w związku z tym nie widzą potrzeby tam ich umiejscowienia. Ich zdaniem w koszach znajdują się przede wszystkim odpady komunalne, a niewielka ilość pochodzi rzeczywiście od uczestników ruchu. Zastępca Burmistrza stwierdziła, iż będzie trzeba rozwiązać w/w problem, gdyż wiąże się to z opróżnianiem koszy. Możliwe, iż kosze zostaną usunięte z pasa i przesunięte w inne miejsca. Rozmowy dotyczyły również przystanków komunikacyjnych, gdyż do Urzędu Miasta przyszło pismo dotyczące przejęcia przystanków w pasie drogowym drogi krajowej nr 72 przez Miasto, do którego załączono gotową umowę do podpisu. Wyjaśnili, iż gminy zainteresowane były tym tematem i w związku z tym przygotowali stosowne dokumenty, natomiast Miasto Brzeziny nigdy nie występowało do GDDKiA z jakimkolwiek pismem w tym temacie. W związku z tym wystosowano pismo, iż Miasto nie jest zainteresowane przejęciem tych przystanków.

Radny dopytał, czy podczas spotkania dotyczącego parku omawiana była sprawa „nieszczęsnych ławek”?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w/w sprawa była również poruszana podczas spotkania. Obecny kształt ławek przedstawiony został w pierwszej koncepcji, następnie w projekcie, a następnie zaakceptowany przez Miasto. Konsekwentnie tak też zostało uzgodnione z konserwatorem zabytków, co wpłynęło na ostateczną akceptację obecnego kształtu ławek przez Miasto.

Radny dopytał, czy ma rozumieć, iż to konserwator zabytków nie pozwolił zaprojektować ławek z oparciami?

Konserwator tak nam zaakceptował i w związku z tym takie ławki zostały tam zamontowane. Planowana jest częściowa wymiana ławek na wiosnę – w tym roku zostaną zakupione, a zamontowane na wiosnę.

Radny Krzysztof Jeske nawiązując do spotkania w GDDKiA, którego również był uczestnikiem zapytał, czy zgodnie z uzgodnieniami (podczas spotkania) zostały już złożone odpowiednie dokumenty dotyczące montażu sygnalizacji świetlnej przy przejściu dla pieszych na ul. Kościuszki (przy Chopina)?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż dopyta Naczelnika Wydz. RI i udzieli odpowiedzi.

Radny Tadeusz Klimczak również odnosząc się do spotkania w GDDKiA dopowiedział, iż pani dyrektor, z którą rozmawiali jest za likwidacją koszy lub ewentualnie jeśli kosze zostaną to będzie obciążała Miasto, ponieważ oni na swoich trasach takich koszy nie mają.

Następnie powiedział, iż mieszkańcy zbulwersowani są ławkami, które zostały zamontowane w parku i w związku z tym prosi o to, aby ławki w parku były z oparciami.

Następnie głos zabrał radny Maciej Sysa, który nawiązując do spotkania z kupcami w sprawie rewitalizacji rynku, po raz kolejny zwrócił uwagę, iż radni mieli być informowani o takich spotkaniach, aby móc w nich uczestniczyć. Tymczasem po raz kolejny nie otrzymali żadnej informacji nt. organizowanego spotkania.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż spotkanie z kupcami miało dotyczyć głównie zapisów umów, które mieli podpisać kupcy od stycznia 2018 roku. Podczas spotkania kupcy pytali również o sprawy dotyczące modernizacji rynku, jednak nie było to spotkanie podczas którego omawiano nową koncepcję rynku. Dodała, iż na takie spotkanie radni otrzymaliby zaproszenia.

Radny odparł, iż nie jest to pierwsze spotkanie na które radni nie zostali zaproszeni.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który odnosząc się do spotkania z kupcami zakomunikował, iż przypadkowo znalazł się na w/w spotkaniu i jego zdaniem było to spotkanie z kupcami w sprawie rewitalizacji rynku i nie była to konsultacja tylko „szantaż i narzucanie „budkowiczom” swojej koncepcji, a w przypadku, gdy kupcy nie podpiszą porozumienia z Miastem to zostanie zerwana umowa z dniem 31 grudnia br.” Zdaniem Przewodniczącego było to tylko spotkanie „proforma”, ponieważ nie można mówić o konsultacjach, gdy jest już przygotowany gotowy projekt.

Radny Maciej Sysa dziękując Przewodniczącemu za udzieloną informację, stwierdził, iż radni celowo nie zostali poinformowani o tym spotkaniu.

Ponownie głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała, kto będzie investorem modernizacji rynku, gdyż w GPR widnieje kwota bliska 10 mln zł, z czego wkład własny 2,5 mln zł?

Wyartykułowała, iż tak samo jak radny Z. Bączyński zastanawia się skąd Miasto weźmie tak potężne środki na wkłady własne do tych wszystkich inwestycji? Najprawdopodobniej będzie trzeba zaciągnąć kredyt, jednak należy pamiętać, że w przyszłym roku Miasto musi wykupić obligacje. W związku z tym kolejny kredyt pogrąży całkowicie Miasto.

Na zakończenie swojej wypowiedzi radna poinformowała, iż zszokowała, ją odpowiedź na interpelację, z której wynika, iż koszt oświetlenia parku wynosi blisko 70% wartości całego kosztu rewitalizacji parku tj. 801.400zł brutto.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż podczas spotkania z kupcami nie było już mowy o 10 mln zł, tylko o 5 mln zł i nie będzie już budowana galeria. Inwestorami będą PEC oraz BGK.

Na zakończenie tego punktu głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do spotkania w GDDKiA odparła, iż to w interesie Miasta leży przejęcie przystanków, ponieważ dzięki temu będzie można o nie odpowiednio zadbać i nie będą wyglądały tak, jak obecnie – na przystankach i wokół nich jest brudno, a kosze są zbyt rzadko opróżniane. Podkreśliła, iż w momencie, kiedy Miasto ma możliwość uregulowania w/w kwestii, a nie korzysta z niej oznacza, że nie bardzo ma na uwadze dobro mieszkańców, aby zapewnić im choć minimalny komfort w oczekiwaniu na środek transportu.

Radna zapytała, jakimi przesłankami kierowało się Miasto nie decydując się na podpisanie porozumienia w sprawie przejęcia przystanków?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż chodziło głównie o koszty. Podpisując umowę Miasto wzięłoby na siebie koszt utrzymania całego peronu, w tym również koszt prac inwestycyjnych wykonywanych w ramach peronu.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która nawiązując do rozpoczętego sezonu grzewczego odczytała swoją interpelację dotyczącą zanieczyszczenia powietrza w mieście – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radna w swojej interpelacji zadała następujące pytania:

1. Czy w mieście prowadzone są pomiary jakości powietrza?,
2. Kto dokonuje tych pomiarów i z jaką częstotliwością?,
3. W jakich punktach miasta dokonywane są pomiary?,
4. Gdzie można zapoznać się z wynikami tych pomiarów?,
5. Czy są prowadzone rozmowy w sprawie budowy obwodnicy, czy tak istotna dla miasta inwestycja została definitywnie zaniechana?,
6. Jakie szanse ma miasto Brzeziny na opuszczenie listy rankingowej najbardziej zanieczyszczonych miast w Europie?.

Następnie zwróciła się do radnych, aby pochylili się nad tak ważnym problemem Miasta.

Wyartykułowała, iż Miasto nie podejmuje żadnych działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza.

Interpelacja została złożona na ręce Przewodniczącego Rady Miasta.

Następnie głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż miał również przygotowaną interpelację dotyczącą zanieczyszczenia powietrza, jednak radna go uprzedziła.

Niemniej jednak zwrócił uwagę na bardzo duże zanieczyszczenie powietrza na jednym z wyżej położonym w mieście „Osiedlu Kwiatowym”, gdzie mieszkańcy domów jednorodzinnych opalają węglem oraz innym paliwem szkodliwym dla mieszkańców miasta będącym źródłem smogu.

Zaproponował, aby w związku z tym zmienić nazwę w/w osiedla – na jaką? - pozostawia to inwencji radnym.

Wyartykułował, iż od miesiący mieszkańcy czytają ogłoszenia, że można przyłączyć się do PEC-u, a w rzeczywistości okazuje się, że jednak nie można.

W związku z powyższym prosi Zastępcę Burmistrza o jednoznaczną odpowiedź, kiedy mieszkańcy będą mogli „skonsumować” ogłoszenia dotyczące przyłączenia? oraz jakie są powody nie podpisania do chwili obecnej umowy z Funduszem, który nie powinien w nieskończoność przedłużać całej sprawy? – poprosił o interwencje Burmistrza w tej sprawie.

Następnie zaproponował następujące rozwiązanie w/w sprawy:

1. Zakupienie oczyszczaczy powietrza dla szkół i przychodni,
2. Dla reszty mieszkańców zakupienie oraz rozdawanie masek antysmogowych,
3. Zakup drona wyposażonego w urządzenie do pomiaru poziomu zanieczyszczenia, smogu i ewentualnie podejmowanie skutecznego działania.

Podkreślił, iż prowadzona jest akcja edukacyjna „Nie truj sąsiada”, która nie przynosi żadnych pozytywnych efektów i w związku z tym należałoby przyjąć bardziej restrykcyjne rozwiązania.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że rozumie, iż radnemu chodzi o posesje przy ul. Fredry, w której sprawie niejednokrotnie radny rozmawiał z prezesem PEC-u.

Radny odparł, iż ogłoszenie w BIS-ie nie dotyczy tylko ul. Fredry, tylko w ogóle podłączenia do sieci.

Zastępca Burmistrza zapytała, czy radny zna jeszcze jakieś przypadki, kiedy to mieszkańcy z jakiś powodów nie mogli podłączyć się do sieci?

Radny odparł, iż nie jest od zgłaszania przypadków oraz od śledzenia, ponieważ nie jest „sygnalizatorem”. Wyjaśnił, iż chodzi głównie o to, że ogłoszenia są przedwcześnie i ludzie są zawiedzeni.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż dla prezesa PEC-u bardzo ważna jest wiedza, jakie jest zainteresowanie mieszkańców, gdyż dzięki temu „będzie wiedział w którą stronę iść z siecią”. Dodała, iż na ul. Fredry nie wszyscy wyrazili zgodę na podłączenie do sieci.

Radny dopytał, czy podpisana jest już umowa?

Zastępca Burmistrza poprosiła prezesa PEC-u o zabranie głosu w tej sprawie.

Radna Ilona Skipor w uzupełnieniu wypowiedzi radnego Z. Bączyńskiego powiedziała, iż na „Osiedlu Kwiatowym” wybudowana jest nowa sieć, z której obecnie korzysta tylko 2. odbiorców.

Następnie zapytała, ilu potencjalnych odbiorców podpisało umowę z Miastem w ramach programu PONE?

Podkreśliła, iż koszt podłączenia do PEC-u jest bardzo wysoki i Miasto powinno dołożyć wszelkich starań, aby wspomóc finansowo mieszkańców w tym działaniu, tymczasem mieszkańcy napotykają na trudności ze strony Urzędu. Dodatkowo dziwiło radną, że do budżetu Miasta wpisano 71 tys. zł w ramach PONE, a umowa z Funduszem opiewa na ponad 1 mln zł. Stwierdziła, iż zamiast podłączać się do miejskiej sieci, która jest „pod nosem”, Miasto skupia się na fotowoltaice. Wybudowana jest nowa sieć, jednak mieszkańcy nie wyrażają chęci na podłączenie, ponieważ Miasto jest zubożałe i zasiedlone głównie przez ludzi starszych i emerytów, których nie stać na w/w inwestycję. W związku z tym, jeśli Miasto nie pomoże mieszkańcom stan powietrza w mieście nie ulegnie zmianie, co w konsekwencji doprowadzi do opustoszenia Brzezin, ponieważ „starsi wymrą, a młodzi uciekną”.

Prezes Radosław Podogrodzki poinformował, iż uważa, że nie ma ani jednego przypadku, kiedy to spółka odmówiła przyłączenia do sieci, jeśli była taka możliwość.

Odnosząc się do kwestii przyłączenia ul. Fredry przypomniał, iż sieć w w/w ulicy została wybudowana rok temu i każdy, kto wówczas wyraził chęć podłączenia mógł zostać uwzględniony w projekcie i został przyłączony. Dodał, iż cały czas istnieje możliwość przyłączenia każdego, kto przyjdzie do spółki, na zasadach ogólnych, gdzie musi ponieść koszty przyłącza w wysokości 25% kosztów. Nie zdarzyło się, aby spółka odmówiła komuś podpisania takiej umowy.

Następnie zakomunikował, iż 10 października br. Zarząd NFOŚ zaakceptował projekt PEC-u i wydał pozytywną ocenę. Umowa na dofinansowanie zostanie podpisana po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Ministra Energetyki listy zaakceptowanych wniosków.

Odnosząc się do „Osiedla Kwiatowego”, prezes powiedział, iż przewidywane jest tam usunięcie bariery inwestycyjnej, o której mówiła radna I. Skipor. W ramach dofinansowania wybudowane zostanie przyłącze i węzeł cieplny, którego koszt w 70% z zostanie pokryty z funduszy NFOŚ, natomiast w 30% będzie to wkład PEC-u i inwestora. Obecnie spółka jest już po wyborze wykonawcy i rozpoczyna realizację projektu. W pierwszej kolejności zostaną wykonane przyłącza, które zostały zaprojektowane i wykonane wcześniej, niż rok temu – wynika to z kolejności inwestycyjnej. Dodał, iż ma nadzieję, że mieszkańcom ul. Fredry oraz „Osiedla Kwiatowego”, którzy przekonali się do podłączenia, na wiosnę przyszłego roku „popłynię ciepło z sieci”.

Prezes poinformował, iż w ramach w/w projektu przewiduje się wykonanie 168. węzłów cieplnych i punktów przyłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej.

W związku z tym nie zgadza się ze stwierdzeniem, że informacja opublikowana w BIS-ie wprowadza w błąd, gdyż każdy ma możliwość przyłączenia się do sieci PEC-u. Dodatkowo ma dwie możliwości - skorzystanie z dofinansowania z NFOŚ lub przyłączenie na zasadach ogólnych.

Następnie głos ponownie zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała, na jakim etapie jest przyłączenie Przedszkola Nr 3 na ul. Moniuszki?

Przygotowane jest przyłącze od strony ul. Fredry, zostawiony jest tam trójnik oraz przygotowana jest dokumentacja przyłączeniowa. Należy tylko podjąć decyzję, czy przedszkole będzie przyłączane na zasadach ogólnych, czy w ramach dotacji – np. związanej z termomodernizacją – odpowiedział prezes R. Podogrodzki.

Spółka wstrzymała się z przyłączeniem z uwagi, iż w/w kwestia (leżąca po stronie Urzędu) nie została rozstrzygnięta w zeszłym roku.

Zastępca Burmistrza dopowiedziała, iż Miasto ogłosiło przetarg na „Ekologiczną modernizację źródła ciepła”, która uwzględnia wykonanie węzła w przedszkolu. Najprawdopodobniej umowa zostanie podpisana jeszcze w tym roku, a wynikający z umowy termin realizacji projektu przypadać będzie na VI-VIII 2018, chyba że potencjalny wykonawca uzgodni z zarządzającym obiektem tj. dyrektorem wcześniejszy termin realizacji.

Głos zabrał radna Grażyna Pietrasik, która poprosiła o podanie konkretnych kosztów przyłączenia do sieci PEC-u.

Prezes R. Podogrodzki odpowiedział, że koszty przyłączenia uzależnione są od warunków terenowych konkretnej nieruchomości, jednakże przyjmując najprostsze założenie na dzień dzisiejszy wybudowanie przyłącza mającego 10-15 metrów kosztuje 1.000,00zł/metr. W związku z tym przyłączający się na zasadach ogólnych poniesie opłatę przyłączeniową w wysokości 2.500,00zł, natomiast w przypadku realizacji inwestycji w ramach NFOŚ-u opłata wyniesie około 750zł. Dodatkowo budynek musi posiadać węzeł ciepły, który może być zainstalowany w ramach taryfy A1 lub A2. W przypadku taryfy A2 węzeł jest własnością PEC-u, a użytkownik nie ponosi kosztów jego zakupu, jednak płaci wyższą opłatę za ciepło o około 8%. Natomiast w przypadku taryfy A1 użytkownik końcowy kupuje na własny koszt węzeł i w/w koszt uzależniony jest od zapotrzebowania budynku (najmniejsze węzły dla domów jednorodzinnych to koszt około 6-8 tys. zł), a użytkownik będzie płacił tylko i wyłącznie opłatę za pobrane ciepło. Koszt ten jest o około 8%, niższy od kosztu przy taryfie A2.

Radna dopytała, czy w przypadku, gdy użytkownik zdecyduje się na skorzystanie z dotacji NFOŚ-u, czy w/wpierw musi ponieść koszty, które następnie zostaną mu zwrócone?

Prezes wyjaśnił, iż to PEC rozlicza się z NFOŚ-em, natomiast użytkownik końcowy nie ponosi kosztów do momentu, aż zostanie wybudowany i podłączony do źródła ciepła – dopiero wówczas zostanie naliczona mu opłata przyłączeniowa. PEC jest beneficjentem w/w dofinansowania i w związku z tym ponosi koszty. Dodatkowo zobowiązany jest do utrzymania trwałości projektu, jak również zakłada środki na w/w inwestycje korzystając m.in. z kredytu udzielonego na ten cel przez NFOŚ, a po wybudowaniu w/w środki są spółce zwracane.

Radna podsumowując stwierdziła, iż w związku z tym działania prezesa powinny skupić się na przekonaniu jak największej liczby mieszkańców do skorzystania z dotacji NFOŚ-u i przyłączeniu się do sieci, a nie na działalności inwestorskiej związanej z rewitalizacją rynku miejskiego.

Następnie głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który zapytał, czy dalej będzie „prowadzona nitka ciepła” od budynku przy ul. Sportowej - radny ma tu na myśli ul. Zdrowie, Przemysławą oraz powstające budynki na terenie stadionu?

R. Podogrodzki odpowiedział, iż spółka w ramach koncepcji rozbudowy sieci, którą przedstawiła NFOŚ-owi przewiduje połączenie zarówno sieci od strony Klasztoru Franciszkanów i wyjścia na ul. Sportową poprzez teren Ojców Franciszkanów, jak i przejście ul. Sportową na teren stadionu. Pozwoli to również spółce na wybudowanie nitki w stronę południową zarówno, jeśli chodzi o ul. Zdrowie, jak i Przemysławą. Najlepszym rozwiązaniem będzie zasilenie jednej i drugiej strony jedną nitką, jednak wymaga to współpracy ze strony

mieszkańców. Jeśli nie będzie to możliwe powstaną dwie nitki – jedna od strony budynku CKF, a druga na przeciwko ul. Sportowej 30.

Radna Grażyna Pietrasik zadała 2. pytania Zastępcy Burmistrza:

1. Na jakim etapie jest realizacja inwestycji na ul. Sejmu Wielkiego w związku z złożonym pismem przez Przewodniczącego Rady Powiatu, w którym informuje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o szeregu nieprawidłowości przy realizacji w/w inwestycji?
2. Na jakim etapie jest wymiana dachów na ul. Kościuszki oraz ul. Lasockich?

Następnie odnosząc się do rewitalizacji parku oraz zamontowanych ławek bez oparcia, powiedziała, iż razem z radną I. Skipor oglądały projekt parku i na każdym z dokumentów widnieje akceptacja Zastępcy Burmistrza. W związku z tym uważa, że nie należy zrzucać odpowiedzialności na konserwatora za montaż tego typu ławek, ponieważ wyraził on jedynie zgodę na to, co przedstawił inwestor.

Zastępca Burmistrza odnosząc się do inwestycji na ul. Sejmu Wielkiego poinformowała, iż obecnie trwają rozmowy z wykonawcą, który „wyszedł z kosztami”, które należy rozważyć. Nie ma jednak jeszcze ostatecznej decyzji Burmistrza w tej sprawie. Chodziło głównie o obniżenie rzędnej na jednym ze skrzyżowań oraz chodników i ich spadków. Wyjaśniła, iż projektant opierał się na mapach, natomiast mieszkańcy we własnym zakresie wykonali różne prace na swoich nieruchomościach i w związku z tym powstały duże różnice, które uwidoczniły się przy wykonywaniu chodników. Będzie trzeba zniwelować w/w różnice uwzględniając oczywiście maksymalne spadki.

Odnosząc się do remontu dachów Zastępca Burmistrza poinformowała, iż w tym roku przewidziany był remont dachu przy ul. Kościuszki 18, gdzie stan był najgorszy. Do przetargu nie zgłosił się jednak żaden wykonawca. Mając na uwadze względy czasowe oraz stan dachu Zastępca Burmistrza sama znalazła wykonawcę, który jako podwykonawca TBS-u wykona remont polegający na pokryciu całego dachu papą.

Radna odpowiedziała, iż w 2016 roku miały zostać wykonane remonty trzech dachów na budynkach Miasta, które nie zostały zrealizowane i w związku z tym zostały przeniesione na 2017 rok. W tym roku wykonany zostanie tylko jeden dach, drugi uległ dekapitalizacji, więc nie wymaga już remontu, natomiast remont trzeciego dachu zostanie znów przeniesiony na 2018 rok.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż dach na ul. Lasockich 20 został również wykonany przez TBS.

Następnie głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który nawiązując do zapytania radnej G. Pietrasik zapytał, czy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego odniósł się do zarzutów przesłanych przez Przewodniczącego Rady Powiatu odnośnie realizacji inwestycji na ul. Sejmu Wielkiego? Zdaniem radnego w/w organ powinien odnieść się do postawionych zarzutów, a odpowiedź w tej sprawie powinna zostać przesłana wszystkim zainteresowanym. W związku z tym radny chciałby wiedzieć, czy Urząd otrzymał odpowiedź w tej sprawie, jeśli tak to jaką oraz czy Miasto z własnej inicjatywy podjęło działania na ul. Sejmu Wielkiego, czy zostało zobligowane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Miasto nie otrzymało jeszcze oficjalnego pisma od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, natomiast kierownik budowy będący na w/w inwestycji poinformował, iż przeprowadzono tam kontrolę, która zakończyła się pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Zastępcę Burmistrza, aby w przypadku podobnych pism radni na bieżąco byli informowani o podejmowanych działaniach w tym kierunku, a władze

Miasta przygotowały stosowną odpowiedź na pismo, które wpłynęło również do informacji Burmistrza.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która odnosząc się do inwestycji prowadzonej w parku stwierdziła, iż wszyscy byli przekonani, że rewitalizacją zostanie objęty cały teren parku tymczasem z dokumentów i mapy wynika, że rewitalizacją objęte jest zaledwie 25% parku plus „łezka” oraz ławki. Wyartykułowała, iż rzeczywisty stan parku oraz jakość wykonanych w nim prac istotnie odbiega od tego, co jest zapisane w projekcie. Podkreśliła, iż rewitalizacja skupiła się głównie na oświetleniu, pozostałe koszty dotyczą spraw marginalnych m.in. montaż blaszanej toalety. Zastanawia się głośno, która osoba odważy się odebrać w/w inwestycję. Następnie zapytała, kto nadzoruje w/w inwestycję od strony inwestora?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż na chwilę obecną jest dwóch pracowników w Wydziale Inwestycji – jeden zajmuje się przygotowaniem, drugi zaś realizacją inwestycji.

Radna poinformowała, iż koszt oświetlenia, Wi-Fi, monitoringu oraz montażu dwóch drzewek ledowych w parku to koszt 801.400,00zł brutto.

Następnie zadała jeszcze 3. pytania:

1. Ile osób i wspólnot mieszkaniowych podpisało umowy w ramach programu PONE?
2. Z jakich środków finansowych wykonywana będzie naprawa PAS-u oraz kto będzie wykonawcą? - gdyż w otrzymanej odpowiedzi mowa jest jedynie, że realizatorem projektu było Stowarzyszenie „Ja, Ty, My”, a koordynatorem radny Jakub Piątkowski oraz pracownika Urzędu Miasta.
3. Czy podany koszt ogrodzenia obejmował całość wykonania, czy podano tylko koszt samych materiałów?
4. Czy projektant opracowujący projekt „Przebudowy Infrastruktury Drogowej w ulicach Niemcewicza, Dekerta, Potockiego, Czartoryskiego, Małachowskiego w Brzezinach – Etap II” był w ogóle w terenie, ponieważ ze słów Zastępcy Burmistrza wynika, iż projekt został opracowany jedynie w oparciu o mapy, bez wizji lokalnej topografii terenu. Efektem tego są problemy, które powstały na terenie budowy, a uwzględnienie uwag mieszkańców w zakresie wykonania inwestycji wymagać będzie zaangażowania dodatkowych środków.

Dodała, iż podobna sytuacja ma miejsce w parku, gdzie projektant nie przewidział, że mogą być problemy z odwodnieniem, choć wszyscy wiedzą, że jest tam teren podmokły.

Zastępca Burmistrza odnosząc się do zadanych pytań odpowiedziała:

3. Podana kwota stanowi całkowity koszt wykonania ogrodzenia.
2. Naprawa PAS-u finansowana będzie ze środków bieżących, najprawdopodobniej zostanie to zlecone Spółdzielni Socjalnej.
4. Projektant w/w inwestycji był niejednokrotnie w terenie, Zastępca Burmistrza również mu towarzyszyła. Dodatkowo w Urzędzie Miasta zostało zorganizowane spotkanie dla mieszkańców, w którym również brał udział projektant i wyjaśniał bezpośrednio mieszkańcom wszystkie kwestie, które ich interesowały.

Poinformowała, iż projektant sam sporządził mapę projektową, gdyż chciał wykonać to dokładniej.

Radny Jakub Piątkowski sprostował odpowiedź, którą otrzymała radna I. Skipor odnośnie realizatora programu „Rewitalizacji społecznej w mieście Brzeziny”, w ramach którego realizowany był PAS. Poinformował, iż realizatorem programu było Miasto Brzeziny, w którego imieniu działała jednostka Miasta ze Stowarzyszeniem. Miasto było odpowiedzialne za inwestycję, natomiast Stowarzyszenie za działanie miękkie. Dodał, iż nie pierwszy raz wystąpiła sytuacja, kiedy to pracownicy Urzędu nie mają wiedzy nt. przedsięwzięć, które realizują.

Głos ponownie zabrała radna Grażyna Pietrasik, która odnosząc się do odpowiedzi, jaką otrzymała radna I. Skipor odnośnie opieki nad zwierzętami poinformowała, iż pytanie radnej dotyczyło podania konkretnej kwoty, którą Miasto przeznaczyło na kastrację dzikich tj. bezpańskich kotów oraz ile środków pozostało jeszcze do wykorzystania, ponieważ w odpowiedzi nie było o tym mowy.

Radna Ilona Skipor zwróciła uwagę, iż nie otrzymała jeszcze odpowiedzi z jakich środków będzie finansowana naprawa PAS-u oraz kto będzie wykonawcą?

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż odpowiedziała już na powyższe pytanie.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który na wstępie poinformował, iż podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego analizowana była informacja nt. funkcjonowania kanalizacji deszczowej, na której padło pytanie „z jaką częstotliwością czyszczone jest 168szt. wpustów ulicznych?”. W związku z tym chciałby wiedzieć, czy Naczelnik Wydz. RI posiada już w/w informację.

Naczelnik R. Pyka odpowiedział, iż nie było go na ostatnim posiedzeniu komisji i pierwszy raz słyszy takie pytanie. Niemniej jednak czyszczenie wpustów odbywa się regularnie w miarę posiadanych środków finansowych. Następnie zobowiązał się, że doprecyzuje swoją odpowiedź na piśmie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który wyartykułował, iż projektant do projektu „wstawia” to, czego życzy sobie inwestor.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż projekt wykonywany był w 2015 roku, jednak nie jest w stanie powiedzieć, kto dokładnie go zatwierdził. Wszystko było realizowane zgodnie z zatwierdzonym projektem. Pismo, które złożył wykonawca zostało zaakceptowane i podpisane przez Zastępcę Burmistrza.

Radna Grażyna Pietrasik kończąc dyskusję w tym temacie stwierdziła, iż projektant przygotowuje projekt mając na uwadze sugestie inwestora, a nie odwrotnie.

7. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęły do niego kopie odpowiedzi na złożone interpelacje. Zapytał, czy są w związku z tym jakieś uwagi?

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do prezesa Spółdzielni Socjalnej?

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który na wniosek mieszkańców zapytał, czy zostanie uzupełniony materiał drogowy na nieutwardzonych drogach na ul. Ogrodowej oraz Pileckiego?

Prezes Ryszard Śliwkiewicz odparł, iż uzupełnienie ubytków może być możliwe dopiero „po wyjściu zlecenia z Miasta”. Prawdopodobnie spółdzielnia otrzymała już zlecenie po ulewnych deszczach i sukcesywnie będą tam prowadzone prace. Stwierdził, iż powyższe problemy w pierwszej kolejności należy zgłaszać do Miasta, gdyż „nie może się wrywać, bo to nie jest ryczałt”.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który poruszył temat częstotliwości zabierania „wielogabarytów” składanych przez mieszkańców przy koszach. Zwrócił uwagę, iż opróżnianie koszy dwa razy w ciągu roku z tego typu „odpadów” jest niewystarczające w stosunku do

potrzeb Miasta. Niejednokrotnie „wielogabaryty” zalegają przez długi czas przy kosztach, co negatywnie wpływa na estetykę Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformowała radnego, iż pytanie powinno zostać skierowane do przedstawicieli Urzędu, którzy ustalają częstotliwość wywozu „wielogabarytów”, spółdzielnia socjalna realizuje jedynie przekazane zlecenie. W konsekwencji problem zalegających „wielogabarytów” spada na administratorów, bądź indywidualnie na każdego mieszkańca.

Prezes spółdzielni poinformował, iż pomimo braku dodatkowych zleceń z Miasta bardzo często pracownicy spółdzielni zabierają „wielogabaryty”, jak tylko otrzymają informację od radnych, bądź mieszkańców. Dodał również, iż spółdzielnia odpłatnie świadczy tego typu usługi (wynoszenie z lokalu i wywożenie) po cenie „kosztów transportu” - symboliczne 30-40zł brutto.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do prezesa PEC-u?

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który poinformował, iż ma pytanie do wszystkich prezesów spółek. W związku z obowiązywaniem „ustawy kominowej”, która zakłada m.in. wprowadzenie celów zarządczych w spółkach komunalnych, od których uzależniona będzie „wysokość honorarium dla prezesów”, prosi wszystkich prezesów spółek o informację, czy ich kontrakty aktualnie zobowiązują ich do wprowadzania i realizacji tych celów zarządczych. Jeśli „nie”, to kiedy to nastąpi, a, jeśli „tak” to jakie są cele zarządcze na 2018 rok. Poprosił, aby prezesi, którzy są nieobecni na dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta udzielili odpowiedzi na piśmie.

R. Podogrodzki odpowiedział, iż w/w ustawa weszła w życie i jako prezes PEC-u wywiązuje się z tego obowiązku. Zawarł umowę na zarządzanie, w której zgodnie z ustawą wprowadzony jest sposób wynagradzania, w tym również określone są cele zarządcze (przynajmniej 4.), których nie będzie w tej chwili wymieniał, gdyż są tam zawarte liczby, kwoty oraz wskaźniki, których dobrze nie pamięta, a nie chce nikogo wprowadzać w błąd. W związku z tym udostępni radnemu w/w informację na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta w uzupełnieniu poinformował, iż najważniejszą zmianą w w/w ustawie jest to, iż zarządca musi prowadzić działalność gospodarczą.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do przedstawiciela ZUK-u?

Pytań nie było.

Następnie zapytał, czy są pytania do dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 lub dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1?

Radni nie mieli żadnych pytań do dyrektora Anny Mrówki, natomiast radny Przemysław Maślanko zapytał dyrektora Z. Zielińskiego, czy istnieje możliwość „ominięcia”, procedur, aby korzystający z „Orlika” we własnym zakresie mogli pokryć koszty naprawy lampy.

Dyrektor Zbigniew Zieliński odpowiedział, iż wykonawca nie istnieje, natomiast podwykonawca, który wykonał oświetlenie nie chce rozmawiać z dyrektorem, ponieważ w ogóle nie otrzymał wynagrodzenia od wykonawcy „Orlika”. Dyrektor to co mógł, wykonał we własnym zakresie. Nie działa tylko ta jedna lampa w rogu, o której mówi radny, wymaga ona całościowej wymiany. Naprawa będzie możliwa dopiero w okresie letnim, gdyż w tym celu na „Orlik” musi wjechać ciężki sprzęt. W związku z tym nie jest to teraz możliwe. Dyrektor poinformował, iż naprawa nie została wykonana do chwili obecnej z uwagi, iż nie otrzymuje pieniędzy na Orlika i całe zarządzanie boiskiem pokrywa ze środków z budżetu szkoły. Dlatego w pierwszej kolejności wykonuje te rzeczy, które umożliwiają dalsze korzystanie z boiska tj. przeglądy, dosypywanie granulatu. Osobiście sprawdził i nie jest na boisku tak ciemno, jakby się mogło wydawać. Ma na względzie uwagę radnego, jednak w tej chwili szkoła nie ma pieniędzy na wymianę lampy, ponieważ ma do realizacji inne priorytety. Zaproponowanej

darowizny przyjąć nie może chyba, że pieniądze zostaną wpłacone do Miasta, które to z kolei przekaże środki szkole.

Radny odparł, iż nie ma pretensji, wprost przeciwnie podziękował za opiekę nad boiskiem. Podziękował również dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 za naprawę we własnym zakresie ogroduzenia Orlika, które zostało uszkodzone na skutek silnych wiatrów.

Dyrektor odpowiedział, iż nie odbiera tego, jako uwagi. Wie, że jest to do zrobienia, jednak w pierwszej kolejności musi „zaspokoić” pilniejsze potrzeby szkoły.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż nie ma przedstawiciela TBS-u, niemniej jednak pani prezes na przedostatniej sesji Rady Miasta zobowiązała się do przekazania radnym wyników audytu najpóźniej do październikowej sesji. Dodał, iż prezes M. Hoffmann-Grabowska nie mogła uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu Rady, o czym poinformowała, niemniej jednak nie zwolniło ją to z dostarczenia radnym „papierowej, skróconej wersji wyników audytu”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są pytania do dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3?

Radni nie mieli pytań do dyrektora Michała Gołąbka.

Radni nie mieli również pytań do dyrektorów Przedszkola Nr 1, Przedszkola Nr 3 oraz Muzeum Regionalnego w Brzezinach.

Następnie głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który poprosił panią dyrektor Centrum Promocji i Kultury o przybliżenie planowanej zmiany koncepcji gazety BIS oraz zmian w ramach działu wydawniczego.

Dyrektor Ewa Kalińska potwierdziła, iż w gazecie BIS szykują się zmiany. Z tego co wie, gazeta będzie ukazywała się co dwa tygodnie i zmieni swój format. Najprawdopodobniej będzie to gazeta darmowa dla wszystkich mieszkańców utrzymująca się jedynie z reklam i ogłoszeń.

Radny dopytał, czy jest to realne, aby gazeta w tak małym mieście utrzymała się tylko i wyłącznie z reklamodawców?

Chcemy poszerzyć zasięg dystrybucji gazety. Osobą, która koordynuje nas i wspiera jest pan Tomasz Pietraszewski – doradca Burmistrza, człowiek który zajmuje się PR-em. Zobaczymy, jak to będzie funkcjonować - jeżeli się to nie sprawdzi, będziemy myśleć nad innymi rozwiązaniami. Musimy coś zrobić, aby gazeta zmieniła swoje oblicze, treści tam zawarte, aby docierała do mieszkańców oraz budziła zainteresowanie, bo z niepokojem obserwuje fakt, że sprzedaż gazety spada – odpowiedziała dyrektor CPiK-u.

Zdaniem radnego daje do myślenia fakt, że gazeta dystrybuowana przez jednostkę Miasta rok przed wyborami staje się darmowa.

Dyrektor odpowiedziała, iż są to tylko domysły, a czas pokaże, co będzie.

Radny stwierdził, iż o szczegóły dopyta na kolejnej sesji.

Jesteśmy jeszcze w fazie przygotowań – nic się nie dzieje. Gazeta wychodzi jeszcze w dotychczasowej formie – powiedziała E. Kalińska.

Przewodniczący Rady Miasta przepaszając za stwierdzenie powiedział, iż „jest to brzydka, głupia, już wczesna kampania” i stanowczo przeciwstawia się takim działaniom.

Pani E. Kalińska poinformowała, iż zaproszono do współpracy z gazetą młodych ludzi, którzy pracowali przy realizowanym przez CPiK projekcie „Miasto 16”. Zaproszono ich, aby na zasadach wolontariatu pisali do gazety na swoje tematy. Jeżeli zaistnieje społeczna inicjatywa i ktoś będzie chciał pisać do gazety redakcja jest otwarta na takie działania.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która stwierdziła, iż szkoda, że rozmowa jest o autorskim projekcie Burmistrza, bez niego. Poinformowała, iż Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w BIS-ie, o której wynikach poinformowano Burmistrza. Najważniejszy był aspekt finansowy. Konkluzja z przeprowadzonej kontroli - Komisja Rewizyjna chce porozmawiać na forum Rady, jakie działania należy podjąć, aby gazeta była bardziej inspirująca oraz ciekawa dla mieszkańców. Kontrolujący mieli uwagi odnośnie spadku przychodów z reklam. W związku z tym nie rozumie postawy Burmistrza, który chce diametralnie zmienić sposób wydawania gazety. Zawsze będą występowały wysokie koszty druku oraz dystrybucji, a nawet jeśli opłaty za usługi dziennikarskie będą niższe to i tak gazeta będzie generowała koszty. Strata w 2016 roku wynosiła 18 tys. zł. W sumie daje to mnóstwo kosztów, które po raz kolejny zostaną przerzucone na Radę, która z kolei będzie musiała zaakceptować autorski projekt Burmistrza.

Dyrektor E. Kalińska powiedziała, iż gazeta ma zamiar zwiększyć zasięg i pozyskać większe firmy, które wówczas chętniej będą ogłaszały się w gazecie. W chwili obecnej opracowywany jest regulamin zamieszczania reklam w gazecie oraz cennik.

Radna Ilona Skipor powiedziała, iż należy się zastanowić, czy gazeta ma posłużyć jako część kampanii wyborczej, czy ma służyć mieszkańcom. Uważa, iż lokalna gazeta powinna być tworzona przez współmieszkańców i przekazywać informacje, które interesują mieszkańców, tymczasem bezpłatne rozdawanie gazety przyczyni się jedynie do zwiększenia niepotrzebnej makulatury.

Radny Maciej Sysa zapytał, w jaki sposób gazeta będzie dystrybuowana oraz gdzie będzie można ją nabyć?

Gazeta będzie rozdawana do skrytek, jak również będzie do pobrania w specjalnych punktach. Wszystko jest w sferze projektu i w związku z tym pani dyrektor nie jest w tej chwili w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania radnych.

Radny stwierdził, iż ciężko jest oprzeć się wrażeniu, że będzie to ulotka związana z kampanią wyborczą.

9. Przygotowanie miasta do sezonu zimowego 2017/2018.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił informację nt. przygotowania miasta do sezonu zimowego. Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zapytała, czy są pytania co, do przedstawionej informacji. Radni nie mieli żadnych pytań.

10. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2016r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż Urząd Skarbowy w Brzezinach analizując oświadczenia majątkowe pod względem formalnym i merytorycznym wykazał drobne nieprawidłowości m.in.: nie wskazanie nazwiska rodzowego, nie określenie wartości nieruchomości, nie określenie waluty przy podawaniu wartości nieruchomości, składników mienia ruchomego, dochodów i zobowiązań oraz wykazywanie dochodu łącznie w jednej kwocie (powinny być wyszczególnione kwoty uzyskiwane z każdego tytułu). W/w nieprawidłowości nie skutkują podjęciem działań wystąpienia z wnioskiem do właściwego dyrektora urzędu kontroli skarbowej o kontrolę oświadczenia majątkowego. Informacja z Urzędu Skarbowego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Rozpatrzenie projektów uchwał.

11.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż z uwagi, że nie ma obowiązku odczytywania projektu uchwały w przypadku, gdy wszyscy radni otrzymali jej wersję papierową (co potwierdziła pani mecenas oraz radny Z. Bączyński), dlatego też zwalnia referujących z tego obowiązku i prosi radnych o zadawanie pytań.

Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Skarbnik Miasta dodała, iż projekt uchwały omawiany był na wszystkich komisjach Rady Miasta.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

Z uwagi, iż na sali nie było w tym momencie Przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej, Przewodniczący Rady będący jednocześnie członkiem w/w komisji poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu, 1. - osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 10. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Brzezinach w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Kazimierza Wielkiego w Brzezinach.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś pytania do Naczelnika Wydz. ZJ Grzegorza Koziela.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miasta, która poprosiła Przewodniczącego Rady, aby osoba przedstawiająca projekt uchwały chociaż w skrócie zasygnalizowała, czego dany projekt dotyczy.

Przewodniczący Rady odparł, iż tytuł uchwały informuje, czego dotyczy dana uchwała i nie ma konieczności czytania całej treści uchwały, zwłaszcza iż wszyscy radni zapoznali się z projektem.

Innych uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 11. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który przyłączając się do słów Wiceprzewodniczącej Zofii Krawczyk, a jednocześnie mając na uwadze mieszkańców, którzy oglądają posiedzenie Rady Miasta, poprosił, aby chociaż odczytać tytuł uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta w odpowiedzi na sugestie radnego odczytał tytuł w/w uchwały.

Następnie głos zabrał radny Zbigniew Baczyński, który powiedział, że nie sądził, iż Przewodniczący Rady zrobi zasadę z jego wypowiedzi. Dodał, iż w w/w uchwale brakuje mu zapoznania z treścią, gdyż radni wiedzą, o czy jest mowa, natomiast osoby oglądające transmisję on-line lub które w przyszłości będą odtwarzać nagranie, nie będą wiedziały czego dotyczy treść uchwały. W związku z tym dobrze byłoby odczytać, które ulice wchodzą w skład poszczególnych obwodów poszczególnych szkół podstawowych.

Radny dopytał, czy obwody uległy zmianie?

Naczelnik G. Kozieł odpowiedział, iż obwody nie mogą się zmienić, gdyż wynikają z „uchwały marcowej”. Istotne jest jednak to, że w związku ze zmianą w obwodach nazw 4. ulic nie ma tożsamości między „uchwałą marcową” mówiącą o utworzeniu sieci szkół, a tymi dwoma uchwałami będącymi aktami założycielskimi szkół.

Radny odparł, iż w związku z powyższym zasadne byłoby omówienie różnic, które występują w ramach obwodów w stosunku do tego, co było przedtem.

Przychylając się do sugestii radnego Naczelnik G. Kozieł odczytał treść uzasadnienia do podjętej przed chwilą uchwały.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Wyjaśnił, iż w stosunku do „marcowej uchwały” nastąpiła zmiana 2. nazw ulic w ramach obwodu Szkoły Podstawowej Nr 1, a mianowicie:

- ulica „Janka Krasickiego” zostaje zmieniona na ulicę „Ignacego Krasickiego”, natomiast
- ulica „Wincentego Matuszewskiego” zostaje zmieniona na ulicę „Danuty Siedzikówny „Inki””.

11.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Brzezinach w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Brzezinach.

Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Kozieł odczytał uzasadnienie do projektu uchwały jednocześnie wyjaśniając, iż w stosunku do uchwały podjętej w marcu nastąpiła zmiana 2. nazw ulic w obwodzie Szkoły Podstawowej Nr 2, a mianowicie:

- ulica „gen. Zygmunta Berlinga” zostaje zmieniona na ulicę „Franciszka Gąsiorka”, natomiast
- ulica „Stanisława Kulczyńskiego” zostaje zmieniona na ulicę „Antoniego Hetmana”.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

14. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 14. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”.

P.o. Kierownika Referatu Dziennego Domu Pobytu dla Osób Starszych w Brzezinach Senior-WIGOR Katarzyna Wadowiec przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior + w Brzezinach.

P.o. Kierownika Referatu Dziennego Domu Pobytu dla Osób Starszych w Brzezinach Senior-WIGOR Katarzyna Wadowiec przedstawiła projekt uchwały.

W załączeniu do niniejszego protokołu.

Wyjaśniła, iż w/w projekt dotyczy kontynuacji działań prowadzonych przez Dzienny Dom Senior-WIGOR, który aktualnie funkcjonuje. Łódzki Urząd Wojewódzki wyraził opinię, iż taka placówka powinna być Ośrodkiem Wsparcia Dziennego i winna funkcjonować jako samodzielna jednostka albo w ramach Ośrodka Pomocy Społecznej. Wychodząc naprzeciw w/w zaleceniom powyższa uchwała stanowi niejako pierwszy etap ku temu, aby od nowego roku Dzienny Dom Senior-WIGOR (w przyszłości Senior+) funkcjonował w ramach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Radni nie mieli żadnych uwag, ani pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 2. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 14. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Brzeziny.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka poprosił, aby Przewodniczący Rady Miasta wyraził zgodę na przedstawienie prezentacji multimedialnej przez pracownika firmy, która przygotowała program.

Przedstawiciel firmy „EU-CONSULT” Sp. z o.o. Pan Piotr Gozdek przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawił pokrótce znaczenie i sens rewitalizacji, a następnie elementy tj. projekty przyjęte do realizacji w ramach GPR-u.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy w trakcie wykładu można na bieżąco zgłaszać swoje uwagi oraz zapytania?

Myślę, że tak – odpowiedział pan P. Gozdek.

W związku z tym radny dopytał, iż skoro obowiązek posiadania GPR-u przez Miasto powstanie dopiero od 1 stycznia 2024 roku, to dlaczego w/w temat podejmowany jest już w dniu dzisiejszym, zwłaszcza, że program obowiązywać będzie w następnej kadencji, a nowa Rada Miasta może mieć inny punkt widzenia?

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odpowiedział, iż Miasto korzysta ze wsparcia unijnego, które refunduje Miastu koszty związane z utworzeniem tego programu. W związku z tym

Miasto "korzysta z okazji", gdyż jest to najtrudniejszy i najbardziej kosztowny oraz czasochłonny etap GPR-u.

Przedstawiciel firmy „EU-CONSULT” Sp. z o.o. poinformował, iż w myśl aktualnie obowiązującej ustawy o rewitalizacji posiadanie lokalnego lub gminnego programu jest niezbędne przy aplikowaniu o środki w ramach rewitalizacji. Dodał, iż są to działania spójne wewnętrznie oraz zewnętrznie, tzn. że projekty, które zostały już zgłoszone w programie muszą się razem uzupełniać i tworzyć efekt synergii.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż w w/w opracowaniu nie uwzględniono nowych (zmienionych) nazw ulic (tabela str. 11).

Przyjmujemy to jako autopoprawkę – odpowiedział pan P. Gozdek.

Następnie radna dopytała, do kiedy przewiduje się finansowanie programów rewitalizacyjnych?

Przedstawiciel firmy odpowiedział, iż do 2023 roku, a później nie wiadomo.

Radna odnosząc do zawartości tabeli nr 7 na str. 19, w której to ujęty został alkoholizm – zapytała na jakiej podstawie opracowano dane w tej tabeli?

Pytany odpowiedział, iż są to dane z Ośrodka Pomocy Społecznej lub z Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radna poinformowała, iż również w tabeli nr 10 na str. 22 wystąpił błąd, gdyż II tura wyborów odbyła się w 2014 roku, a nie w 2016 roku.

Pracownik odpowiedział, iż jest to najprawdopodobniej omyłka pisarska. Zobowiązał się do poprawienia zgłoszonych omyłek.

Uwagę radnej zwrócił również drastyczny spadek działalności gospodarczej odnotowany na koniec 2015 roku oraz brak danych za 2016 rok.

Takie dane otrzymaliśmy, opracowanie przygotowane zostało na podstawie wielkości z lokalnego banku danych – odpowiedział pytany.

Przewodniczący Rady Miasta również zgłosił uwagi, co do sformułowań zawartych w treści GPR-u:

1. Pojawiająca się w wielu miejscach opracowania "gmina miejska Brzeziny" - wyartykułował, iż nie ma takiej jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z podjętą uchwałą powinno być "Miasto Brzeziny".

Przedstawiciel firmy odparł, iż wprowadzi to jako autopoprawkę i na całości dokumentu zostanie to poprawione.

2. "Skwery i tereny zielone" - błędnie podano, że występują na targowisku miejskim, składowisku materiałów sypkich oraz na ul. Konstytucji 3-go Maja (promenada) – str. 39.

Sekretarz Miasto odpowiedziała, iż można to wykreślić z programu w ramach autopoprawki.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który poinformował, iż z uwagi na liczne błędy wskazane przez radnych w programie zgłasza wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad tego punktu celem naniesienia stosownych poprawek. Zdaniem radnego procedowanie uchwały należy przełożyć na przyszłą sesję, a dodatkowy miesiąc należy przeznaczyć na dopracowanie tak ważnego programu, gdyż może okazać się, że w treści GPR-u występują jeszcze poważniejsze błędy.

Radny Zbigniew Bączyński zgłosił wniosek w części przeciwny – nie będzie upierał się nad uchwaleniem w dniu dzisiejszym GPR-u, ale skoro przedstawiciel firmy już przyjechał prosiłby,

aby zapoznał radnych z założeniami zawartymi w programie, gdyż może w trakcie okazać się, że występują jeszcze jakieś inne błędy.

Radna Ilona Skipor odparła, iż zauważyła jeszcze inne błędy m.in: Szkoła Nr 1 im. Władysława Matuszewskiego, przedszkole Marisil.

Radny Grzegorz Kędzia przychylając się do słusznej refleksji radnego Zbigniewa Bączyńskiego zmodyfikował swój wniosek formalny tj. poprosił o zmianę tytułu pkt. 11.6. na “Dyskusja nad Gminnym Programem Rewitalizacji dla miasta Brzeziny” bez przyjmowania dokumentu.

Radna Ilona Skipor powiedziała, iż generalnie chodzi o to, aby pan P. Gozdek zyskał dodatkowy czas na dokładniejsze przeanalizowanie programu i weryfikację wskazanych już błędów formalnych.

Dodatkowo na str. 34 mowa jest o zanieczyszczeniu Miasta, jednak nie ma tam podanych konkretnych jednostek, które najbardziej zanieczyszczają Miasto. Prosi o uzupełnienie tych danych, gdyż aspekt ten ma bardzo duże znaczenie dla mieszkańców. Bez podania jednostek trudno odnieść się do informacji oraz danych zawartych w tabeli. Zwłaszcza, iż usuwanie skutków zanieczyszczenia wpisane jest również w program.

Głos zabrała Sekretarz Miasta, która poinformowała radnych, iż przesunięcie o miesiąc procedowania w/w uchwały będzie kosztować Miasto około 50 tys. zł, gdyż będzie trzeba zwrócić dotację unijną, z której Miasto musi rozliczyć się do końca listopada br. W związku z tym zwraca się z prośbą, aby radni przedłużyli dyskusję nad GPR-em, aby w dniu dzisiejszym przyjąć GPR.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy przedstawiciel firmy ma przy sobie materiały pomocnicze, na których opierał swoje dane, aby można było na bieżąco nanosić stosowne poprawki i dojść do konsensusu.

Pan P. Gozdek, zapytał, czy wszystkie te uwagi radni zgłaszali na komisjach?

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż uwagi nie były zgłaszane na komisjach, gdyż radni otrzymali informację od Naczelnika Wydz. RI, iż podczas sesji przedstawiciel firmy, która opracowała GPR, odpowie na wszelkie pytania oraz uwagi radnych w tym temacie.

Radny Zbigniew Bączyński jeszcze raz podsumował uwagi radnych, które należy ująć w programie:

1. w całym dokumencie “gminę miejską Brzeziny” zastąpić “Miastem Brzeziny”,
2. uaktualnić nazwy ulic,
3. zmienić nazwę Szkoły Podstawowej Nr 1 oraz prywatnego przedszkola.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił również uwagę na zapis str. 20, w którym to mowa, iż nad bezpieczeństwem w mieście czuwa m.in. Straż Miejska – co mija się z rzeczywistością, gdyż Straż Miejska obecnie wspomaga swoim działaniem Wydział RI.

Przedstawiciel firmy odpowiedział, iż są to zadania statutowe Straży Miejskiej, które winna wykonywać.

Sekretarz Miasta dopowiedziała, iż Straż Miejska będzie funkcjonować dopóki nie zostanie zlikwidowana.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę na zapis, iż siedziba Straży Miejskiej mieści się na ul. Sienkiewicza 10.

Radna Ilona Skipor odparła, iż jest to już zmienione w poprawce, którą radni otrzymali przed sesją.

Radny Tadeusz Klimczak zapytał panią Sekretarz, czy jest możliwe, aby wszyscy radni przysłali do Urzędu zauważone błędy, które zostaną wprowadzone do programu jako autopoprawki.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż nie byłoby dzisiaj problemu, gdyby przedstawiciel firmy uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Radny Grzegorz Kędzia skwitował, iż nie byłoby problemu, gdyby ktoś w Urzędzie Miasta przeczytał w/w dokument przed procedowaniem.

Przedstawiciel firmy wytłumaczył, iż był obecny na Komisji Urbanistycznej, podczas której zgłoszono kilka uwag oraz błędów odnośnie programu - zostały one uwzględnione i wyeliminowane z opracowanego GPR-u. Do chwili obecnej nikt nie zgłaszał żadnych wniosków merytorycznych. Dodał, iż w/w dokument nie zmienił się diametralnie od ostatniej prezentacji.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż w momencie, kiedy radni mają głosować uchwałę wnikliwie ją czytają, aby mieć świadomość, nad czym procedują.

Pan P. Gozdek zapytał, czy radni życzą sobie, aby kontynuował prezentację?

Radna Ilona Skipor powiedziała, iż najlepiej, aby przejść do prezentacji merytorycznej, do której radni na bieżąco będą wносить swoje ewentualne uwagi oraz zastrzeżenia.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby Rada Miasta przyjęła projekt w/w uchwały, natomiast "wyłapane" uwagi przekazała do Naczelnika Wydz. RI, który to z kolei przekaże je firmie „EU-CONSULT” Sp. z o.o. celem naniesienia stosownych poprawek w programie.

Będzie to najbardziej optymalna droga – odpowiedział przedstawiciel firmy.

Sekretarz Miasta poinformowała, iż nie można głosować uchwały, której nie znamy dokładnej treści - należy głosować program z konkretnymi poprawkami, w przeciwnym wypadku dokument może zostać podważony.

Radny Jakub Piątkowski zapytał, czy można dokonać zmiany dokumentu i z poprawkami przyjąć go na następnej sesji. Dzięki temu nie będzie trzeba zwracać dotacji, a zmieniony dokument poprawiony zostanie na następnej sesji.

Sekretarz Miasta odparła, iż dokument zawsze można zmienić tylko nie wie, czy nie będzie trzeba od początku przejść całej procedury. Poinformowała, iż do czasu rozliczenia z funduszem dokument nie powinien być zmieniany.

Radny dopytał, czy w przypadku, gdy będą to tylko zmiany kosmetyczne Miasto będzie musiało jeszcze raz przechodzić całą procedurę?

Sekretarz Miasta odpowiedziała, iż na dzień dzisiejszy nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, trzeba zapytać panią mecenas, jak wygląda zmiana takiego dokumentu.

Proponuje, aby w dniu dzisiejszym podjąć uchwałę z poprawkami zgłoszonymi przez radnych. Uwagi zostaną wprowadzone do programu. Dodała, iż jeśli wystąpi taka potrzeba w każdej chwili będzie można dokonać zmiany dokumentu

Radny Zbigniew Bączyński zakomunikował, iż zgadza się z wnioskiem pani Sekretarz. W przypadku, gdy przedstawiciel firmy zapewni, iż dokona zmiany programu w zakresie uwag zgłoszonych dziś przez radnych, radni przyjmą GPR ze zgłoszonymi autopoprawkami. Dzięki temu nie będzie problemu z dotacją, a radni nie będą musieli podejść do tematu jeszcze raz podczas sesji nadzwyczajnej. Jeżeli za kilka miesięcy radni uznają, iż wystąpił jeszcze jakiś istotny błąd to zostanie on naprawiony w postaci uchwały korygującej.

Radna Ilona Skipor dopowiedziała, iż w najgorszym przypadku Urząd Marszałkowski odrzuci program.

Radny odparł, iż nie wystąpi taki problem, gdyż Urząd Marszałkowski nie będzie tak wnikliwie czytał GPR-u.

Sekretarz Miasta odpowiedziała, iż na pewno wnikliwie będzie sprawdzał procedury.

Naczelnik Wydz. RI dopowiedział, iż Urząd Marszałkowski będzie sprawdzał procedury i metodologię.

Radna Ilona Skipor zapytała, skąd Miasto weźmie pieniądze na wkład własny to wszystkich projektów ujętych w ramach GPR-u?

Kwestia oszacowania ceny leży w 100% po stronie budżetu Urzędu Miasta – odparł pytany.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który podsumowując stwierdził, iż w dniu dzisiejszym toczy się rozmowa nad dokumentem, który powinien wnikliwie zostać przeanalizowany na wspólnym posiedzeniu komisji tydzień, dwa tygodnie temu, w którym powinien wziąć udział również przedstawiciel w/w firmy. Dzięki temu dzisiejsza rozmowa dotyczyłaby tylko kosmetycznych poprawek, które umknęłyby radnym na wspólnym posiedzeniu. Argument pani Sekretarz, iż trzeba dzisiaj dokument przyjąć wytrącił wszelkie inne argumenty radnych. Podkreślił, iż po raz kolejny okazuje się, że spotkania nad tak poważnymi programami odbywają się na ostatnią chwilę.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż na Komisji Finansowo-Budżetowej GPR nie był omawiany.

Sekretarz Miasta odparła, iż komisja miała taką możliwość, gdyż miała dokument w rękę.

Przewodniczący Komisji Jakub Piątkowski potwierdził, iż GPR nie był omawiany, natomiast jeśli byłby omawiany to komisja zajęłaby się jedynie jego kwestią finansową.

Radna Grażyna Pietrasik poinformowała, iż podczas Komisji Rozwoju Gospodarczego omawiano program GPR, jednak nie było osoby merytorycznie przygotowującej ten projekt, która potrafiłaby odpowiedzieć na wszystkie pytania i uwagi radnych. Wątpliwości radnej wzbudziła struktura diagnostyki.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż uwagi można artykułować bez końca, niemniej jednak chciałby wiedzieć, jaka jest decyzja radnych? Uważa, iż najlepszym rozwiązaniem będzie zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński zgłosił również uwagi, co do treści tabeli 42 (str. 125-126), w której to przedstawiono szacunkowe koszty, potencjalne źródła finansowania oraz zakładany harmonogram realizacji planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych:

1. „Renowacja obiektów zabytkowych”, na którą w latach 2018-2023 planuje się przeznaczyć 10mln zł, podczas gdy rok rocznie Miasto wydaje na ten cel 50-60 tys. zł,
2. „Tereny inwestycyjne - ul. Św. Anny” - 5mln zł,
3. „Modernizacja tkanki mieszkaniowej w Brzezinach” finansowana z budżetu Starosty – 23mln zł – radny stwierdził, iż wszystkie budynki, które posiada Starostwo (z wyłączeniem szpitala) nie są tyle warte.

Radny powiedział, iż zgadza się jedynie z kosztem szacunkowym projektu „Usuwanie wyrobów azbestowych”, natomiast reszta kosztów „szokuje radnych”, gdyż w sumie daje to kwotę kilkudziesięciu milionów, których Miasto nie posiada.

Głos zabrała Zastępca Burmistrza, która powiedziała, iż nie jest to zatwierdzanie budżetu Miasta, są to zadania wpisywane z wartościami szacunkowymi, a ich rzeczywiste wartości będą znane po wykonaniu projektów i całych dokumentacji. Celowo założono wyższe kwoty szacunkowe, ponieważ gdyby została podana za niska wartość należałoby zmieniać cały dokument. Podane kwoty nie stanowią żadnych zobowiązań dla Miasta i nie muszą zostać

zabezpieczone w budżecie. Zrobione jest to po to, aby Miasto mogło wystartować w różnych konkursach. W momencie, kiedy wiadomo będzie, jakie będą regulaminy w danych konkursach, w/w zadania będzie trzeba i tak pod nie dostosować.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał Zastępcę Burmistrza, czy Starostwo potwierdziło „Modernizację tkanki mieszkaniowej w Brzezinach”?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w tym punkcie wystąpił błąd. W uwagach (poprawkach), które otrzymali radni zostało to uwzględnione – chodzi tu o budżet Miasta, gdyż jest to tkanka mieszkaniowa Miasta.

Dodała, iż przekazane radnym uwagi zostaną przegłosowane wraz z dokumentem, a następnie naniesione w programie.

Pan P. Gozdek potwierdził, iż w w/w tabeli zawarte są jedynie ramy szacunkowe, to samo dotyczy szczegółów dotyczących projektów, które w tabeli przedstawione są w niewielkim przybliżeniu. Dopracowywane one będą na etapie opracowywania konkretnych założeń projektu będą one dopracowywane, w których powinni brać udział również mieszkańcy, do czego zachęca.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy „w poprawce” uwzględniono zmianę dotyczącą 15% udziału Starostwa w „Modernizacji tkanki mieszkaniowej w Brzezinach”?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż zostało to uwzględnione.

Na zakończenie głos zabrał Naczelnik Wydz. RI, który odnosząc się do wcześniej poruszanego tematu zmiany programu powiedział, iż §22. ustawy o rewitalizacji reguluje w/ kwestię: „Gminny program rewitalizacji podlega ocenie aktualności i stopnia realizacji, dokonywanej przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta co najmniej raz na 3 lata” - więc nie jest to „martwy program” i musi być oceniany zgodnie z ustawą oraz systemem monitorowania. Dodał, iż zostanie powołany Komitet Rewitalizacji, który będzie czuwał nad tym, aby w/w uchwała przedstawiała jak najbardziej aktualną sytuację.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie ma sensu dalsze przedłużanie dyskusji i “przerzucanie się argumentami”.

W związku z brakiem dalszych pytań poddał projekt uchwały wraz z autopoprawkami pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 4. - wstrzymujący się od głosu, 1. - radny nie brał udziału w głosowaniu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 14. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania radnego ze składu Komisji Spraw Społecznych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poinformowała, iż radny Maciej Sysa złożył pisemną rezygnację odwołania go ze składu Komisji Spraw Społecznych.

Odczytała treść rezygnacji, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie poinformowała, iż dziwi ją w/w rezygnacja, gdyż radny bardzo aktywnie pracował w Komisji Spraw Społecznych, a jego spostrzeżenia oraz uwagi były bardzo cenne.

Zapytała o przyczyny rezygnacji.

Radny poinformował, iż jego rezygnacja podyktowana jest brakiem czasu w związku z pełnieniem obowiązków rodzicielskich, zawodowych oraz domowych, które to jest ciężko radnemu pogodzić.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, iż ma nadzieję, że radny w dalszym ciągu będzie aktywnie uczestniczył w dyżurach radnych.

Ależ oczywiście, że tak. Sprawy społeczne w dalszym ciągu pozostają mi bliskie – odpowiedział radny.

Radny Zbigniew Bączyński zgłosił swoją uwagę, co do składni §1. - jego zdaniem przepis sformułowany jest “od tyłu” - tzn. wyjaśnia sens, niemniej jednak jego konstrukcja budzi wątpliwości, gdyż dopiero w ostatnim słowie dowiadujemy się, co jest jego przedmiotem.

Ale się dowiadujemy – odpowiedziała Sekretarz Miasta.

Radny z uśmiechem skwitował, iż skoro się dowiadujemy “to dobrze”.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o wypowiedzenie się w tej sprawie pani mecenas.

Mecenas Agnieszka Piwek odpowiedziała, iż tytuł uchwały jest jednoznaczny.

Radna Ilona Skipor również miała wątpliwości, co do treści uchwały, z której niejako wynika, iż to Rada Miasta odwołuje radnego ze składu Komisji Spraw Społecznych, a tymczasem to on sam rezygnuje. W związku z tym, czy nie powinno umieścić się takiego zapisu w treści uchwały?

Radny Zbigniew Bączyński odparł, iż z treści uchwały jednoznacznie wynika, iż radny zostaje odwołany wskutek złożonej rezygnacji.

W związku z brakiem dalszych uwag Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 14. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/223/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Brzeziny.

P.o. Kierownika Referatu Dziennego Domu Pobytu dla Osób Starszych w Brzezinach Senior-WIGOR Katarzyna Wadowiec przedstawiła projekt uchwały.

W załączeniu do niniejszego protokołu.

Wyjaśniła, iż zmiana dotyczy 2. załączników uchwały – wzoru oferty realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania realizacji zadania publicznego. Wszystkie dodane treści zostały zaznaczone radnym zakreślaczem w w/w projekcie uchwały odpowiednio na stronach 3-4 oraz 4-5. Następnie powiedziała, iż ma nadzieję, iż wprowadzone zmiany przyczynią się do tego, iż sprawozdanie będzie bardziej jasno odczytywane przez zleceniobiorców i ułatwi im składanie ofert oraz sprawozdań z realizacji zadania.

Radni nie mieli żadnych pytań, ani uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

12. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

12. Wolne wnioski i sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta w pierwszej kolejności udzielił głosu pani, która powołując się na wytyczne z Ministerstwa Edukacji Narodowej mówiące, iż finansowaniem „wyprawki” oraz innych kosztów związanych z bieżącą działalnością przedszkoli winna zająć się gmina, zapytała czy przyszłorocznym budżecie Miasta zostaną uwzględnione środki dla przedszkoli na zakup w/w „wyprawek”. Stwierdziła, iż środki, które obecnie otrzymują przedszkola nie wystarczają na zakup wyprawek i gdyby nie pomoc rodziców, którzy z własnych pieniędzy kupują „wyprawki”, przedszkola nie byłyby w stanie funkcjonować i tym samym spełniać swoich podstawowych zadań. W związku z tym chciałaby zapytać, czy w budżecie na 2018 rok Miasto zapewni przedszkolom środki finansowe na zakup podstawowych artykułów biurowych tj. kredek, papieru do rysowania, bloków technicznych, bloków kolorowych, papieru toaletowego, ręczników papierowych? Podkreśliła, iż Miasto zaniżając kwoty budżetów dla przedszkoli doprowadza do sytuacji, kiedy to przedszkola nie posiadając w/w artykułów biurowych nie są w stanie realizować swoich podstawowych celów statutowych – m.in. wychowanie oraz przygotowanie maluchów do nauki szkolnej.

Zapytała radnych, jakie mają zdanie w tej sprawie – czy oczekują, że ten obowiązek spadnie na rodziców, którzy już zawsze będą musieli z własnych środków finansowych doposażać przedszkola w podstawowe artykuły biurowe, choć akty prawne jasno mówią, iż jest to zadanie gminy. Zwróciła uwagę, iż w budżecie zaplanowane są środki na różnego rodzaju inwestycje np. rewitalizację, jednak nie ma środków na zabezpieczenie podstawowych, statutowych zadań placówek oświatowych. W związku z tym jeszcze raz pyta, czy Miasto w budżecie na 2018 rok zabezpieczy środki finansowe dla przedszkoli na zakup „wyprawek”?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż na chwilę obecną nie wie jeszcze, jak będzie wyglądać przyszłoroczny budżet, ponieważ nie otrzymała ostatecznych wytycznych z Ministerstwa. Poinformowała, iż przy wzroście wydatków na szkolnictwo rzędu 1 mln zł, Ministerstwo przekazało Miastu subwencję oświatową w wysokości 300 tys. zł. Dodała, iż pani Minister tłumaczy to tym, że nie jest to ich obowiązkowe zadanie i samorzady same muszą sobie radzić ze szkołami. Następnie stwierdziła, iż będzie trzeba podjąć decyzję, czy wszystkie dzieci w przedszkolach będą miały zapewnioną podstawową opiekę przedszkolną (gdyż nie jest obowiązkiem gminy zapewnienie wszystkim dzieciom dostępu do przedszkoli), aby w/w środki przenieść na zakupy. Dodała, iż zdecydują o tym radni oraz Burmistrz.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie do końca będzie to decyzja Burmistrza, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami należy dofinansować przedszkola.

Pani Skarbnik stwierdziła, iż „budżet nie jest z gumy” i gdy Miasto zapewni wszystkim dzieciom wyprawki, nie wszystkie dzieci będą miały zapewnione miejsca w przedszkolach, a Miasta nie będzie stać na utworzenie dodatkowej grupy w „gimnazjum”, gdyż ministerstwo przekazuje coraz niższe kwoty. W związku z tym Miasto musi samo wygospodarować brakujące środki.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż „będzie to zależało od rodziców”, gdyż jeśli kategorycznie sprzeciwią się kupowaniu wyprawek, Miasto będzie musiało znaleźć w budżecie środki na ich zakup.

Następnie oddał głos Naczelnikowi Wydziału Zarządzania Jednostkami, który powiedział, iż chciałby, aby w pierwszej kolejności wypowiedzieli się dyrektorowie przedszkoli, a następnie odniesie się do słów mieszkanki.

Jako pierwsza głos zabrała dyrektor Przedszkola Nr 3 Agnieszka Gazda, która odpowiedziała, iż bez pomocy rodziców i kupowanych przez nich wyprawek, przedszkola nie byłyby w stanie realizować swoich zadań statutowych. Dodała, iż zaplanowała w prowizorium budżetowym kwotę 150zł na 1. dziecko na wyprawkę i czeka, co będzie dalej. Następnie poinformowała, iż w tym roku rodzice przynieśli już wyprawki i wyrazili zgodę, aby one pozostały w przedszkolach, czyli do końca roku szkolnego 2017/2018 przedszkola mają z czego korzystać i mogą realizować swoje zadania statutowe. Wyartykułowała, iż to, co będzie później zależy tylko i wyłącznie od radnych.

Dyrektor Małgorzata Wyka poinformowała, iż w Przedszkolu Nr 1 101. rodziców opowiedziało się za wyprawkami indywidualnymi, a 74. za wyprawkami z budżetu, pozostali nie zajęli stanowiska.

Mieszkancka odnosząc się do wyników ankiety odpowiedziała, iż rodzice zadeklarowali zakup wyprawki, ponieważ nie znają przepisów i nie mają wiedzy, że zadanie to leży po stronie gminy i stwierdziła, że nie można tworzyć nowego prawa. Zakomunikował, iż nie znalazła w żadnych aktach prawnych zapisu, iż to rodzice podejmują decyzję, „skąd mają iść pieniądze”. Decyzja należy do radnych. Wyjaśniła, iż na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej w aktualnościach jednoznacznie napisano, że za wyprawkę odpowiada organ prowadzący i nie jest to rolą rodziców. Natomiast pobieranie opłat na zakup tzw. „wyprawek” jest niezgodne z prawem, a rodzic powinien wyposażyć dziecko jedynie w przybory pozwalające na utrzymanie higieny osobistej np. buty na zmianę, chusteczki higieniczne, szczoteczkę do zębów i pastę. Jest to aspekt merytoryczny i Ministerstwo nie publikuje treści niezgodnych z prawem. Podkreśliła, iż przepisy prawne jednoznacznie wskazują, iż jest to statutowe zadanie gminy. Uważa, że Miasto powinno zabezpieczyć w przyszłorocznym budżecie środki finansowe na zakup „wyprawek” dla przedszkolaków i w związku z tym składa wnioski, aby radni takie środki uwzględnili w budżecie.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż Komisja Oświatowa będzie miała na uwadze wnioski mieszkanki.

Wyjaśnił, iż Rada Miasta przyzwalała na taki stan rzeczy, ponieważ nikt nie oponował i w związku z tym budżet w zakresie przedszkoli wyglądał tak, a nie inaczej.

W związku z dzisiejszym wystąpieniem mieszkanki, która reprezentuje rodziców radni będą musieli pochylić się nad tą kwestią, a Skarbnik Miasta musi zastanowić jak wygospodarować środki finansowe na ten cel. Na chwilę obecną Przewodniczący Rady Miasta nie jest w stanie powiedzieć mieszkance, jak będzie wyglądało prowizorium budżetowe.

Mieszkancka zapytała, kiedy zapadną wiążące decyzje w tej sprawie?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż do 15 listopada br. projekt budżetu na 2018 rok zostanie przesłany radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Mieszkancka powiedziała, że zdaje sobie sprawę, jak obszerne są przepisy w tym temacie i dlatego, jeżeli radni chcieliby zapoznać się z przepisami, o których mówiła może taki materiał dostarczyć wraz z informacją z Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Głos zabrała Skarbnik Miasta, która powiedziała, iż Ministerstwo nakłada na gminy ogromne obowiązki, za którymi „nie idą środki” i w związku z tym Miasto musi samo sobie radzić. Dlatego, tak jak już wcześniej powiedziała kosztem wydawania środków na zakupy będzie mniejsza ilość dzieci przyjętych do przedszkoli.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż jeżeli będzie taka potrzeba, radni będą musieli podjąć taką decyzję, ponieważ ustawa gwarantuje „wyprawki”.

Mieszkanka zapytała, czy Skarbnik Miasta kierowała do Ministerstwa do budżetu wnioski, iż przyznawane środki są niewystarczające, czy taki wniosek wysyłany był w tym roku kalendarzowym?

Skarbnik odpowiedziała, iż nie ma takiej możliwości prawnej, jest tylko subwencja. Jedyne środki, o które może starać się gmina są corocznie ustalane przez Ministerstwo w drodze rezerwy subwencji i są to środki znaczone, nie na cele przedszkolne. Na cele przedszkolne subwencja w ogóle nie wpływa do Miasta, jest tylko dotacja, która z roku na rok jest coraz bardziej okrojona. Nie ma możliwości ubiegania, odwoływania się od tych środków, które przychodzą z Ministerstwa.

Podsumowując Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Kozieł poinformował, iż przedszkola finansowane są zarówno ze środków gminnych, jak i z budżetu Państwa za pośrednictwem tzw. „dotacji przedszkolnej”, natomiast na dzieci w wieku 6 lat oraz dzieci niepełnosprawne Miasto otrzymuje subwencje oświatową. Następnie podziękował wszystkim rodzicom, którzy do tej pory wspierali przedszkola i kupowali wyprawki. Zdaje sobie sprawę, że wyprawka nie jest obowiązkowa i docenia zaangażowanie rodziców. Dzięki temu Przedszkole Nr 3 wybudowane jako 4. oddziałowe ma obecnie 7. oddziałów, a mając określone środki Miasto może przyjąć więcej dzieci. W przypadku Przedszkola Nr 1 sytuacja przedstawia się tak samo. Dodał, iż do września na pewno wystarczy środków, natomiast od września w momencie przeprowadzenia naboru będzie trzeba zastanowić się, ile dzieci będzie przyjmowanych. Na zakończenie powiedział, iż nigdy w Brzezinach nie była przyjmowana „wyprawka” w innej formie, niż w naturze. Nie było możliwości wpłacania pieniędzy, aby przedszkole, czy samorząd kupowało „wyprawki” za środki finansowe mieszkańców – rodziców.

Byłoby to już łamanie prawa na piśmie, więc nikt nie podpisze się własnym nazwiskiem, aby złamać prawo. Natomiast rodzice wiedzą, co należy kupić, co jest potrzebne – nikt tego sobie nie wymyśla - odpowiedziała mieszkanka.

Naczelnik dopowiedział, że za każdym razem kierowana jest prośba do rodziców i jeżeli chcą uczestniczyć, nikt nie może im tego zabronić. Jeżeli rodzice powiedzą, że nie kupią wyprawek, Miasto będzie musiało samo przedszkolakom to zapewnić.

To nie rodzice decydują o tym, czy środki w budżecie powinny być, czy nie powinny i czy się zrzekają, czy nie, ponieważ nigdzie nie ma wzmianki, że rodzic może zrzec się dofinansowania swojego dziecka – są to dwie odrębne kwestie. Nie powinno uzależniać się działania przedszkola od tego, czy rodzice przyniosą „wyprawki”, czy nie, ponieważ finalnie może dojść do sytuacji, że rodzic powie, że nie przyniesie wyprawki” i co wówczas zrobią panie dyrektor – odpowiedziała mieszkanka.

Wtedy organ zapewni – odpowiedział Naczelnik G. Kozieł.

Mieszkanka odpowiedziała: Nie, nie wtedy organ powinien zapewnić. Organ powinien ogólnie zapewnić takie środki, a panie dyrektor znając swoje dzieci i potrzeby przedszkola będą mogły prawidłowo ten budżet wykorzystać. Na tym polega różnica – nie powinno to zależeć to od tego, czy rodzice pójdą i zabiorą „wyprawki” – powinno to być ogólnie zapewnione, ewentualnie rodzice mogliby, jeżeli mieliby taką wolę i chęć, dostarczyć coś dodatkowo. Dodała, że jeżeli Miasto z góry zakłada, że rodzice kupią „wyprawki”, z góry zabierają przedszkolom środki i wówczas przedszkole posiłkując się tylko pieniędzmi z budżetu nie będzie w stanie realizować swoich zadań. Zapytała, jak można w tak niepewny sposób ustalać budżet i uzależniać wszystko od rodziców, czy przyniosą „wyprawki”, czy nie. Każdy, kto ma dzieci zapewni swojemu dziecku absolutnie wszystko i nikt nie zaryzykuje, że dziecko przyjdzie do przedszkola i nic nie będzie miało, zawsze te rzeczy będą, ale nie jest to zgodne z prawem, gdyż powinno to być ogólnie zapewnione.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował mieszkance za uwagi, jednocześnie zapewniając, iż zarówno pani Skarbnik, jak i Naczelnik Wydz. ZJ głęboko zastanowią się nad w/w kwestią przy przygotowywaniu projektu budżetu.

Temat „wyprawek” został zakończony.

Głos zabrał radny Grzegorz Kędzia, który poruszył sprawę planowanej „śmieciowej inwestycji” na „Osiedlu Szydłowiec”. Stwierdził, iż z 3. różnych stron (Urząd Miasta, radni, mieszkańcy) dochodzi do niego różny obraz rzeczywistości w tym zakresie. Powoduje to, że ciężko jest wyklarować sobie zdanie, jak ta sytuacja w tej chwili wygląda. Z kolei ze strony inwestora nie ma żadnej informacji. W związku z tym wnosi, aby na przyszłej listopadowej, zwyczajnej sesji Rady Miasta do porządku obrad włączyć debatę z udziałem mieszkańców oraz inwestora nt. inwestycji na „Osiedlu Szydłowiec”. Dzięki temu strony będą mogły się spotkać i przedstawić swoje racje, a radni z kolei będą mogli zapoznać się z sytuacją, zwłaszcza, że część jest żywo zainteresowana tym tematem.

W kwestii uzupełnienia Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż razem z radną I. Skipor byli z mieszkańcami na spotkaniu z Burmistrzem, które było dwuetapowe – mieszkańcy i radni, a następnie radni zostali wyproszeni ze spotkania. W związku z tym „głośno” zastanawia się, jaka była prawdziwa przyczyna tego, że poproszono ich o opuszczenie spotkania.

Radny Grzegorz Kędzia w uzupełnieniu powiedział, iż dopiero w dniu dzisiejszym dowiedział się o tym spotkaniu, a jest radnym z tego okręgu i dlatego też wspomniał, aby na listopadowym posiedzeniu Rady Miasta dogłębnie ten temat omówić. W związku z tym w tej chwili oficjalnie wnosi do Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad najbliższej sesji i zaproszenie (z tygodniowym wyprzedzeniem) zarówno przedsiębiorcy, który chce tą działalność otworzyć, jak i mieszkańców.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż popiera wniosek radnego. Następnie zapytała, czy jest to wniosek formalny i trzeba go przegłosować.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie ma takiej potrzeby.

W ujęciu statutowym nie jest to wniosek formalny, należy go traktować, jak wniosek złożony na piśmie - odpowiedział radny Grzegorz Kędzia.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił pracownika Biura Obsługi Rady Miasta o wprowadzenie punktu dotyczącego debaty do porządku następnej sesji Rady Miasta.

Następnie głos zabrał radny Dariusz Guzek, który również poparł pomysł radnego Grzegorza Kędzi, ma jednak obawy, czy inwestor odważy się przyjść na takie spotkanie.

Radny Krzysztof Jeske w imieniu mieszkańców ul. Słonecznej (ostatniej), którzy obawiając się o bezpieczeństwo swoich dzieci wnosi o zamontowanie oświetlenia na w/w ulicy.

Jako kolejny głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który poinformował, iż na ostatnim odcinku drogi prowadzącej do miejskiej pływalni po prawej stronie znajduje się ujęcie wody i prosiłby, aby dla bezpieczeństwa mieszkańców oświetlić chociaż to miejsce.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Naczelnika Wydz. RI, aby porozmawiał z prezesem ZUK-u o możliwości wykorzystania lampy na II strefie ciśnień w celu oświetlenia ujęcia wody.

Naczelnik R. Pyka odpowiedział, iż lampy rzeczywiście skierowane są na II strefę ciśnień, ustali czy jest możliwość przekierowania.

Następnie głos zabrała radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do inwestycji w parku poinformowała, iż w zamówieniu dotyczącym realizacji tego zadania zapisane jest „4. tablice edukacyjne na trwałe związane z gruntem o podłożu drewnianym, impregnowane, z daszkiem”

itd., tymczasem w parku zamontowane są mało estetyczne 4. tablice z szybką. W związku z tym chciałyby wiedzieć, czy będą jeszcze montowane tablice drewniane, czy te metalowe są substytutem tych zapisanych w zamówieniu publicznym?

Tablice muszą być takie, jakie są zapisane w projekcie i będzie to weryfikowane przy odbiorze - odpowiedziała Zastępca Burmistrza. Wspomniane przez radną metalowe tablice naprzeciwko siłowni były już tam wcześniej zamontowane i nie są to tablice z projektu.

Następnie radna powiedziała, iż chciała zadać jeszcze pytanie pani mecenas, ale niestety wyszła. Uważa jednak, iż radni powinni zastanowić się, czy Burmistrz jest organem, czy tylko i wyłącznie Marcinem Pluta i kim są radni, skoro są wypraszani z gabinetu. Dodała, iż nie wie, jaki przepis prawny obowiązuje Burmistrza, który może prosić radnego pełniącego funkcję publiczną i reprezentującego wyborców o opuszczenie spotkania. Uważa, iż powoli Burmistrz przekracza granice akceptacji społecznej. Zdaniem radnej nie można wyrzucać radnego i w związku z tym prosi, aby pani mecenas ustosunkowała się do tego, jaki przepis prawny obowiązywał Burmistrza. Podkreśliła, iż spotkanie nie dotyczyło informacji niejawnych, wrażliwych, które obliżowałyby radnych do opuszczenia gabinetu.

Pani mecenas powróciła na posiedzenie Rady Miasta.

W związku z powyższym radna Grażyna Pietrasik przedstawiła pani mecenas sprawę – radni na zaproszenie mieszkańców przyszli na spotkanie z Burmistrzem dotyczące powstania składowiska odpadów na Szydłowcu i w trakcie zostali wyproszeni ze spotkania. W związku z tym chciałyby wiedzieć, jaki przepis prawny w tym przypadku zastosował Burmistrz?

Pani mecenas Agnieszka Piwek odpowiedziała, iż nie zna całej sytuacji i okoliczności spotkania i w związku z tym należy zapytać o to Burmistrza.

Radna Ilona Skipor doprecyzowała – czy radny w sporze mieszkaniac-Burmistrz jest osobą postronną, czy może być stroną tego postępowania?

Nie wiemy, o jaką stronę chodzi, w jakim postępowaniu – odpowiedziała pani mecenas.

Radna odpowiedziała, iż chodzi o to, że mieszkańcy przyszli na spotkanie z Burmistrzem w sprawie powstania składowiska odpadów na ul. Słowackiego 12. Poprosili Przewodniczącego Rady Miasta oraz radną o wzięcie udziału w tym spotkaniu. Uczestniczą w pierwszej części spotkania, a następnie pada argument, iż nie są stroną postępowania i zostali wyproszeni z gabinetu. W związku z tym radna zapytuje, czy w takiej sytuacji radny jest stroną, czy nie jest stroną?

Mieszkańcy byli stroną – odpowiedziała pani mecenas.

A radny, to kto jest? - zapytała radna.

A. Piwek odpowiedziała, że jeżeli sprawa nie dotyczyła stricte radnego tylko określonego mieszkańca, to mieszkaniac osobiście występował.

Radna zapytała, czy jeżeli mieszkańcy proszą radnego o pomoc, a radny pełni mandat z wyboru w wyborach powszechnych to nie ma prawa uczestniczyć w problemie, który dotyka całe Miasto i jego mieszkańców?

Pani mecenas odpowiedziała, iż zależy to od charakteru sprawy, ponieważ jest taki charakter sprawy, gdzie tylko i wyłącznie mieszkaniac jest stroną postępowania. Dodała, iż nie zna sprawy i najlepiej wyjaśnić to z Burmistrzem. W dniu dzisiejszym jest nieobecny, a dobrze byłoby wysłuchać wyjaśnień drugiej strony.

Radna odparła, iż chodzi tylko o ustalenie, czy radny jest stroną w sporze, czy nie jest.

W dyskusję włączyła się radna Grażyna Pietrasik, która stwierdziła, iż jest to niejako ograniczanie mandatu radnego. Dodała, iż radny przyszedł na spotkanie, jako reprezentant społeczeństwa.

W imieniu Burmistrza nie będę się wypowiadać, ponieważ nie byłam na spotkaniu i nie mam wiedzy. Myślę, że są to pytania do Burmistrza, nie do mnie – odpowiedziała pani mecenas.

Radna odpowiedziała: „ale nie umie pani zacytować żadnego przepisu, który uniemożliwiłoby radnym sprawowanie mandatu w ten sposób?”.

Nie, natomiast są przepisy, które wyraźnie wskazują, że trzeba mieć umocowanie, żeby podejmować działanie w interesie osób trzecich – odpowiedziała A. Piwek.

Radna powołała się na art. 61 Konstytucji RP, który mówi, iż radni mają prawo do informacji publicznej, a nie była to informacja niepubliczna.

W dyskusję włączył się radny Grzegorz Kędzia, który powiedział, iż nie chce tłumaczyć Burmistrza, jednak problem naprawdę powstałby wówczas, gdyby Burmistrz poprosił radnych o wyjście, radni by go nie posłuchali i kazałby radnych wyprowadzić siłą przez np. Straż Miejską – wówczas byłby to temat do dyskusji. Natomiast w tym przypadku Burmistrz poprosił radnych, aby opuścili spotkanie, a radni grzecznościowo przychyliłi się do prośby Burmistrza (choć mogli się nie zgodzić i zostać) i nie zastosowano żadnych środków przymusu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, aby radny tak daleko nie wychodził z interpretacją, gdyż radni nie mieliby wówczas prawa do odezwania się w imieniu mieszkańców na sesji.

Radny odpowiedział, iż Przewodniczący źle go zrozumiał, gdyż radni jak najbardziej mogli wtedy pozostać, pomimo prośby Burmistrza, tylko że najwidoczniej stwierdzili, że przychyliłi się do w/w prośby. Równie dobrze mogli pozostać na spotkaniu i reprezentować mieszkańców. Dodał, iż gdyby Burmistrz zmusił wtedy radnych siłą do wyjścia to wówczas byłoby to coś nie tak, jednak radni zostali poproszeni o opuszczenie spotkania i sami wysłuchali prośby.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnego, który nie był na ostatniej sesji, iż radni zadali Burmistrzowi pytanie na sesji, ten odmówił odpowiedzi, zaprosił radnych do gabinetu, a gdy do niego przyszli ponownie odmówił odpowiedzi.

Radny Grzegorz Kędzia wyjaśnił, iż nie kwestionuje tego, że Burmistrz ma obowiązek udzielać takich informacji. Kwestionuje tylko to, że w opisywanej sytuacji podczas spotkania zostało złamane prawo, ponieważ nikt nikogo siłą nie wyprowadził z pomieszczenia – radni mogli tam zostać.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż mieszkańcy przekazali radnym informację ze spotkania - Burmistrz podejmie działania mające na celu wydanie negatywnej opinii inwestorowi, jednak mieszkańcy mają wątpliwości, gdyż w/w opinia jest już za długo pisana. Dodatkowo Burmistrz powiedział zainteresowanym, że w przypadku, gdy będzie się ciągle odwoływał zapłaci karę i najprawdopodobniej właśnie tej informacji radni nie mieli słyszeć.

Radny odparł, iż obowiązkiem Burmistrza było udzielenie radnym informacji i nie miał on prawa zmusić radnych do opuszczenia tego spotkania.

Radna Grażyna Pietrasik poinformowała, iż przedwczoraj na posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego przyszli mieszkańcy “Szydłowca” i konkluzja ze spotkania z Burmistrzem płynie taka, że ogólnie to nic na tym spotkaniu nie ustalono. W związku z tym radną dziwi całe to zamieszanie związane z wypraszeniem ze spotkania. Dodała, iż problem związany z powstaniem składowiska odpadów nawarstwia się i radni muszą jak najszybciej podjąć stosowne kroki, aby tą sytuację rozwiązać.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż najbardziej zdziwił go fakt, że mieszkańcy przedstawili mu opinię Urzędu Miasta, która „poszła” do RDOŚ-u i według której w/w inwestycja zgodna jest z planem zagospodarowania przestrzennego, bez jakiegokolwiek uwagi, iż dotyczy to uciążliwej działalności gospodarczej. Zapytał, czy ktokolwiek z radnych wiedział, iż z Urzędu Miasta wyszło pismo takiej treści?

Radna Ilona Skipor nawiązując do wypowiedzi radnej Grażyny Pietrasik poinformowała, iż podczas spotkania na komisji mieszkańcy powiedzieli, iż najbardziej ubolewają nad tym, że na pisma które składali od 26 czerwca br., nie otrzymali żadnej odpowiedzi od Burmistrza. Podkreśliła, iż jest to też bardzo istotny problem, gdyż mieszkańcy żyją cały czas w niepewności, co do swojego dalszego losu.

Następnie radna poruszyła inny temat - zapytała, co z niezależnym mecenasem, który dokończy sprawę jazu?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Miasto wysłało zapytanie do 3. kancelarii, jednak żadna z nich nie zgodziła się na sporządzenie opinii.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie chodziło o sporządzenie opinii tylko o napisanie wniosku do Prokuratury.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż z tego, co wie miała to być opinia.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak, który stwierdził, iż mała to być opinia-wniosek z informacją, czy można z takim wnioskiem występować do Prokuratury.

Przewodniczący Rady odparł, iż „widział to” zupełnie inaczej – niezależny prawnik miał przygotować wniosek do Prokuratury.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał Zastępcę Burmistrza - „Jak zostało zadane pytanie prawnikowi?”.

„Treść zapytania: Czy istnieją przesłanki i podstawy powiadomienia organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa w trakcie budowy jazu w parku Miejskim w Brzezinach” - odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Radna Grażyna Pietrasik powiedziała, iż zadaniem osoby, która miała wspomóc Komisję Rewizyjną miała być pomoc w sporządzeniu krótkiego wniosku i projektu uchwały, a nie ocenianie, czy materiał daje przesłanki do złożenia zawiadomienia.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż prawnik musi najpierw stwierdzić, czy są podstawy do wystąpienia z takim wnioskiem, a dopiero wówczas przygotować stosowne dokumenty - trzeba mieć potencjalny dowód, aby można było zgłosić sprawę.

Radna odparła - „Prokuratura może ocenić”.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który stwierdził, iż w jego ocenie pytanie jest dobrze zadane tylko jest to pierwszy etap postępowania w tej sprawie. Jeżeli kancelaria stwierdziłaby, że rzeczywiście są podstawy, wówczas można zadać drugie pytanie lub zlecenie - „Proszę przygotować zawiadomienie, które będzie tzw. sygnalizacją, albo doniesienie domniemania popełnienia przestępstwa”.

Rada Miasta może podjąć wówczas krótką, zwięzłą uchwałę: „Postanawia się zawiadomić Prokuraturę o konieczności zawiadomienia podejrzenia popełnienia przestępstwa. Taka uchwała nie musi zawierać załącznika, tylko należałoby przygotować pismo zawiadamiające.

Radny wyjaśnił, iż istnieją dwie możliwości tj. przygotować uchwałę rozbudowaną o zawiadomienie (zdaniem radnego za daleko idące), albo podjąć jedynie uchwałę że Rada decyduje, iż zawiadamia organy ścigania o domniemaniu popełnienia przestępstwa z jego wskazaniem. Wówczas w dogodnym czasie zawrzeć jakieś materiały dotyczące w/w doniesienia

– przeciwko komu, lub w sprawie, co jest przedmiotem podejrzenia itd. Jeżeli Prokuratura odrzuci sprawę z uwagi na brak wskazanych dokumentów, wówczas należy uzupełnić materiały, których Prokuratura zażąda i w ten sposób zakończyć sprawę.

Radna Ilona Skipor zwracając się do Zastępcy Burmistrza powiedziała, iż działania radnych nie mają charakteru złośliwości tylko mają na celu pomóc Miastu, aby miało możliwość szybszego wyegzekwowania naprawienia „bubla” przez wykonawcę, który za jego wykonanie otrzymał sowite wynagrodzenie. Dodała, iż nikt nie obwinia Miasta, odpowiedzialny jest wykonawca, który doprowadził do tego, że jaz teraz cieknie. Podjęte działania wpłyną na przyspieszenie procesu naprawczego jazu. Przeplawka nie została wykonana zgodnie ze sztuką budowlaną, jaz również pozostawia wiele do życzenia, o czym w rozmowie wspominał sam projektant. Komisja Rewizyjna chce ułatwić Miastu proces, na podstawie którego zmusi wykonawcę do naprawienia jazu, ponieważ dotychczasowe działania Urzędu nie przyniosły żadnych efektów, a w momencie, kiedy minie gwarancja Miasto „zostanie z przysłowiową ręką w ...”.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż odpowiedź radnego Z. Bączyńskiego jest najbardziej racjonalna - trzeba skupić się na przygotowaniu projektu uchwały, a panie prawniczki odpowiedzą podstawę prawną.

Mecenas Agnieszka Piwek odpowiedziała, iż pod koniec sierpnia obsługa prawna przedłożyła panu radnemu Tadeuszowi Klimczakowi wzór uchwały, który należało uzupełnić, gdyż z oczywistych względów obsługa prawna nie ma wiedzy, co do tego, jakie miałyby to być przestępstwo; ewentualnie jakieś krótkie uzasadnienie – czego w/w uchwała dotyczy. Wzór był przygotowany z naszej strony i podstawa prawna również była podana – wyartykułowała mecenas A. Piwek.

Radny Tadeusz Klimczak w kwestii formalnej wyjaśnił, iż było to pismo skierowane nie do radnego Tadeusza Klimczaka, tylko do Komisji Rewizyjnej.

Następnie powiedział, iż komisja przedstawiła sprawę na sesji i nie było konsensusu. Dodał, że o ile dobrze pamięta, najbardziej zbulwersował radnych fakt, iż zabrakło tam podstawy prawnej.

Pani mecenas odparła, iż podstawa prawna była, nie było natomiast tytułu i §1., w którym to komisja winna ustalić, o jakie przestępstwo chodzi. Dodała, iż obsługa prawna wskazała, na podstawie jakich artykułów prawnych ma być podjęta uchwała, a komisja w §1. powinna wskazać, czego miałyby dotyczyć zawiadomienie. Podkreśliła, iż nie jest wymagane, aby komisja opisała to przepisami, tylko wyraziła to słownie na czym polega problem.

Chociażby posiłkując się opiniami rzeczoznawcy – dodał Przewodniczący Rady Miasta.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który po raz kolejny poruszył sprawę wyasfaltowania fragmentu ul. Korczaka. Wyjaśnił, iż od paru miesięcy próbuje uzyskać odpowiedź, co spowodowało, iż od początku sierpnia do końca grudnia 2016 roku nie było czasu, aby wykonać analizę finansową dotyczącą wyasfaltowania ul. Korczaka. Radny otrzymał tylko informację, iż ulica ma zostać wykonana w 2018 roku, jednak nie o to pytał.

Następnie odczytał treść odpowiedzi, którą uzyskał od Zastępcy Burmistrza, z której wynika iż w/w analiza została wykonana oraz uzupełnienie tej odpowiedzi podpisane przez Burmistrza, w którym z kolei napisano, że wniosek nie zostanie zrealizowany, ponieważ nie dokonano analizy finansowej – wyartykułował, iż są to dwie sprzeczne odpowiedzi. Oba pisma stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w projekcie harmonogramu zawarto szacunkowe koszty. W momencie przystąpienia do realizacji koszty mogą nieco się różnić od szacunków. Bardzo możliwe, iż Burmistrzowi chodziło już o dokumentację. Przystępując do realizacji zadania w 2017 roku należy opracować aktualną dokumentację oraz kosztorys. Z harmonogramu natomiast można było wyczytać, jakie są szacunki Miasta, co do realizacji wnioskowanej inwestycji. Na

chwilę obecną nie wiadomo jeszcze, jakie zadania inwestycyjne znajdują się w budżecie – będzie to dopiero wiadomo przy uchwalaniu.

Radny odparł, iż nie wie, co sądzić o dwóch sprzecznych odpowiedziach, które uzyskał – poprosił, aby Zastępca Burmistrza odpowiedziała, kto wprowadza go świadomie w błąd?

Szacunek zrobiony jest w harmonogramie. Zna Pan szacunkową wartość w przybliżeniu – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Radny odparł, iż wniosek dotyczył tylko asfaltowania fragmentu ul. Korczaka.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż wartość szacunkowa dotyczyła całej ul. Korczaka. Nie robi się szacunków fragmentów ulic, zresztą Zastępca Burmistrza nie wie, o które dokładnie fragmenty ulicy chodzi radnemu.

Radny odczytał wniosek budżetowy, który przedłożył w Wydziale Finansowym. W załączeniu. Następnie zapytał, czy pracownicy Urzędu czytają w ogóle dokumenty, które składają radni?

Myśląc o ul. Korczaka wzięto pod uwagę całą ulicę i tak oszacowano ją w harmonogramie – odpowiedziała Zastępca Burmistrza. Poprosiła, aby radny doprecyzował, o co konkretnie mu chodzi – czy tylko o oszacowanie tych dwóch fragmentów ulicy?.

Radny odparł, iż sam już nie wie, jak można jeszcze bardziej to doprecyzować – chyba tylko pokazując załącznik. Następnie stwierdził, iż skoro inwestycja i tak nie zostanie wykonana w tym roku i ma ogromne wątpliwości, czy zostanie zrealizowana w 2018 roku, więc już nawet szacunek wartości nie jest potrzebny. Chciałby natomiast wiedzieć, kto celowo wprowadził go w błąd – Burmistrz, czy Zastępca Burmistrza? Następnie powiedział, iż jest rozgoryczony, iż Urząd tak podchodzi do sprawy i radnych, którzy reprezentują mieszkańców.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż wytłumaczyła radnemu, z czego mogły wynikać dwie różne odpowiedzi, nie wie, jak inaczej może to jeszcze wytłumaczyć.

Radny na zakończenie odparł, iż jego zdaniem Zastępca Burmistrza nie czytała całej dokumentacji, nie jest w temacie i nie ma porozumienia między nią, a Burmistrzem.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu radnemu Zbigniewowi Bączyńskiemu, który na wstępie powiedział, iż cieszy go fakt, iż od tej kadencji radni otrzymują wszystkie pisma, które wpływają do Rady Miasta, natomiast martwi go, że nie przychodzą odpowiedzi na te pisma. Poinformował, iż nawet w przypadku, gdy Rada Miasta, czy Przewodniczący Rady nie są adresatami pisma tylko jest do ich wiadomości, to organ, do którego pismo zostało skierowane i tak ma obowiązek przesłać odpowiedź do wiadomości radnych.

Radnemu brakuje ciągu dalszego pism, które przychodzą do wiadomości Rady Miasta. W związku z tym powinno mobilizować się adresata do odpowiedzi, gdyż brak odpowiedzi powoduje, że Rada Miasta staje się niewiarygodna. Dodał, iż powinno się zdyscyplinować adresatów wystąpień po określonym czasie tj. w przypadku gdy mają miesiąc na odpowiedź, to po tym czasie wysłać ponaglenie, ponieważ może okazać się że wystosowali odpowiedź, jednak nie została ona wysłana do wszystkich zainteresowanych, wskazanych w piśmie. Radny przytoczył przykład pisma mieszkańców “Osiedla Szydłowiec”, na które do chwili obecnej mieszkańcy nie uzyskali odpowiedzi. W konsekwencji radny nie wie, jak przedstawia się sytuacja. Taka sama sytuacja dotyczy pisma Przewodniczącego Rady Powiatu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego odnośnie uwag, co do wykonania inwestycji na ul. Sejmu Wielkiego.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, iż wszystkie pisma, które wpływają do Biura Obsługi Rady Miasta w trybie natychmiastowym przesyłane są do wiadomości radnych. Uważa, iż celowo niektóre pisma nie wpływają, ponieważ adresaci zdają sobie sprawę, iż zostaną

automatycznie przesłane do radnych. Zapewnił, iż jak tylko wpłynie jakakolwiek odpowiedź zostanie przesłana radnym.

Radny Zbigniew Bączyński poprosił, aby dokładniej przyjrzeć się tej sprawie, aby za każdym pismem wysłanym do wiadomości radnych "szła" odpowiedź.

Następnie poruszył sprawę pisma byłego prezesa TBS, w którym to odpiera zarzuty postawione przez obecną panią prezes. Radny uważa, iż skoro pani prezes przedstawiła swoje uwagi na forum publicznym, wyjaśnienia byłego prezesa również winny być odczytane na forum, w tym samym składzie, przy tym samym audytorium. Dzięki temu zachowana będzie równowaga.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż wyjaśnienia byłego prezesa TBS-u opublikowane zostały na szeroko dostępnym portalu społecznościowym i znane są całemu Miastu.

Kolejną sprawą, o której wspomnieli radny Zbigniew Bączyński była budowa Centrum Opieki Zdrowotnej. Radny zastanawia się, czy Rada Miasta powinna odnieść się do pisma Zarządu Powiatu w tej sprawie, czy jest to tylko pismo informujące. Radny popiera w/w inicjatywę zwłaszcza w zakresie budowy hostelu z długoterminową opieką, który niewątpliwie potrzebny jest w mieście.

Następnie odniósł się również do sprawy Lokalnej Organizacji Turystycznej i zastanawia się, czy radni powinni się wypowiedzieć w tej sprawie. Dodał, iż ma szereg uwag do statutu i jest dość sceptycznie nastawiony do tego projektu. Radny rozmyśla nad sensem utworzenia przez Powiat organizacji zajmującej się turystyką, chyba że daje to możliwość wejścia w środki zewnętrzne. Dodał, iż znowu przyszło pismo i nie wiadomo, co dalej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w piśmie było również napisane, aby radni wypowiedzieli się w tym temacie. Odpowiedź zwrotną przesłali jedynie radni Grzegorz Kędzia oraz Dariusz Guzek. Informacja ta została przekazana do pani Katarzyny Spychalskiej – pracownika Starostwa, która pilotuje w/w sprawę. W najbliższym czasie zorganizowane zostanie kolejne spotkanie w tym temacie, na które zostaną zaproszeni wszyscy zainteresowani.

Radny odparł, iż nie odpisywał na pismo, ponieważ czekał na dalsze kroki w tej sprawie, a dodatkowo miał szereg wątpliwości – cel oraz koszt utworzenia jednostki, gdzie będzie mieściła się lokalizacja?

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie zostały podjęte żadne decyzje w tej sprawie. Było to jedynie spotkanie organizacyjne przedstawicieli.

Radny odparł, iż nie chciał sprowokować dyskusji w tych wszystkich sprawach. Chodziło mu głównie o to, aby móc pewne sprawy zakończyć.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do sprawy byłego prezesa TBS Tomasza Miazka poinformował, iż sprawa zostanie szeroko omówiona podczas jednej z następnych sesji. Zamierzał skonfrontować oba stanowiska w momencie, kiedy wpłynie informacja nt. wyników audytu. Poinformował, iż zgodnie z zapisem z protokołu z ostatniej sesji radni mieli otrzymać w/w informację do następnej sesji.

Radny Zbigniew Bączyński dopowiedział, iż przedstawiona miała być również informacja nt. aktualnego składu Rady Nadzorczej spółki.

Przewodniczący Rady kontynuował - Niestety pani prezes z przyczyn osobistych nie mogła być obecna na dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta, niemniej jednak nie zwalnia jej to z w/w zobowiązania. Tymczasem nie przyszła ani odpowiedź na piśmie, ani też nikt takiej informacji nie przesłał. Dodał, iż po otrzymaniu wyników audytu odbędzie się konfrontacja. Podsumowując w/w sprawę Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż znowu widać, jak traktuje się radnych.

Radny Zbigniew Bączyński przyznał rację Przewodniczącemu, a następnie stwierdził, iż taka konfrontacja niewątpliwie powinna się odbyć.

Głos zabrała radna Grażyna Pietrasik, która stwierdziła, iż później pewnie i tak zostanie powiedziane, że to organ właścicielski otrzymał dokumenty.

Następnie poinformowała, iż dobrze byłoby, aby odpowiedzi na interpelacje otrzymywali wszyscy radni, aby unikać sytuacji, kiedy to na kolejnej sesji radni będą interpelować w tych samych sprawach.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, że jeśli wszyscy radni wyrażają zgodę na w/w propozycję, to kolejne odpowiedzi na interpelacje będą wysyłane do wszystkich radnych.

Radni wyrazili zgodę na propozycję radnej G. Pietrasik.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która stwierdziła, iż wystarczyłaby papierowa forma informacji nt. programu naprawczego oraz wyników audytu w TBS-ie i obecność pani prezes nie byłaby potrzebna, gdyż radni sami mogą przeanalizować otrzymany materiał. Zdaniem radnej odbył się "sąd kapturowy nad prezesem Miazkiem nie dając mu możliwości obrony", do której każdy człowiek ma prawo.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który zakomunikował, iż w związku z dyskusją nt. budowy jazu w Parku Miejskim, członkowie komisji przygotowali stosowną uchwałę. W związku z tym chciałby prosić Przewodniczącego Rady o kilka minut przerwy, aby mógł z panią mecenas ustalić treść uchwały.

Dodał, iż „zanim to nastąpi chciałbym złożyć wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie budowy jazu w parku miejskim o skierowanie sprawy do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa niegospodarności”.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poprosił o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej Ilona Skipor odczytała wstępny, odrębny projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad w/w projektu uchwały.

Rezultat głosowania:

14. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 14. radnych.

Wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej został jednogłośnie przyjęty.

Następnie głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał, czy Miasto podjęło jakieś kroki cywilno-prawne w stosunku do wykonawcy w związku ze złym wykonaniem inwestycji i ewentualnym skłonieniem go do naprawienia w trybie gwarancji lub rękojmi w/w obiektu? Czy wykonawca zgadza się z uwagami, co do złego technicznego wykonania jazu, czy nie zgadza się?

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie są to tylko same sprawy techniczne, gdyż mowa jest również o niegospodarności.

Radny odparł, iż chciałby wiedzieć, czy cywilna droga została wyczerpana już bezskutecznie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż dopóki pracowała pani A. Frydrych to ona prowadziła w/w sprawę i w okresie kontroli jazu informowała komisję, że Miasto występowało

do wykonawcy, który nic w tej sprawie nie robił. W związku z tym chciałby wiedzieć, jak wygląda sprawa w momencie zakończenia już kontroli – czy coś w tej kwestii się zmieniło?.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż Miasto jest w stałym kontakcie z wykonawcą. W ramach gwarancji wykonywane były naprawy, zgłaszana była również przeplawka. W/w proces nie został jeszcze do końca zakończony, gdyż naprawy nie zostały wykonane w sposób całkowicie zadowolający Miasto.

Naczelnik Wydziału RI Radosław Pyka w uzupełnieniu powiedział, iż tak jak powiedziała Zastępca Burmistrza, uruchomione zostały procedury związane z gwarancją oraz naprawą usterek. W listopadzie zostanie dokonany kolejny pomiar poziomów, mający ustalenie czy jaz osiada, czy nie osiada, a jeśli osiada to w jakim tempie. W związku z tym procedura jest kontynuowana - została uruchomiona, jednak jeszcze nie została wyczerpana. Na zakończenie wypowiedzi dodał, iż działania radnych są niezależne od działań Miasta w tym zakresie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie rozszerzony porządek obrad o pkt 11.9. dotyczący wprowadzenia projektu uchwały – wniosku skierowania sprawy jazu do Prokuratury.

Wynik głosowania:

14. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 14. radnych.

Nowy porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę.

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta na wstępie sprostował, iż uchwała dotycząca przekazania sprawy jazu do Prokuratury nie będzie stanowiła pkt 11.9. tylko pkt 13., natomiast zakończenie sesji będzie wówczas pkt 14.

Nowy porządek obrad XLV sesji Rady Miasta począwszy od pkt 12. Wolne wnioski przedstawia się następująco:

12. Wolne wnioski.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie możliwości popelnienia przestępstwa poprawności przebiegu i wykonania inwestycji pn. „Przywrócenie prawidłowego funkcjonowania budowli hydrotechnicznej w parku Miejskim przy ul. Piłsudskiego w Brzezinach poprzez remont jazu i mostu o raz oczyszczanie stawu na rzece Mroźcy, w ramach likwidacji szkód spowodowanych przez powódź z 2010 r.”.

14. Zakończenie sesji.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie możliwości popelnienia przestępstwa poprawności przebiegu i wykonania inwestycji pn. „Przywrócenie prawidłowego funkcjonowania budowli hydrotechnicznej w parku Miejskim przy ul. Piłsudskiego w Brzezinach poprzez remont jazu i mostu oraz oczyszczanie stawu na rzece Mroźcy, w ramach likwidacji szkód spowodowanych przez powódź z 2010 r.”

Przewodniczący Rady Miasta odczytał ostateczny projekt uchwały przekazany przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Tadeusza Klimczaka. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk zapytała, czy uzasadnienie musi być podpisane przez radcę prawnego?

Uzasadnienie podpisuje ten, kto je sporządza – odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż uzasadnienie jest częścią składową projektu uchwały, który zaakceptowała i podpisała pani radca prawny.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie możliwości popełnienia przestępstwa poprawności przebiegu i wykonania inwestycji pn. „Przywrócenie prawidłowego funkcjonowania budowli hydrotechnicznej w parku Miejskim przy ul. Piłsudskiego w Brzezinach poprzez remont jazu i mostu oraz oczyszczanie stawu na rzece Mroźcy, w ramach likwidacji szkód spowodowanych przez powódź z 2010 r.”.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 1. - wstrzymujący się od głosu.

Na sali podczas głosowania obecnych było 14. radnych.

Uchwała została podjęta.

14. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie XLV sesji o godz. 14.45.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki

Protokołowała Joanna Strugińska-Flakiewicz