

PROTOKÓŁ
XLI SESJI
RADY MIASTA BRZĘZINY

Nr XLI/8/2017

z dnia 29 czerwca 2017 r.

Proponowany porządek obrad XLI sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Część uroczysta: wręczenie medali za długoletnie pożycie małżeńskie.
3. Stwierdzenie prawomocności sesji.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Miasta.
6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2016:
 - 1) przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2016,
 - 2) sprawozdanie dot. zmian i stanu mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2016 r.
 - 3) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dot. sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2016 rok,
 - 4) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dot. wykonania budżetu za 2016 rok,
 - 5) dyskusja,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2016.
10. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2016 rok:
 - 1) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2016 rok,
 - 2) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ws. opinii dot. wniosku Komisji Rewizyjnej ws. absolutorium za 2016 rok,
 - 3) dyskusja,
 - 4) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za rok 2016.
11. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2021,
 - 3) wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Brzeziny,
 - 4) przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła na obszarze Miasta Brzeziny na lata 2017-2018,
 - 5) powierzenia Spółdzielni Socjalnej Communal Service w Brzezinach zadań własnych Miasta Brzeziny w zakresie gospodarki komunalnej,
 - 6) wyrażenia zgody na oddanie w najem nieruchomości położonej w Brzezinach przy ul. Św. Anny 57 na okres 20 lat,
 - 7) zmiany uchwały Nr XXV/161/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 6 i obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Małczewskiej, Fredry i Piłsudskiego,
 - 8) zmiany uchwały Nr XXV/162/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 7 położonych w rejonie ulic:

- Sienkiewicza, Mickiewicza, Okrzei, Dąbrowskiego, Polnej, projektowanej drogi KDG oraz południowo-wschodniej granicy miasta,
- 9) zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 1, obrębów nr 2 i obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej,
 - 10) zmiany uchwały Nr XXV/164/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego,
 - 11) przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębów nr 3 położonych przy ulicy Wojska Polskiego,
 - 12) zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu zabudowanych nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr: 2792/6, 2792/7, 2792/8, położonych w Brzezinach przy ul. Reformackiej
 - 13) zmiany uchwały dotyczącej dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznego gimnazjum do nowego ustroju szkolnego w mieście Brzeziny,
 - 14) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017r.,
 - 15) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017r.,
 - 16) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017r.,
 - 17) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017r.,
 - 18) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017r.,
 - 19) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017r.
13. Informacja nt. kontroli realizacji inwestycji – budowy jazu w Parku Miejskim w Brzezinach.
 14. Wolne wnioski i sprawy różne.
 15. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki otworzył XLI sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 29 czerwca 2017 r. o godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Część uroczysta: wręczenie medali za długoletnie pożycie małżeńskie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w dniu dzisiejszym zostaną wręczone medale za długoletnie pożycie małżeńskie byłemu radnemu Tadeuszowi Pabin oraz jego żonie Zofii. Następnie poprosił Zastępcę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Marzenę Czajkę o poprowadzenie uroczystości odznaczenia Jubilatów.

Uroczystości towarzyszyła gra na fortepianie Pani Justyny Balwierczyk.

Marzena Czajka powitała Państwa Zofię i Tadeusza Pabin, którzy w dniu dzisiejszym uczestniczyć będą w obchodach swoich „Złotych Godów Małżeńskich” oraz zostaną nagrodzeni specjalnym medalem przyznawanym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Burmistrz we wstępnie powiedział, iż medale za długie pożycie małżeńskie podkreślają piękno miłości oraz uczą jak należy kochać, żyć we wzajemnym szacunku oraz zgodzie – i za taką naukę serdecznie dziękuje Jubilatom. Odczytał list gratulacyjny, a następnie wręczył jubilatom odznaczenia oraz kwiaty. Do gratulacji przyłączyli się również Przewodniczący Rady Miasta, który miło wspominał początki swojej pracy zawodowej „przy boku” Pana Tadeusza Pabin oraz Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk.

Jubilaci podziękowali wszystkim przybyłym gościom oraz władzom Miasta Brzeziny za uświetnienie ich święta.

Wykonano pamiątkowe zdjęcie, a następnie Państwo Pabin na zaproszenie Burmistrza gościli na okolicznościowym poczęstunku.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę.

Wznowienie posiedzenia Rady Miasta.

3. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 10. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Radny Maciej Sysa spóźnił się na posiedzenie Rady.

4. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał proponowany porządek sesji.

Następnie zapytał, czy są uwagi, propozycje, co do przedstawionego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, ani propozycji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał proponowany porządek obrad pod głosowanie.

Rezultat głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

5. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z XXXIX sesji Rady Miasta.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XXXIX sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania: 8. – za, 0. – przeciw, 2. - radnych wstrzymało się od głosu.

W głosowaniu udział brało 10. radnych.

Protokół z XXXIX sesji Rady Miasta został przyjęty.

Następnie poinformował, iż chciałby oddać głos mieszkańcom osiedla Szydłowiec, którzy poprosili przed sesją o udzielenie głosu w sprawie planowanej na ich osiedlu inwestycji pn. „Punktu zbierania i przetwarzania odpadów w Brzezinach przy ul. Słowackiego”.

Głos zabrała przedstawicielka mieszkańców „osiedla Szydłowiec”, która poinformowała, iż w centrum osiedla na placu po byłej Spółdzielni Samopomoc Chłopska planuje się utworzenie punktu zbierania i przetwarzania odpadów. Zaaapelowała do Władz Miasta, aby poparły mieszkańców w działaniach, które uniemożliwią powstanie w/w inwestycji na terenie mieszkalnego osiedla Szydłowiec. Wyartykułowała, iż planowania działalność kłóci się z planem zagospodarowania przestrzennego Miasta (prowadzenie usług o uciążliwości

ograniczonej), jak również nie ma gwarancji, iż odpady bio nie będą wpływać na okoliczne domostwa. Funkcjonowanie tego typu działalności towarzyszyć będzie m.in. odór rozkładanych resztek, uwalnianie szkodliwych gazów oraz migracja gryzoni, które będą tam żerowały – wszystko to będzie negatywnie wpływać na egzystencję okolicznych mieszkańców. Zwróciła również uwagę, iż inwestor nie pochodzi z Brzezin i Miasto nie będzie uzyskiwać żadnych korzyści z tytułu jego działalności w Brzezinach. Na zakończenie swojego wystąpienia zapytała, czy Władze Miasta oraz radni zgodziliby się na utworzenie takiej inwestycji obok swojego domostwa?

Przewodniczący Rady stwierdził, iż nikt z obecnych na sali nie zgodzi się na lokalizację w/w inwestycji na w/w osiedlu – w pełni popierają protestujących mieszkańców.

Głos zabrał drugi przedstawiciel tamtejszego osiedla, który zwrócił się z apelem do Burmistrza, aby uniemożliwić powstanie w/w inwestycji. Poprosił Radę Miasta o rozważenie możliwości zmiany przeznaczenia tamtejszego terenu tj. wyłączenie z usług zbierania i przetwarzania odpadów. Przytoczył przykład miasta Morliny, w którym utworzono podobny zakład i po 3 latach inwestor zrezygnował z działalności pozostawiając po sobie hałdy odpadów, które musi zutylizować miasto (koszt 5 mln zł).

Podkreślił, iż determinacja mieszkańców jest ogromna i zrobią wszystko, aby taka inwestycja nie powstała na ich osiedlu.

6. Informacja burmistrza z prac między sesjami.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza, aby w pierwszej kolejności odniósł się do wypowiedzi przedstawicieli „osiedla Szydłowiec”.

Burmistrz zapewnił mieszkańców, iż „na 100% Miasto trzyma stronę mieszkańców” i zrobi wszystko, aby tego typu instalacja nie powstała w centrum miasta. Podkreślił, iż „święte prawo swobody działalności gospodarczej” nie może mieć tu zastosowania, ponieważ jest to działalność szczególnie oddziałująca. Dodatkowo firma ta może teoretycznie przetwarzać każdy rodzaj odpadów z listy, która została sporządzona przez firmę przygotowującą wniosek o postępowanie środowiskowe. Zdaniem Burmistrza nie ma żadnego uzasadnienia, aby odstępować od tzw. „raportu środowiskowego” tj. sporządzenia raportu, który będzie oddziaływał na wszystkich mieszkańców, dzięki temu wszyscy mieszkańcy będą mogli wypowiedzieć się w postępowaniu. Burmistrz poinformował, iż około 10 maja br. rozpoczęło się postępowanie – wpłynął wniosek od przedsiębiorcy o wydanie decyzji środowiskowej w tym zakresie zgodnie z ustawą z właściwą dokumentacją. W ramach obowiązku ustawowego 2. instytucje muszą się obligatoryjnie wypowiedzieć tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, który w swoim postanowieniu nie wskazał konieczności opracowania w/w raportu oraz SANEPID (w tym przypadku Brzeziński), który wskazał taki obowiązek. Dodał, iż decyzja Miasta będzie jednoznacznie wskazywać konieczność posiadania takiego raportu, aby każdy mieszkaniec mógł się wypowiedzieć. Burmistrz jeszcze raz podkreślił, iż całkowicie zgadza się z mieszkańcami, gdyż nie może być sytuacji, gdzie przy gęsto zaludnionym osiedlu w samym jego centrum powstaje instalacja do przetwarzania odpadów, w której mogą wystąpić odpady niebezpieczne. Miasto zrobi wszystko, aby jego mieszkańcy czuli się bezpiecznie.

Przewodniczący Rady przekazał głos radnemu z okręgu Szydłowca – Krzysztofowi Jeske, który poinformował, iż informacja o w/w problemie dotarła do niego w dniu wczorajszym, jednak jak najbardziej popiera protest mieszkańców. Zobowiązał się, iż razem z pozostałymi radnymi z okręgu Szydłowca podejmie wszelkie działania, aby w/w instalacja nie powstała na terenie tamtejszego osiedla.

Na zakończenie przedstawicielka „osiedla Szydłowiec” podziękowała Przewodniczącemu oraz Wiceprzewodniczącej Rady Miasta za możliwość zabrania głosu, a Burmistrzowi za wysłuchanie głosów mieszkańców. Dodała, iż mieszkańcy będą monitorować sprawę oraz przychodzić na posiedzenia Rady i rozliczą Burmistrza oraz Przewodniczącego z publicznie złożonej obietnicy.

Przewodniczący Rady zakończył dyskusję w tym temacie.

Następnie Burmistrz przedstawił sprawozdanie z prac między sesjami:

- 29 maja odbyło się spotkanie konsultacyjne, otwarte dla mieszkańców miasta i zainteresowanych podmiotów dot. Gminnego Programu Rewitalizacji. Podczas spotkania przedstawiono obszary zdegradowane i obszar rewitalizacji oraz metodologię wyznaczania tych obszarów. Przedmiotem konsultacji było poznanie opinii mieszkańców miasta na temat wyznaczonych obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji zapewni możliwość opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji, który stanowić będzie podstawowe narzędzie prowadzenia rewitalizacji, zapewniające kompleksowość oraz działania w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną. Gminny Program Rewitalizacji jest niezbędnym załącznikiem do wniosków o dofinansowanie zadań z funduszy unijnych.
- 31 maja odbyło się spotkanie przedstawiciela Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o.- Oddziału Zakładu Gazowniczego w Łodzi z mieszkańcami miasta w sprawie gazyfikacji miasta. Poinformowano mieszkańców, że spółka przystąpiła do oceny wybudowania do Brzezin sieci gazowej. Przedstawiono koncepcję wybudowania sieci gazowniczej na terenie miasta. Zgodnie z założeniami sieć do Brzezin dotrze od strony Niesułkowa – ul. Waryńskiego.
- 1 czerwca z-ca Burmistrza uczestniczyła w posiedzeniu komisji mieszkaniowej w TBS w Brzezinach sp. z o.o. – rozpatrywano wnioski o przydział lokali mieszkalnych,
- 1 czerwca spotkał się z Prezesem PCZ w Brzezinach w sprawie możliwości nabycia budynku po przychodni przy ul. B. Warszawy 2,
- 1 czerwca prowadził Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników TBS w Brzezinach sp. z o.o.. Podjęte zostały uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego spółki za 2016 rok i wniesienia wkładu pieniężnego do spółki.
- 2 i 5 czerwca prowadził Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników PEC Sp. z o.o. w Brzezinach. Podjęte zostały uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy 2016 i sprawozdania z działalności Zarządu za rok 2016, udzielono Zarządowi, Radzie Nadzorczej absolutorium. Powołano Radę Nadzorczą na nową kadencję w składzie: Katarzyna Wijata, Małgorzata Matysiak, Janusz Stanisław Skoneczny,
- 3 czerwca uczestniczył w Narodowym Kongresie Rodziny w ŁSSE w Łodzi,
- 3 czerwca uczestniczył w uroczystościach z okazji 25-lecia PSP w Rogowie,
- 5 czerwca w Komendzie Powiatowej Policji w Brzezinach podpisał porozumienie na służby ponadnormatywne na kwotę 28.080,00zł, które będą realizowane przez policjantów w drugim półroczu b.r. Będą patrole piesze i zmotoryzowane w czasie wolnym od pracy brzezińskich policjantów. Pierwsze patrole na ulice miasta wyruszą już na początku lipca,
- 5 czerwca uczestniczył w obchodach 20-lecia SSE w Łodzi,
- 7- 9 czerwca był uczestnikiem projektu RERAiR na konferencji dot. gospodarki odpadami we Włoszech. (koszty przelotu i pobytu zostały zrefundowane przez UE),
- 10 -11 czerwca odbyły się Dni Brzezin,

- 12 czerwca realizując uchwały Rady Miasta podpisał umowy z przedstawicielami Parafii Rzymskokatolickiej i Klasztoru Sióstr Bernardynek na udzielenie dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytkach – kościołach Podwyższenia Św. Krzyża i Św. Ducha,
- 12 czerwca odbyło się spotkanie z mieszkańcami miasta w sprawie wojewódzkiego budżetu obywatelskiego,
- 13 czerwca uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami regionów resortów oraz partnerów społeczno-gospodarczych nt. projektu wstępnego stanowiska RP ws. polityki spójności po 2020r.
- 19 czerwca uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego. Przedmiotem obrad było wprowadzenie zmian w Strategii ZIT,
- 21 czerwca odbyło się spotkanie przedstawicieli ZUK sp. z o.o. oraz Burmistrza z mieszkańcami ul. Polnej, Cichej, Wesołej, Dąbrowskiego w sprawie budowy kanalizacji sanitarnej,
- 22 czerwca uczestniczył w Radzie Programowej Smart City w Warszawie,
- 23 czerwca odbyły się zakończenia roku szkolnego,
- 26 czerwca uczestniczył w kolejnym spotkaniu zespołu pracującego w ramach projektu Przestrzeń dla partycypacji, do którego Miasto Brzeziny się zakwalifikowało. Projekt realizuje Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia” wspólnie z Fundacją Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych, Fundacją Napraw Sobie Miasto, Pracownią Zrównoważonego Rozwoju oraz Związkiem Miast Polskich. Projekt ten polega na wsparciu gmin w prowadzeniu konsultacji społecznych w obszarze planowania przestrzennego poprzez m.in. przyznanie grantu w wysokości do 20.000,00 zł. Oznacza to wyjście poza przewidzianą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedurę udziału społeczeństwa w procesie tworzenia dokumentów planistycznych. Miasto Brzeziny zgłosiło do projektu uchwałę w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren rynku miejskiego.
- 27 czerwca prowadził Walne Zgromadzenie Spółdzielni Socjalnej Communal - Service, na którym zostało zatwierdzone sprawozdanie finansowe spółdzielni za rok obrotowy 2016 i sprawozdanie z działalności Zarządu za rok 2016 oraz udzielono absolutorium Prezesowi,
- 27 czerwca zakończono konsultacje społeczne,
- 28 czerwca prowadził Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników TBS w Brzezinach Sp. z o.o. Podjęte zostały uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy 2016 i sprawozdania z działalności Zarządu za rok 2016, nie udzielono Zarządowi, Radzie Nadzorczej absolutorium.

Burmistrz w tym punkcie poinformował również, iż w dniu 27 czerwca zakończono konsultacje społeczne – około 200 interesariuszy odpowiedziało na ankiety, choć nie wszyscy odpowiadali na wszystkie pytania.

Następnie przedstawił wyniki ankiet:

Pytanie: Czy popiera Pan/Pani ideę podziału Miasta Brzeziny na osiedla i powstania na ich terenie rad osiedli?

Tak – 40, Nie – 60.

Przy 100. potwierdzonych opiniach.

Pytanie: Czy popiera pan/Pani ideę przebudowy rynku miejskiego?

Tak (wariant 1 - Burmistrza) – 83, Tak (wariant 2 - Kupców) – 23,

Tak (wariant 3 - porządkujący) – 15, Nie – 16.

Przy 137. potwierdzonych opiniach.

Pytanie: Czy popiera Pan/Pani ideę powstania strefy inwestycyjnej?

Tak – 86, Nie – 1.

Przy 87. potwierdzonych opiniach.

Pytanie: Czy popiera Pan/Pani projekt budowy w Mieście Brzeziny wielofunkcyjnej hali sportowej?

Tak (budynek pasywny) – 129, Tak (budynek tradycyjny) – 15, Nie - 15.

Przy 159. potwierdzonych opiniach.

Burmistrz poinformował również, iż zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Brzeziny podczas obchodów Święta Miasta wraz z Przewodniczącym Rady wręczyli dyplom oraz statuetkę Honorowego Obywatela Miasta Pani Małgorzacie Danucie Polewczak.

Dyskusja.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zadała 3. pytania:

1. Propozycja Prezesa PCZ-u odnośnie zakupu budynku po przychodni – czy padła propozycja cenowa?
2. Posiedzenie Zarządu ŁOM - jakie zmiany w strategii ZIT-u były przedmiotem obrad?
3. Konsultacje społeczne – czy pod uwagę brane były tylko i wyłącznie wyniki respondentów korzystających z mobilnej aplikacji, czy również pisemne ankiety?
Radna podkreśliła, iż jak na 12 tys. miasto był to kiepski wynik ankiet.

Burmistrz odpowiedział, iż Pani Prezes PCZ-u przedstawiła ofertę sprzedaży złożoną z 2. części. Pierwotnie złożono propozycję sprzedaży w jednej racie, na którą Burmistrz odpowiedział, iż taka formuła jest nieakceptowana, gdyż Miasto kupuje wyłącznie w rozłożeniu na wieloletnie raty. W związku z taką informacją złożono drugą ofertę. Zaproponowana kwota to około 2 mln zł i stanowi ona obecną wartość księgową określoną w bilansie spółki, jednak w żaden sposób nie będąca realną wartością rynkową. Z uwagi, iż Miasto działa w oparciu o ustawę o gospodarce nieruchomościami tego typu transakcja musi zostać poprzedzona wyceną rzeczoznawcy majątkowego.

Odpowiadając na 2. pytanie Burmistrz poinformował, iż prace w ŁOM-ie mają na celu aktualizację strategii tj. najważniejszego dokumentu, który określa zasób projektu, jego wartość oraz sposób jego realizacji włącznie z harmonogramem. Gminy na bieżąco składają swoje uwagi, zastrzeżenia oraz korekty zwłaszcza, co do terminowości. Dokonano analizy wszystkich złożonych wniosków – czy jest zasadne, żeby zmieniać ten harmonogram, czy nie. Burmistrz dodał, iż ŁOM w dalszym ciągu koresponduje z Wiceministrem A. Hamryszczakiem z Ministerstwa Rozwoju odnośnie dokonywania korekt oraz uzupełnień w zakresie składania wniosków, standaryzacji oceny oraz realizacji projektów wniosków. Poinformował również, iż w dniu 30 czerwca br. przyjmowana będzie aktualizacja strategii – Brzeziny będzie reprezentował Kierownik Biura Projektów Rozwojowych Marcin Pluta.

Na 3. pytanie dotyczące ankiet odpowiedzi udzieli Naczelnik Wydziału RI R. Pyka, który wyjaśnił, iż podczas konsultacji społecznych można było udzielać odpowiedzi za pomocą aplikacji mobilnej, jak również poprzez oddanie swoich opinii w formie papierowej w 3. punktach: Urząd Miasta - BOK, PEC oraz TBS. Z uwagi, iż była to forma dobrowolności – zainteresowanie było różne. Miasto podjęło wszystkie możliwe formy akcji informacyjnej, aby wszyscy mieszkańcy miasta byli poinformowani o w/w konsultacjach i mogli wziąć w nich udział. Niestety, nie wszyscy byli tym tematem zainteresowani – stąd taka frekwencja.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż radna nie negocjowała formy konsultacji, tylko przedstawiła swoją uwagę, co do ilości oddanych głosów. Dodał, iż każdy mieszkaniec sam decyduje, czy chce wziąć udział w konsultacjach, czy nie.

Radna Ilona Skipor ad vocem powiedziała, że jej zdaniem tak niski wynik ankiet nie jest rzetelnym obrazem oczekiwań mieszkańców 12 tys. miasta i nie powinno brać się go pod uwagę przy podejmowaniu decyzji. Przypomniała, iż kilka miesięcy temu radny M. Sysa przeprowadził internetową ankietę nt. inwestycji, które mieszkańcy chcieliby zrealizować (m.in. kino, hala) i wówczas uzyskane wyniki zostały zbagatelizowane oraz pominięte.

Burmistrz odpowiedział, iż od początku roku w różnych masowych środkach przekazu informowano o rozpoczęciu procesu konsultacji, również podczas Święta Miasta rozmawiano na w/w temat. Miasto podjęło wszelkie możliwe sposoby, aby poinformować i zachęcić mieszkańców do udziału w konsultacjach społecznych. Wypowiedziało się 200. mieszkańców i wyniki powinny być wiążące. Podkreślił, iż radny M. Sysa przeprowadził ankietę przy wykorzystaniu swojego profilu na facebook-u przez co nie dotarła ona do wszystkich mieszkańców miasta i w związku z tym wyniki nie są wiążące.

Radny Tadeusz Klimczak w imieniu mieszkańców zapytał, czy szpital zostanie zakwalifikowany do sieci szpitali promowanej w ostatnim czasie przez Ministerstwo Zdrowia.

Burmistrz odpowiedział, iż brzeziński szpital jest w II grupie referencyjnej i jest tzw. „pewniakiem”.

Radny Dariusz Guzek zapytał, jak długo może potrwać ocena wybudowania sieci gazowniczej w Brzezinach?

Burmistrz wyjaśnił, iż zostanie przeprowadzona ocena środowiskowego oddziaływania w/w instalacji. W chwili obecnej ogranicza „nas” tylko termin uzgodnień oraz przyjęcia projektu budowlanego tj. uzyskania pozwolenia na budowę. W związku z tym potrzeba aktywnej roli gmin, które znajdują się “po drodze” do Brzezin. Poinformował również, iż w przyszłym roku wszyscy kluczowi specjaliści Zarządu Dróg Wojewódzkich przyjadą do Brzezin i podjęte zostaną rozmowy mające na celu jak najszybsze przyjęcie sieci gazowniczej. Dodał, iż KP PSP mająca swoją siedzibę na ul. Waryńskiego będzie jedną z pierwszych potencjalnych jednostek przyłączonych do w/w sieci, następnie dojdzie do strefy oraz PEC-u, jako źródła odbioru gazu. Zdaniem Burmistrza maksymalny okres projektowania wyniesie około 1 roku.

Radna Ilona Skipor odnosząc się do oferty prezesa PCZ-u, zapytała, czy dotyczy również gruntu, czy tylko budynku w obrysie?

Burmistrz odpowiedział, iż oferta dotyczyła również gruntu.

Powracając do poprzedniego pytania Burmistrz zakomunikował, iż jeśli radni wyrażą taką wolę, może zaprosić dyrektor Gazowni Łódzkiej na wspólne posiedzenie komisji Rady Miasta i głównego specjalistę odpowiedzialnego za inwestycję pn. „Gazociąg do Brzezin”.

Radna Ilona Skipor zapytała również - Czego dotyczyło spotkanie Rady Programowej Smart City?

Burmistrz odpowiedział, iż jest to najbardziej oddziałujące Forum w Polsce dotyczące innowacji oraz nowych technologii, którego spotkania odbywają się dwa razy w roku. Przed każdym generalnym spotkaniem odbywają się Rady Programowe, których członkiem jest Burmistrz. Przedmiotem spotkania było przygotowanie kolejnego Smart City Forum, które najprawdopodobniej odbędzie się na jesieni w Warszawie. Burmistrz poinformował, iż Brzeziny zostały wpisane do grupy gospodarzy bloku dotyczącego klastrowania się i przekazywania energii.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poinformował, iż również zmartwiła go niska frekwencja udziału mieszkańców w przeprowadzonych konsultacjach społecznych. Podkreślił jednak, iż nie bagatelizowałby wyników, gdyż są one odzwierciedleniem głosów najbardziej aktywnej części społeczeństwa. Dodał, iż jest to niewielka liczba, jednak obrazująca

obywatelskie podejście do problemu wskazujące kierunek, w którym należałoby iść. Wyartykułował, iż radni posiadają legitymację prawną oraz społeczną, aby decydować o takich, czy innych rozwiązaniach. Przeprowadzenie konsultacji społecznych świadczy o dobrej woli administracji, gdyż Rada Miasta w swojej opinii ma już wypracowane pewne zadania, a konsultacje miały jedynie na celu ich potwierdzenie lub zaprzeczenie.

Radny zapytał również, czy tylko Miasto otrzymało propozycję zakupu budynku przychodni, czy inne jednostki administracji publicznej, samorządowej np. Powiat, który mógłby zrobić swoją siedzibę w dobrym punkcie. Dzięki temu zwolniłby część powierzchni budynku Urzędu Miasta i sprawa nieruchomości zostałaby na stałe rozwiązana. Radny podkreślając, iż w/w budynek niewątpliwie przystosowany jest pod siedzibę urzędu administracji publicznej, dopytał, czy Burmistrz rozmawiając z panią prezes miał już ewentualną wizję przeznaczenia oferowanego obiektu?

Burmistrz odpowiedział, iż Pani prezes nie poinformowała, kto był także adresatem przedstawionej oferty. Podkreśliła tylko, iż w pierwszej kolejności interesują ją oferty, którzy zachowają publiczny charakter budynku. Dodał, iż pomysł radnego Zbigniewa Bączyńskiego jest bardzo dobry - zamierza jak najszybciej spotkać się ze Starostą, aby przedstawić zaproponowane rozwiązanie. Wartość oferty przy jednorazowym zakupie to 2.100.000,00zł, natomiast po rozłożeniu na raty 2.192.000,00zł.

Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego – Burmistrz poinformował, że całkowicie zgadza się z radnym, iż to Rada Miasta jest tym organem, który reprezentuje wszystkich mieszkańców Miasta i może wypowiadać się w ich imieniu, niemniej jednak należy szanować zdanie mieszkańców.

W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta przybył radny Maciej Sysa.

Radna Ilona Skipor w uzupełnieniu wypowiedzi radnego Z. Bączyńskiego, poinformowała, iż Powiat ma 34% udziału we wspomnianej nieruchomości i byłby to dla nich korzystny zakup, gdyż wartość nieruchomości skupiałaby się tylko na 64%.

Głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który zadał 2. pytania:

1. Jakie były oczekiwania mieszkańców ul. Polnej, Cichej oraz Dąbrowskiego odnośnie budowy kanalizacji sanitarnej w tamtym rejonie zgłaszane podczas spotkania z Burmistrzem oraz przedstawicielem ZUK-u oraz jakie są realne możliwości oraz terminy realizacji w/w inwestycji?
2. Jakie były powody nie udzielenia absolutorium Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej TBS-u?

Odnosząc się do 1. pytania Burmistrz odpowiedział, iż ZUK będzie podmiotem odpowiedzialnym za realizację budowy kanalizacji sanitarnej na terenie w/w ulic.

Oczekiwania mieszkańców dotyczyły trzech kwestii: odwodnienia terenu (powierzchniowe, a tam gdzie się nie da to podziemne), kanalizacji sanitarnej oraz nawierzchni asfaltowej. Burmistrz podkreślił, iż niejednokrotnie informował mieszkańców, że z uwagi na zasięg oraz zakres prac potrzeba czasu na stworzenie ostatecznej koncepcji. Termin realizacji do 3. lat z ewentualną opcją wcześniejszej realizacji w/w inwestycji.

W odpowiedzi na 2. pytanie Burmistrz poinformował, iż decyzja o nieudzieleniu absolutorium wynika z wyłącznej własności właściciela spółki tj. Burmistrza. Dodał, iż powyższa decyzja wynikała m.in. z ujawnionych nieścisłości w dokumentach finansowych (inne wartości liczbowe w zeznaniu rocznym złożonym w Urzędzie Skarbowym, inne przekazane właścicielowi, inne odszukane w spółce, a jeszcze inne wartości wynikające z badania biegłego). Generalnie ogólny bałagan w finansach, a dodatkowo niepokojąco wysokie wynagrodzenia w spółce. Były to

również główne przyczyny odwołania dotychczasowej Rady Nadzorczej, która zdaniem Burmistrza nieskutecznie spełniała swojej funkcji kontrolnej.

Radna Ilona Skipor powiedziała, iż ma nadzieję, że Rada Miasta otrzyma również w/w sprawozdanie finansowe z TBS-u. Dodała, iż gdyby radni otrzymali takie sprawozdanie mogliby się do niego odnieść.

Burmistrz poinformował, iż w dniu wczorajszym odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników oraz właściciela TBS-u, którym przedstawiono w/w dokument. W związku z tym, że funkcjonuje od wczoraj nie było możliwości wcześniejszego przedstawienia go radnym. Dodał, że jest to dokument jawny.

Na zakończenie tego punktu głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta, który powiedział, iż chciałby sprostować wypowiedź Burmistrza odnośnie sprawy ugazowienia Miasta.

Wyjaśnił, iż podczas spotkania przedstawiciel Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. poinformował również, iż zlecono już wykonanie dokumentacji, która zostanie przygotowana najprawdopodobniej na początek 2019 roku. Przedstawiciel zapytany o przyłączenie strefy ekonomicznej odpowiedział, iż „na razie strefę ekonomiczną zostawiamy w spokoju”. Przewodniczący Rady zakomunikował, iż przedsiębiorcy usytuowani w strefie ekonomicznej w większości przypadków preferują najtańsze rozwiązanie tj. instalację własnego systemu i w związku z tym niezbyt chętnie przyłączają się do sieci.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który w imieniu mieszkańców, którzy ucierpieli z powodu ostatnich podtopień zapytał, czy jest szansa udzielenia im jakiegokolwiek pomocy finansowej, materialnej lub też wypłacenie odszkodowań.

Burmistrz odpowiedział, iż za każdym razem informuje mieszkańców, iż istnieje taka możliwość – muszą tylko złożyć wnioski, które zostaną indywidualnie rozpatrzone. W pierwszej kolejności kierowane będą do ubezpieczyciela i w przypadku, gdy ten wypowie się negatywnie Miasto będzie mieć podstawę, aby ewentualnie wypłacić zasilek np. w przypadku zalania opału. Dodał, iż w tym przypadku piwnice zostały podtopione, więc Miasto liczy się z taką formą odszkodowawczą.

Radny odpowiedział, iż w związku z tym rozumie, że mieszkańcy mogą zgłaszać się indywidualnie do Urzędu Miasta ze swoimi wnioskami.

Tak, za każdym razem – odpowiedział Burmistrz.

Podziękował również Komendantowi i strażakom z OSP za szybką reakcję.

Radna Ilona Skipor nawiązując do wypowiedzi radnego D. Guzka zapytała, kiedy ustanie przyczyna powstawania szkody?

Burmistrz odpowiedział, iż nastąpi to w momencie zrealizowania dwóch podprojektów – budowa zbiornika retencyjnego na tyłach Urzędu Miasta, który przejmie na siebie największą falę podtopień oraz „przekopanie bajpasa z komory retencyjnej” na odcinku 60 metrów. Z uwagi na niższe koszty, Miasto przymierza się do realizacji tej drugiej inwestycji.

Radna dopytała, czy zbiornik retencyjny znajdujący się pod kamienicą został odpowiednio zabezpieczony przed włączeniem go do eksploatacji.

Zajmuje się tym Zastępca Burmistrza. Miasto dysponuje opinią specjalisty, która mówi, iż nie ma przeciwwskazań do takiego wykorzystania komory retencyjnej. Na chwilę obecną nie jest ona jeszcze zabezpieczona – odpowiedział Burmistrz.

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Maślanko, który zapytał, ile jest w Mieście miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych znajdujących się przy drogach zarządzanych przez

Miasto oraz czy pracownicy Urzędu wiedzą do kiedy w/w miejsca powinny zostać właściwie oznakowane.

Burmistrz odpowiedział, iż nie wie, ile jest takich miejsc – wiadome jest to przy projektowaniu budowy lub przebudowie drogi. Od pół roku powinno być zmienione oznakowanie – na niebieską kopertę, jednak nie zostało to jeszcze zrobione.

Radny dopytał – dlaczego?

Wydaje się, iż były ważniejsze rzeczy, mieszkańcy szanują dotychczasowe oznaczenia – odpowiedział Burmistrz.

Radny stwierdził, iż mieszkańcy nie zawsze przestrzegają przepisów w tym zakresie. Podkreślił, iż oznakowanie miejsc dla niepełnosprawnych według nowych zasad sprawi, iż miejsca te będą bardziej widoczne i w znacznym stopniu ograniczy zajmowanie ich przez osoby do tego nieuprawnione.

Burmistrz zgodził się z argumentacją radnego. Poinformował, iż w ciągu miesiąca interpelacja zostanie zrealizowana.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała, w jaki sposób oraz kiedy powoływany jest sztab kryzysowy na wypadek zagrożenia podtopieniami? Kto powołuje sztab, kto wchodzi w jego skład oraz gdzie jest umieszczony telefon kontaktowy w razie nagłej sytuacji zagrożenia?

Burmistrz odpowiedział, iż sztab kryzysowy powoływany jest przez Burmistrza, Starostę lub Wójta w zależności od siły oddziaływania nadzwyczajnego zjawiska, czy żywiołu. W przypadku Brzezin w/w sztab powoływany jest w kwestii powodziowej w przypadku, gdy standardowa, schematyczna procedura nie przynosi efektów. Ostatni sztab kryzysowy powołany został na wiosnę, kiedy to miały miejsca groźne podtopienia, z którymi Miasto w sumie bardzo dobrze sobie poradziło – podziękował Komendantowi Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej za okazaną pomoc oraz możliwość organizacji sztabu kryzysowego w siedzibie jednostki przy ul. Waryńskiego. Podmioty realizujące akcję to przede wszystkim Straż Pożarna. W przypadku zagrożenia mieszkańcy zazwyczaj dzwonią na numer alarmowy, bądź też do Straży Pożarnej. Miasto dysponuje dwoma numerami – kryzys oraz Inżynier Miasta, które podane są na stronie Miasta oraz w BIS-ie.

Następnie głos zabrał radny Maciej Sysa, który na wstępie przeprosił za swoje krótkie spóźnienie. W dalszej części swojej wypowiedzi zakomunikował, iż podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych Burmistrz powiedział, że projektant zbiornika retencyjnego określił koszt budowy na 1,5mln zł i w celu obniżenia tak wysokich kosztów Miasto najprawdopodobniej zrezygnuje z płyt ażurowych. Następnie na pytanie radnego D. Szymczaka - czy w takim wypadku w/w zbiornik będzie spełniał swoje zadanie - Burmistrz odpowiedział, że nie. W związku z tym radny chciałby wiedzieć, w jaki sposób tak zbudowany zbiornik ma rozwiązać problem podtopień w Mieście, skoro nie będzie spełniał swojej podstawowej funkcji.

Burmistrz odpowiedział, iż podczas posiedzenia komisji wypowiadał się na etapie koncepcji, gdzie projektant musi uzgodnić z inwestorem wszystkie kwestie. Zdaniem Burmistrza 1,5mln zł za wykopanie „niecki” jest bardzo wygórowaną wartością (powinna być trzykrotnie niższa). Dodał, iż mowa była, że jeżeli płyty ażurowe mają podrażać w/w inwestycję, warto się zastanowić, czy nie wysypać podłoża zbiornika kamieniem. Z drugiej jednak strony artykułował, iż podłoże zbiornika musi być w miarę stabilne, aby przy konserwacji zbiornika nie przekopać się przez glinę do warstw wodonośnych. Burmistrz jednoznacznie stwierdził, iż nie jest zwolennikiem inwestowania 1,5 mln zł w zbiornik retencyjny, wolałby za takie pieniądze zastosować inne rozwiązanie na wysokości poczty oraz za wspólnotą na ul. Mickiewicza.

Mówiąc krótko nie mamy żadnych konkretów, mamy tylko koncepcję – posumował radny Maciej Sysa.

Burmistrz odparł, iż jest to proces projektowy i z definicji należy postępować w taki sposób, jak przedstawił.

Radni nie zgłosili innych interpelacji.

8. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż wpłynęły do niego kopie odpowiedzi na złożone interpelacje. Następnie zapytał, czy radni mają jakieś uwagi, pytania, co do otrzymanych odpowiedzi na interpelacje.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, ani też nie mieli pytań.

9. Procedura zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2016:

9.1. przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2016

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki zapytał Panią Skarbnik, czy na wszystkich komisjach omawiane było wykonanie budżetu.

Skarbnik potwierdziła, iż na wszystkich komisjach Rady Miasta omówiono szczegółowo sprawozdanie z wykonania budżetu. Dodała, iż Komisja Rewizyjna obradowała w maju przygotowując wniosek o absolutorium do Regionalnej Izby Obrachunkowej, natomiast pozostałe komisje zgodnie z planem pracy zajmowały się tym tematem w tym tygodniu.

Przewodniczący Rady poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Finansowo-Budżetowej, w którym uczestniczyło 3. radnych wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu.

Następnie zapytał, czy są pytania, co do sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2016?

Skarbnik Miasta poinformowała, iż przygotowała krótką prezentację zawierającą najważniejsze elementy budżetu, którą chciałaby przedstawić radnym.

Na wstępie zakomunikowała, iż sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przedstawione radnym oraz RIO zgodnie z ustawą o finansach publicznych w terminie do dnia 31 marca i zostało oparte o wykonanie budżetu na podstawie uchwały budżetowej uchwalonej 28 stycznia 2016 roku.

Rozpoczynając prezentację Skarbnik poinformowała, iż dochody w 2016 roku wyniosły 43.743.152,89zł i stanowiły ponad 101% wykonania. Zgodnie z ustawą dochody budżetu Miasta dzielą się na dochody bieżące i majątkowe. Prym wiodą dochody bieżące, które wyniosły 42.746.711,29zł i pochodzą głównie z wpływów z podatków, dotacji bieżących na utrzymanie ośrodka, subwencji ogólnych, udziałów w podatku dochodowym oraz z wszystkich dochody z majątku. Dochody majątkowe stanowią głównie dochody ze sprzedaży mienia oraz dotacje na inwestycje.

Wydatki budżetu Miasta zamknęły się kwotą 42.519.012,06 zł i stanowiły 94,22% planowanych wydatków. Wydatki Miasta również dzielą się na wydatki bieżące i majątkowe, gdzie największy udział mają wydatki bieżące – 39.425.486,37zł. Pokrywają one koszty bieżącego funkcjonowania miasta, koszty utrzymania: gospodarki komunalnej, dróg, szkół oraz jednostek budżetowych.

Natomiast wydatki majątkowe są to wszystkie wydatki inwestycyjne oraz dotacje przeznaczone na inwestycje.

Budżet za 2016 rok zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 1.224.140,83zł.

Najważniejsze elementy dochodów budżetu Miasta Brzeziny:

- dotacje celowe z budżetu państwa – 13.915.892,70zł (31,8%),
- subwencja ogólna - 9.129.602,00zł (20,9%),
- udział w podatku PIT i CIT – 8.755.354,02zł (20%),
- podatki i opłaty – 8.050.788,34zł (18,4%),
- pozostałe dochody własne – 2.658.654,01zł (6,1%),
- dotacje ze środków UE – 1.183.632,78zł (2,7%),
- dochody ze sprzedaży majątku – 49.229,04zł (0,1%).

Poza pozostałymi dochodami własnymi Miasta wszystkie dochody są wyższe, niż w 2015 roku.

Najważniejsze elementy wydatków budżetu Miasta Brzeziny:

- wydatki bieżące – 39.425.486,37zł (93%),
- wydatki majątkowe - 3.093.525,69zł (7%).

Największe grupy wydatków Miasta Brzeziny to m.in:

- pomoc społeczna – 13.778.433,00zł (32,4%),
- oświata – 11.156.602,00zł (26,24%),
- gospodarka komunalna – 4.993.509,00zł (w tym spółdzielnia socjalna: 1.494.147,00zł),
- administracja publiczna – 3.883.973,00zł,
- kultura fizyczna - 2.488.404,00zł,
- transport – 2.436.814,00zł (w tym inwestycje drogowe: 1.530.067,00zł).

Większość wydatków poniesionych w 2016 roku jest wyższa, niż w 2015 roku.

Sprawozdanie z realizacji budżetu Miasta Brzeziny oraz sprawozdanie finansowe za 2016 rok stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Z uwagi, iż wykonanie budżetu szeroko omawiane było na wszystkich komisjach Rady Miasta Przewodniczący Rady poprosił, aby Pani Skarbnik ograniczała się tylko do najważniejszych informacji w tym temacie.

Następnie otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają jakieś uwagi.

Dyskusja.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zwróciła uwagę na bardzo niski udział wydatków na ochronę zdrowia (tj. 233.319,00zł) w stosunku do całości poniesionych wydatków. Zaapelowała, aby zwiększyć wydatki na powyższy cel.

Burmistrz odpowiedział, iż nie jest to zadanie Miasta.

Radna odparła, iż analizując wszystkie zadania Miasta okazałoby się, że większość zadań to nie zadania własne Miasta.

Skarbnik odnosząc się do wypowiedzi radnej poinformowała, iż wydatki w ramach ochrony zdrowia to głównie wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi realizowane i ponoszone z tzw. „korkowego”. Dodała, iż z roku na rok następuje wzrost w/w wydatków.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk, która artykułując zaangażowanie Burmistrza w sprawę prorodzinne, zapytała o przyczyny bardzo małych wydatków na Kartę Dużej Rodziny tj. 190,00zł.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż powyższa kwota stanowi tylko i wyłącznie koszt obsługi w/w projektu przez pracownika tj. wydawanie kart dla mieszkańców.

Burmistrz odpowiedział, iż nie jest to wartość, która odwzorowuje działania Miasta na rzecz rodziny. Każda Karta Dużej Rodziny w ujęciu regionalnym ma swój odpowiedni kod, na podstawie którego można weryfikować, czy jest to mieszkaniec Brzeziny. Burmistrz uznał, iż nie ma konieczności wdrażania Miejskiej Karty Rodziny, gdyż często myli to pojęcia, jak również więcej kosztuje – stąd tak niski koszt nominalny. Podkreślił, iż szereg działań realizowanych przez MOPS, Communal Service, czy Pływalnię Miejską stanowi zbiór zadań pomocy dla rodzin funkcyjnych oraz niefunkcyjnych. W najbliższym czasie będzie starał się zachęcić organizacje pozarządowe, aby aktywizować całe rodziny, gdyż to rodzice stanowią źródło problemu.

Radny Zbigniew Bączyński zwracając uwagę na wysokość wydatków na pomoc społeczną (prawie 14mln zł), zapytał, jak przełożyło się to na wielkość zatrudnienia oraz wsparcia dla MOPS-u w zakresie realizacji tak dużej ilości środków.

Burmistrz odpowiedział, iż wzrost wydatków na pomoc społeczną – głównie w zakresie programu 500+ nie spowodował konieczności zatrudnienia większej liczby osób do jego obsługi. Dodał, iż powyższy proces udało się zrealizować wzorowo na rzecz mieszkańców, nie zwiększając w/w kosztów, za co składa podziękowania kierownikowi MOPS Pani Teresie Kwiecień.

Radny dopytał, czy pracownicy obsługujący w/w program z racji zwiększenia obowiązków, a co za tym idzie pracy, otrzymują dodatkowe wynagrodzenie.

Burmistrz odpowiedział, iż wyszedł z założenia, że jeśli jednostka w dotychczasowym składzie podola zwiększonym obowiązkom to środki na obsługę programu zostaną rozdysponowane między obecnych pracowników bez konieczności utworzenia dodatkowego etatu.

Radny podkreślił, iż rok ubiegły, w którym wdrażano program 500+ niewątpliwie wymagał dużej kumulacji sił i środków. Serdecznie podziękował Pani Teresie Kwiecień za ogrom pracy oraz wzorowe wdrożenie programu.

9.2. sprawozdanie dot. zmian i stanu mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2016 r.

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, jaka była opinia komisji nt. sprawozdania dot. zmian i stanu mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2016 r.

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja zapoznała się z w/w sprawozdaniem, jednak go nie opiniowała.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do inspektor Wydz. RI Eweliny Ostrowskiej, która przygotowała w/w sprawozdanie.

Głos zabrał Burmistrz, który zaapelował do Przewodniczącego Rady, aby Skarbnik Miasta mogła choć w „kamieniach milowych” omówić pewne kwestie, które są obowiązkiem ustawowym przy zatwierdzaniu sprawozdania z wykonania budżetu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Skarbnikowi Miasta.

Skarbnik Grażyna Mela poinformowała, iż jednym z ważniejszych elementów budżetu jest zadłużenie Miasta, które na dzień 31.12.2016 roku wynosi 15.354.424,00zł i zmniejszyło się o 1.215.692,00zł dzięki temu, iż Miasto nie zaciągało żadnego kredytu na koniec roku 2016.

Rok 2016 został zakończony wolnymi środkami w wysokości 2.412.357,00zł przy nie zadłużaniu Miasta. Inwestycje zostały sfinansowane w 100% ze środków własnych, dotacji i wolnych środków nie zadłużając się na realizację inwestycji. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych Miasto z roku na rok generuje nadwyżkę operacyjną, która oscyluje w granicach 3mln zł i umożliwia spłatę zadłużenia.

Ostatnim elementem prezentacji była analiza bilansu z wykonania budżetu, która pokazała, iż na koniec 2016 roku wystąpiła nadwyżka w kwocie 1.224.140,83zł.

Łączny rachunek zysków i strat na koniec 2016 roku wykazuje zysk netto w kwocie 4.227.895,99zł.

Na zakończenie Skarbnik dodała, iż wszyscy pracownicy, radni oraz wszystkie jednostki budżetowe pracują na wykonanie budżetu oraz absolutorium.

Wersja papierowa powyższej prezentacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił inspektor Ewelinę Ostrowską o przedstawienie w skrócie sprawozdania dot. zmian i stanu mienia komunalnego Miasta Brzeziny za 2016 r.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pani inspektor poinformowała, iż informacja o stanie mienia na dzień 31.12.2016 r. omawiana była szczegółowo na wszystkich komisjach Rady Miasta i w związku z tym ograniczy się tylko do przedstawienia najważniejszych kwestii w tym temacie.

W 2016 roku Miasto sprzedało nieruchomości za łączną kwotę 26.913,00zł, pozyskało do mienia nieruchomości o powierzchni 850m² pod drogi publiczne oraz skomunalizowało nieruchomości, które weszły w skład zasobu o powierzchni 773m² (tereny zieleni). W wyniku określenia wartości nieruchomości oraz inwestycji na drogach publicznych wartość mienia wzrosła łącznie o 7.411.404,16zł. Z roku na rok wzrasta ogólna wartość mienia, która na dzień 31.12.2016 roku wynosiła 82.287.797,06zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają jakieś pytania.

Pytań nie było.

9.3. przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dot. sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2016 rok

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dot. sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż powyższą uchwałę przedstawi Skarbnik Miasta.

W tym momencie posiedzenie Rady Miasta opuścił radny Grzegorz Maślanko.

Skarbnik Miasta przedstawiła Uchwałę Nr III/80/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 9 maja 2017 roku w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Miasta Brzeziny z wykonania budżetu za 2016 rok artykułując, iż opinia jest pozytywna bez żadnych uwag.

W/w uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9.4. przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dot. wykonania budżetu za 2016 rok

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż wszyscy radni otrzymali powyższą opinię, dodatkowo Skarbnik Miasta szczegółowo omówiła wszystkie kwestie i w związku z tym, za zgodą Przewodniczącego ograniczy się tylko do przedstawienia najważniejszych aspektów.

Przewodniczący Rady przychylił się do prośby Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał kluczowe kwestie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny dot. wykonania budżetu za 2016 rok - poinformował, iż w posiedzeniu

komisji uczestniczyło 4. radnych, którzy pozytywnie zaopiniowali wykonanie budżetu Miasta Brzeziny za 2016 rok.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny z 22 maja 2017 roku dotycząca wykonania budżetu Miasta Brzeziny za 2016 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9.5. dyskusja

Przewodniczący Rady poprosił o glosy w dyskusji nad wykonaniem budżetu Miasta Brzeziny za 2016 rok.

Radni nie mieli żadnych zapytań, ani nie wnieśli żadnych uwag w tym punkcie.

9.6. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2016

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik Miasta o odczytanie projektu uchwały.

Skarbnik Grażyna Mela odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2016.

Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do samego projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Następnie zapytał, czy są pytania do Pani Skarbnik.

Radni nie mieli żadnych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Brzeziny za rok 2016.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 10. radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż uchwała została podjęta.

10. Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za 2016 rok:

10.1. przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2016 rok

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał treść wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 22 maja 2017 roku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Brzeziny za 2016 rok.

Poinformował, iż Komisja Rewizyjna na podstawie pozytywnej opinii w sprawie wykonania budżetu za 2016 rok przez Burmistrza Miasta Brzeziny złożyła wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Brzeziny za 2016 rok.

Powyższy wniosek podpisało 4. radnych obecnych na posiedzeniu komisji.

Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10.2. przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ws. opinii dot. wniosku Komisji Rewizyjnej ws. absolutorium za 2016 rok

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ws. opinii dot. wniosku Komisji Rewizyjnej ws. absolutorium za 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał Uchwałę Nr III/121/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny w sprawie absolutorium za 2016 rok – w załączeniu do protokołu.

10.3. dyskusja

Przewodniczący Rady poprosił radnych o głosy w dyskusji.
Radni nie podjęli dyskusji.

10.4. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za rok 2016

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik Miasta o odczytanie projektu uchwały.

Skarbnik Grażyna Mela odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za rok 2016.

Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, iż w dniu dzisiejszym anonimowy nadawca poprzez wiadomość sms wysłaną z bramki internetowej próbował wywrzeć na nim nacisk w sprawie głosowania nad absolutorium. Wyartykułował, iż nie podda się presji i zgłasza według własnego uznania.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Brzeziny za rok 2016.

Wynik głosowania:

8. – za, 1. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 10. radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż absolutorium zostało udzielone. Pogratulował Burmistrzowi.

Skarbnik Miasta podziękowała radnym za udzielenie absolutorium.

Burmistrz przyjmując kwiaty od pracowników Urzędu Miasta, poinformował, iż gratulacje należą się przede wszystkim Pani Skarbnik, której w dowód wdzięczności przekazał otrzymane kwiaty. Podziękował również Sekretarz Miasta Grażynie Dziedzic “za trzymanie wszystkich spraw w urzędzie”, pozostałym pracownikom za owocną pracę zespołową, a radnym za udzielone absolutorium. Zaaapelował również do radnych, którzy wstrzymali się od głosu oraz głosowali przeciw, aby zweryfikowali swoje zadanie w tym temacie, gdyż zdaniem Burmistrza budżet został bardzo dobrze wykonany, a dodatkowo drugi rok z rzędu Miasto nie zaciągnęło zobowiązań m.in. również na spłatę zobowiązań zaciągniętych przez poprzednich Burmistrzów.

11. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, iż Pani prezes TBS-u nie informowała o swojej dzisiejszej nieobecności na posiedzeniu Rady. Podkreślił, iż porządek obrad zobowiązuje kierowników, prezesów oraz dyrektorów jednostek do udziału w posiedzeniu.

Dodał, iż swoją nieobecność usprawiedliwiła jedynie Pani dyrektor CPiK-u, która uczestniczy w dzisiejszej charytatywnej akcji pobierania krwi zorganizowanej dla jednej z mieszkank Brzezin.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza, aby do Rady Miasta wpływała zawsze informacja o nieobecności prezesa, dyrektora, czy kierownika jednostki podległej – tak, jak jest to zwyczajowo przyjęte.

Następnie zapytał, czy są pytania do prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej?
Radni nie zgłosili żadnych pytań.

Również do prezesa Spółdzielni Socjalnej nie było pytań.

Głos zabrał radny Tadeusz Klimczak, który poinformował, iż mieszkańcy ul. Zdrowie oraz seniorzy z tamtego rejonu zapytują, kiedy zostanie zagospodarowany teren koło budynku Start-u. Proszą również o wysypanie ziemi na zastępczym boisku treningowym, aby mogła wyrosnąć posiana tam trawa (na glinie) oraz o wyrównanie terenu boiska od strony ul. Zdrowie. Radny poprosił o odpowiedź na piśmie.

Burmistrz poinformował, iż rok temu rozmawiał już o tych sprawach z dyrektorem D. Nawrockim, jednak z uwagi na ważniejsze wówczas procesy inwestycyjne kwestie te nie zostały podjęte. Poprosił dyrektora o zebranie ofert w zakresie rekultywacji bieżni lekkoatletycznej. Odnośnie boiska, gdzie na glinie posiana jest trawa – Burmistrz odpowiedział – iż w/w inwestycja realizowana była w ramach projektu i objęta jest gwarancją. Nie wyobraża sobie jednak, aby ten stan przedłużał się w nieskończoność.

Co do uporządkowania terenu – Burmistrz wspólnie z dyrektorem, klubem Start Brzeziny oraz KS Hokej Start Brzeziny ustalili harmonogram realizowanych tam prac.

W związku z powyższym głosu udzielono prezesowi Januszowi Cywińskiemu, który poinformował, iż Zakład Usług Komunalnych w dniu 1 lipca br. obchodzić będzie 20 rocznicę istnienia i w związku z tym o godz. 12.00 zaprasza wszystkich na tort. Podziękował wszystkim, którzy przez 20 lat przyczynili się do rozwoju zakładu.

Radni nie mieli żadnych pytań do prezesa ZUK-u.

Przewodniczący Rady poinformował, iż na prośbę prezesa J. Cywińskiego o godz. 12.00 zostanie ogłoszona 15-minutowa przerwa, aby wszyscy zebrani mogli wziąć udział w poczęstunku zorganizowanym z okazji jubileuszu spółki ZUK.

12. Rozpatrzenie projektów uchwał.

12.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok.

Skarbnik Miasta odczytała projekt uchwały, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Następnie poinformowała, iż uchwała omawiana była na wszystkich komisjach Rady i jeśli są jakieś pytania, to chętnie na nie odpowie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zapytała, czy są jakieś uwagi dotyczące projektu uchwały.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał, jaka była opinia komisji właściwej merytorycznie, co do w/w uchwały.

Skarbnik Miasta poinformowała, iż nie ma Przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej, niemniej jednak opinia komisji była pozytywna.

Dyskusja.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która odnosząc się do wprowadzonego do realizacji zadania „Środowiskowy Dom Samopomocy” zapytała, na jakich zasadach prawnych zatrudniane będą osoby niepełnosprawne, gdyż rozporządzenie z dnia 9 grudnia nie zezwala na takie czynności.

Radna zapytała również Panią kierownik MOPS-u – czy zrobiła, już rozeznanie, jakie są potrzeby oraz jaka będzie odpłatność w ŚDS-ie?

Głos zabrał Burmistrz, który we wstępie przypomniał, iż od początku swojej I kadencji walczył o tak ważny i potrzebny ośrodek ze względów terapeutycznych. Dodatkowo Miasto miało szansę uzyskania na ten cel dotacji ze Skarbu Państwa, z której skorzystało i otrzymało największą dotację w regionie łódzkim – 1.300.000,00zł.

Następnie wyjaśnił, iż jako specjalista w zakresie polityki społecznej uważa, że Miasto nie powinno tworzyć tylko „przechowalni dla ludzi do końca życia”, tylko powinno wyjść ponad standard i zgodnie z ustawą o pomocy społecznej poprzez terapię przystosowywać osoby niepełnosprawne do usamodzielnienia się w życiu i przede wszystkim na rynku pracy.

Odnosząc się do pytań dotyczących lokalizacji przyszłej inwestycji Burmistrz poinformował, iż wybrał właśnie to miejsce, ponieważ Miasto ma tam działkę, na której ulokowane zostały podmioty społeczne i tam właśnie osoby będące na stażach będą mogli wychodzić, dotykać oraz obserwować, jak w rzeczywistości wygląda włączenie w rynek pracy. Stworzona zostanie „cała drabina zabezpieczenia terapeutycznego”. Na zakończenie dodał, iż Miasto musi robić wszystko, aby odejść od schematycznej pomocy społecznej.

Radna Ilona Skipor wyjaśniła, że ani ona, ani komisja nie negowała samego faktu pozyskania środków. Następnie wyartykułowała, iż w dalszym ciągu nie uzyskała odpowiedzi na pytanie jakie zrobiono rozeznanie, bo były to warunki konieczne do projektu. Zwróciła uwagę, iż czas – 5 miesięcy, w ciągu których ma powstać ośrodek budzi również spore kontrowersje.

Radna zadała Burmistrzowi 3 pytania:

1. Jakimi środkami prawnymi zostanie rozszerzona działalność placówki o wprowadzanie poprzez pracę ludzi niepełnosprawnych umysłowo, psychicznie na rynek pracy?
2. Ile osób chętnych jest na pobyt w ŚDS-ie?
3. Jaka będzie ewentualna odpłatność za taki pobyt?

Podkreśliła, iż całkowicie popiera zasadność utworzenia takiej placówki, ponieważ sama opiekuje się niepełnosprawnym umysłowo bratem i chętnie skorzystałaby z takiej formy pomocy dla niego, jednak sama lokalizacja tego miejsca pozostawia wiele do życzenia – nigdy nie wyraziłaby zgody, aby taką placówkę rejestrować na wysypisku śmieci, ponieważ „nie idzie to w parze” z jej etyką.

Burmistrz poinformował, iż nie powinno stosować się tutaj odpłatności, ponieważ ustawodawca, a później Wojewoda zabezpiecza 100% środków. Dodał, iż nie mówił, że w działalności podstawowej jest taka funkcja, tylko mówił o rozszerzeniu tj. docelowym wyposażeniu uczestników w narzędzia, które pozwolą wejść na chroniony, a następnie otwarty rynek pracy. W związku z tym potrzebna jest forma rozszerzająca typu staż, praktyka w podmiotach ekonomii społecznej plus dodatkowo praca u przedsiębiorcy po drugiej stronie ulicy. Podmioty te wyraziły chęć zrehabilitowania, jednak w lekkich, miękkich formach. Praca chroniona będzie kolejnym etapem rozwoju i terapii w przypadku osób zagrożonych wykluczeniem przez swój stan zdrowia, niepełnosprawność intelektualną, mentalną itd.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została podjęta.

12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2021.

Skarbnik Miasta poinformowała, iż powyższa uchwała dotyczy wprowadzenia zmian w zadaniu inwestycyjnym pt. „Przygotowanie terenów inwestycyjnych dla lokalizacji Strefy Inwestycyjnej w Brzezinach – etap II”. W związku z tym, iż w lipcu br. składany będzie wniosek o dofinansowanie w/w projektu należało dostosować wydatki w poszczególnych latach do studium oraz harmonogramu płatności. Wydatki na projekt zostały zmniejszone o 800 tys. zł, łączny koszt projektu to 10.100.000,00zł, dofinansowanie wyniesie prawie 5 mln zł, wkład własny Miasta 5 mln zł.

Następnie odczytała projekt uchwały, będący załącznikiem do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do samego projektu uchwały.

Uwag nie było.

Nie było również pytań do Pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż Komisja Finansowo-Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miasta ogłaszając 15 minut przerwy, zaprosił również na poczęstunek z okazji jubileuszu ZUK-u.

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta powitał przybyłego na posiedzenie Prezesa Zarządu Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta – Pana Pawła Pawłaka.

12.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Brzeziny.

Przedstawiciel firmy „EU-CONSULT” Sp. z o.o. Pan Piotr Gozek przy pomocy prezentacji multimedialnej przybliżył I etap wykonywania Gminnego Programu Rewitalizacji tj. diagnozę mającą na celu wyznaczenie obszaru zdegradowanego, a z tego obszaru do rewitalizacji.

Omawiana diagnoza stanowi załącznik do w/w projektu uchwały.

Pan P. Gozek wyjaśnił, iż według ustawowej definicji rewitalizacja jest procesem wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych prowadzonym w sposób kompleksowy ze szczególnym uwzględnieniem interesu interesariusza.

Obszar zdegradowany to obszar, na którym występuje koncentracja negatywnych zjawisk społecznych (tj. bezrobocie, ubóstwo, wskaźnik obciążenia MOPS-u, niski stopień uczestnictwa w życiu publicznym, niska jakość wykształcenia) oraz jednocześnie musi występować co najmniej jeden z pozostałych czynników: gospodarczy, środowiskowy, techniczny lub przestrzenno-funkcjonalny.

Obszar do rewitalizacji nie może przekraczać więcej, niż 20% terytorium gminy i jednocześnie na terenie obszaru do rewitalizacji nie może docelowo mieszkać więcej, niż 30% mieszkańców całego tego obszaru. Ma to na celu skupienie inwestycji na jak najmniejszym obszarze oraz

rozwiązanie jak największej liczby problemów przy zaangażowaniu jak najniższych środków finansowych.

Następnie podkreślił, iż Gmina, która nie posiada GPR-u nie można starać się o środki zewnętrzne – skazana jest tylko na korzystanie ze środków własnych.

Od 9 października 2015 roku weszła w życie nowa ustawa o rewitalizacji według której od 1 stycznia br. nie można ubiegać się o środki zewnętrzne tj. nie tylko o środki unijne, ale również o środki norweskie, szwajcarskie, nie posiadając Gminnego lub Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Dyskusja.

Radna Ilona Skipor zgłosiła 2. uwagi, co do rzetelności informacji zawartych w Gminnym Programie Rewitalizacji:

1. osoby „aktywujące się kulturalnie” - uwzględniono tylko 55 osób biorąc pod uwagę tylko 2 instytucje - bibliotekę oraz CPIK,
2. opracowanie odnosi się do dworca autobusowego, którego już od dawna nie ma w Brzezinach.

Przedstawiciel firmy odpowiedział, iż sprawa dworca została już zgłoszona i nie będzie on ujęty w programie – przyczyną błędu było odniesienie się do nieaktualnych map Brzezin.

Radna dodatkowo zgłosiła również uwagę, co do wskaźników użytych w badaniach – wyznaczone obszary zdegradowane odnoszą się tylko i wyłącznie do mieszkańców zagrożonych, wykluczonych społecznie, natomiast bardzo mały procent dotyczy samych budynków – tych zdegradowanych. Dodała, iż w końcowym opracowaniu współczynnik obszaru zdegradowanego do ilości mieszkańców wyniósł 11,7%. Miasto Brzeziny zajmuje 21,5 km², a wyznaczony obszar do rewitalizacji ujęty w w/w programie obejmuje tylko 2,5 km². Radna uważa, iż zdegradowany obszar miasta pod względem stanu technicznego budynków jest znacznie większy, natomiast w odniesieniu do ludności objęto obszar o liczbie ludności 3,5 tys. osób.

W związku z powyższym zapytała dlaczego tak wąski jest obszar objęty rewitalizacją, czy dotyczy to tylko skupiska osób, które korzystają z MOPS-u lub wykazują inne zagrożenia?

Obejmuje on głównie takie osoby – odpowiedział pracownik firmy konsultingowej.

Radna skwitowała, iż cały program o rewitalizacji będzie się odnosił tylko i wyłącznie do strefy ekonomii społecznej.

Pytany odpowiedział – głównie tak. W poprzedniej perspektywie unijnej budowaliśmy, a obecnie w ramach rewitalizacji obowiązuje zakaz budowy, natomiast można remontować, termomodernizować, przebudowywać, dobudowywać.

Radna Ilona Skipor odpowiedziała, iż nie mówiła o budowie nowej tkanki tylko o rewitalizacji starej. Przypomniała, iż Łódź z w/w programu otrzymała 170mln zł na rewitalizację zniszczonej tkanki mieszkaniowej i nie przeznaczyła z tego, aż tak dużo na eliminację zagrożeń społecznych. Dodała, iż w Brzezinach cały program skupia się na mieszkańcach, natomiast bardzo mały procent odnosi się do technicznej strony budynków.

Poprosiła o wskazanie umiejscowienia pustostanów, o których mowa jest w GPR, gdyż w TBS-ie, który stanowi główne źródło tkanki mieszkaniowej takich pustostanów nie ma.

Przedstawiciel firmy „EU-CONSULT” odpowiedział, iż na tą chwilę nie ma dostępu do informacji w posiadaniu kogo znajdują się w/w pustostany. Mogą to jednak być obie formy własności – prywatne oraz należące do zasobu Gminy i wówczas własność nie stanowi problemu pod warunkiem, iż budynek zostanie udostępniony pod cel publiczny.

Radna zapytała, czy firma ma rozeznanie w tym temacie, gdyż powinno to zostać ujęte w programie.

Nie mamy takiego rozeznania – odpowiedział pytany.

Radna wyjaśniła, iż tak naprawdę nie chodzi o stopień ubóstwa, ile o zdegradowanie tkanki mieszkaniowej. Zdziwiło ją to, że w tak wysokim stopniu brany jest pod uwagę tylko i wyłącznie czynnik społeczny, ludzki, natomiast zbyt mało użyto współczynnika do określenia stanu technicznego budynku. Dodała, iż jeśli Miasto ma wydać pieniądze tylko i wyłącznie na przywracanie ludzi wykluczonych społecznie, ekonomicznie, czy życiowo na rynek pracy i z tego tylko tytułu objąć ich rewitalizacją, to wszystko to mija się z celem samej rewitalizacji w tym mieście, ponieważ w Brzezinach występują głównie potrzeby na tle tkanki mieszkaniowej.

Pan P. Gozek zapewnił, iż tkanka mieszkaniowa zostanie również w jakimś stopniu ujęta, jednak priorytetem w rewitalizacji jest czynnik społeczny – jest to literalnie zapisane w ustawie. Niemniej jednak zdegradowanie budynków rzeczywiście w znaczący sposób ma wpływ na życie mieszkańców.

Radna odpowiedziała, iż Miasto powinno skupić się na budownictwie społecznym, socjalnym, aby miało gdzie wyprowadzać ludzi z miejsc nie nadających się do zamieszkania. Dodała, iż w żaden sposób nie neguje w/w programu – jest on wartościowy, tylko przy rewitalizacji pustostanów istnieje obawa, że w przypadku własności prywatnej to właściciel będzie musiał ubiegać się o odrębne środki, chyba, że budynek ten zostanie wykupiony przez Miasto i przeznaczony na cele użytkowe. To samo dotyczy wspólnot mieszkaniowych, które mogą indywidualnie występować o dotacje, natomiast nie mogą skorzystać z programu, o którym jest mowa. Dodatkowo dochodzi wkład własny na potrzeby, o których wcześniej była mowa.

Wkład własny jest konieczny – odpowiedział przedstawiciel firmy. Urząd Marszałkowski nie będzie patrzył przychylnym okiem, jeżeli ktoś nie będzie chciał wyłożyć wkładu własnego.

Radna zapytała również, czy firma robiła symulację, jaki wkład własny musiałoby zabezpieczyć Miasto w tym projekcie?

Co do kosztów – nie – odpowiedział pytany. Z wytycznych ministerialnych Miasto będzie musiało wyłożyć około 5%, gdyż maksymalny poziom wkładu kosztów krajowych oraz kosztów unijnych wynosi 95%. w związku z tym najlepiej, aby dokładała się do tego organizacja, która jest odpowiedzialna za zarządzaniem budynkiem objętym rewitalizacją.

Przy takim stopniu zubożenia, jaki obecnie obserwujemy nie ma co liczyć na wkład własny wspólnot przy tym programie, gdyż nikt nie podwyższy funduszu remontowego na tyle, aby właściciela obciążyć kosztami wkładu własnego – odparła radna.

Radna zapytała również, o jakie środki Miasto może aplikować, jaka jest kwota wyjściowa?, gdyż rozumie, że firma przygotowując program zrobiła rozeznanie, o jakie środki Miasto może wystąpić.

Przedstawiciel odparł, iż ujęte jest to w RPO jako priorytet VIII, o ile pamięta to kwota ta oscyluje w granicach kilkunastu milionów złotych – o ile nie ponad 20mln zł; są to środki wojewódzkie w ramach jednego działania.

Radna dopytała, jaki procent z ogólnej puli przypadnie na Brzeziny?

Pan P. Gozek odpowiedział, iż nie można tego w tej chwili określić, gdyż działa to na zasadzie konkursowej – Gminy konkurują ze sobą i najlepsze projekty otrzymują dofinansowanie.

Radna powiedziała, iż GPR jest dobrze opracowany na potrzeby konkursu, jednak nie do końca odzwierciedla rzeczywiste potrzeby Miasta.

Radna zakomunikował, iż weźmie udział w kolejnych konsultacjach i po modyfikacji GPR uda się wypracować konsensus z mieszkańcami w tym temacie.

Przewodniczący Rady powiedział, że przysłuchując się dyskusji radnej I. Skipor oraz przedstawiciela firmy, która opracowała GPR wysuwa się wniosek, iż wskazane byłoby podjęcie w/w uchwały, jednak może okazać się że Miasto nic na tym nie skorzysta. Obawia się, że będzie to kolejny „suchy dokument” dla Miasta.

Głos zabrała Sekretarz Miasta, która poinformowała, iż w Gminnym Programie Rewitalizacji nie określa się wysokości środków, ani konkretnych adresów tylko wyznacza się obszar. Województwo Łódzkie ogłosi nabór na wnioski i dopiero wówczas we wniosku wszystko szczegółowo się określa (m.in. wysokość środków, o które aplikuje Gmina oraz wysokość wkładu własnego), dodatkowo załącza się dokumentację i jednym z załączników musi być GPR – jeżeli nie będzie programu nie ma sensu składania wniosku.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Rady Miasta poprosił Naczelnika Wydz. RI Radosława Pykę o odczytanie projektu uchwały.

W/w projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Naczelnik na wstępie poprosił o wprowadzenie autopoprawki tj. wymianę całych stron o numerach 20-21, 63-66, 77-82, ponieważ podobszar 2 został powiększony o ul. Frycza-Modrzewskiego (numery 5A, 9, 11, 11A - obejmujące rynek). Zmiana ta spowodowała, iż niektóre zmiany (głównie liczbowe) na kartach diagnozy również uległy zmianie.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy z uwagi na tak szeroki zakres zmian, o które wniósł Naczelnik nie byłoby wskazane odłożyć procedowanie uchwały na inny termin – radni będą mogli przeanalizować zmiany, a dodatkowo będzie już po kolejnych konsultacjach w tym temacie.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, iż powyższe zmiany to drobne korekty nie mające wpływu na ostateczną treść programu. Poinformowała, iż samo zatwierdzenie Gminnego Programu Rewitalizacji wymaga podjęcia przez radnych kolejnej uchwały. Dodała, iż Miasto wiąże terminy z wykonawcą, dodatkowo musimy rozliczyć się z funduszy europejskich, ponieważ jest to dofinansowane z programu unijnego. Odwlekanie sprawy działa na szkodę Miasta, gdyż będzie musiało zwrócić koszty, które otrzymało z Unii.

Przedstawiciel firmy „EU-CONSULT” odpowiedział, iż zmiana dotyczy jedynie zwiększenia zakresu terytorialnego, na którym Miasto jeszcze zyska. W dalszym ciągu „mieścimy się” w zakresie procentowym 20%.

Innych uwag nie było.

Naczelnik Wydz. RI odczytał projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi dotyczące projektu uchwały.

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący komisji Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja opiniowała projekt uchwały, niestety opinia była negatywna i wynikała ze wszystkich tych uwag, które przedstawiła radna I. Skipor.

Dodał, iż wynik głosowania przedstawił się następująco:

0. – „tak”, 1. – „nie”, 3. - „wstrzymujące”.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rezultat głosowania:

7. – za, 0. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 10. radnych.

Uchwała została przyjęta.

12.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła na obszarze Miasta Brzeziny na lata 2017-2018.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek poinformowała, iż Miasto złożyło wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie w ramach ogłoszonego przez w/w fundusz Programu Ograniczenia Niskiej Emisji na realizację zadania „Poprawa jakości powietrza na terenie Miasta Brzeziny poprzez likwidację niskiej emisji realizowana w ramach PONE”. Załącznikiem do uchwały jest Regulamin udzielenia w/w dotacji. Wniosek uzyskał poprawną ocenę, jednak z uwagi na wysokość dotacji 1.140.000,00zł – wymaga decyzji Rady Nadzorczej WFOŚiGW, która ma zebrać się w ciągu do 3 tygodni.

Elementem niezbędnym przy uruchomieniu programu jest regulamin, w którym zawarte są warunki, jakie należy spełnić przy ubieganiu się o dotację.

Z-ca Naczelnika odczytała projekt uchwały – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radna Ilona Skipor zakomunikowała, iż ma nadzieję, że program PONE nie okaże się „niewyklutym jajem KAWKI”.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, jak właściwa komisja oceniła w/w regulamin, czy mieli jakieś uwagi?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 4. głosy „za”, 0. - „przeciw”, 0. - „wstrzymujących”.

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została przyjęta.

12.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Spółdzielni Socjalnej Communal Service w Brzezinach zadań własnych Miasta Brzeziny w zakresie gospodarki komunalnej.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek poinformowała, iż w 2012 Miasto po raz pierwszy powierzyło Spółdzielni Socjalnej „Communal Service” zadania w zakresie gospodarki komunalnej. Z uwagi, iż co roku przybywa zadań, które Miasto powierza spółdzielni powstało już 10 uchwał zmieniających. W związku z tym zasadne było ujednoczenie uchwały w zakresie powierzonych zadań komunalnych. Dodatkowo Miasto chciało powierzyć kolejne zadania – m.in. „zarządzanie składowiskiem odpadów innych, niż niebezpieczne znajdujących się przy ul. Łódzkiej 35 w Brzezinach”(działania związane z zamknięciem składowiska), „realizacja zadań z zakresu pomocy społecznej, w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych” (działania związane z przygotowaniem terenu pod ŚDS).

A. Guzek wyjaśniła, iż w momencie przyjęcia w/w uchwały utracą moc wszystkie dotychczas obowiązujące uchwały w tym zakresie. Następnie odczytała projekt uchwały - w załączeniu do protokołu.

Dyskusja.

Radny Grzegorz Maślanko zakomunikował, iż taki projekt uchwały jest dla niego „sztuką dla sztuki”, gdyż jeśli daje się spółdzielni umocowania prawne powinno iść za tym umocowanie finansowe. Podkreślił, iż obecnie spółdzielnia działa na zasadzie porozumień i wszyscy widzą, jak one działają. Dodatkowo zadania, które powierzono spółdzielni nie są już teraz wykonywane należycie, a co dopiero będzie, jak rozszerzy się ich zakres. Na dzień dzisiejszy spółdzielnia nie posiada wystarczających możliwości fizycznych, aby należycie wykonać wszystkie powierzone zadania.

Radny zapytał kto i na jakich zasadach ma zapewnić opiekę bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie - §.2. pkt 4. w/w projektu uchwały. Podkreślił, iż trzeba mieć stosowne uprawnienia, aby móc wykonywać takie zadanie.

Dodał, iż jego zadaniem główną przyczyną wprowadzenia w/w projektu uchwały jest realizacja §.2. pkt 9 - „realizacja zadań z zakresu pomocy społecznej, w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych”, gdzie mając środki na budowę ŚDS-u Miasto chce te środki przez kogoś przepuścić i padło na spółdzielnię socjalną”. Wyartykułował, iż spółdzielnia nie jest w stanie takiego zadania wykonać i będzie musiała zlecić komuś jego wykonanie.

Radny jeszcze raz powtórzył, iż dając spółdzielni instrumenty prawne należy umocować ją również pod względem finansowym. Wówczas taka uchwała powinna pojawić się pod koniec roku razem z uchwałą dotyczącą uchwalenia budżetu w/w jednostki.

Burmistrz zabrał głos i poinformował, iż zgadza się z większością wypowiedzi radnego z małymi zastrzeżeniami – Miasto nie może dać pełnego finansowania, ponieważ musi być kontrola. Przy in-house, czy poza systemowo w zakresie Prawa zamówień publicznych musi być element kontrolny. Jeżeli katalog działań zawarty w uchwale nazwiemy ramami działalności i doprecyzujemy to porozumieniami w ramach, których przekazywane będą środki i dopiero wówczas będzie „zielone światło” na określonej realizację.

Dodał, iż po części Miasto rzeczywiście robi sobie zabezpieczenie jeśli chodzi o ŚDS, ponieważ przez pół roku należy zrealizować inwestycję, która powinna trwać ponad rok.

Część w/w zadania realizowana będzie przez spółdzielnię poprzez powierzenie in-house, a część - twarda konstrukcyjna będzie zlecana w drodze postępowania przetargowego.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż nie wyobraża sobie, aby spółdzielnia zajmowała się wyłapywaniem bezdomnych psów.

Burmistrz odpowiedział, iż jest to katalog zadań, które mogą, ale nie muszą zostać powierzone spółdzielni. Wyjaśnił, iż są to pewnego rodzaju wygodne rozwiązania, gdyż zdarza się, że pomimo ogłoszonego przetargu nie zgłaszają się podmioty, które zajęliby się tą kwestią, a presja społeczna w tym wypadku jest ogromna. W związku z tym jest to pewnego rodzaju „furtka”. Poza tym zawsze można zatrudnić osobę z wymaganymi uprawnieniami w tym zakresie, nawet weterynarza.

Odnosząc się do kwestii umocowania finansowego spółdzielni Burmistrz odpowiedział, iż z jednej strony chodzi o pewnego rodzaju mentalność, a z drugiej nie stać Miasta na takie kroki. Uważa, iż Miasto powinno sprawować kontrolę nad jednostką w tym zakresie. Dodał, iż jeśli Miasto miałooby w 100% zaspokoić potrzeby swoich jednostek musiałyoby zaciągać kredyty.

Radny Grzegorz Maślanko odparł, iż zadania, ani ich zakres nie mogą być realizowane na zasadzie porozumień oraz środków finansowych, które tymi porozumieniami będą umocowane. - jeśli zleca się zadanie powinno również przekazać się środki. Dodał, iż jest to bardzo wygodne

rozwiązanie dla Urzędu, bo w uchwale będzie zapisany katalog zadań, za których wykonanie odpowiadać będzie spółdzielnia, nawet jeśli Miasto nie przekaze mu w porę środków finansowych na ich realizację.

Burmistrz odpowiedział, iż podejście Miasta do problemu jest odpowiedzialne, gdyż Miasto tworzą Urząd Miasta oraz wszystkie jego jednostki, spółki, jak również spółdzielnia.

Radny Grzegorz Maślanko uzupełnił, iż nie mówi o kwotach, lecz o czasie przelewania środków na zadania, które ma wykonać spółdzielnia.

Burmistrz wyjaśnił, iż Miasto planuje przy niektórych zadaniach odejść od porozumień na rzecz rozliczeń z ryczałtu. Obecnie proponowana forma jest formą przejściową trochę liberalizującą relacje finansowe ze spółdzielnią.

Radny odpowiedział, iż Burmistrz zna teorię, a on praktykę.

Następnie głos zabrał radny Maciej Sysa, który w uzupełnieniu wypowiedzi radnego G. Maślanko oraz odnosząc się do § 2. pkt 4. w/w projektu uchwały poinformował, iż spółdzielnia nie może wykonywać w/w zadania, jeśli pracownicy nie mają odpowiedniego przeszkolenia.

Burmistrz odpowiedział, iż w każdym momencie można przeszkolić ludzi, którzy będą mogli realizować w/w zadania z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, który dedykowany jest tej jednostce. Można również zatrudnić pracowników w różnych formach. Dodatkowo Miasto posiada część osprzętu, a resztę wystarczy uzupełnić. Przypomniał, iż partnerem Brzezin jest Rogów, gdzie przy realizacji stosownego projektu jeden osprzęt kupowało Miasto, a drugi Rogów. Jeśli będzie potrzeba spółdzielnia doraźnie może wykonywać w/w zadania i stanowi "bufor bezpieczeństwa".

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zakomunikowała, iż do § 2. pkt 4. należałoby również dopisać kastrację.

Odnosząc się do pkt 5. - radna zapytała, co oznacza w/w zapis i na czym polega?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż nie jest to nowy zapis – znajduje się w uchwale od samego początku. Jest to nic innego, jak przekazanie upoważnienia do wykonywania w/w zadania z tego punktu.

Radna zapytała również na czy ma polegać zapis pkt 9?

Burmistrz odpowiedział, iż Miasta bardzo poważnie zastanawia się nad tym, aby spółdzielnia "wesła w dział opiekuńczy", gdyż usługi PCK są bardzo drogie. Inne ewentualnie zadanie dla spółdzielni w tym zakresie to prowadzenie banku żywności.

Radna stwierdziła, iż wątpi w możliwość przerobową spółdzielni, jeśli miałyby to być należycie wykonanie zadania. Stwierdziła, iż jak zawsze nastąpi obcięcie kosztów, a jakość pracy będzie marna.

W odniesieniu do pytań odnośnie finansów radna podkreśliła, iż niejednokrotnie na zimowych sesjach zadawała pytanie, kiedy rozpocznie się sprzątanie ulic i otrzymywała informację, iż Miasto nie wystawiło jeszcze zlecenia. Dodała, iż Miasto nie powinno robić ze spółdzielni kombinatu, wiedząc, że nie poradzi sobie z tymi wszystkimi zadaniami i będzie musiała zlecając zadania podwykonawcom. Dodała, iż zakres obowiązków spółdzielni zostanie tak rozszerzony, że na koniec będzie trzeba ją zlikwidować, gdyż nie będzie pieniędzy na wypłaty dla pracowników.

Burmistrz odpowiedział, iż spółdzielnia posiada środki na funkcjonowanie oraz zakupy materiałowe, mogą jedynie wystąpić lekkie opóźnienia w realizacji. Wielokrotnie wykazywano, iż środki w budżecie na dane zadanie były, porozumienie było podpisane, a wykonawca nie wykonał zadania. Dodał, iż nie należy porównywać spółdzielni, która realizuje zadania terapeutyczne, z zakresu rehabilitacji społecznej, zawodowej ze wspaniałą działającą prywatną

spółką. Zamiast “wypuszczać” pieniądze na zewnątrz z Miasta należy je skoncentrować, aby przekazać ludziom, którzy najbardziej ich potrzebują w formie usług, a co za tym idzie w formie pracy dla nich. Zdaniem Burmistrza jest to optymalne rozwiązanie – zwiększenie zakresu zadań spowoduje dopływ większego pieniądza, a co za tym idzie, także zwiększenie zatrudnienia.

Radny Maciej Sysa odparł, iż szkoda, że nie ma na dzisiejszej sesji prezesa R. Śliwkiewicza. Radnego zastanawia, czy spółdzielnia posiada niezbędny sprzęt do wyłapywania psów?

Burmistrz odpowiedział, iż spółdzielnia posiada część sprzętu, dodatkowo istnieje możliwość doposażenia w brakujący sprzęt, jeśli będzie taka potrzeba.

Radny dopytał, jakie to są sprzęty?

Sprzęt do wyłapywania, sidło, klatka mobilna, ewentualnie zastrzyk w lotce oraz urządzenie pneumatyczne do wystrzału lotki z “usypiaczem” – odpowiedział Burmistrz.

Radny Grzegorz Maślanko stwierdził, iż przy rehabilitacji społecznej mija się z celem dokładanie zadań, ponieważ albo dokładamy zadania i zwiększamy obowiązki, albo rehabilitujemy. Rehabilitacja polega również na tym, iż ludzi należy nauczyć, w jaki sposób wykonywać zadania, do których zobowiązana jest spółdzielnia dopiero wówczas będzie można mówić, o jakości wykonanych zadań i wynikach. Zapytał, czy Burmistrz ma świadomość tego, iż przyjmując osoby do rehabilitacji społecznej należy w pierwszej kolejności takie osoby wdrożyć, a proces ten wymaga kosztów oraz czasu.

Radny zastanawia się, czy Burmistrz mówiąc o zmniejszaniu kosztów przez przejmowanie zadań od PCK, nie mija się z prawdą. Z tego, co się orientuje PCK działa w oparciu o minimalne stawki.

Radny zapytał również, czy ŚDS ma jakąś określoną trwałość? Czy Burmistrz zamierza przekształcić go w przyszłości w Zakład Aktywizacji Zawodowej?

Burmistrz odpowiedział, iż ŚDS oraz inne formy terapeutyczne są ważnym elementem rehabilitacji społecznej oraz zawodowej, który ma przygotować “osoby bezpośrednio z ulicy” do pracy.

Poinformował, iż trwałość ŚDS-u opiera się o wieloletnie porozumienie finansowane w 100% ze Skarbu Państwa.

Wyjaśnił, iż mając ŚDS Miasto nie będzie potrzebowało ZAZ-u. Jeśli będzie taka potrzeba kontynuowana będzie działalność Centrum Klubu Integracji Społecznej tj. pośredniej jednostki pomiędzy MOPS-em, a klubami terapeutycznymi. Będzie ona odpowiedzialnością dla osób z innym typem problemów (osoby chore psychicznie, upośledzone, nie sprawne mentalnie).

Głos zabrała radna Ilona Skipor zapytała Zastępcy Naczelnika, ile pracowników na chwilę wprowadzenia uchwały jest odpowiednio przeszkolonych, aby móc wykonywać wszystkie czynności wymienione w uchwale.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI wyjaśniła, iż w/w uchwała zawiera bardzo szeroki katalog powierzonych zadań, jednak na chwilę podjęcia uchwały Miasto nie będzie zlecać wszystkich zawartych tam zadań. Szczegółowe warunki będą określone dopiero w porozumieniu na realizację konkretnego zadania.

Radna wysunęła propozycję, aby katalog zadań powierzonych spółdzielni rozszerzyć dopiero wtedy, gdy pojawi się “wykwalifikowana moc przerobowa” niezbędna do realizacji w/w czynności. W momencie wystąpienia potrzeby wprowadzi się uchwałę zmieniającą - powierzającą określone działania spółdzielni.

Burmistrz odpowiedział, iż obecnie występuje potrzeba rozszerzenia w/w katalogu usług z uwagi na utworzenie ŚDS-u – aby nie stracić dotacji. Dodatkowo, jeżeli katalog usług nie

będzie zawierał określonego działania prezes spółdzielni nie będzie miał podstawy do zakupu określonego sprzętu.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż z powyższej wypowiedzi wynika, iż powstanie ŚDS-u uzależnione jest od podpisania katalogu usług oraz w/w uchwały. Dodała, iż na komisji mowa była o zupełnie innej strukturze ŚDS-u.

Burmistrz odpowiedział, iż utworzenie ŚDS-u nie jest uzależnione od w/w działań. Podkreślił, iż będzie bardzo trudno zrealizować w ciągu pół roku tak poważny projekt i w związku z tym wskazane byłoby “zabezpieczenie się” na wypadek gdyby jeden, czy drugi przetarg “nie wypalił” i wystąpiłaby potrzeba powierzenia tego zadania spółdzielni.

Radny Maciej Sysa zapytał, czy spółdzielnia posiada zatrudnionego weterynarza? Radny dodał, iż jeśli nie, to nie ma osoby która mogłaby używać broni pneumatycznej do usypiania zwierząt.

Burmistrz odpowiedział, iż Miasto w każdej chwili może zatrudnić weterynarza chociażby na 1 godzinę w miesiącu. Wypełni wszystkie niezbędne warunki.

Radny Grzegorz Maślanko zapytał, co stoi na przeszkodzie, aby Miasto samo ogłosiło przetarg na budowę ŚDS-u? Jeśli wszystko pójdzie zgodnie z planem i do końca roku powstanie ośrodek to dopiero wówczas przekazać realizację zadania spółdzielni.

Jeżeli przetarg nie wypali to do końca roku będziemy musieli oddać 1.300.000,00zł – odpowiedział Burmistrz.

Na zakończenie dyskusji głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który jeszcze raz podkreślił, iż w ciągu ostatnich 5-ciu lat uchwała była zmieniana aż 10 razy sposobem – “będzie potrzeba – to zmienimy”. Poinformował, iż odpowiada mu obecna wersja “więcej, niż potrzeba”.

Radny zakomunikował również, iż zmieniłby treść §1. ust.1. - “... zadań własnych, o których mowa...”.

Zastępca Naczelnika przyznała rację radnemu.

Dodatkowo autopoprawką wprowadziła zmianę w §1. ust.3. - “... zakres powierzonych zadań... oraz sposób ich wykonywania i rozliczania...”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk zapytała Burmistrza, czy zadanie “opieka nad miejscami pamięci narodowej” nie można byłoby pozostawić do realizacji szkołom.

Burmistrz odpowiedział, iż szkoły rzeczywiście mogą sprzątać grobowce, jednak są zadania, których nie mogą wykonywać dzieci np. wysprzątanie całego cmentarza po burzy lub przygotowanie terenu pod prace poszukiwawcze ewentualnych zwłok po SB.

Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję, by następnie poddać projekt uchwały z naniesionymi zmianami pod głosowanie.

Wynik głosowania przedstawił się następująco:

7. – za, 3. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została podjęta.

12.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem nieruchomości położonej w Brzezinach przy ul. Św. Anny 57 na okres 20 lat.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który poprosił o dostarczenie mu wniosku będącego podstawą do przygotowania w/w uchwały.

Naczelnik Wydz. RI odpowiedział, iż nie ma przy sobie w/w dokumentu, jednak poprosi, aby pracownik z wydziału za chwilę go dostarczył.

Następnie zapytał Przewodniczącego Rady Miasta, czy głos mógłby zabrać Pan Paweł Pawlak – Prezes Zarządu Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta?

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, aby w pierwszej kolejności odczytać projekt uchwały, a następnie otworzyć dyskusję w tym temacie.

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka odczytał projekt w/w uchwały – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

W międzyczasie poprosił o wprowadzenie autopoprawki w §1. wierszu 2. - zmiana powierzchni z 1035m² na 877m².

Zastępca Naczelnika Wydz. RI przekazała radnemu Z. Bączyńskiemu kserokopię wniosku będącego podstawą przygotowania w/w projektu uchwały.

Kserokopia dokumentu w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Głos zabrał Prezes Zarządu Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta Pan Paweł Pawlak, który poinformował, iż placówka działa od 12. lat, a od 15. lat prowadzi placówkę dla osób bezdomnych najpierw w postaci noclegowni, a następnie w postaci schroniska. Towarzystwo na swoją działalność o trzymało budynek, który do chwili obecnej zajmuje. Podkreślił, iż w ubiegłym roku w sierpniu nastąpiła nowelizacja ustawy o pomocy społecznej, która wprowadziła pojęcie standaryzacji usług oraz placówek dla bezdomnych i narzuciła określone ramy. W kwietniu br. do w/w ustawy wyszło rozporządzenie, w którym doprecyzowano, jakie standardy musi spełniać określona placówka – czy to schronisko, noclegownia, czy ogrzewalnia. Członek Zarządu stwierdził, iż są to “dość wyśrubowane standardy”, których z uwagi na swoją powierzchnię obecna placówka nie jest w stanie spełnić m.in. warunek 5. osób na umywalkę, pisuar, oddzielne pomieszczenie na indywidualne rozmowy, terapię, jadalnię, świetlicę, pralnię itp. W związku z tym, aby móc kontynuować swoją działalność placówka potrzebuje nowego budynku, jednak na chwilę obecną Miasto nie posiada budynku, który można byłoby przeznaczyć pod w/w działalność, a jednocześnie spełniałby wszystkie postawione ustawowo wymagania. Jedynym możliwym rozwiązaniem wydaje się adaptacja budynku, o który wnioskuje. Zaletą budynku na ul. Św. Anny 57 jest położenie na obrzeżach miasta, uzbrojenie terenu oraz jego powierzchnia. Wadą jest bardzo zły stan techniczny. Poczyniono rozeznanie i pomimo bardzo złej kondycji budynku istnieje możliwość jego adaptacji i wykorzystania konstrukcji budynku oraz dostosowania go do potrzeb placówki. Stworzono koncepcję zagospodarowania wychodzącą na przeciw oczekiwaniom Miasta - stworzone zostaną oprócz schroniska i ewentualnego punktu wydawania żywności, również mieszkania chronione tj. ośrodek interwencji kryzysowej dla rodzin, które ucierpiały podczas powodzi, pożaru i innych podobnych sytuacjach. Stąd wniosek i prośba o przekazanie budynku. Na adaptację budynku, zmianę sposobu jego użytkowania oraz na remont planuje się pozyskanie środków z ustawy o wsparciu budownictwa socjalnego, noclegowni i mieszkań chronionych i domów dla bezdomnych z możliwością zwrotu 50% środków potrzebnych na w/w remont. Placówka zamierza również pozyskać środki od sponsorów, ze zbiorów publicznych, jak również ze strony gminy (do 25% kosztów). Po przeprowadzeniu placówki do nowej siedziby dotychczasowy budynek zostanie zdany gminie. Prezes Zarządu poprosił radnych, aby opowiedzieli się za przekazaniem budynku Towarzystwu Pomocy im. Św. Brata Alberta umożliwi to zrobienie projektu budowlanego, a następnie wystąpienie we wrześniu do Banku Gospodarstwa Krajowego o środki na przeprowadzenie remontu i podjęcie jeszcze w tym roku prac remontowych, które w miesiącach wiosennych lub letnich przyszłego roku zostaną zakończone.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał Pana Prezesa, czy ma świadomość, że Rada Miasta zamierza oddać mu powierzchnię 877m² plus 350m² powierzchnia budynku?

Prezes odparł, iż ma taką świadomość – powierzchnia najmu była uzgadniana i wydaje się być minimalnym niezbędnym terenem potrzebnym placówce zgodnie z przepisami budowlanymi. W przypadku, gdy okazałaby się niewystarczająca Prezes ponownie wystąpi do Rady Miasta o poszerzenie terenu objętego najmem.

Radny dopowiedział, iż pomysł jest bardzo dobry – zwłaszcza jeśli chodzi o możliwość czasowego zamieszkania przez rodzinę, która ucierpiała na skutek np. podtopienia.

Radny poinformował, iż z treści wniosku, który został złożony do Miasta wynika, iż Prezes prosi o wyrażenie zgody na przekazanie Towarzystwu Pomocy w nieodpłatne użytkowanie lub w dzierżawie, natomiast w uchwale mowa jest o oddaniu w najem. Oznacza to, że Miasto nie odpowiada na wniosek Prezesa i w związku z tym należałoby zmienić uchwałę, gdyż najem jest zupełnie inną formą zarządzania nieruchomością.

Prezes odpowiedział, iż forma przekazania jest dowolna. Najważniejsze są aspekty finansowe, aby uwzględniona została bonifikata, czyli minimalne koszty użytkowania obiektu użyteczności publicznej. Drugim ważnym aspektem jest czas - 20 lat, gdyż jednym z warunków uzyskania dofinansowania z BGK jest funkcjonowanie placówki przez minimum 15 lat.

Radny odpowiedział, iż rozumie, niemniej jednak chodzi o to, iż uchwała mówi o czymś innym, niż to, o co Prezes wnioskuje. Wniosek jest o użytkowanie lub dzierżawę, a uchwała jest o najmie.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o sprostowanie.

Burmistrz odrzekł, iż Pani mecenas wypowie się w tej kwestii, jednak chodziło głównie o najlżejszą możliwość rentowania w/w nieruchomości, gdyż jest organizacją pozarządową o charakterze socjalnym.

Radny Zbigniew Bączyński zaproponował, aby w przypadku, gdy “pozostajemy przy najmie” zapisać w protokole, iż Prezes zmienia wniosek i przyjmuje formę najmu – aby wniosek i uchwała były kompatybilne.

Mecenas Agnieszka Piwek wyjaśniła, iż w treści uchwały zamiennie używana jest dzierżawa z najmem, jednak aby nie było jakichkolwiek wątpliwości można to doprecyzować. Na etapie ustaleń po wpłynięciu wniosku mowa była o najmie, natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami użyczenie nie wymagałoby zgody Rady Miasta.

Radny odparł, iż użyczenie, dzierżawa oraz najem nie są synonimami. W związku z tym wskazana jest zmiana treści uchwały lub złożenie stosownego oświadczenia przez Prezesa o wyrażeniu zgody na najem.

Prezes stwierdził, iż dla niego najważniejsze jest, aby to BGK akceptował formę przekazania. W dotychczasowej umowie funkcjonowała “dzierżawa”, gdzie Towarzystwo płaciło rocznie 1zł/m² dzierżawionego terenu, natomiast budynek miało za darmo - dlatego też złożył wniosek o takiej treści. Poprosił Panią mecenas o użycie takiej formuły, która będzie zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, a jednocześnie umożliwi wystąpienie o dotację do BGK.

Radny Zbigniew Bączyński zakomunikował, iż w związku z wypowiedzią Prezesa, proponuje o zmianę uchwały na dzierżawę, aby nie było rozbieżności między wnioskiem, a uchwałą.

Prezes P. Pawlak godzi się na dowolny zapis przekazania – istotny jest okres 20 lat, natomiast forma taka, aby akceptowalna była przez BGK przy ubieganiu się o dotację. Stwierdził, iż nie ma przed sobą ustawy, niemniej jednak wydaje się, iż najem na 20 lat jest wystarczającą formułą.

W związku z zaistniałą sytuacją mecenas A. Piwek zapytała Prezesa Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta – Czy biorąc pod uwagę treść złożonego wniosku wyraża Pan zgodę, aby w miejsce dzierżawy była umowa najmu na okres 20 lat?

Tak – odpowiedział Prezes Zarządu P. Pawlak.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu.

Na sali obecnych było 10. radnych.

Projekt uchwały został jednogłośnie przyjęty.

12.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/161/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębem nr 6 i obrębem nr 8 położonych w rejonie ulic: Kościuszki, Św. Anny, Żeromskiego, projektowanej drogi KDZ/KDG, Małczewskiej, Fredry i Piłsudskiego.

Inspektor Wydziału RI Mirosława Terka odczytała projekt uchwały. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zgłosiła uwagę, iż przy głosowaniu nad całościowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego każdy wniosek mieszkańców był odrębnie głosowany, natomiast teraz nie ma żadnego wniosku, ani też radni nie głosowali czy wniosek jest zasadny, czy też nie.

Inspektor wyjaśniła, iż Miasto przystępuje dopiero do zmiany planu zagospodarowania w tych 4. obszarach. Poinformowała, iż od ostatniej oceny aktualności i studium (Uchwała z 24 czerwca 2016 roku) wpłynęło kilka wniosków, które mają odzwierciedlenie również w tej zmianie. Natomiast zestawienia, o których mówi radna będą działały się dopiero w momencie przystąpienia do procedury sporządzenia planu – będą uwagi, a każdy wniosek będzie oddzielnie procedowany. Wynika to z procedury ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Powyższa uchwała ma charakter intencyjny, w której mowa jest, iż Miasto chce przystąpić do zmian w w/w przestrzeni.

Dalszych pytań do Pani inspektor nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9. – za, 0. – przeciw, 2. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została podjęta.

12.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/162/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębem nr 7 położonych w rejonie ulic: Sienkiewicza, Mickiewicza, Okrzei, Dąbrowskiego, Polnej, projektowanej drogi KDG oraz południowo-wschodniej granicy miasta.

Inspektor Mirosława Terka odczytała projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Zbigniew Bączyński, który zapytał skąd wzięła się inicjatywa dokonywania zmian w w/w regionach Miasta?

Inspektor przeprosiła radnych, iż dopiero w dniu dzisiejszym otrzymali uzasadnienia do powyższych uchwał. Następnie wyjaśniła, iż mając na uwadze postępowanie nadzorcze, z którym Miasto miało do czynienia w ubiegłym roku przy opracowywaniu zmian dla 11. obszarów Miasta Brzeziny, poprawiono grubość linii, gdyż właśnie to było przedmiotem zarzutu Wojewody. Miasto tłumaczyło się z tych granic, jednak nie udało się wówczas jednego obszaru uratować i dopiero w październiku został on przyjęty uchwałą. Dokonano również dogłębnej analizy granic tych 11. obszarów w stosunku do tego, co zostało narysowane w uchwale inicjującej. Biorąc pod uwagę głównie drogi granice zostały lekko poprzesuwane. W przypadku uchwały Nr XXV/161/2016 oraz uchwały Nr XXV/162/2016 uwzględniono nowe wnioski, które wpłynęły od ostatniej analizy z 2016 roku i poszerzono obszar w stosunku do pierwotnie wyznaczonego w uchwale z ubiegłego roku.

Radny dopytał, czy w w/w uchwałach uwzględniono już oczekiwania inwestorów?

Tak – odpowiedziała inspektor M. Terka.

To dlaczego piszemy o uchwale w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego? - zapytał radny.

Inspektor wyjaśniła, iż mówi o uchwałach w sprawie zmiany uchwał, w których dokonywane są korekty granic poprzez zmianę m.in. grubości linii, którą oznaczony był obszar objęty zmianą. Dodała, iż zmiany dokonywane są już na tym etapie, ponieważ już w ubiegłym roku zostało to zakwestionowane przez Wojewodę Łódzkiego w momencie, kiedy zostało wszczęte postępowanie nadzorcze.

Dalszych pytań do Pani inspektor nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została przyjęta.

12.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/163/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębem nr 1, obrębem nr 2 i obrębem nr 8 położonych w rejonie ulic: Sejmu Wielkiego, Waryńskiego, Konopnickiej, Kościuszki, Kopernika i Strykowskiej.

Inspektor Wydziału RI Mirosława Terka odczytała projekt uchwały – stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania do Pani inspektor?

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została przyjęta.

12.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/164/2016 Rady Miasta Brzeziny z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 8 położonych w rejonie ulic: Lasockich, Mickiewicza i Modrzewskiego.

Inspektor Wydziału RI Mirosława Terka odczytała projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania do Pani inspektor?

Radni nie mieli pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została przyjęta.

12.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny dla działek z obrębu nr 3 położonych przy ulicy Wojska Polskiego.

Inspektor Mirosława Terka odczytała projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania i uwagi do Pani inspektor?

Dyskusja.

Radny Andrzej Kurczewski poinformował, iż w/w obszar jest bardzo zalesiony, a dodatkowo nie ma tam drogi, która umożliwiłaby potencjalnym nabywcą dojazd do działek, nie mówiąc już o budowie. Żaden samochód ciężarowy nie zmieści się na polnej drodze, aby dojechać na posesję. Zapytał, czy w dniu dzisiejszym musi być już procedowana w/w uchwała, zwłaszcza iż jest to dopiero przystąpienie do sporządzenia zmiany MPZP?

Burmistrz odpowiedział, iż projekt powyższej uchwały jest odpowiedzią na wniosek osób, które mają własność działek w tamtym obrębie. Chodzi również o uporządkowanie i jednoznaczne określenie przeznaczenia terenu w przyszłości, gdyż zgłosił się właściciel będący potencjalnym inwestorem i poprosił o dokonanie w/w zmiany. Jest to tylko wyrażenie “zielonego światła” dla dalszego projektowania przestrzennego. Strony, mieszkańcy oraz Rada Miasta będą wypowiedzieli się, co do ostatecznego przeznaczenia w/w terenu.

Radny dopytał - czy będzie tam zrobiona droga, aby można było dojechać do działek?

Inspektor M. Terka w uzupełnieniu do wypowiedzi Burmistrza poinformowała, iż w chwili obecnej w planie wyznaczona jest tam funkcja zagrodowa. Wnioskodawca poprosił o wprowadzenie funkcji mieszkaniowej, co z kolei zgodne byłoby z wyznaczoną w otoczeniu funkcją mieszkaniową oraz będzie to uporządkowanie terenu.

Co do drogi w zmianie planu zagospodarowania przestrzennego przyjęte w ubiegłym roku zaprojektowano drogę dojazdową o szerokości minimum 10 metrów. Dodała, iż pod względem planistycznym tereny są zabezpieczone.

Radny skwitował, iż cudem będzie zrobienie z 3. metrowej drogi – 10. metrowej.

Dalszych pytań nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

7. – za, 0. – przeciw, 3. - osoby wstrzymały się od głosu.

W głosowaniu udział brało 10. radnych.

Uchwała została przyjęta.

12.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu zabudowanych nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr: 2792/6, 2792/7, 2792/8, położonych w Brzezinach przy ul. Reformackiej.

Zastępca Naczelnika Wydziału RI Agnieszka Guzek odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – w załączeniu. Wyjaśniła, iż projekt w/w uchwały jest odpowiedzią na wniosek mieszkańców.

Radni nie mieli żadnych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu udział brało 9. radnych.

Uchwała została przyjęta.

12.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej dostosowania sieci publicznych szkół podstawowych i publicznego gimnazjum do nowego ustroju szkolnego w mieście Brzeziny.

Naczelnik Wydziału ZJ Grzegorz Kozieł odczytał projekt uchwały – stanowi on załącznik do niniejszego protokołu. Następnie poinformował, iż w uchwale podjętej w styczniu br., w której wskazano plan sieci szkół w obwodzie Szkoły Podstawowej Nr 2 zabrakło wówczas 3. ulic: Orłąt Lwowskich, Porzeczkową oraz Zawilcową. Ten sam błąd został powielony w uchwale z marca br. i w związku z tym podjął decyzję o wprowadzeniu zmian mających na celu uregulowanie w/w kwestii. W kwietniu br. za zgodą Rady Miasta uchwała ta została poprawiona w zakresie dostosowania projektu sieci i w dniu dzisiejszym zostanie poprawiona sama właściwa sieć. Poinformował również, iż uchwała z marca br. została przesłana Łódzkiemu Kuratorowi Oświaty, jak i 4. związkom zawodowym. Związek Nauczycielstwa Polskiego pozytywnie zaopiniował w/w uchwałę, NSZZ Solidarność nie wniósł uwag, natomiast pozostałe związki zawodowe oraz Kurator Oświaty nie udzielili odpowiedzi. Z uwagi jednak, iż minął ustawowy termin 21. dni, w których proszeni byli o przedstawienie swojego stanowiska, uznaje się, iż jest to opinia pozytywna, bądź nie wnoszą uwag, co do w/w uchwały.

Radni nie mieli żadnych pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu udział brało 8. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

12.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2017r.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie projektu planu pracy Rady Miasta na II półroczu 2017 roku.

Radna Zofia Krawczyk odczytała projekt planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2017 roku, a następnie stosowny projekt uchwały. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, co do proponowanego projektu planu pracy Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2017 roku.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z załącznikiem.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Macieja Syse, czy w związku z tym, iż wstrzymał się od głosu chciałby wnieść, jakieś uwagi, co do projektu proponowanego planu pracy?

Radny Maciej Sysa odpowiedział, iż dopiero, co wszedł na posiedzenie i nie wie, którego punktu dotyczy głosowanie. Poprosił o poinformowanie go w tym temacie i przeprowadzenie ponownego głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnego, iż głosowanie dotyczy przyjęcia planu pracy Rady Miasta na II półroczu 2017 roku.

„Jestem za” - odpowiedział radny.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż radny zmienił zdanie i w związku z powyższym uchwała została jednogłośnie przyjęta – 8- „za”.

12.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2017r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak przedstawił projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2017 roku, a następnie odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Następnie poinformował, iż za zgodą Przewodniczącego Rady wystąpi do Przewodniczących pozostałych Komisji Rady o oddelegowanie poszczególnych radnych do kontroli przedstawionych zagadnień. Uwaga ta wynika z faktu, iż w bieżącym roku przeprowadzono już 5. kontroli i członkowie komisji potrzebują pomocy przy nowych kontrolach zaplanowanych na II półroczu 2017 roku.

Uwag, co do projektu planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półroczu 2017 roku nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

12.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017r.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, iż Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej poprosił, aby w jego imieniu projekt planu pracy oraz uchwały przedstawiła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk.

Radna Zofia Krawczyk odczytała plan pracy Komisji Finansowo-Budżetowej na II półrocze 2017 roku oraz projekt stosownej uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która poinformowała, iż błędnie wpisano rok w temacie listopadowego posiedzenia komisji – winno być: Informacja nt. prowizorium budżetowego miasta Brzeziny na 2018 rok. Naniesiono zgłoszona poprawkę.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie z naniesioną poprawką w planie pracy.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

12.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017r.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko przedstawił projekt planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017 roku, a następnie odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Uwag, co do projektu planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego na II półrocze 2017 roku nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

12.18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017r.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Daniel Szymczak przedstawił projekt planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na II półrocze 2017 roku, a następnie odczytał projekt uchwały. W załączeniu do protokołu.

Uwag, co do projektu planu pracy Komisji Spraw Społecznych na II półrocze 2017 roku nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

10. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została przyjęta.

12.19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na II półroczu 2017r.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta wyjaśniła, iż Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko poprosił, aby w jego imieniu odczytała projekt planu pracy komisji oraz stosowną uchwałę.

Odczytanie projektu planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na II półroczu 2017 roku oraz projektu stosownej uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Uwag, co do projektu planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na II półroczu 2017 roku nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu udział brało 11. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

13. Informacja nt. kontroli realizacji inwestycji – budowy jazu w Parku Miejskim w Brzezinach.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił członków Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wyników kontroli jazu w Parku Miejskim.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimeczak poinformował, iż wszyscy radni otrzymali informację o przebiegu kontroli „Budowa jazu w Parku Miejskim” i w związku z tym ograniczy się tylko i wyłącznie do najważniejszych kwestii w tej sprawie.

16 listopada 2015 roku wpłynął do Rady Miasta Brzeziny wniosek dotyczący sprawy budowy jazu w Parku Miejskim w Brzezinach podpisany przez 12. osób na czele z kierującą ten wniosek Panią Rada Miasta uchwałą z 21 grudnia 2015 roku zleciła do kontroli Komisji Rewizyjnej w planie pracy w I półroczu 2016 w/w inwestycję i taka kontrola zaczęła się w marcu. Przewodniczący komisji wyartykułował, iż Komisja Rewizyjna jest wewnętrznym, pomocniczym organem Rady Miasta i podlega tylko Radzie zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Komisja Rewizyjna wykonuje swoje funkcje na podstawie zatwierdzonego przez Radę Miasta planu pracy, co się w tym przypadku stało. Podkreślił również, iż kontrola Komisji Rewizyjnej jest kontrolą społeczną i nie zastępuje, ani nie ma prawa zastępować specjalistycznych kontroli instytucji ustawowo do tego powołanych np. Prokuratury, czy Policji. Przewodniczący zwrócił na to uwagę, ponieważ w swoim piśmie z 6 czerwca 2017 Pani sugeruje jednoznacznie cyt. „Jedna z wielu źle prowadzonych inwestycji w tym mieście, ponownie „zamiatana jest pod dywan”” - pismo w załączeniu. Z powyższego toku rozumowania wynika, iż Pani albo wie, że zostało popełnionych więcej przestępstw albo fałszywie oskarża - teraz również członków Komisji Rewizyjnej. Wyartykułował, iż członkowie komisji nie poczuwają się do tego, aby sprawy zgłaszane komisji „zamiatane były pod dywan”, czyli do popełnienia przestępstwa. Powyższe słowa wypowiedziane i napisane przez mieszkankę odbierają członkom Komisji Rewizyjnej dobrą opinię, autorytet do pełnienia funkcji radnego, co zgłasza Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący komisji poinformował, iż po otrzymaniu opinii od rzeczoznawcy Pana mgr. inż. Jerzego Krawczyka osobiście pytał go, czy jego zdaniem popełnione zostało przestępstwo na tej inwestycji i czy w/w inwestycji grozi katastrofa – rzeczoznawca, jako osoba wiarygodna i bezstronna odpowiedział negatywnie na oba zadane pytania. Użył nawet sformułowania, że „rzeka Mrożyca to nie rzeka Wisła i nie ma tu mowy o żadnej katastrofie”. Zespół kontrolny w składzie radni Ilona Skipor oraz Grzegorz Maślanko dostarczyli Przewodniczącemu komisji

ostateczny protokół kontroli inwestycji wraz z wnioskami wynikającymi z kontroli w dniu 26 maja 2017r., a Przewodniczący pismem z dnia 29 maja br. poinformował o tym fakcie Przewodniczącego Rady Miasta prosząc o zlecenie zapoznania z opinią biegłych radnych Rady Miasta oraz Burmistrza w celu podjęcia dalszych działań w tej sprawie, wraz z jednoczesnym powiadomieniem o wynikach kontroli mieszkańców poprzez Panią, co też uczyniono.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił radną Ilonę Skipor o przedstawienie wniosków z przeprowadzonej kontroli.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż kolejność działań oraz wnioski z kontroli zawarte są w protokole, który otrzymali wszyscy radni. Protokół z kontroli oraz opinia rzeczoznawcy mgr inż. Jerzego Krawczyka stanowią załącznik do niniejszego protokołu. Zespół kontrolny przy sporządzaniu protokołu oparł się głównie na opinii rzeczoznawcy (tj. uzasadnienie oraz wnioski), z której jasno wynika, iż uchybienia wystąpiły zarówno po stronie inwestora, jak i wykonawcy. Główny zarzut dotyczył nienależytego sprawowania nadzoru budowlanego nad inwestycją oraz szeregu innych wypunktowanych czynności, które nie spełniały wymogów zgodnych ze sztuką budowlaną.

Głos zabrał mieszkaniec Brzezin, który poinformował, iż napisał swoją opinię odnośnie opinii w/w rzeczoznawcy, która została przyjęta przez Przewodniczącego Rady Miasta, a następnie skierowana z powrotem do rzeczoznawcy z NOT-u. W związku z tym chciałby wiedzieć, czy rzeczoznawca ustosunkował się już, co do przesłanej opinii mieszkańca.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż niestety nie ma jeszcze odpowiedzi ze strony rzeczoznawcy.

Mieszkaniec stwierdził, iż z uwagi, że nie ma odpowiedzi nie można jednoznacznie stwierdzić, czy inwestycja jest bezpieczna, czy nie. Mieszkaniec zakomunikował, iż dopóki jest wysoki poziom wody jaz jest bezpieczny, jednak w przypadku, gdy podejmowane będą jakiekolwiek prace budowlane wymagające spuszczenia wody ze stawu nastąpi oberwanie jazu, ponieważ nie ma gruntu skompresowanego pod jazem. W chwili obecnej jaz pływa – co jest zgodne z prawem Archimedesesa. Mieszkaniec poinformował, iż policzył ciężar jazu do dylatacji i odpowiada on wyporności wody – minimalnie go przewyższa. Podłoże stanowić miał sam piasek i to zagęszczony, natomiast jest torf (być może z piaskiem), który samoistnie się nie zagęści. Gdyby inwestycja została wykonana, jak należy nie byłoby problemu.

Mieszkaniec stwierdził, iż z uwagi, że nie wpłynęło jeszcze stanowisko rzeczoznawcy na dzień dzisiejszy nie można nic obiektywnego stwierdzić. Dodał, iż otrzymał dodatkowe zdjęcia od Przewodniczącego Rady pokazujące, iż używano igłofiltrów niezbędnych do zagęszczenia gruntu, jednak zdjęcia te datowane są na 9 czerwca, a wykopy pod wymianę gruntu wykonywano 26 czerwca, dodatkowo użyte igłofiltry są lekkiego typu i używano ich do zabicia ścianki szczelnej, która jest na zewnątrz jazu, natomiast do zagęszczenia gruntu potrzebne są igłofiltry typu ciężkiego, o których nie ma żadnej wzmianki w zapisach. Powinien być dziennik pompowania wody oraz fotografie, że odpowiednie igłofiltry były używane na zewnątrz ścianki szczelnej na głębokości 5-6 metrów, aby wywołać depresję, a tego nie ma. Jest tylko protokół zagęszczenia gruntu, który jest antydatowany z dnia 25 czerwca, czyli zanim zaczęto kopać wykonano już badania laboratoryjne zagęszczenia gruntu. Dodatkowo wykonane są przez wykonawcę i nie potwierdzone przez inspektora nadzoru i nie należy im wierzyć. Tak sprawa wygląda na dzień dzisiejszy, czekamy na dalsze wiadomości – kończąc powiedział Pan

Przewodniczący Rady poinformował, iż przesłał do mieszkańca informację zdjęciową, jaką otrzymał, bez jej analizy. Potwierdził, iż otrzymaną opinię mieszkańca Brzezin przesłał w trybie natychmiastowym do NOT-u mając nadzieję, iż na dzisiejsza sesję będzie miał już odpowiedź. Do momentu odniesienia się biegłego do przesłanej opinii, należy wstrzymać się z dalszymi

wnioskami. Jeśli biegły nie ustosunkuje się do przesłanego dokumentu oznaczać to będzie, iż zgadza się z interpretacją zawartą w opinii mieszkańca. Z uwagi, iż NOT do dnia dzisiejszego nie udzielił odpowiedzi poprosi pracownika Biura Obsługi Rady o wysłanie w poniedziałek ponaglenia, aby jak najszybciej ustosunkowali się do przesłanych dokumentów.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która zapytała Naczelnika Wydz. RI, jakie są postępy w sprawie naprawy przepławki i czy istnieje książka obiektu budowlanego z aktualnymi przeglądami wymaganymi prawem budowlanym?

Naczelnik odpowiedział, iż z tego co się orientuje Miasto w dalszym ciągu koresponduje z wykonawcą, co do ustalenia zakresu jego odpowiedzialności. Co do książki obiektów – za moment ustali i odpowie.

Radny Tadeusz Klimczak powiedział, iż pomimo wystąpienia Przewodniczącego z pismem do NOT-u, ma nadzieję, że zostanie również w dniu dzisiejszym złożony wniosek do Prokuratury, ponieważ uważa, że bez tego się nie obejdzie. Dodając, iż 12. osób, które podpisały się pod wnioskiem sugerując, iż zostało popełnione przestępstwo powinno wypowiedzieć się w tej sprawie przed prokuratorem.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż daleki jest od nie skierowania sprawy do organów ścigania, jednak na dzień dzisiejszy – posiłkując się opinią prawną, nie mając odpowiedzi zwrotnej z NOT-u odnośnie przesłanej opinii, nie ma podstaw do wniesienia oskarżenia. Przywołał art. 304 §.1 KPK oraz art. 234 KK. Na chwilę obecną funkcjonują 2. opinie, które nie są kompatybilne.

W związku z tym w pierwszej kolejności zostanie wysłane pismo do NOT-u o przyspieszenie odpowiedzi. Dopiero wówczas będzie można podjąć dalsze kroki w tym kierunku.

Radny Zbigniew Bączyński zakomunikował, iż nikt z radnych nie oczekuje, aby Przewodniczący Rady indywidualnie wniósł doniesienie do Prokuratury, gdyż jest to kolegialna decyzja Rady Miasta wyrażona w głosowaniu i wówczas Przewodniczący podpisuje doniesienie wyrażając wolę całej Rady. Radny zastanawia się nad oddaleniem sprawy do grona osób, które zawiadomiły o podejrzeniu, gdyż w/w przepis nie nakłada obowiązku na tych, którzy powzięli wiadomość tylko ewentualnie ich zobowiązuje. Inaczej sprawa wygląda, gdy to funkcjonariusze publiczni (m.in. radni) powzięli wiadomość o popełnieniu przestępstwa wówczas mają oni obowiązek zawiadomienia organów ścigania, ponieważ nie złożenie takiego zawiadomienia skutkuje postępowaniem karnym.

Dodał, iż w przypadku, gdy Komisja Rewizyjna uzna, iż jest potrzeba zawiadomienia organów ścigania musi przedłożyć stosowny wniosek w formie uchwały, który w drodze głosowania może zostać przyjęty lub odrzucony przez Radę Miasta. Jeśli takiego wniosku nie ma czekamy na dalszy rozwój sytuacji.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż na dzień dzisiejszy nie ma jednoznacznych dowodów świadczących o popełnieniu przestępstwa odnośnie budowy jazu i w związku z tym uważa, iż należy wstrzymać się z dalszymi działaniami skutkującymi złożeniem doniesienia do organów ścigania do momentu ustosunkowania się NOT-u do przesłanej opinii, a następnie ewentualnego złożenia stosownego wniosku przez Komisję Rewizyjną. Dodał, iż dysponuje nieco inną opinią prawną według, której każda osoba mająca podejrzenia o popełnieniu przestępstwa winna zgłosić zawiadomienie do Prokuratury.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, iż informacja o powyższej sytuacji została zgłoszona Przewodniczącemu Rady w celu podjęcia dalszych działań tj. przekazania Burmistrzowi oraz podjęcia dalszych oczywistych działań.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż dopiero po uzyskaniu odpowiedzi z NOT-u ewentualnie wystąpi do Rady Miasta z wnioskiem o skierowanie sprawy do Prokuratury.

O zabranie głosu poprosił Naczelnik Wydz. RI, który poinformował, iż w związku z tym, że padły pytania dotyczące jazu poprosił inspektor A. Frydrych o przybycie na posiedzenie Rady Miasta ze stosowną dokumentacją, aby mogła udzielić odpowiedzi na postawione pytania.

Inspektor A. Frydrych poinformowała, iż Miasto wysłało do wykonawcy wezwanie z kserokopią opinii NOT-u z prośbą o ustosunkowanie się i usunięcie usterek do 30 czerwca b.r. W przypadku, gdy do dnia jutrzejszego wykonawca nie ustosunkuje się do przesłanych dokumentów zostaną podjęte stosowne działania, chyba że ze strony radnych wypłyną inne wytyczne. Miasto ze swojej strony może zlecić usunięcie usterek na koszt wykonawcy, jednak gdyby miały zająć się sprawą inne organy wówczas podejmowanie działań nie ma sensu.

Radna Ilona Skipor zapytała, jakimi argumentami posługuje się wykonawca nie podejmując naprawy inwestycji już w tym momencie.

Pani inspektor odpowiedziała, iż na chwilę obecną wykonawca nie zajął stanowiska w tej kwestii. Przypuszcza, iż wykonawca w dniu jutrzejszym złoży stosowne pismo, aby w głównej mierze przedłużyć całą procedurę.

Radna zapytała również, czy istnieje zagrożenie, że firma już nie istnieje oraz kiedy kończy się okres gwarancji na w/w inwestycji?.

Nie ma zagrożenia upadłością – firma istnieje i działa; jesteśmy cały czas w kontakcie e-mailowym z tą firmą – odpowiedziała inspektor A. Frydrych. Gwarancja kończy się pod koniec 2018 roku – wydaje się, że w grudniu.

Następnie dopowiedziała, iż książka obiektu jest założona, stosowne wpisy zostaną naniesione po zakończeniu wszystkich robót.

Głos zabrał radny Zbigniew Baczyński, który poinformował, iż gwarancja, czy rękojmia to jedna sprawa, a odpowiedzialność za źle wykonaną pracę to druga sprawa. Oznacza to, że w przypadku, kiedy minie okres gwarancji, a udowodni się że na skutek niewłaściwego zachowania wykonawcy powstała wada – wówczas w każdej chwili można domagać się zwrotu kosztów lub ewentualnie naprawy.

Na zakończenie dyskusji w tym temacie Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż jedyną możliwością zakończenia powyższego sporu jest wstrzymanie się z dalszymi działaniami do momentu otrzymania opinii z NOT-u. Wszyscy zainteresowani zostaną zapoznani z jej treścią i wówczas zostaną podjęte dalsze działania w tej sprawie.

To jest logiczne – odpowiedział autor „kontropinii”.

14. Wolne wnioski i sprawy różne.

Przewodniczący Rady zakomunikował, iż radni na bieżąco otrzymują korespondencję, która wpływa do Biura Obsługi Rady.

Na chwilę obecną wpłynęły 2. wnioski:

1. mieszkańcy osiedla Szydłowiec proszą o podjęcie działań mających na celu ograniczenie prędkości na ul. Waryńskiego w granicach terenu zabudowanego.
Przewodniczący poprosił Naczelnika R. Pykę o skontaktowanie się w tej sprawie z Komendą Policji, aby skutecznie egzekwowała przestrzeganie przepisów drogowych na tym odcinku drogi.
Wniosek mieszkańców osiedla Szydłowiec stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
2. Mieszkańcy ul. Ogrodowej proszą o niezwłoczne wyrównanie ulicy do poziomu pierwotnej wysokości zgodnie z planami geodezyjnymi.
Prośba mieszkańców ul. Ogrodowej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Naczelnik Wydz. RI poinformował, iż sprawa dotycząca ograniczenia prędkości na ul. Waryńskiego została już przekazana pracownikowi merytorycznemu.

Przewodniczący Rady poprosił o przesłanie stosownej informacji pierwszej osobie podpisanej pod pismem.

Następnie odnosząc się do drugiego wniosku Naczelnik dopowiedział, iż mieszkańcy ul. Ogrodowej byli już u Burmistrza i ustalono, że pod koniec lipca odbędzie się spotkanie w tej sprawie.

Przewodniczący Rady powiedział, iż chciałby uczestniczyć w w/w spotkaniu. Poprosił, aby na bieżąco go informować.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż „doszły go słuchy”, iż mieszkańcy ul. Ogrodowej mają przyjść i pikietować przed Urzędem Miasta do momentu, aż nie zostanie zrobiony „porządek na ich ulicy”. Podkreślił, iż jest to ulica po obu stronach zabudowana, a mieszkańcy w żaden sposób nie mogą się po niej poruszać.

Odnosząc się do ograniczenia prędkości na ul. Waryńskiego radny stwierdził, iż obawia się, że Zarządca nie wyrazi zgody na ograniczenie prędkości na drodze wojewódzkiej do 40km/h. Uważa jednak, iż niewątpliwie należy podjąć stosowne kroki w tej sprawie.

Radny poinformował również, iż do wszystkich radnych wpłynęło pismo prezesa T. Miazka, w którym odnosi się do zarzutów przedłożonych przez nową Panią prezes TBS-u. Z uwagi, iż nie odbyło się spotkanie, podczas którego były prezes mógłby odnieść się do postawionych zarzutów radny prosi, aby Przewodniczący Rady odczytał złożone wyjaśnienia, gdyż stanowią one niewątpliwie kontrargumenty w stosunku do wypowiedzi Pani prezes i nadają zupełnie inny obraz całej sprawie.

Radny Zbigniew Bączyński zainteresowany był również sprawą przedszkolaków, którzy nie zostaną przyjęci w stu procentach do przedszkola. Słyszał bowiem wypowiedzi, iż 3-latki mają pójść do gimnazjum, a 6-latki mają zostać w przedszkolu. Poprosił o wyjaśnienie w/w sprawy, gdyż nie wyobraża sobie, aby 3-latki poszły do budynku gimnazjum, który nie jest przystosowany do przyjęcia tak małych dzieci. Przypomniął, iż jeden z Marszałków tzw. „marszałek senior”, powiedział, iż dla niego nie ważne jest prawo, ważna jest wola ludu. W związku z tym może wskazane byłoby w tym przypadku skorzystanie z tej dewizy, aby nie było w mieście małych dzieci, które nie będą mogły pójść do przedszkola.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, iż sprawa TBS-u będzie szczegółowo omówiona podczas sierpniowego posiedzenia Rady Miasta.

Radny odpowiedział, iż w kontekście wypowiedzi obserwowanej podczas transmisji sesji on-line były prezes napisał kilkustronicowe wyjaśnienia mające na celu odparcie ataków skierowanych pod jego adresem i w związku z tym każda ze stron konfliktu powinna mieć takie samo prawo, aby się publicznie obronić i odłożenie sprawy do sierpnia nie będzie w porządku.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż w dalszym ciągu będzie to tylko słowo przeciwko słowu. Jeśli będzie to konieczne poprosi w sierpniu o zwołanie sesji nadzwyczajnej dotyczącej tylko sprawozdania z działalności TBS-u, na którą zostanie zaproszony również Pan Tomasz Miazek.

Pod warunkiem, że wyzdrowieje do tego czasu – dopowiedział radny Zbigniew Bączyński. Podkreślił, iż w dniu dzisiejszym Rada Miasta dysponuje pisemnym wyjaśnieniem odnoszącym się do zarzutów wobec byłego prezesa TBS-u, a być może nie wszyscy mieli możliwość zapoznania się z w/w pismem.

Przewodniczący odpowiedział, iż wszyscy radni otrzymali drogą e-mailową wyjaśnienia Pana T. Miazka.

Radny Zbigniew Bączyński odpowiedział, iż w związku z tym rozumie, że wysłanie w/w wyjaśnień drogą e-mailową traktowane jest jako spełnienie oczekiwań byłego prezesa Tomasza Miazka, co do powiadomienia wszystkich radnych.

Tak – odpowiedział Przewodniczący Rady Miasta.

W związku z powyższym radny Zbigniew Bączyński zgodził się na taką formę przedstawienia radnym wyjaśnień byłego prezesa TBS-u.

Przewodniczący Rady wyartykułował, iż każde pismo, które przychodzi do Rady Miasta rozsyłane jest w trybie natychmiastowym do wszystkich radnych.

Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Kozieł odnosząc się do sprawy nie przyjętych przedszkolaków poinformował, iż w ramach postępowania rekrutacyjnego w Przedszkolu Nr 1 nie została przyjęta 1. osoba, która spełniała kryterium, natomiast w Przedszkolu Nr 3 – nie przyjęto 26. dzieci. Naczelnik po telefonicznych zaproszeniach odbył 2. spotkania z rodzicami nieprzyjętych dzieci – podczas jednego z nich złożył propozycję utworzenia dodatkowego oddziału przedszkolnego w gimnazjum jednak tylko na 5 godzin. Wstępnie zadeklarowało się 9. rodziców. Po dodatkowych rozmowach i argumentach lista wzrosła do 17 zainteresowanych. Dodatkowo w wyniku rekrutacji w oddziale zerówkowym Szkoły Podstawowej Nr 2 nie zostało przyjętych 6. dzieci, z którymi również odbył rozmowy telefoniczne. 4. osoby otrzymały nakaz odbycia rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego w Przedszkolu Nr 1, a 2. osoby w Szkole Podstawowej Nr 1. Dodatkowy oddział przedszkolny Przedszkola Nr 1 utworzony zostanie na parterze budynku głównego gimnazjum i będzie to oddział 5 godzinny – od 8⁰⁰ do 13⁰⁰. Zajęcia prowadzi będzie nauczyciel Przedszkola Nr 1, który do pomocy będzie miał pracownika do prac lekkich tzw. nianię oraz woźną.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy dyrektor Gimnazjum znajdzie środki finansowe na dostosowanie pomieszczeń dla maluchów, co z toaletami?

Naczelnik odpowiedział, iż na chwilę obecną dostosowanie pomieszczenia polegać będzie tylko i wyłącznie na malowaniu, co jest w stanie zrobić własnymi siłami. Dyrektor M. Gołąbek otrzymał pieniądze na dostosowanie toalet. Dziecko z oddziału przedszkolnego będzie prowadzone do toalety, z której będą korzystać 6-latki. O wyposażenie oddziału zabiegać będzie dyrektor Przedszkola Nr 1. Utworzenie oddziału przedszkolnego Przedszkola Nr 1 w budynku gimnazjum było jedyną alternatywą, aby dzieci mogły w ogóle chodzić do przedszkola.

Radna poruszyła sprawę kontrowersyjnej wypowiedzi Pani prezes TBS, która publicznie poprzez youtube wysunęła oskarżenia wobec byłego prezesa, natomiast wyjaśnienie prezesa T. Miazka dotarło tylko do radnych – dlatego uważa, iż sprawiedliwe i zasadne byłoby podanie wyjaśnień byłego prezesa do wiadomości publicznej.

Radna zapytała Przewodniczącego Rady, jaki był powód dzisiejszej nieobecności pani prezes?

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż w trakcie sesji otrzymał informację, że pani prezes jest u lekarza. Podkreślił, iż taka informacja nie jest satysfakcjonująca, gdyż Pani M. Hoffmann-Grabowska powinna wcześniej uprzedzić o swojej dzisiejszej nieobecności – tak, jak zwyczajowo jest to przyjęte.

Radna zapytała Naczelnika Wydz. RI, jakie są postępy w sprawie dalszego utrzymywania linii nr 90, gdyż do końca czerwca tj. po przeprowadzonych analizach, Miasto miało zająć konkretne stanowisko w tej sprawie, a do chwili obecnej radna nie otrzymała żadnej odpowiedzi w tym zakresie.

Naczelnik odpowiedział, iż stanowisko Burmistrza jest takie, że Miasto jest otwarte na współpracę – jak najbardziej obniżenie kosztów utrzymania linii, jednak nie wychodzenie z

porozumienia. Takie samo stanowisko, co do minimalizacji kosztów ma Gmina Brzeziny - szczególnie jednak nie zostały jeszcze ustalone.

Radna poprosiła, aby na bieżąco informować ją o postępach w tej sprawie, ponieważ sama zaczęła ten temat i dodatkowo otrzymuje informacje od mieszkańców miasta, że po mieście kursuje autobus „widmo”.

Przewodniczący Rady Miasta dodał, iż również obserwuje, że bardzo często linią nr 90 jeździ tylko sam kierowca.

Głos zabrał radny Maciej Sysa, który poinformował, iż rozmawiał z właścicielką sklepu spożywczego przy ul. Skłodowskiej, która prosi o rozwiązanie sprawy zastawianego parkingu, ponieważ ma problemu z przyjmowaniem dostaw towaru. Poprosił Naczelnika Wydz. RI o odpowiedź na piśmie w tej sprawie.

Radny poprosił o informację nt. pomieszczenia sklepowego, na którym jest „śmietnik”, chodzi o ul. Kościuszki naprzeciwko Klasztoru Sióstr.

Zapytał również, na jakim etapie jest sprawa usunięcia uciążliwego bluszczu porastającego kamienicę na ul. Lasockich. Przypomniał, iż Pani Burmistrz obiecała zająć się w/w kwestią.

Następnie poinformował, iż składał wniosek do budżetu na rok obecny – chodziło o częściowe wyasfaltowanie ul. Korczaka i najpierw został poinformowany, że nie ma środków w budżecie na w/w inwestycję, a następnie w uzupełnieniu odpowiedzi otrzymał pismo, iż wniosek nie został uwzględniony, ponieważ nie przeprowadzono analiz kosztów wykonania wnioskowanych prac. W związku z powyższym radny zastanawia się, co jest przyczyną tego, iż przez 5 miesięcy nie wykonano w/w analiz.

Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na wszystkie poruszone przez niego sprawy na piśmie.

Przewodniczący Rady przekazał głos mieszkańcowi Brzeziny, który poinformował, iż jest zdziwiony, że nikt nie porusza sprawy potopu, który zdarza się przy każdym większym deszczu. Postawił wniosek o skontrolowanie przez Komisję Rewizyjną projektu kanału w celu wyciągnięcia wniosków, czy nie było możliwości remontu istniejącego kanału oraz czy prawidłowo wykonano obliczenia zlewni? Zapytał również, czy jest już opinia dotycząca wpływu kanału na istniejące budynki przy ul. Mickiewicza?

Naczelnik Wydz. RI powiedział, iż z uwagi, że nie ma przy sobie dokumentów i za zgodą Przewodniczącego Rady udzieli odpowiedzi na piśmie. Podkreślił jednak, iż było to odtworzenie kanału na odcinku 700mb, a środki pochodziły z zarządzania kryzysowego.

Przewodniczący Rady wyraził zgodę na powyższą formę odpowiedzi. Dodał, iż niejednokrotnie powtarzał, iż metoda „zaprojektuj i wybuduj” nie powinna być stosowana w doniesieniu do obiektów, które nie zostały zinwentaryzowane.

Radny Zbigniew Bączyński odnosząc się do wniosku mieszkańca o przeprowadzenie kontroli poinformował, iż samo złożenie wniosku nie jest podstawą do uruchomienia kontroli przez Komisję Rewizyjną. Wniosek powinien zmienić plan pracy Komisji Rewizyjnej poprzez jego rozszerzenie o w/w punkt, a następnie Rada Miasta zdecyduje, czy w/w kontrola zostanie wprowadzona do planu pracy komisji i ewentualnie zostanie przeprowadzona. Radny poprosił o zachowanie przyjętej procedury.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił mieszkańca, aby wniosek skierował do Komisji Rewizyjnej, która w drodze uchwały może wprowadzić w/w kontrolę do planu pracy komisji na II półrocze 2017 roku i dopiero wówczas zrealizować kontrolę.

Odnosząc się do sprawy kanału radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż wykonawca inwestycji nie przygotowywał dokumentacji, gdyż została ona wcześniej opracowana przez inną firmę, która nie widziała kanału. Doprowadziło to do sytuacji, kiedy wykonawca inwestycji nie

mógł „połapać się” w tak sporządzonej dokumentacji. W związku z tym organ wykonawczy podjął decyzję, aby remontować kanał systemem „zaprojektuj i wybuduj”. Dzięki temu wykonawca nie mógł mówić, iż inna firma źle przygotowała dokumentację, czy też że czegoś nie wiedział. Dlatego w ocenie radnego wybrana metoda była optymalna.

Przewodniczący Rady powiedział, iż nie może zgodzić się z powyższym stwierdzeniem, gdyż inwentaryzacja jest podstawą do wykonania dokumentacji naprawy, czy budowy. Z uwagi, iż kanał jest 100-letni, a Urząd nie dysponował dokumentami obrazującymi rzeczywistego jego stanu, dlatego w pierwszej kolejności powinno wykonać się inwentaryzację, a dopiero później wybierać metodę realizacji inwestycji.

Głos zabrała radna Ilona Skipor, która stwierdziła, iż w momencie kiedy wykonawca miał wydany teren budowy to ciężar odpowiedzialności spoczywał na inwestorze, ponieważ to inwestor aprobował działania wykonawcy.

Przewodniczący Rady odparł, iż cały czas to powtarza – wykonawca, który wykonał projekt przedkładał go do zatwierdzenia inwestorowi.

Radna wyartykułowała iż od momentu powodzi, która nawiedziła Miasto w 2015 roku w dalszym ciągu nie są podejmowane żadne działania mające na celu oczyszczenie studzienek. Zalegający na ulicach piach, grysik z naprawy dziur oraz inne śmieci podczas deszczu wpływają do studzienek burzowych i zapychają je po same dekle. Wszystko to również ma wpływ na to, że kanalizacja nie odbiera wody, jak powinna. Dodała, iż z uwagi, że kanał jest zwężony – ma $\varnothing 560$ mm i w momencie, kiedy to „ustrójstwo” się umocni i spowoduje zakleszczenie kanału, to wydobywanie i przepchanie kanału będzie graniczyło z cudem. Podkreśliła, iż ludziom, którzy mieszkają na newralgicznym terenie – ul. Sienkiewicza, nie oferuje się niczego poza pomocą strażaków. Zbliży się kolejny sezon zimowy, a w/w mieszkańcy nie mają gdzie składować węgla, ponieważ piwnice nie nadają się do użytku, choć w dalszym ciągu mieszkańcy płacą wysokie czynsze. Wyartykułowała, iż sprawdziły się jej słowa, że „jeśli woda nie będzie mogła spłynąć dołem będzie piętrzyła się do góry” - co potwierdza ostatnio zalana ul. Daliowa.

Przewodniczący Rady powiedział, iż zgadza się ze słowami radnej.

Głos ponownie zabrał mieszkaniec Brzezin, który odnosząc się do tematu kanału stwierdził, iż od samego początku inwestycja była źle przygotowana – w pierwszej kolejności powinna być wykonana inwentaryzacja, następnie podjęta decyzja czy robić remont, wyburzenie kanału, czy zniszczenie go i dopiero wówczas kolejna decyzja o budowie nowego kanału, a następnie sprawdzenie dokumentacji m.in. czy prawidłowo obliczono zlewnię. Zdaniem mieszkańca zlewnia obliczona jest według założonego rurociągu, który z kolei założono według posiadanego budżetu i wszystko się do tego sprowadza. Dlatego prosił o kontrolę inwestycji przez Komisję Rewizyjną, chętnie włączy się w temat i udzieli pomocy.

Przewodniczący Rady odparł, iż Komisja Rewizyjna może korzystać tylko z pomocy biegłego sądowego.

Mieszkaniec zapytał również, czy stare, zniszczone i systematycznie podmywane przez wodę kamienice należące do TBS-u zgodnie z obowiązującymi przepisami - poddawane są cyklicznym przeglądom budowlanym. Czy dla każdego z budynków prowadzona jest książka obiektu budowlanego, w którym obowiązkowe przeglądy muszą zostać odnotowane.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż jest zarządcą nieruchomości w jednym z newralgicznych punktów – ul. Mickiewicza 14/16 i do wglądu może przedstawić książkę tego obiektu. Zapewnił, iż wszystkie przewidziane prawem budowlanym przeglądy są na bieżąco wykonywane przez osoby do tego uprawnione.

Radna Ilona Skipor dodała, iż w/w książki kamienic, o które pyta mieszkaniec znajdują się w TBS-ie.

Przewodniczący Rady Miasta przekazał mieszkańcowi opinię techniczną w sprawie oceny stanu technicznego kanału zrzutowego pod budynkiem mieszkalnym przy ul. Sienkiewicza 1 w Brzezinach. W/w opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrała mieszkanka Brzezin, która zaapelowała o zamontowanie świateł przy Kościele Podwyższenia Św. Krzyża, o które walczy już od 3 lat.

Przewodniczący Rady Miasta odparł, iż będzie interweniował w tej sprawie u Burmistrza.

O zabranie głosu poprosił radny Krzysztof Jeske, który poinformował, iż razem z radnym Tadeuszem Klimczakiem pilotują już powyższą sprawę. Uczestniczyli w spotkaniu z GDDKiA, podczas którego poinformowano ich, iż w pierwszej kolejności należy zrobić ulicę jednokierunkową od ul. Kościuszki – co zostało już zrobione. W dniu dzisiejszym radny rozmawiał z Naczelnikiem R. Pyką i czeka na kolejne spotkanie z GDDKiA, aby nadać dalszy tok w/w sprawie i w finale doprowadzić do zamontowania sygnalizowanego przejścia dla pieszych przy kościele. Radny poinformował mieszkankę, iż na każdej sesji porusza ten temat, jednak wszystko zależy od GDDKiA.

Przewodniczący Rady zapewnił mieszkankę, iż radni rzeczywiście zajmują się już powyższą sprawą – należy uzbroić się w cierpliwość.

15. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki wobec wyczerpania porządku obrad, życząc wszystkim udanych wakacji, zamknął posiedzenie XLI sesji o godz. 16.20.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Barucki