

**PROTOKÓŁ
XXXIII SESJI
RADY MIASTA BRZEZINY**

Nr XXXIII/14/2016

z dnia 22 grudnia 2016 r.

Proponowany porządek obrad XXXIII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Część uroczysta:
 - 1) wręczenie medali za długoletnie pożycie małżeńskie,
 - 2) uhonorowanie zawodników klubu kolarstwa górskiego "Raz Na Wozie Brzeziny MTB Team" w sezonie 2016.
3. Stwierdzenie prawomocności sesji.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Miasta.
6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
10. Informacja w sprawie wykonania remontu kanału deszczowego.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2017 rok,
 - 2) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2020,
 - 3) uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017,
 - 4) uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 rok,
 - 5) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok,
 - 6) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Brzezińskiemu na realizację zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2912 E w m. Brzeziny" oraz zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2913 E w m. Eufeminów",
 - 7) współpracy Miasta Brzeziny z Powiatem Brzezińskim w zakresie przystąpienia do realizacji zadań publicznych pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2912 E w m. Brzeziny" i "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2913 E w m. Eufeminów",
 - 8) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 2155, 2156, 2157, 2158, 2159 i 2160 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
 - 9) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 655, 656 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
 - 10) w sprawie zmiany uchwały nr VII/41/2011 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej pod nazwą Miejska Kryta Pływalnia w Brzezinach,
 - 11) określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Brzeziny,
 - 12) rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego podjęciem przez Radę Miasta Brzeziny uchwały nr XLVI/236/2014 z dnia 24 stycznia 2014r.,
 - 13) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 14) planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 15) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 16) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 17) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,

18) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.

12. Wolne wnioski i sprawy różne.

13. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki otworzył obrady XXXIII sesji Rady Miasta Brzeziny w dniu 22 grudnia 2016 r. o godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i przywitał wszystkich przybyłych na sesję. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Część uroczysta.

2.1. Wręczenie medali za długoletnie pożycie małżeńskie.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Burmistrza o rozpoczęcie ceremonii wręczenia odznaczeń za długoletnie pożycie małżeńskie.

Burmistrz Marcin Pluta poprosił Zastępcę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Marzenę Czajkę o poprowadzenie uroczystości odznaczenia Państwa Poździej.

Marzena Czajka powiedziała, iż w dowód uznania za wytrwanie 50 lat w związku małżeńskim Prezydent Rzeczypospolitej Polski odznaczył małżonków Wiesławę i Stanisława Poździej specjalnym medalem. Poprosiła Burmistrza o wręczenie okolicznościowych dyplomów i medali. Burmistrz odczytał list gratulacyjny, a następnie przy dźwiękach marsza Mendelssohna wraz z Przewodniczącym Rady wręczył jubilatowi odznaczenia oraz kwiaty. Do gratulacji przyłączyła się również Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk. Wiesława i Stanisław Poździej podziękowali władzom Miasta Brzeziny za uświetnienie ich jubileuszu.

Wykonano pamiątkowe zdjęcie, a następnie jubilaci na zaproszenie Burmistrza gościli na okolicznościowym poczęstunku.

2.2. Uhonorowanie zawodników klubu kolarstwa górskiego "Raz Na Wozie Brzeziny MTB Team" w sezonie 2016

Burmistrz poinformował, iż chciałby uhonorować oraz nagrodzić najbardziej utytułowanych kolarzy. Przedstawił zawodników oraz ich największe osiągnięcia. Informacja w załączeniu.

Weronika Skrzyńska - 9 lat

27 startów w całej Polsce – 29 razy na podium w różnych klasyfikacjach:

21x 1 miejsca,

6x 2 miejsca,

2x 3 miejsca.

Najważniejsze trofea:

1 miejsce w kategorii Generalnej HK2 - Mazovia Maraton.

3 miejsce podczas wyścigu Nutella Mini Tour de Polonge w Katowicach.

3 miejsce w kategorii generalnej Żaczek I, Pucharu Mazowsza XC.

Mateusz Gwiazda – 12 lat

30 startów w całej Polsce – 23 razy na podium:

12x 1 miejsca,

8x 2 miejsca,

3x 3 miejsca.

Najważniejsze trofea:

Mistrz Makroregionu Łódzkiego w kategorii Żak.

2 miejsce w kategorii Generalnej Żaków, Pucharu Mazowsza XC.
2 miejsce podczas Nutella Mini Tour de Polonge w Warszawie.
2 miejsce podczas Nutella Mini Tour de Polonge w Krakowie.
7 miejsce w kategorii Generalnej Bike Maraton.

Samuel Świerczyński – 14 lat

25 startów w całej Polsce – 13 razy na podium:

5x 1 miejsca,
4x 2 miejsca,
4x 3 miejsca.

Najważniejsze trofea:

II Wicemistrz makroregionu Łódzkiego w kategorii Młodzik.
3 miejsce w kategorii Generalnej Młodzików Pucharu Mazowsza XC.
1 miejsce podczas Bike Maratonu w Myślenicach .
6 miejsce w kategorii Generalnej Bike Maraton.

Burmistrz poinformował, iż zawodnicy należą do brzezińskiego klubu kolarstwa górskiego “Raz Na Wozie Brzeziny MTM Team”, który ściśle współpracuje z firmą “Inter-Solar”.

Głos zabrał trener kolarzy - Piotr Dzedzic, który pokrótce przedstawił zarys działalności klubu, a następnie podziękował Burmistrzowi za przekazane wsparcie finansowe, dzięki któremu zawodnicy podczas zawodów mogli wystąpić w koszulkach reprezentujących herb brzeziński.

Burmistrz dodał, iż w przyszłym roku fundusze na rzecz organizacji pozarządowych, w tym klubów sportowych, zostaną znacznie wcześniej przekazane, dzięki temu kluby sportowe będą miały lepszą płynność już na początku roku, co umożliwi im bardziej efektywne przygotowanie się do sezonu sportowego.

Burmistrz wraz z Przewodniczącym oraz Wiceprzewodniczącą Rady Miasta pogratulował wyróżnionym kolarzom oraz ich trenerowi, a następnie przekazał symboliczne upominki. Wykonano pamiątkowe zdjęcie.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minutową przerwę.

3. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Barucki na podstawie listy obecności, podpisanej przez 14. radnych, stwierdził prawomocność obrad. W obradach nie uczestniczył radny Daniel Szymczak.

4. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki odczytał proponowany porządek sesji. Następnie zapytał, czy są uwagi, wnioski co do proponowanego porządku obrad.

Burmistrz zaproponował, aby uchwały dotyczące pomocy finansowej oraz współpracy z Powiatem Brzezińskim tzn. pkt. 11.6. i 11.7. przenieść na sam koniec bloku uchwał, ponieważ przedstawiciele zarządu muszą pojechać pilnie na spotkanie do Powiatu Łódzkiego Wschodniego w celu ustalenia współpracy na rok przyszły w sprawie szpitala. Prośba jest uzasadniona i obecny na sali wicestarosta Roman Sasin może wypowiedzieć się w w/w temacie.

Dodatkowo Burmistrz wniósł o rozszerzenie porządku obrad o 2 projekty uchwał:

1. w sprawie wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2016, jako pkt. 11.6. (na wniosek Skarbnika Miasta),
2. w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny, jako pkt. 11.12. (w związku ze zmianą przepisów prawa).

Radny Maciej Sysa zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad 2. projektów uchwał dotyczących sprzedaży działek – 11.8. oraz 11.9. Wniosek umotywował faktem, iż w/w projekty były już dwukrotnie procedowane i za każdym razem były odrzucane.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest wniosek przeciwny.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, iż nie zgadza się z wnioskiem radnego, ponieważ w ostatnim czasie wynikły okoliczności, które należy przedyskutować, ponieważ mogą mieć wpływ na zmianę decyzji radnych.

Dodał, iż szanując zdanie radnego Grzegorza Maślanko, który podkreślał strategiczną rolę działki na ul. Wodociągowej, nie wprowadzono jej do dzisiejszego bloku uchwał.

Przewodniczący Rady poddał wniosek formalny radnego M. Sysy pod głosowanie.

Głosy rozłożyły się w następujący sposób:

5. – za, 5. – przeciw, 3. – wstrzymujących się od głosu. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Sekretarz Miasta poinformowała, iż zmiana porządku obrad wymaga zgody bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady.

Przewodniczący Rady poddał propozycję przesunięcia uchwał dotyczących pomocy finansowej i współpracy z Powiatem Brzezińskim pod głosowanie.

Głosy rozłożyły się w następujący sposób:

13. – za, 0. – przeciw, 0. – wstrzymujących się od głosu. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał całość nowego porządku obrad z uwzględnieniem naniesionych poprawek pod głosowanie tj. rozszerzenie porządku obrad o 2 uchwały (w sprawie: wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2016 oraz ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny) oraz przesunięcia uchwał dotyczących pomocy finansowej i współpracy z Powiatem Brzezińskim jako ostatecznie dwa punkty w bloku uchwał.

Głosy rozłożyły się w następujący sposób:

9. – za, 4. – przeciw, 1. – radny wstrzymał się od głosu.

Nowy porządek obrad został przyjęty.

Proponowany porządek obrad XXXIII sesji Rady Miasta po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Część uroczysta:
 - 1) wręczenie medali za długoletnie pożycie małżeńskie,
 - 2) uhonorowanie zawodników klubu kolarstwa górskiego "Raz Na Wozie Brzeziny MTB Team" w sezonie 2016.
3. Stwierdzenie prawomocności sesji.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Miasta.
6. Informacja burmistrza o pracach między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.

10. Informacja w sprawie wykonania remontu kanału deszczowego.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2017 rok,
 - 2) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2020,
 - 3) uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017,
 - 4) uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 rok,
 - 5) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok,
 - 6) wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2016,
 - 7) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 2155, 2156, 2157, 2158, 2159 i 2160 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
 - 8) sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych działek nr 655, 656 położonych w Brzezinach przy ul. Wojska Polskiego,
 - 9) w sprawie zmiany uchwały nr VII/41/2011 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej pod nazwą Miejska Kryta Pływalnia w Brzezinach,
 - 10) określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Brzeziny,
 - 11) rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego podjęciem przez Radę Miasta Brzeziny uchwały nr XLVI/236/2014 z dnia 24 stycznia 2014r.,
 - 12) ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny,
 - 13) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 14) planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 15) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 16) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 17) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 18) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.
 - 19) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Brzezińskiemu na realizację zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2912 E w m. Brzeziny" oraz zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2913 E w m. Eufeminów",
 - 20) współpracy Miasta Brzeziny z Powiatem Brzezińskim w zakresie przystąpienia do realizacji zadań publicznych pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2912 E w m. Brzeziny" i "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2913 E w m. Eufeminów".
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

Z uwagi, iż nowy porządek obrad wprowadził spore zamieszanie radna Ilona Skipor złożyła wniosek formalny o 10 minut przerwy, aby Biuro Obsługi Rady Miasta przygotowało radnym nowego porządku obrad.

Radny Zbigniew Bączyński zgłosił wniosek przeciwny, argumentując przygotowanie dodatkowego materiału niepotrzebną stratą czasu.

Przewodniczący Rady poddał wniosek formalny radnej Ilony Skpor pod głosowanie.

Głosy rozłożyły się w następujący sposób:

3. – za, 5. – przeciw, 5. – wstrzymujących się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

5. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z XXXII sesji Rady Miasta.

Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Tadeusz Barucki poddał pod głosowanie protokół z XXXII sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania: 7. – za, 0. – przeciw, 6. - wstrzymujących się o głosu.

Protokół z XXXIII sesji Rady Miasta został przyjęty.

6. Informacja Burmistrza z prac między sesjami Rady Miasta Brzeziny.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z prac między sesjami:

- 25 listopada uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Związku Miast Polskim w Sopocie. Członkowie Zarządu ZMP podczas posiedzenia podjęli stanowisko w sprawie Kodeksu urbanistyczno-budowlanego, dyskutowali nt. nowelizacji ustawy o transporcie kolejowym, a także o Prawie oświatowym. Przedstawiciel EFR zaprezentował treść porozumienia dot. e-mobilności. List będzie podpisany przez Wicepremiera Morawieckiego i polskie samorządy w styczniu 2017r.

- 25 listopada złożono wniosek o dofinansowanie ze środków EFRR na dofinansowanie zadania pn. „Przygotowanie terenów inwestycyjnych dla lokalizacji strefy inwestycyjnej w Brzezinach – etap II”, w ramach Osi Priorytetowej II: Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka, Działania II.1 Otoczenie Biznesu, Poddziałania II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Projekt zakłada realizację zadania inwestycyjnego polegającego na kompleksowym przygotowaniu terenów inwestycyjnych pod inwestycje gospodarcze w Brzezinach, przy ulicy Waryńskiego, na działce nr 216/2 o powierzchni 10,55 ha. Projekt planuje się realizować między 1 kwietnia 2017r. a 31 grudnia 2021r. Całkowita wartość projektu - 10 142 231,50 zł, kwota wydatków kwalifikowalnych - 5 917 578,49 zł, kwota dofinansowania - 4 497.359,65 zł, poziom dofinansowania – 76%, wkład własny do wydatków kwalifikowanych – 1 420 218,84 zł, wydatki niekwalifikowalne – 4 224 653,01zł,

- 28 listopada uczestniczył w powiatowej konferencji „Zatrudnianie cudzoziemców”. Funkcjonariusze Straży Granicznej przybliżyli aspekty prawne i wymagania jakie należy spełnić przy zatrudnianiu cudzoziemców,

- 28 listopada spotkał się z przedstawicielem PGE w sprawie inwestycji dot. GPZ i strefy ekonomicznej,

- 30 listopada złożono do NFGWiOŚ wnioski o dofinansowanie na realizację projektu pn. „Rekultywacja terenu przy ul. Waryńskiego w Brzezinach” w ramach programu priorytetowego Geologia i Górnictwo Część 2- Zmniejszenie uciążliwości wynikających z wydobycia kopalin. Przedsięwzięcie polega na rekultywacji 7,2244 ha z 10,5521ha działki nr 216/2. Zakres projektowanych robót, związanych z rekultywacją terenu zakłada wykonanie: robót przygotowawczych, obejmującą prace geodezyjne oraz niezbędną wycinkę drzew i krzewów, rekultywacji podstawowej (technicznej), obejmującej wykonanie robót ziemnych, związanych z

ukształtowaniem skarp i powierzchni terenu, rekultywacji biologicznej, obejmującej wykonanie okrywy rekultywacyjnej na części powierzchni działki oraz zatrawienia jej powierzchni. Okres realizacji robót – V 2017r. – IV 2018r., całkowita wartość zadania: 4 605 767,00 zł, dofinansowanie: 100 % wydatków kwalifikowanych,

- 30 listopada spotkał się z Januszem Michałukiem dyr. Poczty Polskiej w sprawie inwestycji w infrastrukturę poczty,
- 2 grudnia odbyło się kolejne spotkanie robocze zespołu, który przygotowuje dokumenty do projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach ZIT,
- 5 grudnia Szkoła Podstawowa Nr 1 została podłączona do ciepłowni miejskiej,
- 6 grudnia uczestniczył w posiedzeniu Powiatowej Rady Zatrudnienia,
- 6 grudnia wraz z Prezesem ZUK i Spółdzielni Socjalnej spotkał się z przedstawicielem firmy Bioset w sprawie higienizacji i przetworzenia osadu z oczyszczalni,
- 8 grudnia odbył Walne Zgromadzenie Spółdzielni Communal Service, na którym została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do Ogólnopolskiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Socjalnych,
- 8 grudnia odbyło się spotkanie z przedstawicielem firmy konsultingowej ProPolis. Omawiano różne formy finansowania przyszłych inwestycji na terenie rynku miejskiego,
- 12 grudnia uczestniczył w konferencji w siedzibie GPW w Warszawie na temat programu Mieszkanie Plus. Uroczyste ogłoszona i podpisana została Koalicja na rzecz Mieszkania Plus, której sygnatariuszem jest Związek Miast Polskich, Giełda Papierów Wartościowych oraz BGK Nieruchomości S.A.,
- 13 grudnia spotkał się z Prezesem Sądu Rejonowego w Brzezinach w sprawie rozbudowy siedziby sądu,
- 13 grudnia z-ca Burmistrza spotkała się z wykonawcą projektu przebudowy ul. Traugutta w Brzezinach. Omówiono projekt zagospodarowania w/w terenu,
- 14 grudnia po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym na zadanie „Dostawa energii elektrycznej i świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej dla Miasta Brzeziny oraz podległych obiektów i infrastruktury” wybrałem Wykonawcę PGE Obrót S.A. z siedzibą w Rzeszowie ul. 8-go marca 6, 35-959 Rzeszów za łączną kwotę 561.885,77 zł brutto w tym dla Urzędu 229.304,63 zł,
- 16 grudnia uczestniczyłem w posiedzeniu Zarządu i Rady Stowarzyszenia ŁOM. Przedmiotem obrad była zmiana statutu, harmonogramu składania wniosków o dofinansowanie i zatwierdzenie budżetu na 2017r.,
- 16 grudnia odbyło się posiedzenie Zarządu Związku Miast Polskich w Jaśle. Omawiano sprawy bieżące i projekty zmian ustaw oraz rozporządzeń,
- 20 grudnia odbyło się uroczyste zakończenie i podsumowanie realizacji w 2016r. projektu pn. „Eko- Brzeziny zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców miasta” – kampania edukacyjna w zakresie racjonalizacji gospodarki odpadami i zapobieganiu ich powstawaniu. Wręczone zostały nagrody w konkursie Upcycling – artystyczne i użytkowe wykorzystanie odpadów”. Uczestnicy obejrzeli spektakl ekologiczny pt. „Jaś i Małgosia”. Działania wykorzystane w ramach projektu dofinansowane były z WFOŚiGW w Łodzi (kwota dofinansowania 34.900,00zł co stanowi 85% kosztów zadania).

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż na sali obecny jest opiekun duchowny Klubu „Viola” oraz Brzezińskiego Towarzystwa Pomocy Św. Brata Alberta ksiądz Bogumił Walczak oraz Prezes Krajowego Towarzystwa Św. Brata Alberta Paweł Pawlak, którzy pragną złożyć wszystkim zgromadzonym życzenia świąteczne.

Burmistrz powitał przybyłych gości.

Głos zabrał ksiądz Bogumił Walczak, który poinformował, iż nadchodzący rok 2017 będzie rokiem Św. Brata Alberta. Następnie przybyli goście złożyli wszystkim obecnych życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia. Dodatkowo na ręce Przewodniczącego Rady Miasta przekazali dla wszystkich radnych pamiątkowe kalendarze poświęcone osobie świętego i jego działalności.

Burmistrz dodał, iż przy okazji kontraktowania usług opiekuńczych, społecznych w zakresie osób bezdomnych oraz potrzebujących wystąpił mały kryzys, który został rozwiązany. Poinformował, iż w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Koła mające na celu wypracowanie nowego modelu współpracy. Uzgodnienia dotyczyć będą upłynnienia środków finansowych przemodelowania sposobu funkcjonowania w/w jednostki niewątpliwie potrzebnej w Brzezinach.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą informacji Burmistrza nt. prac między sesjami.

Głos zabrał radny Jakub Piątkowski, który zadał 4. pytania dotyczące strefy ekonomicznej.

1. do czego zobligowało się Miasto w ramach projektu,
2. co będzie w przypadku braku inwestorów,
3. które wydatki są niekwalifikowalne,
4. jak oceniana jest możliwość uzyskania dotacji.

Radny poinformował, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż miasto musi sprzedać działki na strefę inwestycyjną, ponieważ zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową inwestycja została rozłożona na kilka lat i nie ma konieczności sprzedaży działek.

Radny zapytał również o stanowisko dyrektora Janusza Michaluka odnośnie inwestycji w infrastrukturę poczty.

Ad.1 Burmistrz odpowiedział, iż zobowiązania Miasta są minimalne – dwóch inwestorów na strefie. Miasto jest obecnie wzywane do przedstawienia niezobowiązujących listów intencyjnych od strony potencjalnych inwestorów.

Ad. 3. Burmistrz wyjaśnił, iż w odniesieniu do środków niekwalifikowalnych chodzi o granice, ponieważ każdy wniosek składany do konkursu nie mógł przekraczać wartości 4,5 mln zł. Wszystkie środki ponad w/w wartość wchodzi jako niekwalifikowalne. Występuje również mała grupa środków z założenia niekwalifikowalnych m.in. oświetlenie ulicy oraz część drogi dojazdowej jako drogi publicznej, a nie wewnętrznej, która doprowadza do strefy.

Burmistrz podkreślił, iż wartość projektu przekracza 10 mln zł i pomysłem na jego zrealizowanie jest przekazanie go do realizacji w trybie in-house inwestycyjnego podmiotom własnym w celu zaplanowania bez żadnych wahań realnej wartości projektu. Spółka Miasta, Spółdzielnia lub ich konsorcjum określą realną wartość, przy której podejmą się realizacji inwestycji. Efektem tego byłoby automatyczne obniżenie w sposób kontrolowany wartości projektu. Obniżyłoby to poziom wydatków niekwalifikowalnych i tym samym wartość projektu już na samym początku o około 3-4 mln zł. Wartość ta wynika z kosztów zawartych w kosztorysach.

W odniesieniu do rozłożenia całej inwestycji na kilka lat Burmistrz wyjaśnił, iż jest to tylko i wyłącznie taktyka, ponieważ planuje się znacznie wcześniej zakończenie całości inwestycji. Sprzedaż działek i uzyskane z tego tytułu przychody nie ograniczają się tylko i wyłącznie do

pozyskania środków finansowych tylko ma na celu pokazanie możliwości budżetu Miasta w zakresie potencjalnych wpływów. Uelastyczni to prace nad Wieloletnią Prognozą Finansową. Burmistrz dodał, iż strefa inwestycyjna przygotowywana jest w celu uzyskiwania przychodów ze sprzedaży uzbrojonych działek na potrzeby biznesu. Stworzenie warunków do inwestowania pozwoli na stworzenie w Brzezinach nowych miejsc pracy i tym samym poprawy warunków życia mieszkańców.

Radny Jakub Piątkowski zakomunikował, iż chciałby poznać konkretne zobowiązania miasta w tym projekcie. Poinformował również, iż ma pewne wątpliwości, co do potencjału spółek miasta oraz spółdzielni odnośnie podjęcia jako wykonawcy tak poważnej i rozległej inwestycji. Zaproponował, aby jeszcze raz to przemyśleć.

Burmistrz odpowiedział, że zobowiązania Miasta dotyczą przede wszystkim umiejscowienia podmiotów gospodarczych z zakresu małych i średnich przedsiębiorstw - dwa podmioty.

Radny dopytał, czy są zobowiązania mówiące, o ilości pracowników, które muszą zatrudniać obie firmy.

Burmistrz odpowiedział, iż z tego co pamięta przy projekcie nie było ustalonych zobowiązań odnośnie wielkości zatrudnienia.

Konsekwencją braku inwestorów będzie zwrot dotacji.

W odniesieniu, co do niewystarczającego potencjału podmiotów własnych, Burmistrz odpowiedział, iż chodzi tylko i wyłącznie o ich potencjał organizacyjny. Przygotowując się do tak poważnej inwestycji należy zaplanować wynajem, leasing. W/w podmioty mają prawo do zlecenia pewnych robót specjalistycznych podwykonawcom. W związku z tym nie ma żadnego problemu, jeśli chodzi o wykonanie odcinka prac w zakresie wspomnianej inwestycji.

Radny J. Piątkowski dopytał, czy nie ma tu ograniczeń, ponieważ takie działania mogą zostać potraktowane jako omińnięcie prawa zamówień publicznych.

Burmistrz odpowiedział, iż nie ma mowy o omińnięciu prawa zamówień publicznych, ponieważ w/w narzędzie wypływa bezpośrednio z prawa zamówień publicznych ze znowelizowanych artykułów rozszerzonych o pomoc podmiotom własnym w zakresie powierzenia w trybie in-house.

Odnosnie poczty Burmistrz odpowiedział, iż rozmowy z dyrektorem J. Michalukiem dotyczyły przede wszystkim rewitalizacji Poczty Polskiej. W 2017 roku zostanie odnowiona elewacja trzech ścian budynku. Nie podano terminu zakończenia procesu inwestycyjnego.

Radna Ilona Skipor zapytała, kiedy zakończy się cały proces przygotowania terenów inwestycyjnych oraz kiedy pierwsi inwestorzy będą mogli wykorzystać w/w teren pod swoją działalność.

Burmistrz odpowiedział, iż długość procesu przygotowania strefy inwestycyjnej zależy od możliwości finansowych i organizacyjnych miasta. Wpłynięcie środków finansowych, zapewnienie zabezpieczenia oraz zwiększenie elastyczności budżetu w zakresie możliwości realizowania wieloletnich inwestycji spowoduje, iż strefa inwestycyjna może powstać nawet w ciągu pół roku.

Radna Ilona Skipor skomentowała, iż wniosek dopiero, co został złożony i nie ma pewności, że przejdzie.

Burmistrz odpowiedział, iż Miasto ma bardzo duże prawdopodobieństwo uzyskania dotacji, ponieważ alokacja przewyższa wszystkie wartości wynikające z ograniczenia. Wpłynęło tylko 8

wniosków (8x 4,5 mln kwalifikowalnych netto). W związku z tym należy spełnić tylko kryteria formalne.

Radny Grzegorz Maślanko odwołując się do spotkania z przedstawicielem firmy Bioset w sprawie higienizacji i przetworzenia osadu z oczyszczalni, zapytał czy omawiana technologia jest zastosowana, w którejś z polskich oczyszczalni. Radny chciałby zapoznać się z w/w technologią, zobaczyć, jak wygląda i funkcjonuje oraz zapytać użytkowników, jak sprawdza się.

Burmistrz odpowiedział, iż w Polsce w/w technologia nie jest jeszcze stosowana. Funkcjonują podobne technologie o rzeczowo zbliżonym zakresie, różniące się jedynie materiałami zużywanymi do higienizacji.

Radny stwierdził, iż w związku z zastosowaniem w/w technologii Miasto poniesie stu procentowe ryzyko.

Burmistrz odpowiedział, iż realizując projekty zawsze ponosi się stu procentowe ryzyko. Ryzyko jest niewielkie, ponieważ wspomniana technologia jest już stosowana tyle, że w innych krajach.

Radny G. Maślanko zakomunikował, iż mieszkańców Brzezin nie stać na ponoszenie tak wielkiego ryzyka i kosztów związanych z zastosowaniem takiego rozwiązania.

Burmistrz poinformował, iż cechą wyróżniającą w/w technologię jest jej oszczędność w kosztach bieżących. Wartość zainstalowania konglomeratu urządzeń do wdrożenia w/w metody jest porównywalna z kosztami technologii funkcjonującymi już w Polsce. Z uwagi na koszty oraz oszczędność środków odnośnie bieżących zadań Miasta jest to o wiele bardziej efektywniejsze rozwiązanie.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż cieszą go rozmowy Burmistrza z dyrektorem J. Michalukiem nt. remontu kamienicy, w której mieści się poczta. Dopytał, czy spadek przejazdu, przejścia między skrzyżowaniem Mickiewicza i Staszica w kierunku do Modrzewskiego ma na celu połączenie przejścia, przejazdu z Modrzewskiego, czy jest po to, aby udrożnić i zwiększyć dostęp do Pepco.

Burmistrz odpowiedział, iż zapewnienie dostępu do Pepco nie jest zadaniem Miasta. Rozwiązanie to ma na celu wyprowadzenie zakorkowanego ruchu w najbardziej newralgicznych okresach tzn. czwartek, sobota z serca Miasta.

Radny dopytał, czy chodzi o przebicie w kierunku Modrzewskiego i połączeń z Modrzewskiego i czy w/w rozwiązanie zostanie wprowadzone kosztem parkingu, który obecnie się tam znajduje.

Burmistrz wyjaśnił, iż na parkingu będzie rozbudowywany rynek, parkowanie będzie wzdłużne i będzie zajmowało jeden pas ruchu. Dlatego jest mowa o ruchu jednokierunkowym.

Pierwsza część dotyczyć będzie projektu przebudowy rynku, a następnie w drugim etapie po uregulowaniu kwestii własności (polubownie lub zmianą planu zagospodarowania przestrzennego) zostanie wykonane przebicie. Na razie mowa jest o drodze wyprowadzającej ruch z centralnej części rynku handlowego.

Radny Z. Bączyński poinformował, iż nic nie zrozumiał z wypowiedzi Burmistrza.

Burmistrz jeszcze raz wyjaśnił, iż pierwszy etap jest związany z rozbudową rynku miejskiego - targowiskiem i wspomnianą drogą, jako droga dojazdową, ewakuacyjna będzie obsługiwała kwestie związaną z handlem i poruszaniem się na rynku.

Radny Z. Bączyński dopowiedział, iż droga będzie umiejscowiona pomiędzy północną stroną Pepco, a nowym targowiskiem. Dopytał, czy docelowo droga będzie łączyła się z ul. Modrzewskiego.

Burmistrz potwierdził, iż w/w droga od samego początku będzie się łączyła z Modrzewskiego oraz będzie dochodziła do serca rynku (skręcając od Modrzewskiego w prawo) w małej części kosztem znajdującego się tam parkingu.

Radny Z Bączyński poinformował, iż Pepco dochodzi do granic działki nieruchomości, na której znajduje się parking. Zapytał, czy jest już projekt graficzny w/w rozwiązania.

Burmistrz odpowiedział, iż projekt graficzny jest już przygotowany. W drugim etapie będzie realizowane przebicie do ul. Staszica.

Radny wyraził uznanie, iż Spółdzielnia Socjalna "Communal Service" zostanie objęta nadzorem i kontrolą Ogólnopolskiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Socjalnych. Uważa, iż jest już odpowiednio ukształtowana, dojrzała, aby mogły ją kontrolować również organy zewnętrzne. Dzięki temu praca spółdzielni będzie mogła być oceniana przez zawodowy zespół inspektorów.

Radny poinformował iż bardzo go cieszy wiadomość nt. przebudowy ul. Traugutta oraz rozmów z nt. budowy parkingu.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, czy Miasto ma podpisaną umowę z firmą konsultingową ProPolis, czy jest jedynie na etapie rozmów wstępnych. Dodatkowo poprosiła o wyjaśnienie, jakie inwestycje będą realizowane na rynku miejskim.

Burmistrz odpowiedział, iż ProPolis jest firmą doradczą, z którą Miasto nie ma podpisanej umowy. Przedmiotem rozmowy była pomoc doradcza w zakresie analizy finansowej całego przedsięwzięcia opartego na obligacjach przychodowych. Przed podjęciem jakichkolwiek działań zmierzających do wykreowania zobowiązań należy zrobić rozeznanie w dostępnych ofertach na rynku i firma ProPolis jest jedną z kilku alternatyw. Propozycja w/w firmy jest w opozycji dla mało elastycznej oferty Banku Gospodarstwa Krajowego, która nadmiernie angażuje budżet Miasta w bardzo długim okresie czasu. Dlatego rozpatruje się również oferty komercyjne, które są tańsze i bardziej elastyczne. Projekt szerokiej rewitalizacji miasta i rozwoju obejmować będzie trzy lub cztery podprojekty m.in: rynek miejski – budowa pawilonu na niezabudowanej działce oraz rewitalizację budek poprzez wybudowanie nowych pawilonów, dodatkowo wykupienie Daminy” z zagospodarowaniem terenu.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy warunkiem pozyskania środków finansowych na rewitalizację rynku jest zakup "Daminy".

Burmistrz odpowiedział, iż nie jest to warunkiem pozyskania środków, ale wynika z potrzeby stworzenia miejsc brzezińskim przedsiębiorcom do rozwoju własnej działalności.

Radna odpowiedziała, iż warunki rozwoju ma stworzyć strefa inwestycyjna. Dodała, iż kupując budynek z tak wysokim stopniem degradacji koszt adaptacji będzie prawdopodobnie wyższy, niż koszt zakupu budynku. Podkreśliła, iż w pierwszej kolejności Miasto powinno się skupić na przygotowaniu terenów inwestycyjnych dla przyszłych przedsiębiorców.

Burmistrz odpowiedział, iż występuje potrzeba rewitalizacji takich budynków jak "Damina", które są przystosowane bezpośrednio do funkcji w zakresie przedsiębiorczości. Dodatkowo budynek pobiurowy można przekształcić w mieszkaniówkę, której jest mało. Symptomy płynące z rynku lokalnego mówią, iż w/w inwestycja jest bardzo potrzebna. Dodatkowo Miasto posiada komplet chętnych na zagospodarowanie budynku w ramach najmu wieloletniego.

Radna Ilona Skipor podsumowała, iż zgodnie z projektami unijnymi prywatni przedsiębiorcy mogą również wnioskować o dofinansowanie na rewitalizację swoich nieruchomości. Zapytała, czy właściciel "Daminy" nie jest zainteresowany, aby samemu wystąpić o dofinansowanie.

Dodała, iż Miasto powinno pozyskiwać środki na rewitalizację własnych zasobów, a nie prywatnych.

Radny Jakub Piątkowski dodał, iż skoro przedsiębiorcom brakuje możliwości rozwoju powinni sami wynająć lub kupić „Daminę”. Jeśli występuje potrzeba, aby wspomóc brzezińskich przedsiębiorców należałoby zorganizować spotkanie i wszystko dokładnie omówić. Radny podkreślił, iż na chwilę obecną radni w dalszym ciągu nie znają szczegółów projektu rewitalizacji rynku.

Burmistrz poinformował, iż z uwagi na skalę przedsięwzięcia nie ma w Brzezinach przedsiębiorcy, który nabyłby cały budynek. Tworząc warunki rozwoju można dzielić powierzchnię na mniejsze fragmenty i dzięki temu wynajmować na długi okres czasu.

Radni nie otrzymali jeszcze projektu rewitalizacji rynku do konsultacji, ponieważ władze Miasta poza BGK rozważają jeszcze oferty bardziej konkurencyjne i elastyczne z możliwością wykupu. Miasto bądź spółka miejska byłaby operatorem, który na bazie swojego majątku mógłby tym majątkiem zarządzać na rzecz rozwoju przedsiębiorczości, która przyczyniłaby się do wzrostu miejsc pracy. Jednocześnie mógłby sprzedawać w trakcie, od razu lub po dwudziestu latach w/w majątek.

Radna Ilona Skipor zaproponowała, aby radni mogli spotkać się z przedstawicielami firmy konsultingowej w celu uzyskania szerszej informacji nt. ewentualnych planów i dopiero później podejmować decyzje. Dodała, iż Miasto kupiło już jeden budynek i dyrektor CPIK-u do chwili obecnej nie może znaleźć chętnych na wynajem pomieszczeń, które się tam znajdują. Radna ma bardzo duże wątpliwości, co do zakupu tak zdegradowanego budynku.

Radna Grażyna Pietrasik podkreśliła, iż inwestor kupując budynek musi zawsze liczyć się z ryzykiem, które towarzyszy każdej transakcji. Dodała, iż właściciel budynku niejednokrotnie otrzymywał propozycję zagospodarowania wolnej powierzchni, jednak nie skorzystał z propozycji (m.in. instytut badawczy, mieszkalnictwo, powierzchnie magazynowe dla ZUS-u na archiwa.) Właściciel na początku zainteresowany był współpracą z ZUS-em, jednak zaproponowana cena po tygodniu została podwyższona o sto procent. Radna stwierdziła, iż Miasto na siłę chce pomóc prywatnemu przedsiębiorcy. Łączenie rewitalizacji rynku z wykupem „Daminy” powoduje, iż Miasto nie jest w stanie przystąpić do projektu „Mieszkanie Plus”. Zaproponowała, aby winny sposób wspomóc inwestora np. poprzez ulgi podatkowe.

Burmistrz wyjaśnił, iż Miasto występuje do właściciela z chęcią zakupu budynku, aby po raz pierwszy od trzydziestu lat była koncepcja na zagospodarowanie w/w budynku. Miasto musi stworzyć warunki rozwoju przedsiębiorczości poprzez przygotowanie strefy inwestycyjnej, pomieszczeń, ponieważ projekt „Mieszkanie Plus” nie wejdzie do realizacji w małym miasteczku, jeśli nie będzie dużego zapotrzebowania na mieszkania. W/w zapotrzebowanie jest wynikiem podaży pracy oferowanej przez potencjalnych przedsiębiorców.

Burmistrz podsumował, iż przedsiębiorczość w mieście nie rozwijała się, ponieważ nie było GPZ, przedsiębiorców oraz mieszkań.

Radna Ilona Skipor stwierdziła, iż w mieście nie ma problemu związanego z mieszkalnictwem, ponieważ firma JHM buduje nowe bloki. W pierwszej kolejności należy zapewnić mieszkańcom pracę, aby stać ich było na zakup, bądź wynajem mieszkań. W tym celu należy skupić się na strefie inwestycyjnej, aby przyciągnąć przedsiębiorców.

Radna Grażyna Pietrasik jeszcze raz wyartykułowała, iż nie widzi potrzeby ratowania prywatnego budynku. Dodała, iż doskonale zna kubaturę budynku dawnej „Daminy” i pomimo zapewnień nie pomieści on takiej dużej liczby przedsiębiorców, o których jest mowa. Tym bardziej, iż na parterze ma być przychodnia, dalej mieszkaniówka i magazyny pod sklepy internetowe, które zatrudniają jednego lub maksymalnie dwóch pracowników.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, iż decyzja dotycząca ewentualnego zakupu „Daminy” musi zostać zaakceptowana przez Radę Miasta. W związku z tym zaapelował do organu wykonawczego o działania wspólne, a nie narzucanie swojego zdania.

Dodatkowo przypomniał, iż podczas jednego ze spotkań zaproponował wyjazd do Rawy w celu obejrzenia, jak wygląda tamtejszy zrewitalizowany rynek. Pomysł został poparty przez Burmistrza, jednak do chwili obecnej wyjazd nie doszedł do skutku.

T. Barucki zadał również pytanie odnośnie przebiecia ze Staszica do Modrzewskiego - czy będzie tam ruch kołowy, czy tylko ruch pieszy. Dodał, iż stworzenie w w/w miejscu kompleksowej promenady nie jest możliwe, ponieważ na wysokości sklepu Pepco i Poczty występuje zwężenie. Radny zapytał czy jest szansa odkupienia przez Miasto od Poczty tamtego terenu oraz czy poczta podjęła już jakieś działania w tym zakresie.

Burmistrz odpowiedział, iż występuje taka ewentualność, która będzie zrealizowana w II etapie. Istnieją dwa rozwiązania: pozyskanie terenu od Poczty i zniekształcenie przejazdu (zakręt) omijając cypel w/w sklepu lub przekazanie przez właścicieli części działki wystającego cypelka, w celu zapewnienia wystarczającego szlaku drogowego.

Szlak drogowy rozumiany jako ciąg jezdni jednokierunkowej z szerokim chodnikiem i z miejscami do parkowania po jednej stronie.

Burmistrz dodał, iż oferta BGK i pieniądze z tym związane są na wyciągnięcie ręki. Miasto jest po ponad półrocznych negocjacjach. Analizując postanowienia przedstawionej umowy Władze doszły do wniosku, iż są jeszcze inne, podobne instrumenty, przy pomocy których można zrealizować ww. inwestycję.

Radny Jakub Piątkowski zadał 2. pytania odnośnie kanału, jednak Przewodniczący Rady poprosił, aby przenieść je do punktu dotyczącego kanału.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Tadeusz Klimczak złożył interpelację w sprawie zdemontowania ażurowych barierek na skrzyżowaniu ulic Okrzei i Mickiewicza, które ograniczają widoczność kierowców i przyczyniają się do nieszczęśliwych wypadków. Zwrócił uwagę na słabe oświetlenie w/w skrzyżowania oraz przejścia dla pieszych. Zaapelował do Burmistrza o pomoc w rozmowach z zarządcami dróg krajowych oraz wojewódzkich odnośnie zainstalowania lepszego oświetlenia przy przejściach dla pieszych, dzięki którym poprawi się bezpieczeństwo pieszych w mieście.

Zastępca Burmistrza Justyna Nowak poinformowała, iż interpelacja zostanie przeanalizowana i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Przemysław Maślanko zapytał o realizację skateparku.

Burmistrz odpowiedział, iż realizacja skateparku opóźniła się. Powodem jest brak akceptacji ze strony ustawodawcy. Dodatkowo organizacja pozarządowa, która miała podjąć się realizacji projektu nie czuje się na siłach, aby w/w inwestycję zrealizować. W związku z tym istnieją trzy możliwe rozwiązania: realizacja zadania przez Miasto, Spółdzielnię Socjalną “Communal Service” lub Fundację “Łowisko”. W chwili obecnej biuro Mrogi analizuje pod względem prawnym, czy “Communal Service” może zostać potraktowane jako organizacja pozarządowa. Burmistrz zapewnił, iż projekt zostanie zrealizowany.

Radna Ilona Skipor złożyła 2. interpelacje.

1. dotyczy pisma mieszkańców ul. Wojska Polskiego, którzy pytają o termin budowy drogi w stronę Rozworzyna,
2. kiedy zostanie zamontowane oświetlenie uliczne na ul. Wodociągowej.

Radna odczytała w/w interpelacje.

Burmistrz odpowiedział, iż na realizację w/w inwestycji potrzebne są środki finansowe, ponieważ nie można ich sfinansować z dotacji. W tym celu należy sprzedać część majątku, aby wykreować środki na inwestycje.

Oświetlenie na ul. Wodociągowej zostanie wykonane w 2017 roku.

Radny Tadeusz Klimczak oświadczył, że kilka dni temu zgłosił Inżynierowi Miasta, iż zamontowane lustro na skrzyżowaniu ul. Św. Anny i Reformackiej jest zaszczone i należałoby je oczyścić, ponieważ w obecnym stanie nie spełnia swojej funkcji. Uzyskał odpowiedź, iż lustro nie jest miasta, a jego stan wynika z panujących warunków atmosferycznych. Ostatecznie lustro zostało oczyszczone przez pracowników "Communal Service". Radny zaapelował do władz miasta o systematyczne kontynuowanie tych działań.

Radny zwrócił uwagę, na informację Wicestarosty R. Sasina nt. utworzenia komitetu dotyczącego budowy rond w mieście. Z uwagi na podjęte już wcześniej przez radnego starania odnośnie budowy ronda na skrzyżowaniu ul. Św. Anny i Reformackiej, poprosił o nadzorowanie sprawy przez Burmistrza w celu uniknięcia powielania podejmowanych działań.

Burmistrz odpowiedział, iż nie wie, dlaczego wicestarosta wchodzi w kompetencje Miasta. Poinformował, iż GDDKiA prowadzi audyt nt. realnego obciążenia dróg. Po uzyskaniu pełnych danych zostanie podjęta decyzja odnośnie ewentualnej budowy obwodnicy, bądź rond.

Radny Zbigniew Bączyński podkreślił, iż zarządzanie dróg leży w gestii Powiatu tj. Starostwa.

Radny Grzegorz Maślanko poruszył temat złej organizacji ruchu na ul. Boh. Warszawy w rejonie budowy parkingu przy Gimnazjum. Zwrócił uwagę na słabe oświetlenie ulicy oraz brak drożnego przejścia dla pieszych po przebudowywanej stronie ulicy.

Drugie pytanie radnego dotyczyło ulic Berlinga i Kulczyńskiego, z których usunięto znaki określające rzeczywisty ciężar całkowity pojazdów mogących poruszać się po w/w ulicach. Radny zapytał kto i w jakim celu usunął w/w znaki. Dodał, iż pojazdy ciężarowe jeżdżące z placu budowy niszczą ulice.

Trzecie pytanie dotyczyło ul. Dąbrowskiego – kto był projektantem chodnika i infrastruktury towarzyszącej na w/w ulicy oraz czy był w terenie, ponieważ nie zabezpieczono w odpowiedni sposób skarp w tym miejscu. Zamiast płyt ażurowych wykorzystano płyty chodnikowe z „odzysku”.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż przeanalizuje organizację ruchu w rejonie budowy parkingu. Dodała, iż w dniu jutrzejszym planowany jest odbiór parkingu i przejście dla pieszych zostanie przywrócone.

W odniesieniu do ul. Berlinga i Kulczyńskiego potwierdziła usunięcie znaku drogowego „3t”, ponieważ w/w droga posiada parametry dopuszczające ruch z wyższym tonażem.

Sprawa nadmiernie obciążonych samochodów ciężarowych poruszających się w/w ulicami została zgłoszona władzom przez mieszkańców w/w ulic, a dalej do Inspekcji Transportu Drogowego. Uzyskano informację, iż w najbliższym czasie zostanie przeprowadzona kontrola w tym zakresie. Dodatkowo zwrócono się do inwestora, aby zwrócił uwagę na sprawę nadmiernie przeciążonych samochodów.

Odnośnie ul. Dąbrowskiego J. Nowak poinformowała, iż projektant był w terenie i dodatkowo spotykał się z właścicielami nieruchomości przylegających do w/w ulicy w sprawie uwzględnienia w projekcie wykonanych już wcześniej wjazdów na posesję.

Burmistrz dodał, iż w 2017 roku zostanie wymieniona część oświetlenia na lampy ledowe począwszy od najbardziej newralgicznych ulic.

Radny Grzegorz Maślanko dopytał, kiedy konkretnie zostanie przeprowadzona kontrola ITD.

Naczelnik Wydziału RI Radosław Pyka odpowiedział, iż z otrzymanego pisma wynikało, że ul. Berlinga zostanie wprowadzona do planu kontroli, jednak nie podano konkretnego terminu. Dodał, iż parametry techniczne w/w drogi po remoncie dopuszczają ruch pojazdów o pojedynczym nacisku na oś do 8 ton. W związku z tym należałoby zapytać, kto i dlaczego wcześniej zamontował znaki ograniczające na w/w ulicach.

Naczelnik poinformował, iż rozmawiał osobiście z kierownikiem budowy firmy JHM odnośnie przeładowywanych samochodów. Po interwencji samochody są kontrolowane pod tym względem.

W związku z powyższym radny Grzegorz Maślanko poprosił o informację z dokumentacji, kto i dlaczego ustawił w w/w miejscu znaki ograniczające do 3,5 tony.

Naczelnik R. Pyka poinformował, iż organizacja ruchu nie przewiduje we wspomnianym miejscu znaku 3,5 tony. Na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć, kto odpowiada za umieszczenie znaku.

Radny G. Maślanko dopytał, kto zarządza drogą na ul. Berlinga i Kulczyńskiego.

Burmistrz odpowiedział, iż drogą zarządza Burmistrz, natomiast oznakowanie pionowe oraz poziome dróg na terenie miasta leży w gestii nadzorca tj. Starostwa Powiatowego.

Radny dopytał, kto w imieniu Burmistrza umieścił w/w znak.

Burmistrz odpowiedział, iż odpowie na ww. pytanie po sprawdzeniu w dokumentacji.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby z uwagi na bezpieczeństwo i estetykę powrócić do wprowadzonego wcześniej ograniczenia ruchu w tamtym rejonie do 3,5 ton.

Radny Krzysztof Jeske w imieniu mieszkańców „dolnej” części ul. Słonecznej zapytał, czy jest możliwość zamontowania oświetlenia, ponieważ mieszkańcy obawiają się o bezpieczeństwo swoich dzieci, które wracają późnym wieczorem do domów.

Burmistrz odpowiedział, iż istnieje taka możliwość. W 2017 roku zostanie przeprowadzona analiza kosztów wymiany istniejącego oświetlenia oraz dodatkowego montażu na nowych ulicach.

Radna Ilona Skipor zapytała o wynik przetargu na działkę na ul. Żeromskiego.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż w dniu wczorajszym odbył się przetarg, do którego przystąpiła tylko Wytwórnia Umundurowania Strażackiego, która zakupiła w/w działkę.

Radna I. Skipor poinformowała, iż otrzymała od Naczelnika R. Pyki informację z Zarządu Dróg nt. linii autobusowej nr 90. Z analizy przesłanych dokumentów wynika, iż w niektórych dniach linia nie ma obłożenia tj. autobus jeździ pusty na całej trasie, a niekiedy jest tylko 1. pasażer. Radna zapytała Burmistrza, czy w związku z powyższym zasadne jest przedłużanie i aneksowanie umowy dotyczącej kursowania linii nr 90. Zaproponowała, aby środki z nierentownej linii dołożyć na zwiększenie częstotliwości kursów na najbardziej obciążonej linii nr 53.

Burmistrz odpowiedział, iż do połowy stycznia 2017 roku odbędzie się spotkanie strategiczne ze wszystkimi partnerami w w/w sprawie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poruszyła 2. sprawy.

1. zakończenie tematu obwodnicy, która uniemożliwia mieszkańcom realizację życiowych planów,
2. ostatecznego terminu zakończenia rozmów, uzgodnień z firmą Sime Polska odnośnie dostawy gazu do Brzezin.

Burmistrz odpowiedział, iż firma Sime Polska jest gotowa dostarczyć gaz mieszkańcom Brzeziny w ciągu półtora roku. Istnieją dwa warianty podłączenia: do przedsiębiorcy zlokalizowanego w strefie inwestycyjnej lub do spółki PEC, jednak zwiększy to koszty energii cieplnej w zakresie wytwarzania.

Odnosnie obwodnicy Burmistrz zakomunikował, iż w ciągu 3-4 miesięcy Miasto otrzyma wyniki analizy nt. realnego obciążenia dróg. Na podstawie w/w danych w drodze konsultacji społecznych zostanie podjęta decyzja, czy potrzebna jest obwodnica, czy nie.

Radny Maciej Sysa poruszył sprawę mieszkańców kamienicy przy ul. Lasockich 20, którzy borykają się z bluszczem, który porasta tylną ścianę budynku powodując duże zawilgocenie, a w konsekwencji powoduje zagrzybienie mieszkań. Mieszkańcy zgłaszali sprawę władzom jednak nic nie zrobiono w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza poinformowała, iż pierwszy raz słyszy o problemie. Dodała, iż przez ostatnie dwa lata nie były składane żadne pisma w w/w sprawie. Na podstawie porozumienia z właścicielem sąsiedniej działki zostaną podjęte stosowne działania.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił J. Nowak o jak najszybszą interwencję w w/w sprawie.

8. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż wpłynęły do niego odpowiedzi na interpelacje radnych. Zapytał, czy odpowiedzi wszystkich satysfakcjonują.

Radna Grażyna Pietrasik poinformowała, iż otrzymała odpowiedź na interpelację dotyczącą odbudowania 3szt. odrębnych schodów, z której nic pozytywnego dla mieszkańców nie wynika i trudno jest mówić o jakiegokolwiek satysfakcji. Uzyskała odpowiedź, iż schody od ul. Przechodniej należące do TBS wymagają naprawy i informację, iż sprawa została przekazana spółce. Natomiast stan pozostałych dwóch schodów przy budynkach należących do Miasta nie wymaga pilnej interwencji i ich remont zostanie wykonany w przyszłym roku w miarę posiadanych środków finansowych.

Radna zakomunikowała, iż zastanawia się nad sensem składania interpelacji, ponieważ wszystkie zazwyczaj kończą się w podobny sposób.

Radny Maciej Sysa poinformował, iż na poprzedniej sesji złożył interpelację dotyczącą przekazania radnym informacji wraz z dokumentem uwierzytelniającym odnośnie kosztów podróży służbowej Burmistrza do Kutiny. Otrzymał jedynie odpowiedź na piśmie bez żadnej dokumentacji. Radny miał nadzieję, iż wnioskowane dokumenty zostaną chociaż przedstawione na komisjach, jednak radni nie otrzymali żadnej wierzytelnej dokumentacji.

Radny odczytał treść odpowiedzi. W załączeniu.

Odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi zakomunikował, iż trudno jest mu cokolwiek powiedzieć bez wglądu w dokumentację. Ponownie poprosił o przekazanie wszystkim radnym w/w informacji wraz ze szczegółową dokumentacją pokrycia kosztów wyjazdu służbowego.

Przewodniczący Rady Miasta zobowiązał Burmistrza do przekazania radnemu wierzytelnej, szczegółowej dokumentacji nt. kosztów wyjazdu służbowego do Kutiny. Dodatkowo zwrócił uwagę, aby konsekwentnie i merytorycznie udzielać odpowiedzi na składane interpelacje oraz wnioski radnych.

Radny Grzegorz Kędzia odniósł się w temacie odpowiedzi na wnioski budżetowe.

Na wstępie podziękował za uwzględnienie jednego ze swoich wniosków dotyczącego nie uwzględnienia w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok jakiegokolwiek deficytu.

Następnie poinformował, iż radni którzy złożyli wnioski budżetowe otrzymali zbiorczą odpowiedź, z której nic nie wynika i pierwszy raz spotkał się z taką formą odpowiedzi. Dodał, iż

organ wykonawczy jako jeden z powodów nieuwzględnienia wniosków inwestycyjnych wskazał konieczność określenia przez radnych wartości wnioskowanych inwestycji. G. Kędzia zwrócił uwagę, iż żaden przepis prawny nie ustala w jakiej formie powinny być składane wnioski budżetowe. Radni, jako wnioskodawcy nie mają obowiązku przygotowywania kosztorysu danych inwestycji, ponieważ zadanie to leży to w gestii organu wykonawczego. Poprosił, aby w przyszłym roku na każdy wniosek budżetowy odpowiadać indywidualnie i nie lekceważyć radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w okresie kiedy Przewodniczącym Rady Miasta był radny Zbigniew Bączyński wszystkie wnioski budżetowe przekazywane były Komisji Finansowo-Budżetowej, która wskazując źródła finansowania decydowała, które z nich w pierwszej kolejności powinny być uwzględnione w budżecie. Dodał, iż w chwili obecnej organ wykonawczy sam decyduje, które wnioski budżetowe będą realizowane, a radni nie mają głosu tylko muszą zatwierdzić podjętą decyzję.

T. Barucki poprosił, aby powrócić do starej praktyki i w przyszłym roku potraktować Komisję Finansowo-Budżetową jako ostatnie ogniwo weryfikujące wnioski budżetowe pod kontem pierwszeństwa realizacji.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzegorza Kędzi zakomunikowała, iż intencją pisma nie było zobligowanie radnych do określenia wartości inwestycji, gdyż zadanie to leży w gestii Urzędu. Dodała, iż wpłynęło wiele wniosków budżetowych, które zanim zostaną przedstawione radnym do zatwierdzenia, a następnie wprowadzone do budżetu muszą zostać skosztorysowane i należy określić źródła ich finansowania.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, iż nie byłoby w/w problemu, gdyby merytoryczna komisja mogła wypowiedzieć się w zakresie priorytetowych inwestycji.

Radny Jakub Piątkowski podkreślił, iż w latach ubiegłych dobrą praktyką był fakt, że radni byli ciałem doradczym, opiniotwórczym przy wnioskach budżetowych. Warto byłoby w kolejnych latach wrócić do w/w rozwiązania. Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej zakomunikował, iż na II półroczu 2017 r. zamierza wprowadzić stosowny punkt w planie pracy komisji, ponieważ uważa, iż z Rady płyną cenne uwagi oraz wnioski. Ubolewa, iż przy realizacji tegorocznego budżetu pominięto Radę.

Radna Grażyna Pietrasik odnosząc się do kwestii określenia wartości wnioskowanych inwestycji poinformowała, że niektóre z nich zostały już wcześniej skosztorysowane m.in. wnioskowana w poprzednim roku przez radną modernizacja ul. Konstytucji 3-go Maja oraz Boh. Warszawy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zaapelowała do Burmistrza oraz Skarbnika Miasta o korzystanie przy weryfikacji wniosków budżetowych z wypracowanych wcześniej dobrych praktyk oraz sprawdzonych wzorów.

Radny Dariusz Guzek poinformował, iż na poprzedniej sesji składał ustną interpelację dotyczącą oznakowania znakami drogowymi osiedla Niemcewicza po wykonanej modernizacji. Odpowiedzi nie uzyskał, jednak powiedział, że w zasadzie wszystkie znaki zostały zainstalowane, za co podziękował.

9. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż zwrócili się do niego dyrektorzy szkół, którzy z uwagi na swoje obowiązki oraz odbywające się w jednostkach spotkania wigilijne usprawiedliwili swoją nieobecność na dalszym posiedzeniu Rady Miasta.

Następnie zapytał Zastępcę Burmistrza, czy został zrealizowany podział aglomeracyjny miasta w celu ustalenia możliwości przyłączenia poszczególnych osiedli do kanalizacji miejskiej.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż projekt nie został jeszcze przygotowany. Po jego opracowaniu zostanie skonsultowany z radnymi.

Drugie pytanie Przewodniczącego zostało skierowane do prezesa ZUK – radny zapytał, jakie są szanse po dokonaniu podziału aglomeracyjnego miasta na wykonanie w 2017 roku chociaż dokumentacji na ul. Polną oraz na Osiedle-Południe.

Prezes Janusz Cywiński odpowiedział, iż w wieloletnim planie na lata 2016-2017 nie została ujęta budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Polnej, Wesołej, Cichej. Władze spółki w osobie Burmistrza, Rada Nadzorcza oraz Zarząd zastanowią się nad w/w inwestycją i udzielią odpowiedzi, czy zadanie zostanie wprowadzone do planu wieloletniego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poinformowała, iż dyrektor Muzeum Regionalnego Paweł Zybala otrzymał prestiżową nagrodę Najlepszego Organizatora Europejskich Dni Dziedzictwa Narodowego. Pogratulowała laureatowi i podziękowała za dotychczasową działalność.

Radna w imieniu Sióstr Bernardynek podziękowała również prezesowi Ryszardowi Śliwkiewiczowi za wykonane prace na rzecz świątyni.

Dyrektor Paweł Zybala podziękował za gratulacje podkreślając, iż ważniejszą nagrodą dla niego są pozytywne opinie mieszkańców dotyczące działalności Muzeum.

Przewodniczący Rady Miasta podsumowując stwierdził, iż Muzeum oraz Biblioteka są najpotrzebniejszymi ośrodkami kultury w mieście.

10. Informacja w sprawie wykonania remontu kanału deszczowego.

Zastępca Burmistrza Justyna Nowak poinformowała, iż informacja nie została przedstawiona radnym na piśmie, ponieważ geneza inwestycji jest wszystkim dobrze znana, a aktualne informacje były na bieżąco przekazywane na posiedzeniach komisji.

J. Nowak poinformowała, iż odbył się odbiór inwestycji wynikającej z głównej umowy podpisanej z wykonawcą w maju b.r. Zakres inwestycji objęty był dofinansowaniem od Wojewody w ramach środków z budżetu państwa. W chwili obecnej Miasto jest na etapie przekazywania dokumentów do Urzędu Wojewódzkiego i oczekuje na przelew dotacji.

Zastępca Burmistrza podziękowała pracownikom Urzędu Miasta: Aleksandrze Frydrych oraz Mirosławie Terce, które zajmowały się w/w inwestycją za ich ciężką pracę. Dodatkowe podziękowania zostały skierowane do prezesa TBS-u Tomasza Miazka za wykonanie odwodnienia na terenie wspólnot mieszkaniowych, prezesa ZUK Janusza Cywińskiego za pozbycie się ścieków sanitarnych z kanału oraz pracownikowi ZUK-u Waldemarowi Fiksowi za pomoc, prezesowi Ryszardowi Śliwkiewiczowi za wsparcie w postaci doświadczenia oraz wiedzy.

Z-ca Burmistrza przedstawiła informację nt. robót dodatkowych dodając, iż planowany termin wykonania został ustalony do 30 grudnia b.r. W dniu wczorajszym wykonawca złożył pismo z uzasadnieniem o przedłużeniu terminu, które zostało szczegółowo przeanalizowane, a następnie przekazane Skarbnikowi Miasta. Na podstawie wprowadzono dzisiejszą uchwałę dotyczącą wydatków niewygasających z końcem roku. Konieczność wprowadzenia uchwały podyktowana jest warunkami atmosferycznymi oraz faktem, iż GDDKiA nie wyraziła zgody na prace w okresie zimowym. Interwencja Burmistrza doprowadziła do podpisania umowy w grudniu b.r.,

dzięki czemu udało się wykonać jeszcze dwie studnie w drodze krajowej. Podpisano drugą umowę użyczenia pasu drogowego z GDDKiA na realizację działań, które będą mogły zostać podjęte dopiero w marcu przyszłego roku. Nowy termin wykonania prac dodatkowych zostanie przesunięty do 30 kwietnia 2017 roku. W projekcie uchwały termin określony jest do końca maja, ponieważ zawiera on okres wydatkowania środków tj. jeden miesiąc na zapłacenie wykonawcy. W drodze negocjacji ostateczna wartość robót dodatkowych została ustalona na 250 tys. zł brutto. W zakresie prac dodatkowych mieści się wzmocnienie, dolewanie iniektu pod budynkami tak, aby zapewnić bezpieczeństwo. Na przesunięcie terminu miał również wpływ aspekt społeczny tzn. wstrzymanie wykonawcy z pracami w rynku w okresie przedświątecznym, kiedy to na targowisku miejskim jest duży ruch i działania byłyby utrudnione.

Dyskusja.

Radny Jakub Piątkowski w związku z odbiorem kanału poprosił o przekazanie protokołu odbioru oraz informacji nt. przepustowości – konkretne wyliczenia wraz z graficznymi ilustracjami miejsc zwężeń oraz informacji, gdzie przepustowość została zwiększona.

Dodatkowo zapytał, kto był inspektorem nadzoru oraz czy miał jakieś uwagi przy odbiorze.

Odnosnie informacji nt. planowanego buforu radny zapytał, jaką powierzchnię magazynową ma planowany zbiornik retencyjny, gdzie jest dokładnie umiejscowiony oraz jaką powierzchnię w metrach sześciennych ma obecna strefa buforowa.

Radny zapytał również, czy beton spoi kanał, czy wręcz przeciwnie spowoduje nadmierne jego obciążenie oraz czy jakiś inspektor odniósł się w tej sprawie.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż jako osoba prywatna tj. Tadeusz Barucki złożył do Nadzoru Budowlanego zapytanie, czy nie istnieje zagrożenie w związku ze zmniejszeniem średnicy przepustowości kanału. Otrzymałą odpowiedź przekaże pozostałym radnym do informacji drogą e-mailową.

Zastępca Burmistrza odnosząc się do pytań radnego J. Piątkowskiego poinformowała, iż Miasto jest w posiadaniu wyliczeń dotyczących nowej przepustowości kanału. Dokumenty zostaną przekazane radnemu. J. Nowak zaproponowała zorganizowanie spotkania podczas, którego zostaną wyłożone mapy obrazujące przebieg całego kanału z uwzględnieniem zwężeń oraz zwiększeń przepustowości, a inspektor z wydziału odpowie na wszelkie pytania radnych.

Odnosnie buforu J. Nowak zakomunikowała, iż nie planuje się zalewania kanału na całej długości. Występuje fragment pod budynkiem – od drogi krajowej na długości 80 metrów, który prawdopodobnie jest najlepiej zachowanym odcinkiem. Dodała, iż na początku roku planowane jest wykonanie opinii technicznej nt. stanu kanału ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania kanału na kamienice. Dopiero wówczas zostanie wybrana metoda zabezpieczenia oraz zalania brzegów kanału. Bufor ma na celu zabezpieczenie miasta przed ekstremalnymi warunkami pogodowymi. Część wód, które nie wpłyną do kanału tylko pozostaną w zbiorniku może również przejąć rów.

Radny Jakub Piątkowski dopytał, jaką powierzchnię magazynową ma planowany zbiornik retencyjny, jaką powierzchnię w metrach sześciennych ma obecna strefa buforowa.

W odniesieniu do buforu, Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż dysponuje wyliczeniami “na szybko”, ale nie są to dokładne pomiary. W pierwszej kolejności należy wykonać opinię techniczną, aby można było podjąć dalsze działania w tym kierunku. Wstępnie ilość wód jest zbliżona do ilości, która dziennie wpływa na oczyszczalnię.

Radny odpowiedział, iż nie ma takiej wiedzy, a chciałby mieć pogląd na przepustowość.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż nie chciałaby z głowy mówić o ilości w/w wód.

Burmistrz uzupełnił, iż wykonanie zbiornika retencyjnego, jako bufora przy GPZ rozwiązał problem przy bibliotece oraz szkole muzycznej. Od tamtego momentu nie ma problemu z zalewaniem, czy powodzią. Dopowiedział, że na działce za parkingiem znajduje się ogromny teren na bardzo duży zbiornik retencyjny i lepiej zrobić bufory antyzalewowe, niż rozkopywać miasto. Na początku zostanie wykonana ta część inwestycji. Jeśli okaże się niewystarczająca projekt rozbudowy będzie dalej realizowany.

Ważnym elementem planu jest konsekwentne trzymanie się wypuszczania wody bezpośrednio do rzeki poprzez separator.

Dodał, iż obciążenie kanału pod kątem zalewania nie polegało tylko na zebraniu wody z terenów utwardzonych tylko jeszcze z pól za ul. Polną.

Radny Grzegorz Kędzia zadał 5. pytań. Dodał iż część z nich jest trywialna, jednak chciałby aby odpowiedź na nie udzielona została publicznie podczas sesji.

1. kto w Urzędzie Miasta odpowiedzialny jest za remont kanału?

Burmistrz odpowiedział, iż przy dużych, poważnych inwestycjach pracuje cały zespół pracowników wewnątrz i zewnętrznych kooperantów. Ostatecznie odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

2. czy i kiedy wydano pozwolenie na budowę? – dokładna data wydania pozwolenia oraz uprawomocnienia się pozwolenia. Poprosił o podanie dat na piśmie.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że na chwilę obecną nie będzie “z głowy” podawała w/w dat. W odniesieniu do zarzutu, że prace zostały rozpoczęte przed uprawomocnieniem się pozwolenia na budowę poinformowała, iż przepisy prawa budowlanego pozwalają na takie działanie.

Radny poinformował, iż swoje pytania powtórzy w najbliższych dniach na piśmie.

3. czy pozwolenie wydano na remont, czy na budowę nowego kanału oraz dlaczego w istniejącym kanale umieszczono rurę o tak małej średnicy?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż pozwolenie jest na remont, na który Miasto otrzymało dofinansowanie. Prace prowadzone są w śladzie starego kanału, w związku z tym nie jest to przebudowa, ani budowa nowego kanału. Średnica rur wynika z przeliczeń, które były robione, a następnie wskazane w PFU do przetargu. W projekcie doprecyzowano szczegóły.

Radny Grzegorz Kędzia podsumował, iż w związku z powyższym przyjmuje, iż fazę projektową poprzedzono wyliczeniem wymaganej przepustowości i przekrój po remoncie odpowiada tym wyliczeniom.

Zastępca Burmistrz odpowiedziała, iż wykonano PFU, w którym zrobiono wyliczenia na podstawie których określono przepustowość. Sugerowano się również mapami, na których podane były średnice. W dokumentacji powykonawczej zostanie podana rzeczywista przepustowość.

Radny jeszcze raz dopytał, czy do remontu robione były wyliczenia i czy po remoncie wszystko się zgadza.

J. Nowak odpowiedziała, że na niektórych odcinakach są pewne odstępstwa tj. zwiększenie średnicy.

Radna Ilona Skipor zapytała, czy wykorzystanie odcinka kanału, jako zbiornika retencyjnego pod kamienicą nie spowoduje zagrożenia dla kamienicy.

Radna zapytała również, czy do przetargu przystąpiono z projektem, czy był on robiony na zasadzie “Zaprojektuj i wybuduj”. Czy projekt był gotowy, czy dopasowywany do stanu faktycznego.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż przetarg był ogłoszony na podstawie PFU. Następnie był etap projektowania, a w międzyczasie inwentaryzacja oraz kamerowanie. W/w działania były niezbędne do zaprojektowania. Projekt realizowany był na bieżąco w oparciu o „Zaprojektuj i wybuduj”, gdzie wykonawca we własnym zakresie projektuje oraz wykonuje inwestycję.

J. Nowak dodała, iż kanał ma ponad 100 lat i wizualnie wygląda na dobrze zachowany, jednak trzeba to potwierdzić. W tym celu w najbliższym czasie zostanie sporządzona opinia techniczna, na podstawie której będzie można ustalić, czy kanał będzie mógł być wykorzystany jako zbiornik retencyjny oraz czy nie będzie stwarzał zagrożenia dla kamienicy. Wytrzymałość kanału zostanie podniesiona poprzez wykonanie dodatkowego zabezpieczenia.

Radna dopytała, co się stanie w przypadku, gdy kanał nie będzie w stanie pełnić funkcji zbiornika retencyjnego, co się wówczas stanie, ponieważ w kanał o średnicy 3 metrów wstawiono rurę \varnothing 500.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż planuje się maksymalne wykorzystanie istniejącej powierzchni.

Radna dopytała, kiedy będzie wykonana ekspertyza. Poprosiła o przesłanie na e-maila treści ekspertyzy oraz wszystkich dokumentów, o które poprosił radny Jakub Piątkowski.

Radna podkreśliła, iż z uwagi, że umowa na którą udzielono promesy została zakończona, w projekcie uchwały o wydatkach niewygasających z końcem roku budżetowego 2016, należałoby zmienić treść - „Remont kanału deszczowego na odcinku o łącznej długości 700 mb w miejscowości Brzeziny”. Powyższa treść kojarzy się z niezakończonym remontem, a nie z pracami dodatkowymi.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że roboty dodatkowe zostały zlecone na podstawie aneksu, ponieważ trafiono na przepisy przejściowe – wykonawca został wyłoniony na starych przepisach.

W nowej ustawie Prawa zamówień publicznych nie ma sformułowania roboty dodatkowe, uzupełniające. W związku z tym należało zastosować przepisy przejściowe obowiązujące w ustawie zmieniającej. W w/w przepisach określono, iż wykonawcy wyłonionemu na starych przepisach można zlecić wykonanie dodatkowych robót, ale na zasadzie aneksu. Aneks ma wyglądać, jak umowa tzn. zawierać zapisy dotyczące wynagrodzenia, terminów. Nie może ruszać nic z kontraktu głównego i nic w tym zakresie nie zmieniać.

Przewodniczący Rady poinformował, iż radna poprosiła o informację na piśmie i prosi o przygotowanie w/w informacji.

Radny Grzegorz Kędzia odnosząc się do informacji Zastępcy Burmistrza, iż rozpoczęto prace przed uprawomocnieniem się pozwolenia na budowę, zapytał, czy to prawda, iż remont został odebrany przed uprawomocnieniem się pozwolenia na budowę. Dodatkowo poprosił o kopię odbioru robót, umowy z wykonawcą oraz pierwszej oraz ostatniej strony dziennika budowy.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż nie pamięta, kiedy uprawomocniło się pozwolenie na budowę.

Radny Maciej Sysa zauważył, iż skoro w dniu dzisiejszym będzie procedowana uchwała dotycząca wydatków niewygasających, remont kanału jednak nie został zakończony. Tym bardziej dziwi go fakt odebrania kanału.

Poprosił o przesłanie e-mailem tych samych dokumentów, o które wnosił J. Piątkowski oraz I. Skipor.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy planowane zbiorniki retencyjne u swojego ujścia będą kończyły się zasuwą ograniczającą spływ wody z w/w zbiorników. Z uwagi na różne rzędne najniższego położenia kanału i zbiorników retencyjnych może dojść do sytuacji kiedy

zapełniony zbiornik retencyjny spowoduje, iż w dolnej partii kanału w okolicach Poczty powstanie syfon. Ograniczenia spływu w postaci zasuw na zbiorniku retencyjnym pozwolą na upuszczanie wody w ilości, w którą kanał będzie w stanie przyjąć.

Radny zapytał również, czy wystąpiły duże rozbieżności pomiędzy projektem własnym miasta przygotowanym na potrzeby I etapu inwestycji kanału, a dokumentacją sporządzoną przez wykonawcę w oparciu o formułę "Projektuj i buduj".

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż PFU było załącznikiem do przetargu i zgodnie z założeniami wykonawca musiał zaprojektować inwestycję.

W odniesieniu do ubiegłego roku założenia w niewielkim stopniu uległy zmianie.

Z. Bączyński powtórzył pytanie odnośnie rzędnych położenia zbiornika retencyjnego. Podkreślił, iż zbiornik położony za Urzędem Gminy jest kilkadziesiąt cm wyżej, niż najniższy punkt kanału. Czy w przypadku braku zasuw parcie wody ze zbiornika nie spowoduje wypłynięcia wody w dolnych partiach kanału. Czy zbiorniki będą kończyć się zasuwami, które przy zwolnieniu powierzchni w kanale będzie można popuszczać dopuszczając wodę.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że zbiornik retencyjny za Urzędem Gminy musiałby być wyposażony w zasuwę.

Radny dopytał, czy zbiorniki będą kończyć się zasuwami, które przy zwolnieniu powierzchni w kanale będzie można popuszczać dopuszczając wodę.

W odniesieniu do buforu Burmistrz poinformowała, iż funkcję zbiornika retencyjnego pełniłby stary kanał, który posiada spadek w kierunku poczty.

Radny Jakub Piątkowski poprosił o odpowiedź czy kanał wytrzyma taki tonaż i czy wpłynie on na bezpieczeństwo. Zapytał również, czy inspektor miał uwagi przy odbiorze oraz czy prace dodatkowe mogą mieć wpływ przy rozliczaniu promesy u Wojewody.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż nie przewiduje żadnych problemów u Wojewody. Kontrakt główny został rozliczony i inspektor nadzoru nie zgłosił żadnych uwag przy odbiorze, ani przy sporządzaniu protokołu odbioru.

Radna Grażyna Pietrasik odwołując się do informacji Zastępcy Burmistrza przedstawionej na Komisji Rozwoju Gospodarczego, iż w początkowej fazie pracowano w oparciu o zezwolenie na remont, a później wystąpiono o pozwolenie na budowę, sięgnęła do definicji remontu.

Radna zacytowała definicję:

„Remont jest to wykonanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych, niż użyto w stanie pierwotnym”.

Radna podsumowała, iż w pewnym momencie zorientowano się, iż prace wykonywane w ramach kanału nie kwalifikują się jako remont tylko przebudowa. W związku z tym dopiero wtedy Miasto wystąpiło o pozwolenie na budowę. Radna podsumowała, iż obawia się, że oddano kanał, którego remont w sensie formalnym nie powinien jeszcze się rozpocząć.

Zapytała, czy na ul. Piłsudskiego i Św. Anny, gdzie składowane są duże ilości rur \varnothing 500, jest kanał właściwy, czy prowadzone będą roboty dodatkowe.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż nie może wypowiadać się za kierownika budowy. Możliwe, iż są to pozostałości z wymienianych rur na większe przekroje.

Radna doprecyzowała, iż nie chodzi tylko o składowane rury, ale również o dużą dziurę w ziemi, która zabezpieczona jest zadaszoną klatką. Wskazuje to, iż w dalszym ciągu będą prowadzone tam prace.

J. Nowak odpowiedziała, iż prace dodatkowe w swoim zakresie obejmują również budowę studni, na które potrzebne było pozwolenie na budowę. W rzeczywistości należało wykonać większą ilość studni, niż pierwotnie założono w PFU (na każdym załamaniu kanału). Pozwolenia na budowę wymagają również prace wykonywane w strefie konserwatorskiej. Dodała, iż remont kanału mieści się w ramach zacytowanej przez radną definicji.

Radna odpowiedziała, że przy remoncie mowa jest o odtworzeniu stanu pierwotnego, natomiast budowane jest coś zupełnie innego, ponieważ w szerokie prześwity położono plastikową rurę \varnothing 500.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż ma inne zdanie w tej kwestii.

Radna Ilona Skipor zapytała, który dokładnie odcinek wyremontowanego kanału został oddany od pkt. A do pkt. B. Dodatkowo zapytała, czy podpisano już aneks do umowy oraz jaki jest termin zakończenia robót dodatkowych.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż podpisany jest aneks o roboty dodatkowe z terminem do 30 grudnia b.r. Przesunięcie terminu do 30 kwietnia będzie możliwe dopiero po podjęciu uchwały o przesunięciu środków na przyszły rok oraz po podpisaniu aneksu.

Burmistrz zakomunikował, iż szczególne podziękowania przy realizacji remontu kanału należą się Zastępcy Burmistrza. Zmiana średnicy wynikała z konieczności dostosowania się do warunków, jakie wystąpiły. Robotami dodatkowymi poprawiana jest jakość wykonanego remontu. Kwestie dodatkowe tj. zbiornik retencyjny o dużej pojemności ma pomóc w odbiorze wody w ujęciu nadzwyczajnych opadów. W miejscach najbardziej obciążonych należy odciążać kanał. Stan obecny kanału w zupełności wystarczy na obsłużenie standardowych oraz ponad standardowych opadów deszczu. Należy zabezpieczyć się przed nieprzewidzianymi zdarzeniami tj. oberwanie chmury, czy długoterminowe opady i w tym celu planowana jest budowa zbiorników retencyjnych oraz separatora, który będzie wyrzucał wodę bezpośrednio do rzeki.

Przewodniczący Rady Miasta dodał, iż podziękowania należą się przede wszystkim pracownikom Urzędu Miasta Aleksandrze Frydrych i Mirosławie Terce, które bezpośrednio zajmowały się sprawą kanału i na bieżąco udzielały informacji nt. zaawansowania prac.

Radny Maciej Sysa zgłosił wniosek formalny o 30 minut przerwy.

Dyskusja nt. przerwy w posiedzeniu Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę od 13.40 do 14.10 i w związku z tym, radny M. Sysa wycofał wniosek formalny.

11. Rozpatrzenie projektów uchwał.

11.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2017 rok.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Następnie przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej nt. budżetu.

Budżet został pozytywnie zaopiniowany przez RIO bez żadnych uwag.

Opinia RIO w załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Uwag nie było.

Dyskusja.

Radny Grzegorz Kędzia zakomunikował, iż otrzymał wcześniej informację, że nie będzie deficytu w budżecie na 2017 rok, natomiast w §8. pkt.1. w/w projekcie uchwały mowa jest o deficycie przejściowym w wysokości 1.300.000,00 zł. W związku z powyższym chciałby wiedzieć, czy istnieje ryzyko, iż deficyt przejściowy przeistoczy się w deficyt trwały.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż odpowiedź, którą radny otrzymał jest zgodna z prawdą, gdyż nie planuje się deficytu budżetu. Równowaga między dochodami, a wydatkami zostanie zachowana. Deficyt przejściowy występuje zawsze w budżecie wtedy, gdy Miasto nie otrzyma jakiś środków, dotacji zewnętrznych, a musi realizować zadania. W takiej sytuacji Miasto zaciąga w banku, który je obsługuje kredyt, który do końca roku należy spłacić. Nie wymaga on uchwały Rady i nie może przeistoczyć się w planowany deficyt. Kredyt ten ma na celu zachowanie płynności finansowej Miasta w przypadku, gdy nie ma wpływów do budżetu.

Radny Maciej Sysa zauważył, iż budżet na 2017 rok nie obejmuje budowy separatora.

Skarbnik odpowiedziała, iż separator nie jest objęty w budżecie na 2017 rok, ponieważ środki na separator są jeszcze w planie, niezrealizowane przechodzą jako środki wolne na przyszły rok. Po rozliczeniu budżetu za 2016 rok i uwolnieniu środków radni będą podejmować decyzję, co do przeznaczenia w/w środków.

Radna Ilona Skipor zapytała, ile środków niezrealizowanych przejdzie na przyszły rok.

Skarbnik odpowiedziała, iż dopiero po wpłynięciu udziału z podatku dochodowego z Ministerstwa Finansów będzie wiadomo, jaką kwotą miasto będzie dysponować.

Radna doprecyzowała, iż chodzi jej o środki z niezrealizowanych inwestycji.

Grażyna Mela odpowiedziała, iż są to środki z separatora oraz z innych drobnych inwestycji. Doliczyć należy również wydatki bieżące oraz wydatki w jednostkach budżetowych, które nie zostaną zrealizowane do końca roku. Środki wpłyną na konto 2 stycznia 2017 roku. Dochodzą jeszcze sprawozdania z Urzędów Skarbowych, które wpłyną do końca stycznia. W marcu będzie można ustalić wartość niezrealizowanych środków. Orientacyjnie będzie to około 1 mln zł.

Ilona Skipor zapytała, skąd wzięła się w planie wydatków inwestycyjnych na 2017 rok kwota 810.530,01 zł przy pozycji „Ochrona dziedzictwa historyczno-przyrodniczo-kulturowego miasta poprzez rewaloryzację Parku Miejskiego w Brzezinach”.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż cała inwestycja ma wartość 1.563.417,88 zł, z tego 752.887,87 zł to środki pochodzące z budżetu europejskiego, natomiast 810.530,01 zł stanowią środki własne, w tym: środki własne Miasta (495.941,00 zł) oraz środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (314.589,01 zł).

Radna wniosła uwagę, iż należy zdjąć w 2017 roku pozycję - „Budowa węzła w Szkole Podstawowej Nr 1”, ponieważ węzeł został już wybudowany.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż jest to opis całej inwestycji.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, czy zabezpieczono w budżecie na 2017 rok środki na opiekę specjalistyczną sióstr PCK. Siostry nie mają informacji, co do dalszych działań placówki.

Burmistrz odpowiedział, iż zabezpieczono środki w budżecie na działalność sióstr PCK, jednak rozważa się możliwość przeniesienia działalności na grunt brzeziński, ponieważ za dużo środków przekazywanych przez Miasto zostaje w Łodzi. Istnieją dwa rozwiązania: modyfikacja umowy z PCK lub przejęcie całego zadania przez Miasto Brzeziny.

Radna G. Pietrasik poprosiła, aby przekazać w/w informacje siostronom PCK, ponieważ nie w tym temacie nie wiedzą.

Burmistrz poinformował prezes Łódzkiego Okręgu PCK J. Chełmińską, że rozważa możliwość zorganizowanie działalności PCK za pośrednictwem MOPS-u, ponieważ za dużo pieniędzy przekazywanych jest na zarządzanie, a nie na właściwe działania.

Radna dopytała, co będzie w przypadku, gdy Miasto nie dojdzie do porozumienia z władzami PCK odnośnie obniżenia kosztów zarządu.

Burmistrz odpowiedział, iż w takim przypadku działalność sióstr PCK przejmie Miasto.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk zapytała, czy rozpoczęte w poprzednim roku działania mające na celu poprawę estetyki i wizerunku miasta będą w 2017 kontynuowane i czy wystarczy środków na w/w cel. Radna zapytała również, czy rozpoczęto już wymianę wiat przystankowych na nowe zlokalizowanych na terenie miasta. Czy przewidziano na w/w cel środki i czy będzie to realizowane.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż w budżecie zabezpieczono środki na ukwiecenie i zieleń w wysokości 160 tys. zł. Obsługą zadania zajmować się będzie „Communal Service”.

Natomiast wymiana wiat przystankowych w przyszłym roku będzie realizowana w ramach wydatków bieżących.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, kiedy będzie realizowana ul. Konstytucji 3-go Maja, na którą projekt został przygotowany dwa lata temu, a z uwagi na brak środków w budżecie nie została wykonana. W/w ulica znajduje się w strategicznym miejscu miasta, a jej wygląd pozostawia wiele do życzenia.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, iż opracowany projekt obejmował bardzo szeroki zakres - ul. Boh. Warszawy, Konstytucji 3-go Maja wraz z pasażem. Realizacja całej inwestycji będzie bardzo kosztowna i w związku z tym J. Nowak zaproponowała, aby zastanowić się nad podziałem inwestycji i zrealizowaniem tylko odcinka Konstytucji 3-go Maja. W/w fragment projektu należałoby skosztorysować i przy podziale wolnych środków podjąć stosowną uchwałę.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński zwrócił uwagę, iż przy tak ważnej uchwale, jaką jest uchwalenie budżetu na 2017 rok, należy zapoznać się z opinią Komisji Finansowo-Budżetowej w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Przewodniczącą Komisji Finansowo-Budżetowej o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały budżetowej.

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż projekt uchwały budżetowej został pozytywnie zaopiniowany stosunkiem głosów 2. - za, pozostali członkowie komisji wstrzymali się od głosu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały budżetowej pod głosowanie.

Wynik głosowania przedstawił się następująco:

7. – za, 2. – przeciw, 5. radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała budżetowa nie została podjęta.

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2020.

Skarbnik Miasta poinformowała o konieczności wprowadzenia autopoprawki w związku z zmianami w/w projekcie uchwały, które rani otrzymali przed sesją.

Zmienione zapisy projektu uchwały nabierają brzmienie:

Nagłówek uchwały – w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2021.

§1. Uchwalić Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Brzeziny na lata 2017-2021 wraz z prognozą długu na lata 2017-2025, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§2. – Określić wykaz przedsięwzięć do WPF realizowanych w latach 2017-2021 zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały.

G. Mela poinformowała, że zmiana ram czasowych spowodowana jest wprowadzeniem do załącznika nr 2 niniejszej uchwały zadania “Przygotowanie terenów inwestycyjnych dla lokalizacji Strefy Inwestycyjnej w Brzezinach – Etap II”, które będzie realizowane w latach 2017-2021.

Przedłożona autopoprawka do projektu budżetu w formie załącznika nr 2 oraz objaśnień została wprowadzona w związku z otrzymaniem pisma z Urzędu Wojewódzkiego o uzupełnienie wniosku o dofinansowanie na realizację projektu “Przygotowanie terenów inwestycyjnych dla lokalizacji Strefy Inwestycyjnej w Brzezinach – Etap II”. W związku z koniecznością dołączenia oświadczenia o wkładzie własnym w załączniku nr 2 wprowadzono autopoprawkę. Wprowadzono zadanie na 130.000,00 zł wydatków bieżących oraz 5.870.000,00 zł wydatków majątkowych – jest to wkład własny do projektu strefy inwestycyjnej.

Skarbnik Miasta odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do samego projektu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński poinformował, iż w związku z nie podjęciem przez Radę Miasta uchwały budżetowej nie ma podstaw, do dalszej dyskusji nt. Wieloletniej Prognozy Finansowej, ponieważ kolejne uchwały mogą być procedowane dopiero po przyjęciu budżetu.

Radny zaproponował przerwę niezbędną do kompetentnego wypowiedzenia się administracji Urzędu Miasta odnośnie uchwalania uchwał okołobudżetowych. W/w uchwały dotyczą uchwalonego budżetu, a w tym przypadku budżet nie został uchwalony.

Skarbnik Miasta dodała, iż uchwały dotyczące pomocy finansowej są również konsekwencją uchwalonego budżetu. Dodatkowo Miasto nie może złożyć wniosku o dofinansowanie na strefę inwestycyjną, ponieważ nie ma środków w budżecie na zabezpieczenie wkładu własnego.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię mecenas Agnieszka Piwek.

Burmistrz poprosił o przyśpieszenie przerwy o 10 minut w celu przeprowadzenia narady organu wykonawczego, w której mogą uczestniczyć radni. Zaproponował, aby przed wznowieniem posiedzenia zorganizować wspólną Komisję Finansową, aby radni mogli świadomie podjąć decyzję, czy projekt budżetu będzie ponownie procedowany oraz jakie będą konsekwencje nie przyjęcia WPF-u.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do 14.10.

Wznowienie posiedzenia Rady Miasta Brzeziny.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zapytał, czy są wnioski, co do porządku obrad.

Głos zabrał Burmistrz, który powiedział, iż w związku z nie przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Brzeziny na rok 2017, składa wniosek o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Brzeziny na rok 2017, jako element powtórzenia głosowania. Poinformował, że odbyło się spotkanie z udziałem wszystkich radnych, na którym padły argumenty wnoszące nowe okoliczności. Dodał również, iż w ramach

wypracowanego kompromisu oraz mając na uwadze dobrą wolę niektórych radnych wnosi o wyłączenie z proponowanego porządku obrad dwóch uchwał poświęconych sprzedaży działek miejskich. Zasygnalizował, iż w/w uchwały mogą powrócić, ale tylko i wyłącznie w przypadku określenia w nich przeznaczenia środków finansowych zgodnie z wnioskiem radnych. Podkreślił, iż działania te traktuje jako konsensus oraz pójdzie w dobrym kierunku ze strony Rady. Burmistrz podziękował i przeprosił za nieporozumienia związane z wcześniejszym głosowaniem.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz zaproponował, aby przegłosować rozszerzenie oraz ograniczenie nowego porządku obrad zawierającego wprowadzenie projektu uchwały 11a - Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2017 rok. Dodał, iż treść uchwały pozostaje bez zmian. Uchwała została już odczytana.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad pkt. 11.1.a. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2017 rok.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się, 1. - radny nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek o rozszerzenie porządku obrad o pkt. 11.1.a. został przyjęty.

Następnie Burmistrz wniósł o zdjęcie z przyjętego porządku obrad pkt. 7. oraz 8. z bloku uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z przyjętego porządku obrad pkt. 11.7. oraz 11.8.

Wynik głosowania:

11. – za, 0. – przeciw, 2. - osoby wstrzymały się od głosu.

Wniosek o zdjęcie z przyjętego porządku obrad pkt. 11.7. oraz 11.8. został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie nowy porządek obrad.

Wynik głosowania:

13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się, 1. - radny nie brał udziału w głosowaniu.

Nowy porządek obrad został przyjęty i począwszy od pkt. 11.1.a. przedstawia się następująco:

11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

- 1) a) uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2017 rok,
- 2) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2020,
- 3) uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017,
- 4) uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 rok,
- 5) zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok,
- 6) wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2016,
- 7) w sprawie zmiany uchwały nr VII/41/2011 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej pod nazwą Miejska Kryta Pływalnia w Brzezinach,
- 8) określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Brzeziny,
- 9) rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego podjęciem przez Radę Miasta Brzeziny uchwały nr XLVI/236/2014 z dnia 24 stycznia 2014r.,
- 10) ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny,

- 11) planu pracy Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 12) planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 13) planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 14) planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 15) planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.,
 - 16) planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.
 - 17) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Brzezińskiemu na realizację zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2912 E w m. Brzeziny" oraz zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2913 E w m. Eufeminów",
 - 18) współpracy Miasta Brzeziny z Powiatem Brzezińskim w zakresie przystąpienia do realizacji zadań publicznych pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2912 E w m. Brzeziny" i "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2913 E w m. Eufeminów".
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

11.1.a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2017 rok.

Z uwagi na fakt, iż budżet został szeroko omówiony przed ogłoszeniem przerwy Przewodniczący Rady poprosił o ponowne odczytanie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Grażyna Mela odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi, co do projektu uchwały.

Radny Tadeusz Klimczak zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek formalny w sprawie głosowania imiennego pod głosowanie.

Wynik głosowania:

6. – za, 6. – przeciw, 1. - radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek w sprawie głosowania imiennego nie został przyjęty.

Dalszych uwag, co do projektu uchwały nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały 11.1.a. pod głosowanie.

Wynik głosowania:

10. – za, 2. – przeciw, 2. - radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zakomunikował, iż budżet na 2017 rok został przyjęty.

Burmistrz oraz Skarbnik Miasta podziękowali radnym za przyjęcie budżetu.

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2017-2021.

Z uwagi, iż Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2017-2021 została omówiona przed ogłoszeniem przerwy Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Dyskusja.

Radny Andrzej Kurczewski poprosił o wyjaśnienie Skarbnik Miasta informacji zawartej w objaśnieniach do w/w projektu uchwały dotyczącej kwot wydatków związanych z budową hali pasywnej.

Skarbnik odpowiedziała, iż wydatki związane z budową wielofunkcyjnej hali pasywnej zostały podzielone na wydatki bieżące oraz majątkowe. Wydatki bieżące związane są z promocją i zarządzaniem projektem, natomiast wydatki majątkowe związane są z robotą budowlaną. Wniosek na dofinansowanie hali został złożony, wkład własny zabezpieczony, projekt rozpoczyna się od 2017 roku promocją, przetargami i pierwsze wydatki inwestycyjne będą ponoszone w 2018 roku. Kwoty wydatków w poszczególnych latach są prawidłowe. Wydatki majątkowe planowane są na 2018-2019 rok, natomiast wydatki bieżące na 2017-2019 rok. Wynika to z załącznika nr 2 – wykaz przedsięwzięć do WPF, który został przedłożony radnym.

Radna Ilona Skipor zapytała o pochodzenie źródeł finansowania wkładu własnego na budowę wielofunkcyjnej hali pasywnej.

G. Mela odpowiedziała, iż decyzja o zaplanowaniu środków oraz źródłach ich finansowania podejmowana będzie w 2017 roku. Środki będą zabezpieczane przy uchwalaniu budżetu na 2018 rok. W chwili obecnej zaplanowano środki własne bez kredytu w oparciu o prognozę do WPF.

Przewodniczący Rady powołując się na pozycję książkową „Resortowe dzieci”, zakomunikował, iż jest przeciwnikiem wszelkiego rodzaju form fotowoltaiki oraz odnawialnych źródeł energii.

Burmistrz odpowiedział, iż nie należy uogólniać informacji nt. pozyskiwania energii z odnawialnych źródeł. Dodał, iż w planie zagospodarowania przestrzennego Brzezin występuje zakaz formułowania wiatraków. Z przeprowadzonego rozeznania wynika, iż bardzo duża grupa mieszkańców popiera w/w projekt. Lada chwila wchodzi w życie zmiana w prawie energetycznym, która będzie dotyczyła klastrowania, które być może będzie można zastosować na naszym przypadku odnośnie osób fizycznych.

Radna Ilona Skipor zapytała o pochodzenie źródeł finansowania strefy inwestycyjnej.

Skarbnik Miasta poinformowała, iż strefa inwestycyjna została zaplanowana do wydatkowania na lata od 2019-2021 na podstawie prognozy.

Radna zauważyła, iż na początku sesji podano informację, iż strefa inwestycyjna zostanie sfinansowana ze środków ze sprzedaży działek, które zostały zdjęte z porządku obrad.

Skarbnik wyjaśniła, iż przy wprowadzeniu środków ze sprzedaży działek, część inwestycji w ramach strefy inwestycyjnej zostałaby zaplanowana na 2017 rok.

Radny Jakub Piątkowski poinformował, iż na chwilę obecną popiera zdanie Przewodniczącego Rady odnośnie fotowoltaiki, ponieważ w dalszym ciągu nie otrzymał obiecanych przez Burmistrza bilansów energetycznych. Dodał, iż w dniu dzisiejszym zgłasza za WPF, ale tylko i wyłącznie z uwagi na strefę inwestycyjną. Jeśli do kolejnej sesji nie uzyska obiecanych bilansów energetycznych będzie głosował przeciw.

Radny Maciej Sysa złożył wniosek głosowania nad WPF bez uwzględnienia autopoprawki. Dodał, iż w jego odczuciu jest to za bardzo wirtualne.

Skarbnik Miasta poinformowała, iż głosowanie nad pierwotną formą WPF oznaczałoby rezygnację ze strefy inwestycyjnej.

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnego pod głosowanie.

Wynik głosowania: 1. – za, 10. – przeciw, 2. - radnych wstrzymało się od głosu.

W głosowaniu brało udział 13. radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Radna Grażyna Pietrasik zakomunikowała, iż zgodnie z wypowiedzią doradcy M. Sibińskiego zamieszczoną w lokalnej prasie w okresie letnim Miasto oszczędza miesięcznie na jednym budynku około 400,00 zł. W mieście jest 5 budynków objętych fotowoltaiką, więc szacuje się, że oszczędności wynoszą średnio 20 tys. zł (przy założeniu 10-ciu miesiącach letnich).

W związku z powyższym inwestycja zwróci się dopiero po 20 latach.

Odnosnie zerojedynkowości hali radna zakomunikowała, iż we wniosku złożonym do WFOŚ podano tylko 89% oszczędności energii cieplnej. Dochodzą jeszcze inne koszty związane z funkcjonowaniem hali m.in. energii elektrycznej, obsługi obiektu, koszt wody. Dodała, iż hala pasywna będzie kosztował w sumie około 8.800.000,00 zł, natomiast wkład własny Miasta wyniesie 2.450.000,00 zł. Cały projekt hali opiera się na założeniu, iż Miasto będzie generowało mniejsze zużycie energii dwutlenku węgla - „Głównym celem projektu jest poprawa jakości powietrza na terenie miasta Brzeziny”. W związku z powyższym zapisem we wniosku dotyczącym budowy hali radna zapytała, czy nie wybudowanie hali spowoduje pogorszenie jakości powietrza w mieście.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził, iż ma nadzieję, że po nowym roku otrzyma w końcu analizę kosztów utrzymania hali sportowej.

Burmistrz odpowiedział, iż zeroenergetyczność hali wystąpi pod warunkiem spięcia inwestycji z innym innowacyjnym projektem (np. Smart City) w zakresie produkcji energii. Energia elektryczna zostanie zamieniona również na energię ciepłą. Posiadając energię elektryczną nie płaci się za ciepło. Koszty obsługi hali będą niewielkie i związane tylko z obsługą oraz sprzątaniem obiektu. Planuje się zatrudnienie maksymalnie dwóch osób, których koszty zatrudnienia połączy się z budynkiem pływalni. Na pływalni funkcjonować będą karty benefitowe, dzięki którym klient przychodzący na pływalnię będzie mógł również korzystać z hali. Dodatkowo zorganizowane grupy będą mogły korzystać z odpłatnych usług instruktorów. Dzięki temu jednostka będzie osiągać dochody, z których będą finansowane koszty związane z funkcjonowaniem obiektu. Dostęp mieszkańców do usług sportowych będzie za darmo pod warunkiem zachowania zeroenergetyczności.

Hala jako budynek pasywny mogła zostać rozpatrzona w zakresie dofinansowania z RPO województwa łódzkiego.

Radna Ilona Skipor zapytała, co oznacza we wniosku zapis, iż jest to hala demonstracyjna.

Burmistrz odpowiedział, iż charakter demonstracyjny hali był jednym z wymogów stawianych przez RPO w konkursie. Polega na tym, iż należy osiągnąć współczynnik równy lub poniżej współczynnika Darmstadt w zakresie energooszczędności budynku. Miasto schodzi o 0,2 poniżej w założeniach certyfikacji Darmstadt. W przypadku osiągnięcia efektu zeroenergetyczności hala będzie pełnić rolę demonstracyjną. Każdy, kto będzie chciał zobaczyć obiekt, będzie miał zapewniony dostęp do budynku. RPO województwa łódzkiego jako jedyny program operacyjny w kraju realizuje takie zadania. Marszałek przekazując środki na w/w cel jednocześnie uwzględnia sprzedaż marketingową wydatkowania środków w odniesieniu do projektu, który będzie wzorcem dla całego kraju. Burmistrz dodał, iż jest to warunek obligatoryjny.

Radna I. Skipor dopytała, czy hala będzie demonstracyjna, czy dostępna za pieniądze, ponieważ przed chwilą była mowa, że klienci kupujący bilet na pływalnię będą mogli również korzystać z hali.

Burmistrz odpowiedział, iż zorganizowane grupy będą mogły korzystać z hali nieodpłatnie. Usługi dodatkowe będą świadczone odpłatnie.

Radna Grażyna Pietrasik zapytała, co będzie w przypadku, gdy hala nie uzyska wymaganej klasy pasywności. Z uwagi, iż będzie to pierwszy taki budynek w Polsce istnieje ogromne ryzyko, iż może nie być projektantów, którzy podołają tak odpowiedzialnemu zadaniu.

Radna stwierdziła, że budowa hali nie jest najlepszym pomysłem na pasywność w mieście. Korzystniejsze dla mieszkańców miasta byłoby wybudowanie pasywnego przedszkola, albo kina. Radna zapytała, czy zrobiono symulację demograficzną, kto będzie korzystał z hali. Podkreśliła, że radni podejmując decyzję odnośnie budowy hali muszą dysponować podstawowymi informacjami w w/w temacie, ponieważ wydając pieniądze społecznie radni chcą mieć przekonanie, że wydali je słusznie. Dodała, iż należy wziąć pod uwagę nie tylko potrzeby społeczne, ale również względy ekonomiczne oraz co jest miastu najbardziej potrzebne.

Burmistrz poinformował, iż na własny koszt miasta poprosi firmę zewnętrzną o przeprowadzenie analiz dotyczących zanieczyszczenia powietrza, ponieważ wielu specjalistów twierdzi, iż Brzeziny nie mogą być bardziej zatrute niż miasta śląskie, czy inne miasta, w których występuje przemysł.

Burmistrz motywując budowę hali powiedział, że jest ona naprawdę potrzebna miastu i wynika z potrzeb mieszkańców. Obiekt sportowy z prawdziwego zdarzenia stanie się miejscem, w którym będzie można organizować zajęcia sportowe, treningi (m.in. hokeistek) oraz różnego rodzaju turnieje i rozgrywki. Dodatkowo w ciągu pięciu pierwszych lat będzie można korzystać z niej nieodpłatnie.

Program Operacyjny Regionalny Województwa Łódzkiego w żaden sposób nie przewiduje dofinansowania do budowy hali, natomiast przewiduje dofinansowanie dla infrastruktury edukacyjnej, oświatowej, społecznej. W związku z tym skorzystano z innej możliwości dofinansowania na budowę hali.

Skarbnik Miasta poinformowała, iż na str. 6 (autopoprawki) podwójnie skopiowały się 2 zdania, w związku z tym prosi o wykreślenie jednego z nich tj. od 7 wiersza od dołu „W ramach wydatków bieżących, aż do ... 2020 roku”. Te dwa zdania podwójnie przeniosły się z poprzedniej strony.

Skarbnik odczytała projekt uchwały, po raz kolejny zaznaczając, iż rok 2020 poprawiamy na rok 2021, ponieważ do budżetu wprowadzono budowę strefy inwestycyjnej.

Projekt uchwały w załączeniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 2. – przeciw, 3. - radnych wstrzymało się od głosu.

W głosowaniu brało udział 13. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Przewodniczącego Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Andrzeja Kurczewskiego, czy zapoznał się z proponowanym projektem uchwały i czy ma jakieś uwagi.

Przewodniczący Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych odpowiedział, iż opinia nt. projektu uchwały jest pozytywna.

Pełnomocnik ds. uzależnień Katarzyna Wadowiec odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

K. Wadowiec wprowadziła autopoprawkę w preliminarzu budżetowym. Zamiast „Planowane wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016”, powinno być „Planowane wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017”

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 9. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu brało udział 9. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 rok.

Pełnomocnik ds. uzależnień Katarzyna Wadowiec odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Zofia Krawczyk zapytała, czy udzielenie wsparcia edukacyjnego, emocjonalnego, prawnego polega m.in. na zapewnieniu opieki od strony psychologicznej.

K. Wadowiec poinformowała, iż Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii realizowany jest wspólnie z Miejskim Programem Profilaktyki Alkoholowej, ponieważ oba w/w programy wiążą się ze sobą i wzajemnie uzupełniają. W ramach w/w programów organizowane są m.in. dyżury psychologa w świetlicy środowiskowo-terapeutycznej. W przypadku, gdy na jakieś zadanie nie ma środków w ramach Programu Alkoholowego, to uzupełnia się to zadaniami z Programu Narkotykowego.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 0. – przeciw, 1. - osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

11.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2016 rok.

Skarbnik Miasta poinformowała, iż zmiany budżetu po stronie dochodów obejmują zmiany porządkujące budżet, po stronie wydatków również z jedną zmianą dotyczącą dotacji dla biblioteki.

Skarbnik odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 9. – za, 0. – przeciw, 1. - radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

11.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2016.

Skarbnik Miasta poinformowała, iż chodzi o przesunięcie środków w wysokości 254.500 zł (w tym 4.500,00 zł na inspektora nadzoru), które znajdują się już w budżecie z przeznaczeniem na roboty dodatkowe związane z kanałem. Następuje przesunięcie wykonania zadania do 2017 roku, z ostatecznym terminem na 31 maja 2017 roku. Po tym okresie wszystkie niewykorzystane środki, które obecnie znajdują się na wyodrębnionym koncie, wrócą do miasta.

Skarbnik Miasta odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 0. – przeciw, 2. - radnych wstrzymało się od głosu.

W głosowaniu brało udział 10. radnych.

Uchwała została przyjęta.

11.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VII/41/2011 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej pod nazwą Miejska Kryta Pływalnia w Brzezinach.

Pracownik Wydziału Zarządzania Jednostkami Katarzyna Wadowiec odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, jaki był powód skreślenia §17.

K. Wadowiec wyjaśniła, iż na poprzedniej sesji została podjęta uchwała o utworzeniu Centrum Usług Wspólnych i w związku z tym Centrum Kultury Fizycznej nie będzie już prowadzić odrębnej dokumentacji księgowo-finansowej. Obsługa będzie prowadzona przez CUW. W związku z powyższym uznano za zasadne skreślenie §17.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

11.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Brzeziny.

Pracownik Wydziału Zarządzania Jednostkami Katarzyna Wadowiec rozpoczęła odczytywanie projekt uchwały. W załączeniu.

Radny Zbigniew Bączyński przerywając odczytywanie projektu uchwały zapytał, która uchwała jest uchwalana – czy z punktami w formie liter, czy z punktami w formie cyfr, ponieważ dysponuje dwoma wersjami w/w projektu uchwały.

K. Wadowiec odpowiedziała, że właściwy jest projekt uchwały z punktami w formie cyfr.

Przewodniczący Rady Miasta przerywając odczytywanie uchwały zapytał, czy jest konieczność odczytania tak obszernego projektu, zwłaszcza, że radni już wcześniej się z nim zapoznali. Zaproponował przejście do dyskusji.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, jaka była opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko odpowiedział, iż opinia była pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek formalny o rezygnację z odczytania projektu uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

8. – za, 0. – przeciw, 0. - radnych wstrzymujących się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Dalszych uwag, co do projektu uchwały nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 8. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego podjęciem przez Radę Miasta Brzeziny uchwały nr XLVI/236/2014 z dnia 24 stycznia 2014r.

Główny specjalista Mirosława Terka odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

Następnie zgłosiła autopoprawkę dotyczącą zapisu w uzasadnieniu tj. w czwartym wierszu od dołu pojawił się następujący błąd w powołaniu się na art. 53.

Zapis: “(art. 53 ust. 1 w związku z art. 54 ust.1 ustawy z z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ...” powinien zostać zastąpiony zapisem:

“(art. 53 ust. §1. i §2. w związku z art. 54 §1. ustawy z z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ...”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady poinformował, iż niewątpliwie zostało naruszone prawo, ponieważ podziału dokonano w sposób podwyższający wartość innych działek kosztem działki Pana

Przewodniczący Rady zapytał jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko poinformował, iż komisja nie zajęła stanowiska, ponieważ nie było kworum do podjęcia decyzji.

Mirosława Terka poinformowała, iż w uzasadnieniu do uchwały podkreśliła wszystkie argumenty, które wynikają z dokumentów, które znajdują się w dokumentacji planistycznej przy w/w uchwale. Trzeba było pokazać dostępność komunikacyjną, ponieważ nie wolno pokazywać pustych przestrzeni mieszkalnych. Przy 11 zmianach, które były procedowane często na etapie wniosków składanych przez mieszkańców nie było możliwości uwzględnienia wszystkich wniosków, ponieważ doszłoby do sytuacji, że wszystkie podziały nieruchomości z którymi przyszedłby właściciel powodowałyby, konieczność wyznaczenia drogi wewnętrznej przez właściciela. Z uwagi, iż drogi wewnętrzne muszą mieć określone parametry (np. szerokość) nie wszystkie nieruchomości miałyby możliwość wydzielenia w/w drogi. Z analizy sporządzonej na potrzeby przystąpienia do sporządzenia zmiany planu wynikało, iż głównym powodem zmiany planu była konieczność wyprostowania ul. Tulipanowej. Dodatkowo za skarżoną drogą 3KDD powstały podziały z drogą wewnętrzną, których również nie można było pominąć w ustaleniach planistycznej. Na etapie przystąpienia do sporządzania planu uznano, iż taki obszar będzie do zmian i w takim obszarze procedowano. Skarżący nie uczestniczył w procedurze, nie składał wniosku, ani na etapie przystąpienia, ani na etapie wyłożenia. Plan został przyjęty przez Radę Miasta oraz Wojewodę i obowiązuje. Nie ma możliwości, aby wszyscy zainteresowani byli zadowoleni.

Przewodniczący Rady zakomunikował, iż właściciel działki miał prawo się odwołać i z niego skorzystać.

Radna Ilona Skipor podkreślając oraz w pełni zgadzając się ze stwierdzeniem radnego Zbigniewa Bączyńskiego, że ustawa planistyczna jest jedną z najważniejszych ustaw, zakomunikowała, iż niejednokrotnie prosiła, aby w sposób przejrzysty informować mieszkańców jakie są konsekwencje niewiedzy z tytułu planowania.

W przypadku, gdy kwestie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego bezpośrednio dotyczą właścicieli działek lub nieruchomości to powinno się ich pisemnie informować, iż jest plan i należy się do niego odnieść. Umożliwiłoby to uniknięcie w/w sytuacji.

Poprosiła, aby na przyszłość podjąć działania mające na celu doinformowanie mieszkańców, jakie mają możliwości wniesienia uwag oraz co będzie zmieniane.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk zgodziła się ze zdaniem radnej Ilony Skipor, iż mieszkańcy są niedoinformowani.

Mirosława Terka zakomunikowała, iż ustawa mówi w jaki sposób społeczeństwo ma zostać poinformowane.

Radny Zbigniew Bączyński zakomunikował, iż wskazane byłoby, aby miesiąc lub kilka tygodni przed przystąpieniem do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego umieścić materiał informacyjny np. w BIS-ie nt. kompetencji, uprawnień związanych z w/w zagadnieniem.

Radny dodał, iż z drugiej strony podziela zdanie radnych, iż skarżący czuje się pokrzywdzony.

Dalszych uwag, ani pytań, co do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały odmawiający uwzględnienie wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego podjęciem przez Radę Miasta Brzeziny uchwały nr XLVI/236/2014 z dnia 24 stycznia 2014r. pod głosowanie.

Wynik głosowania:

0. – za, 0. – przeciw, 9. - radnych wstrzymało się od głosu.

W głosowaniu brało udział 9. radnych.

Uchwała nie została przyjęta.

11.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Brzeziny.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Naczelnik poinformował, iż 1 grudnia b.r., została podjęta uchwała, która wprowadziła zmiany w ustawie o systemie oświaty, zmiany weszły w życie 9 grudnia 2016 roku. Zmienił się zapis dotyczący zasad wprowadzenia opłat za korzystanie z przedszkoli.

Zapis po zmianach:

“Rada Gminy określa wysokość opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w prowadzonych przez gminę przedszkolach...”

Zmiana związana jest z tym, iż od 1 stycznia miasto, jako gmina ma otrzymywać subwencje oświatową na dzieci 6-letnie, czyli dzieci które odbywają roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkole. Nie będzie można na te dzieci pobierać opłaty przedszkolnej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady zapytał o opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko poinformował, iż opinia komisji była pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 9. – za, 0. – przeciw, 0. - osób wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu brało udział 9. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt planu pracy Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017 roku. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do projektu planu pracy. Uwag nie było.

W związku z powyższym odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu brało udział 13. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak odczytał projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2017 roku. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do projektu planu pracy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk zapytała, czy dopisek w planie odnośnie możliwości poszerzenia planu pracy komisji o kolejne tematy poruszane na sesjach Rady Miasta może zostać umieszczony jako temat w planie pracy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak odpowiedział, iż powyższy zapis nie stanowi punktu planu pracy, tylko jest ogólną uwagą, zastrzeżeniem umieszczonym pod planem.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Klimczak odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu brało udział 13. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko odczytał projekt planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego na I półrocze 2017 roku. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do projektu planu pracy. Uwag nie było.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Grzegorz Maślanko odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Wynik głosowania: 13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.
W głosowaniu brało udział 13. radnych.
Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Jakub Piątkowski odczytał projekt planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej na I półrocze 2017 roku. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do projektu planu pracy. Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Jakub Piątkowski odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Wynik głosowania: 13. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.
W głosowaniu brało udział 13. radnych.
Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.

Radna Ilona Skipor zapytała, kto jest Przewodniczącym Komisji Spraw Społecznych.

Radny Przemysław Maślanko odpowiedział, iż Przewodniczącym Komisji Spraw Społecznych jest Daniel Szymczak, ale na jego prośbę, on go zastępuje.

Radny Przemysław Maślanko odczytał projekt planu pracy Komisji Spraw Społecznych na I półrocze 2017 roku. W załączeniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do projektu planu pracy. Uwag nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk podziękowała radnemu Przemysławowi Maślanko, iż zastępuje nieobecnego Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych.
Następnie zapytała, co oznacza "Dom dla Starszych Osób", bo z tego co jej wiadomo jest Dom Dziennego Pobytu "Senior-Wigor" lub Dom Pomocy Społecznej.

Radny Przemysław Maślanko odpowiedział, iż uzyskał informację, iż taka jest nazwa.

Odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Wynik głosowania: 11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.
W głosowaniu brało udział 11. radnych.
Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Brzeziny na I półrocze 2017r.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko odczytał projekt planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na I półrocze 2017 roku. W załączeniu.

Dodał, iż w miesiącu styczniu odbędzie się otwarte posiedzenie komisji dotyczące tylko i wyłącznie sprawy reformy oświaty w Mieście, na które serdecznie wszystkich radnych zaprasza.

Wiceprzewodnicząca Rady Zofia Krawczyk odpowiedziała, iż termin w/w posiedzenia planuje się na 19 stycznia 2017 roku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi, co do projektu planu pracy. Uwag nie było.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: 11. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu brało udział 11. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Brzezińskiemu na realizację zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2912 E w m. Brzeziny" oraz zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2913 E w m. Eufeminów".

Sekretarz Miasta Grażyna Dziedzic poinformowała, iż 25 sierpnia podejmowana była uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Brzezińskiemu na realizację zadania pt.: "Przebudowa dróg powiatowych w m. Brzeziny, m. Eufeminów oraz w m. Dmosin". Uchwała ta niezbędna była przy składaniu wniosku do Wojewody o dofinansowanie dróg z tzw. "schetynówek". Dzięki tym uchwałom m. Brzeziny otrzymało dofinansowanie na ulicę Sejmu Wielkiego – etap II, natomiast Powiat Brzeziński nie otrzymał dofinansowania. W związku z tym 12 grudnia b.r. Starosta Brzeziński wystąpił z pismem o zmianę przedmiotowej uchwały z przeznaczeniem na dofinansowanie kwotą 200 tys. zł na realizację zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej w m. Brzeziny – odnośnie ul. Małczewską" oraz kwotą 250 tys. zł na realizację zadania: "Przebudowa drogi powiatowej w m. Eufeminów". Sekretarz Miasta zaznaczyła, iż Starosta Brzeziński będzie musiał dofinansować Miastu Brzeziny kwotą 250 tys. zł "schetynówki" na osiedlu Sejmu Wielkiego, ponieważ Miasto pozyskało w/w kwotę oraz dodatkowe punkty (z tytułu współpracy) i w związku z tym musi być wykazany przepływ tych środków przy kontroli Urzędu Wojewódzkiego.

Sekretarz Miasta odczytała projekt uchwały. W załączeniu.

W tym miejscu na posiedzenie Rady Miasta Brzeziny przybyła Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu, Dróg, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego Urszula Prysińska.

Burmistrz poinformował, iż współpraca z Powiatem Brzezińskim umożliwiła uzyskanie Miastu dodatkowych punktów przy składaniu wniosku o dofinansowanie w ramach "schetynówki". Nawet w przypadku, gdy projekt partnera nie przychodzi, to drugi i tak czerpie korzyści z dodatkowych punktów.

Kwota 450 tys. złotych zostało rozdzielona na 2 zadania: 250 tys. zł bez zmian na ul. Sejmu Wielkiego oraz 200 tys. zł na ul. Małczewską w celu poprawienia bezpieczeństwa pieszych.

Naczelnik Dróg U. Prysińska poinformowała, iż wniosek na inwestycję Powiatu nie przeszedł i w związku z tym chcieliby dokonać zmiany w ramach 250 tys. zł. Proszą o przekazanie tych środków na realizację drogi powiatowej w Eufeminowie, natomiast 200 tys. zł na drogę na ul. Małczewską - budowa chodnika na odcinku 913 metrów o szerokości 2 metrów od posesji nr 56 do ul. Leśnej wraz z przebudową zjazdów, odprowadzeniem wody, wykonanie nawierzchni z kostki brukowej, na poziomie posesji nr 69 budowa przepustu, regulacja studzienek. W późniejszym etapie również wymiana nakładki.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Radny Zbigniew Bączyński poprosił Naczelnik U. Pysińską o podanie całkowitej wartości drogi na ul. Małczewskiej.

Naczelnik odpowiedziała, iż kwota kosztorysowa drogi wynosi prawie 243.900,00 zł netto, czyli 299.900,00 zł brutto.

Radny Zbigniew Bączyński zapytał, czy najlepszym rozwiązaniem jest podejmowanie w/w uchwały w bloku, czy nie lepiej, aby były dwie uchwały na jedną i na druga kwotę.

Sekretarz Miasta odpowiedziała, że nie ma to znaczenia, ponieważ i pod jedną i pod drugą kwotę można podłączyć tą samą uchwałę.

Radna Ilona Skipor zapytała, jaka jest wielkość kwoty, o którą wnioskuje Starostwo oraz jaki jest ich wkład własny w całości projektu.

Naczelnik U. Pysińska odpowiedziała, że wartość całej inwestycji wyniesie około 300 tys. zł, z tego wkład własny Starostwa wynosi 100 tys. zł. Dodała, iż w najbliższym czasie planuje się również wymianę nakładki na ul. Małczewskiej.

Więcej pytań nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

W głosowaniu brało udział 10. radnych.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

11.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Brzeziny z Powiatem Brzezińskim w zakresie przystąpienia do realizacji zadań publicznych pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2912 E w m. Brzeziny" i "Przebudowa drogi powiatowej Nr 2913 E w m. Eufeminów".

Naczelnik Wydziału Rozwoju, Infrastruktury i Mienia Radosław Pyka poinformował, iż konsekwencją podjęcia przez radnych uchwały o udzieleniu pomocy finansowej Powiatowi Brzezińskiemu jest przedstawienie projektu uchwały w sprawie podjęcia współpracy w tym zakresie. Burmistrz musi otrzymać upoważnienie do podpisania umowy ze Starostwem.

Naczelnik R. Pyka odczytał projekt uchwały. W załączeniu.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do projektu uchwały.

Uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: 10. – za, 0. – przeciw, 0. - wstrzymujących się od głosu.

Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

12. Wolne wnioski i sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż do Biura Rady wpłynęło szereg pism, których kopie zostały przesłane do radnych. Szczególną uwagę Przewodniczącego zwróciły 2. sprawy.

1. Wniosekodnośnie budowy wodociągu na ul. Hallera.

T. Barucki odczytał treść wniosku. W załączeniu.

Radny dodał, iż wnioskodawcy byli pół roku temu w urzędzie i poinformowano ich, iż inwestycja zostanie ujęta w budżecie. Wystąpiła tam kolizja własności działek, które miały zostać wykupione, jednak do chwili obecnej ich stan prawny nie uległ zmianie. W związku z powyższym prezes ZUK nie miał możliwości wykonania wnioskowanej

instalacji wodnej na w/w działkach i inwestycja nie została zrealizowana. Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o odniesienie się do w/w wniosku.

2. pismo p.

Przewodniczący T. Barucki zakomunikował, iż zapoznał się z odpowiedzią ze strony Miasta na pismo mieszkanki jednak nie wie, jakie jeszcze dodatkowe działania może podjąć Rada Miasta, aby wykonano uchwałę, na którą powołuje się p.

Burmistrz odpowiedział, iż jako organ wykonawczy nie widzi innej możliwości realizacji zadania, niż to, co zostało do tej pory wykonane w w/w kwestii.

Odnosnie budowy wodociągu Burmistrz poinformował, iż w pierwszej kolejności zadanie należy włączyć do wieloletniego planu rozwoju ZUK poprzez zmianę obowiązującej uchwały w tym zakresie.

Sekretarz Miasta dopowiedziała, iż radni w drodze stosownej uchwały mogą podjąć decyzję o ewentualnym uwzględnieniu inwestycji w wieloletnim planie spółki.

Burmistrz dodał, iż wodę można przeprowadzić po wyrażeniu zgody przez właścicieli, przez których nieruchomości ma przebiegać instalacja wodna. Stosowne działania zostały już podjęte jednak na chwilę obecną nie ma jeszcze informacji zwrotnej.

Radna Ilona Skipor poprosiła Burmistrza o potwierdzenie informacji nt. planu budowy masztu telefonii komórkowej na ul. Składowej.

Burmistrz poinformował, iż na chwilę obecną nie jest w stanie potwierdzić informacji, sprawdzi i udzieli precyzyjnej odpowiedzi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Zofia Krawczyk poinformowała, iż jest w posiadaniu zawiadomienia wydanego przez Starostę Brzezińskiego w sprawie wszczęcia postępowania na wniosek P4 w sprawie wydania pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej Play wraz z wewnętrzną linią zasilającą przy ul. Składowej 1. Radna odczytała treść zawiadomienia. Następnie zapytała, czy Burmistrz również otrzymał w/w informację.

Burmistrz odpowiedział, iż nie otrzymał w/w korespondencji. W rozdzielniku pisma organ wykonawczy nie został ujęty.

Głos zabrała mieszkanka Brzezin - p., która zaapelowała do radnych o podjęcie działań mających na celu wykonanie uchwały z 2015 roku. Dodała, iż otrzymała informację, iż Rada Miasta zatwierdzając sprawozdanie finansowe za 2015 rok potwierdziła realizację wszystkich podjętych uchwał i wykonanych inwestycji.

Radny Tadeusz Klimczak przypomniał, iż w momencie zgłoszenia sprawy Komisja Rewizyjna wystąpiła do RIO. Efektem w/w działania jest decyzja RIO o wszczęciu kontroli w Urzędzie Miasta na początku 2017 roku.

Mieszkanka poprosiła radnych, aby zajęli się w/w kwestią, ponieważ od 2015 roku sprawa nie została wyjaśniona.

Burmistrz kończąc stwierdził, iż stanowisko władzy ustawodawczej jest jednoznaczne - sprawa została zamknięta.

Radna Grażyna Pietrasik zwróciła uwagę, iż informacje przekazywane przez Burmistrza na łamach BIS-u pozycjonują Radę Miasta w kontrze do jego osoby. Zaapelowała o szersze przedstawianie sprawozdań z posiedzenia Rady Miasta, aby radni również mogli swobodnie się wypowiadać i uzasadnić podstawy podejmowanych decyzji.

Druga sprawa dotyczyła ponownego przeanalizowania sprawy najniższych podwyżek dla pracowników Urzędu Miasta oraz nagród na Boże Narodzenie. Z informacji, które pozyskała

radna kwoty podwyżek nie uległy zmianie, dodatkowo pracownicy nie otrzymali również nagród. Radna poprosiła o wyjaśnienie w w/w sprawach.

Burmistrz odpowiedział, iż obecna wersja sprawozdań z sesji jest eksperymentem i nie wyklucza powrotu do starej formy. Dodał, iż decyzja była podyktowana faktem, iż posiedzenie Rady Miasta jest relacjonowane on-line i wszyscy zainteresowani mają swobodny dostęp do nagrania.

Odnosnie premii Burmistrz poinformował, iż w dniu dzisiejszym premie zostały wypłacone. Dodał, iż podzielone są według stanowisk i zakresu odpowiedzialności. Oscylują między 700,00 - 2.000,00 zł.

W kwestii wyrównania najniższych podwyżek Burmistrz poinformował, iż w dalszym ciągu podtrzymuje swoje dotychczasowe zdanie w tej kwestii. Wysokość podwyżek została ustalona adekwatnie do bazowego wynagrodzenia i warunków zatrudnienia.

Przewodniczący Rady Miasta ponownie zaapelował o powrót do obszerniejszej wersji sprawozdania z posiedzenia Rady Miasta. Przypomniał, iż Burmistrz zobowiązał się do powrotu do starej formuły.

Radna Ilona Skipor zakomunikowała, iż podobnie jak radna G. Pietrasik oraz Przewodniczący jest zwolenniczką szerszych relacji z sesji.

Stwierdziła, iż Rada Miasta uchwalając środki finansowe na podwyżki dla pracowników, chciałaby wiedzieć, w jaki sposób środki zostały rozdysponowane między pracownikami.

Dodatkowo poinformowała, iż zapoznała się z cennikiem w BIS-ie i okazało się, iż 1. strona publikacji czarno-białego artykułu kosztuje 2.800,00 zł, natomiast ½. strony w zależności od oprawy to koszt 1.200,00-1.400,00 zł. Radna poprosiła o informację nt. rzeczywistego kosztu wyprodukowania 1. numeru BIS-u.

Burmistrz odpowiedział, iż nie jest to kwestia informacji w jaki sposób BIS i CPiK optymalizują koszty i zyski.

Radna zakończyła stwierdzeniem, iż członkowie Komisji Rewizyjnej przyjrzą się uważnie w/w sprawie.

Radny Jakub Piątkowski zapytał o ostateczne stanowisko Władz Miasta odnośnie organizacji Sylwestra.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż sam ustosunkuje się do pytania radnego.

Radna Grażyna Pietrasik powołując się na świąteczne wydanie BIS-u poinformowała, iż w udzielonym wywiadzie w siedmiu miejscach Burmistrz negatywnie przedstawia Radę Miasta podsycając tym samym wewnętrzny konflikt. Radna obawia się reakcji mieszkańców dotyczących wypowiedzi Burmistrza odnośnie członków Rady Miasta.

Burmistrz odpowiedział, iż szczerze odpowiadał na zadane pytania.

Radna Ilona Skipor zapytała Burmistrza, jaki był koszt wydania gazetki, która ostatnio pojawiła się w Brzezinach oraz kto był jej wydawcą.

Burmistrz odpowiedział, iż Urząd Miasta nie poniósł żadnych kosztów z tego tytułu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zapytała, czy na terenie miasta działa już sztab Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

Burmistrz poinformował, iż zgodnie z sugestią radnych oraz w oparciu o przeprowadzony wywiad (dot. Sylwestra) Miasto zrezygnowało z organizacji obu imprez.

Radny Jakub Piątkowski poprosił o imienne wypowiedzenie się radnych w w/w kwestii, aby przy podawaniu informacji mieszkańcom nie było wątpliwości, kto opowiedział się za organizacją, a kto przeciw.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż był przeciwny organizacji Sylwestra na Pl. Jana Pawła II, z uwagi na poczynione tam nasadzenia i ewentualne ich zniszczenia podczas w/w imprezy. Dodatkowo uważa, iż 20 tys. zł to zbyt duży koszt.

T. Barucki nie wypowiadał się na temat WOŚP i nic mu w tym temacie nie wiadomo.

Radny Jakub Piątkowski przypomniał, iż w ubiegłym roku koszt organizacji Sylwestra wynosił 4 tys. zł, a organizatorem imprezy było Muzeum Regionalne. Dodał, iż w/w kwota wystarczyłaby na bezpieczne poprowadzenie Sylwestra.

Przewodniczący Rady zakomunikował, iż wyraziłby zgodę na organizację imprezy w innym miejscu.

Radna Ilona Skipor poinformowała, iż była pomysłodawcą rezygnacji z Sylwestra, ponieważ nie byłby to Sylwester z „prawdziwego zdarzenia” tylko namiastka w postaci tłuczenia szkła i bałaganu na placu Jana Pawła II po imprezie. Dodatkowo według informacji przesłanej radnym na e-maila przez dyrektor CPiK-u, przewidywany koszt imprezy miał wynieść 20 tys. złotych. Dlatego w związku z ciągłymi prośbami dyrektor jednostki o wsparcie finansowe wydanie w/w kwoty byłoby ekstrawagancją.

Radna poinformowała, iż nie wypowiadała się na temat WOŚP. Ówczesny Przewodniczący Rady Miasta miał zorganizować spotkanie z radnymi w w/w sprawie, jednak nie doszło do skutku.

Radny Grzegorz Kędzia poinformował, iż spotkanie nie odbyło się, ponieważ na tej samej sesji uzyskał deklarację Burmistrza, iż skoro jest taka sugestia radnych to WOŚP nie będzie organizowany.

Odpowiadając na pytanie radnego Jakuba Piątkowskiego, G. Kędzia poinformował, iż był przeciwko organizacji Sylwestra z takich samych powodów, co radna I. Skipor.

Radny Grzegorz Kędzia zapytał Burmistrza, czy któraś ze spółek miejskich lub jednostek podległych Miastu zapłaciła za wydanie gazetki, o której wcześniej wspominała radna I. Skipor.

Burmistrz odpowiedział, iż niektóre podmioty płaciły za umieszczenie swoich ogłoszeń oraz reklam.

Odnosząc się do Sylwestra Burmistrz zakomunikował, iż koszt 20 tys. zł dotyczył organizacji imprezy, która miałaby „ręce i nogi”. Podkreślił, iż wszystkie imprezy są starannie przygotowywane, a tańsze wydanie Sylwestra to koszt minimum 10 tys. zł.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż doszły do niego informacje, że Mieszalnia Mleka mieszcząca się na ul. Waryńskiego wystąpiła z prośbą o umożliwienie im rozszerzenia terenów pod działalność gospodarczą. Prośba ta spotkała się z oporem ze strony Władz Miasta. Radny poprosił Burmistrza o informacje w tym temacie.

Burmistrz odpowiedział, iż nie dotarły do niego żadne prośby, ani roszczenia ze strony udziałowców spółki.

Głos zabrałi, który poprosił radnych aby podczas świątecznego spaceru sami ocenili, czy remont - odnowa kanału została zakończona. Dodał, iż zdaniem mieszkańców kanał nadal jest remontowany. Złożył wszystkim życzenia świąteczne.

Na zakończenie posiedzenia Rady Miasta Przewodniczący poinformował, iż uczestniczył w powiatowym spotkaniu Związku Ochotniczej Straży Pożarnej. Jednostka uhonorowała

dyplomem Burmistrza oraz Radę Miasta za dotychczasową współpracę. Radny przekazał dyplomy na ręce Burmistrza w celu udostępnienia ich do szerszej wiadomości.

12. Zakończenie sesji.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miasta złożył wszystkim zebranych oraz mieszkańcom Brzezin życzenia świąteczne. Wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XXXIII sesję o godz. 17.05

Przewodniczący Rady